BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-500-9/21
Датум: 15.04.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача **„ANG“ д.о.о. Бања Лука** од 08.02.2021. године, заступаног по пуномоћницима Зорану Бубићу и Дука – Бубић Бојани, адвокатима из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број ЈН-ОП-1238-39/2020 од 22.01.2021. године – ЛОТ 1 – Набавка личне заштитне одјеће, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка личне заштитне опреме“, уговорног органа „Електропренос – Електропријенос БиХ“ а.д. Бања Лука, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа III одржаној дана 15.04.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број ЈН-ОП-1238-39/2020 од 22.01.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 666,67 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 09.11.2020. године уговорни орган „Електропренос – Електропријенос БиХ“ а.д. Бања Лука објавио је обавјештење о набавци број 1280-1-1-125-3-172/20 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка личне заштитне опреме“. Поступак јавне набавке је подијељен на три лота.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ЈН-ОП-1238-39/2020 од 22.01.2021. године, која се односи на ЛОТ 1 – Набавка личне заштитне одјеће. Против ове одлуке понуђач „ANG“ д.о.о. Бања Лука, путем пуномоћника, изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је е-аукција заказана дана 08.01.2021. године за дан 11.01.2021. године, те да је прошло више од мјесец дана од дана отварања понуда до заказивања е-

аукције, те да је уговорни орган још 02.12.2020. године одлучио које понуде ће се унијети у систем е-аукције, те да је записник сачинио тек након е-аукције. Жалилац такође сматра да се рокови не могу рачунати на сате у складу са Законом о управном поступку па је упитно да ли се подзаконским актом могу мијењати законске одредбе. Даље сматра да је е-аукција заказана у вријеме православних празника у Републици Српској (01-15 јануар) и породичних слава, те да није етички заказивати аукцију у том периоду, чиме сматра да су фаворизовани понуђачи из Федерације БиХ;

2. Да је уговорни орган правилно процијенио укупна средства за све лотове, али да их није правилно распоредио по лотовима;
3. Да је жалилац незаконито елиминисан након е-аукције, јер има право на преференцијални третман домаћег, па ако се умањи понуда за преференцијални фактор, укупан износ понуде је у оквиру процијењене вриједности набавке;
4. Да жалиоцу није омогућен увид у понуде у року од два дана, како је то прописано чланом 11. Закона о јавним набавкама;
5. Да уговорни орган није извршио измјене тендерске документације, а што је био дужан у складу са чланом 56. Закона, што доводи до незаконитости провођења поступка за сва три лота, а што је детаљно образложио у жалби на ЛОТ 2.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука и поступак јавне набавке у цјелости, те да му се надокнаде сви трошкови поступка и трошкови заступања од стране адвоката у износу од 1.621,62 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број ЈН-ОП-1238-69/2020 од 15.02.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из следећих разлога:

- Да је е-аукцију заказао у складу са Правилником о условима и начину коришћења е-аукције („Службени гласник БиХ“, број 66/16), те да је овим правилником прописано да се аукција не може заказати у периоду краћем од 48 сати. Даље наводи да комисија није заказала е-аукцију 02.12.2020. године, него да је прво вршила оцјену прихватљивости понуда, унијела прихватљиве понуде у систем е-аукције, те сачинила записник о свему, а да законом није прописан рок у којем комисија мора окончати евалуацију понуда. Такође наводи да је е-аукција заказана у радни дан 11.01.2021. године, дан који није празник у Републици Српској;
- Да уговорни орган врши сам процјену средстава у оквиру расположивих средстава у складу са Планом набавки, те да о томе не може одлучивати жалилац;
- Да је уговорни орган у свему поступио у складу са Правилником о условима и начину коришћења е-аукције када је у питању преференцијални третман домаћег, те је поступио у складу са правилником приликом уноса понуда у систем е-аукције, те констатовала резултате е-аукције у записник;
- Да је жалиоцу био благовремено омогућен увид 08.02.2021. године у Оперативном подручју Мостар, али да је на инсистирање жалиоца омогућен увид у сједишту уговорног органа у Бања Луци дана 10.02.2021. године, тако да уговорни орган не може бити одговоран што жалилац није искористио своје право на увид док траје рок за жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број ЈН-ОП-1238/2020;
- Одговор уговорног органа на питања понуђача упућена путем портала јавних набавки, број ЈН-ОП-1238-17/2020 од 17.11.2020. године;
- Измјене тендерске документације број ЈН-ОП-1238-24/2020 од 24.11.2020. године;
- Записник о отварању понуда број ЈН-ОП-1238-36/2020 од 02.12.2020. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број ЈН-ОП-1238-37/2020 од 20.01.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ЈН-ОП-1238-39/2020 од 22.01.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалби жалиоца, број ЈН-ОП-1238-69/2020 од 15.02.2021. године;
- Обавијест о термину увида у понуде број ЈН-ОП-1238-54/2020 од 05.02.2021. године;
- Захтјев за увид у понуде других понуђача достављен од стране жалиоца;
- Обавијест о термину увида у понуде број ЈН-ОП-1238-59/2020 од 08.02.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је е-аукција заказана незаконито, те да је прошло више од мјесец дана од дана отварања понуда до одржавања е-аукције, овај орган је извршио увид у Записник о отварању понуда број ЈН-ОП-1238-36/2020 од 02.12.2020. године, те записник о прегледу и оцјени понуда број ЈН-ОП-1238-37/2020 од 20.01.2021. године и Извјештај о току и завршетку е-аукције.

Увидом у записник о отварању понуда број ЈН-ОП-1238-36/2020 од 02.12.2020. године овај орган је утврдио да је уговорни орган извршио јавно отварање понуда дана 02.12.2020. године у 12:30 часова, како је то и дефинисано тендерском документацијом.

Увидом у записник о прегледу и оцјени понуда број ЈН-ОП-1238-37/2020 од 20.01.2021. године утврђено је да је уговорни орган након отварања понуда извршио преглед и оцјену понуда на затвореном састанку, те да је усаглашавање налаза са прегледа и оцјене понуда и израда записника извршено електронским путем, размјеном докумената, како је то дефинисано тачком 2. Записника. На крају записника, констатовано је да је комисија окончала преглед и оцјену понуда дана 12.01.2021. године у 7:40 сати.

Даљим увидом у записник о прегледу и оцјену понуда овај орган је утврдио да су понуде за ЛОТ 1 доставили понуђачи „INCOS EXPORT – IMPORT“ д.о.о. Какањ и

„ANG“ д.о.о. Бања Лука, сада жалилац, те да су понуде оцјењене као прихватљиве и унесене у систем е-аукције.

Увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције овај орган је утврдио да је е-аукција заказана дана 08.01.2021. године у 09:07:07 сати, а одржана је дана 11.01.2021. године у времену од 11:00 – 11:15 сати, те да ниједан од понуђача није мијењао понуђену цијену у току е-аукције.

На основу увида у предње доказе, овај орган је као прво утврдио да је е-аукција заказана у складу са чланом 4. Став (3) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције („Службени гласник БиХ“, број 66/16), којим је прописано да од времена заказивања до времена почетка е-акције мора проћи минимално 48 сати, а у конкретном случају је прошло више од 72 сата. Ставом (4) истог правилника прописано је да е-аукција не може почети викендом, нерадним даном и радним даном прије 9:00 сати и након 15:00 сати. У конкретном случају почетак е-аукције је заказан у 11:00 сати, дана 11.01.2021. године (понедељак – радни дан), тако да је уговорни орган заказао е-аукцију у складу са условима прописаним поменутим правилником.

Жалилац у својој жалби не спори, него сам наводи да су празници у Републици Српској били 07.01. и 09.01.2021. године, те да је е-аукција заказана 08.01.2021. године, а да је за њен почетак одређен дан 11.01.2021. године у 11:00 часова, односно дан који у Републици Српској био радни дан, што не спори ни жалилац, те овај орган налази да је уговорни орган заказао е-аукцију у складу са одредбама члана 4. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције.

Жалилац погрешно тврди и да је рок за заказивање е-аукције незаконит, да се не може одређивати на сате. Правилник о условима и начину коришћења е-аукције је донесен на основу члана 123. Став (2) Закона о јавним набавкама, који је *lex specialis* у поступцима јавних набавки, а чланом 4. Став (3) поменутог правилника прописано је да од времена заказивања до времена почетка е-акције мора проћи минимално 48 сати. Чланом 43. ЗЈН прописано је да се Закон о управном поступку примјењује само на рокове који нису посебно дефинисани овим законом, тако да се има примјењивати рок прописан Правилником о условима и начину коришћења е-аукције.

Уговорни орган правилно закључује да законом није прописан рок у којем комисија мора извршити преглед и оцјену понуда, након отварања понуда. Овај орган налази да је чланом 70. Став (1) ЗЈН прописано да је уговорни орган дужан донијети одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка у року који је одређен тендерском документацијом као рок важења понуде, а најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде. Како је тачком 26.1 тендерске документације дефинисано да је рок важења понуде 90 дана од дана истека рока за достављање понуда (02.12.2020. године), а да је одлука о избору најповољнијег понуђача донесена 22.01.2021. године, овај орган налази да је оцјена понуда, као претпоставка за доношење одговарајуће одлуке, извршена у прописаним законским роковима. Записником је такође констатовано да је поступак прегледа и оцјене понуда окончан 12.01.2021. године, након окончања е-аукције, а записником је обухваћена оцјена понуда прије и послије е-аукције, са свим релевантним подацима неопходним за давање препоруке уговорном органу за додјелу уговора.

Имајући у виду предње наведено, да је уговорни орган извршио преглед и оцјену понуда у роковима прописаним законом, на основу чега је сачинио записник који садржи све неопходне елементе на основу којих је извршена оцјена понуда, те да је е-аукција заказана у складу са одредбама Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је уговорни орган правилно процијенио укупна средства за све лотове, али да их није правилно распоредио по лотовима, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Чланом 3. Став (2) тачка а) под 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14) прописано је да тендерска документација мора садржавати врсту уговора о јавној набавци са процијењеном вриједности јавне набавке. Тачком 5.3 тендерске документације прописана је процијењена вриједност набавке, те процијењена вриједност сваког од лотова, чиме је уговорни орган поступио у складу са поменутим правилником.

Чланом 15. ЗЈН прописана је искључива обавеза уговорног органа да изврши процјену вриједности будућег уговора, те прописан начин процјене вриједности.

Имајући у виду да је процијењена вриједност набавке транспарентно дефинисана тендерском документацијом, те да ју је жалилац евентуално могао спорити жалбом на тендерску документацију, што није чинио, тако да је изгубио право на испитивање законитости по овом основу у складу са чланом 101. Став (6) ЗЈН, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконито елиминисан након е-аукције, јер ако се умањи понуда за преференцијални фактор, укупан износ понуде је у оквиру процијењене вриједности набавке, овај орган је извршио увид у Записник о прегледу и оцјени понуда број ЈН-ОП-1238-37/2020 од 20.01.2021. године, Извјештај о току и завршетку е-аукције и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ЈН-ОП-1238-39/2020 од 22.01.2021. године.

Као прво, жалилац погрешно закључује да се укупна цијена, умањена за преференцијални фактор, узима као цијена на основу које се утврђује да ли је одређена понуда у оквиру процијењене вриједности набавке или није. Чланом 1. Став (1) тачка а) Одлуке о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег („Службени гласник БиХ", број 34/20) прописано је да се преференцијални третман примјењује **искључиво у сврху поређења понуда**, док се уговор додијељује према стварно понуђеној цијени у поступку јавне набавке. Једини циљ примјене преференцијалног третмана домаћег је заштита домаће привреде, на начин да понуде понуђача који нуде домаћу робу у конкретном случају, имају предност над понуђачима који нуде робу из иностранства (изузев у одређеним случајевима земље ЦЕФТЕ), али у посљедици се уговор закључује према стварно понуђеној цијени, те се она узима као критеријум за утврђивање чињенице да ли је одређена понуда изнад процијењене вриједности или не.

Међутим, увидом у тачку 11. Записника о прегледу и оцјени понуда број ЈН-ОП-1238-37/2020 од 20.01.2021. године овај орган је утврдио да је уговорни орган сачинио ранг листу прије е-аукције, у којој је рангирао обе достављене понуде **као прихватљиве**, а да је истом тачком записника сачинио ранг листу технички прихватљивих понуда, након е-аукције, а **које се налазе у разреду процјене набавке**, у којој је означен само изабрани понуђач „INCOS EXPORT – IMPORT" д.о.о. Какањ, док понуда жалиоца није рангирана. У образложењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача број ЈН-ОП-1238-39/2020 од 22.01.2021. године уговорни орган наводи да **понуда жалиоца није прихватљива јер значајно прелази планирану процјену**.

Чланом 3. Став (1) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције прописано је да се у систем е-набавке, прије заказивања е-аукције, уносе све прихватљиве понуде, што значи да се прихватљивост понуда цијени искључиво прије одржавања е-аукције. Разлози за одбацивање понуда прописани су чланом 68. ЗЈН. Разлог који уговорни орган истиче као разлог неприхватљивости понуде жалиоца, може евентуално бити разлогом поништења поступка у складу са чланом 69. Став (2) тачка е)

ЗЈН, у случају када су цијене **свих <u>прихватљивих</u> понуда** значајно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку, што у посљедици значи да је понуда са већом цијеном од процијењене вриједности прихватљива са аспекта испуњавања услова прописаних тендерском документацијом, као што је то уговорни орган утврдио прије е-аукције, али да уговорном органу остаје могућност да поступак поништи након е-аукције, ако све прихватљиве понуде буду значајно веће од обезбијеђених средстава.

Имајући у виду да је уговорни орган Одлуком о избору одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву, из разлога који није прописан чланом 68. ЗЈН, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да му није омогућен увид у понуде у року од два дана, како је то прописано чланом 11. Закона о јавним набавкама, овај орган је извршио увид у писану кореспонденцију између жалиоца и уговорног органа, у вези са захтјевом за увид у понуде.

Жалилац је дана 05.02.2021. године (петак) доставио акт број 05/02-01/21 уговорном органу којим захтјева увид у понуде других понуђача у поступку. На овај захтјев уговорни орган је одговорио исти дан актом број ЈН-ОП-1238-54/2020 којим одобрава увид у понуде жалиоцу дана 08.02.2021. године (понедељак) у термину од 12:00-14:00 часова **у Оперативном подручју Мостар.**

Незадовољан одлуком уговорног органа да се увид врши у Оперативном подручју Мостар, жалилац исти дан (05.02.2020. године) доставља уговорном органу нови захтјев за увид у понуде број 05/02-02/21 у којем захтјева да се увид у понуде изврши на адреси уговорног органа (Бања Лука), у складу са одредбама тендерске документације. Овај захтјев је уговорни орган запримио исти дан, 05.02.2021. године, што је потврђено пријемним печатом уговорног органа број ЈН-ОП-1238-56/2020 од 05.02.2021. године.

На други захтјев за увид у понуде уговорни орган одговара жалиоцу 08.02.2021. године, те му дозвољава увид у понуде дана 10.02.2021. године у времену од 10:00-12:00 часова.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да су тачком 1. ТД дефинисани подаци о уговорном органу, те да се као адреса уговорног органа, која је наведена и као адреса за кореспонденцију између уговорног органа и понуђача, наводи: „*Ул. Марије Бурсаћ 7а, 78000 Бања Лука*". Даље, тачкама 20.3 и 21.1 ТД ова адреса је такође наведена као адреса на коју се достављају и отварају понуде.

Тачком 35.7 ТД уговорни орган је прописао да ће се понуђачима омогућити увид у понуде у року од два дана **од дана пријема захтјева за увид,** а најкасније до истека рока за жалбу, како је то прописано и чланом 11. Став (5) ЗЈН.

Као прво, овај орган налази да је увид у понуде морао бити омогућен у сједишту уговорног органа, а при том уговорни орган ни у једном дијелу тендерске документације не наводи другу адресу за увид у понуде или кореспонденцију са понуђачима, тако да не може накнадно условљавати понуђаче да увид изврше у својој пословној јединици која је при том удаљена и преко 300 км од сједишта уговорног органа. Даље, уговорни орган је захтјев за увид у понуде запримио дана 05.02.2021. године (петак), те је био у обавези да омогући увид у понуде дана 08.02.2021. године – понедељак (задњи дан рока пада у недјељу), дакле, у року од два дана од дана пријема захтјева за увид, како је то прописано чланом 11. Став (5) ЗЈН и тачком 35.7 ТД. На поновно инсистирање жалиоца да изврши увид у сједишту уговорног органа, дозвољава му се увид 10.02.2021. године, а други захтјев за увид је запримљен такође 05.02.2021. године, што је утврђено на основу броја протокола уговорног органа. При том, одлуку о

избору најповољнијег понуђача, жалилац је запримио дана 29.01.2021. године, тако да је рок за жалбу истицао 08.02.2021. године, до кад му је морао бити омогућен и увид у понуде.

Имајући у виду да уговорни орган није омогућио жалиоцу увид у понуде других понуђача у року од два дана од дана пријема захтјева за увид, те жалилац није извршио увид док траје рок за жалбу, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да уговорни орган није извршио измјене тендерске документације, а што је био дужан у складу са чланом 56. Закона, овај орган налази да жалилац не истиче конкретан жалбени навод, осим што се позива на чињеницу да су у ЛОТ-у 2 прекршена основна начела јавних набавки.

Чланом 104. Став (1) ЗЈН прописано је да КРЖ у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде из члана 103. Став (1) ЗЈН. Ставом (2) истог члана прописано је да КРЖ није дужан да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке.

Поступајући по службеној дужности, у складу са чланом 103. Став (1) ЗЈН, а увидом у комплетан спис предмета, овај орган није нашао ниједну повреду закона која би била основ за поништење ЛОТ-а 1 због апсолутно битних повреда поступка.

Како се жалилац позива на члан 56. ЗЈН који се односи на појашњење тендерске документације, овај орган је извршио увид у одговоре уговорног органа на тражена појашњења, број ЈН-ОП-1238-17/2020 од 16.11.2021. године и ЈН-ОП-1238-26/2020 од 26.11.2021. године, из којих се недвосмислено може утврдити да се ниједно постављено питање не односи на ЛОТ 1, а због којег би се морала извршити измјена тендерске документације у односу на тај лот.

Овај орган налази и да је чланом 103. Став (1) ЗЈН, између осталог, прописано да апсолутно битне повреде могу довести до поништења поступка у потпуности **или дјелимично**, те се поништење може односити само на један лот, као дио поступка јавне набавке, тако да није основана тврдња жалиоца да повреда основних принципа закона у једном лоту, аутоматски доводи до поништења осталих лотова.

Имајући у виду чињеницу да уговорни орган није учинио апсолутно битне повреде поступка у односу на ЛОТ 1, који је предметом ове жалбе, **жалбени навод је неоснован.**

У поновном поступку, уговорни орган је дужан правилно рангирати понуде **на основу већ проведене е-аукције**, те донијети закониту одлуку, све у складу са ставовима овог органа датих у образложењу рјешења, а коју ће доставити свим понуђачима на начин прописан чланом 70. Став (2) и чланом 71. ЗЈН.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 666,67 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтијева накнаду трошкова састава жалбе у укупном износу од 1.621,62 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, у укупном износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Обрачун трошкова састава жалбе по пуномоћнику је извршен у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС" број 68/05), и то примјеном Тар.бр.3. - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе, што износи 562,50 КМ + износ ПДВ-а 17%: 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован. У поступцима јавне набавке примјењује се тарифа за предмете у непроцијењивим вриједностима, како је то образложено пресудом Суда БиХ број С1 3У 023495 16 У од 16.03.2018. године.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Заједничка адвокатска канцеларија Зоран Бубић и Бојана Дука - Бубић, Милана Ракића 36, 78000 Бања Лука
2. „INCOS EXPORT – IMPORT" д.о.о. Какањ, Братства и јединства бб, 72240 Какањ
3. „Електропренос – Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, Марије Бурсаћ 7а, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а