Broj : S1 3 U 033366 19 U
Sarajevo, 16.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja, ECOTIME d.o.o. Sarajevo, ulica Lužansko polje broj 7, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1601-6/19 od 17.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 16.04.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1601-6/19 od 17.07.2019. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tužena, da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanje presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum naveden u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, usluga čišćenja objekata u vlasništvu JP Komunalac Brčko, donesene od strane ugovornog organa JP Komunalno Brčko.

Protiv ove odluke, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, te povreda pravila postupka. Ističe, da je tuženi nepravilno odbio žalbu i potrvrdio nezakonitu radnju ugovornog organa, da odbaci ponudu tužitelja zbog bankarske garancije. Ističe, da je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu, konstatujući da je garancija dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zaljepeljena naljepnicom, a obzirom da pečat na naljepnici nije zahvatio dio folije, cijeni da je isto u suprotnosti sa zahtjevima TD. Ovakav nezakonit stav ugovornog organa potvrio je i tuženi, iako je imao uvid u ponudu iz koje se jasno može utvrditi, da je tužitelj dostavio bankarsku garanciju u

propisanoj formi jer je i propisano TD da se garancija na vrhu zatvori naljepnicom i da se na naljepnicu stavi pečat, pa stoga navodi, da nije zahvaćen dio folije, su po njegovom mišljenju paušalni, jer nije ni tražan pečat na foliji niti je moguće otisnuti pečat na foliju koja je najlonski omotač, obzirom da bi se brisao sa iste podloge. Po mišljenju tužitelja, u obrazloženju osporenog rješenja se ne daju valjani razlozi za odbijanje njegove žalbe, niti razlozi koji potvrđuju da je ponuda neispravna i da je treblo odbaciti, pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, konačno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak, a tuženog obaveže na naknadu troškova na ime sudske takse u iznosu od 100,00 KM.

Tuženi i zainteresovana strana, odnosno ugovorni organ su u odgovoru na tužbu predložili, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Kako to proizilazi iz pobijanog akta, **tuženi je konačnom odlukom, odbio žalbu tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka ugovornog organa JP Komunalno Brčko, u postupku javne nabavke, usluga čišćenja objekata u vlasništvu JP Komunalac Brčko. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta utvrdio, da je pravilno ugovorni organ odbacio ponudu tužitelja, jer dostavljena bankarska garancija, i po mišljenju tuženog, ne ispunjava zahtjeve propisane Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude, odnosno dostavljena garancije sadrži samo pečat na naljepnici bez da je pečat zahvatio dio folije što prema tvrdnji tuženog utiče na obezbjeđenje garancije.**

Prema nalaženju ovog suda, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Sistem javnih nabavki uređen je Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14). Taj postupak je formalan postupak, uređene su sve faze postupka i način vođenja postupka u cjelosti. Između ostalog, odredba člana 61. Zakona o javnim nabavakama propisuje garancije uz ponudu, pa tako vrste garancija su: garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude;, garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

Stav 5. istog člana propisuje, da ugovorni organ ne može odbaciti garanciju za ozbiljnost ponude ili garanciju za uredno izvršenje ugovora na osnovu činjenice da garancija nije izdata u Bosni i Hercegovini, pod uslovom da garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora ispunjavaju uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je, da se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori

jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Tačkom 22. tenderske dokumentacije, koja se odnosi na garanciju za ozbiljnost ponude, propisano je da Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u orginalu, u ztvorenoj plastičnoj foliji (koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Iz stanja spisa proizilazi, da je dostavljena bankarska garancija „Ecotime" d.o.o. Sarajevo, dostavljena u orginalu u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, dakle zaprimljena garancija je upotpunosti dostavljena u skladu sa uslovima kako je to propisano tačkom 22. Tenderske dokumnatcije i članom 3. Pravilnika, pa ovom vijeću ostaje nejasno, kako tuženi takvu očiglednu činjenicu nije mogao utvrditi, obzirom da je vršio uvid u ponudu. Nadalje, ovom sudskom vijeću ostaje sporno, iz kojeg razloga se tuženi poziva na obavezu da pečat bude utisnut na plastičnu foliju, obzirom da takva obaveza nije propisana Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude, na koji se i sam tuženi poziva.

Dakle, u konkretnom postupku, ugovorni organ je propustio, kao organ koji postavalja uslove u tenderskoj dokumnatciji, da kod ocjene ponude ima obavezu da pravilno i jasno utvrdi i ocjeni sadržaj ponude, a tuženi organ ima obavezu da u žalbenom postupku jasno i nedvosmileno ispita sve žalbene navode i sam utvrdi pravilno činjenično stanje. Kako, u konkretnom slučaju, su i ugovorni organ i tuženi propustili da pravilno i potpuno utvrde činjnično stanje, to je tužbu valjalo uvažiti.

S tim u vezi, **vijeće nalazi da je ostalo nejasno, iz koje odrebe zakonskog ili podzakonskog akta, tuženi zauzaima svoj stav, da pečat treba biti otisnut na foliju i da to utiče na obezbjeđenje garancije, ako se ima u vidu da je garancija unutar plastične folije i na vrhu spojena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat. Stoga je za ovaj sud, ostala sporna odluka tužene, jer obrazloženje pobijanog rješenja nije dalo odgovor, iz kojeg razloga i po kom osnovu je dostavljena garancija zakonski** neispravna, pa je u odnosu na ovu odluku osporeno rješenje manjkavo i nije ga moguće ispitati, zbog čega je sud osporeni akt poništio i vratio na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, tuženi će voditi računa da odluku donese u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, što znači, da svaka odluka mora imati jasne i valjane razloge, koji predstavljaju osnov za njeno donošenje, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Odluka treba da sadrži i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, pa i razloge iz kojih nije uvažen neki od razloga stranaka. Esencijalni dio odluke bilo kojeg organa jeste i obrazloženje iste, ali dio obrazloženja koji sumira činjenično utvrđenje i razloge za donošenje upravo takve odluke, kakva je navedena u izreci, mora biti jasno, kako bi se čitanjem istog pouzdano moglo razumjeti i shvatiti, zašto je tako odlučeno.

Kako je, u konkretnom slučaju, pobijano rješenje doneseno na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, to ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost primjene materijalnog prava, zbog čega je valjalo osporeni konačni upravni akt poništiti i predmet vratiti na ponovno raspravljanje, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

Slijedom činjenice da je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i potraživani troškovi upravnog spora. Troškovi se odnose na naknadu za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

