BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3381-17/20
Sarajevo,15.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BEAT BH d.o.o. Živinice broj:02-AE-2966/20 od 12.11.2020. godine izjavljenoj na Rješenje broj:17939/20 od 09.11.2020. godine ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke eksploziva za površinsku eksploataciju, na osnovu čl. 103.i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021.godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BEAT BH d.o.o. Živinice broj:02-AE-2966/20 od 12.11.2020. godine usvaja. Poništava se Rješenje broj:17939/20 od 09.11.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-390-3-296/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.09.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču BEAT BH d.o.o. Živinice izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-390-3-296/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.09.2020. godine u postupku javne nabavke eksploziva za površinsku eksploataciju.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač BEAT BH d.o.o. Živinice je uložio žalbu broj:02-AE-2822/20 od 02.11.2020. godine koju je ugovorni organ Rješenjem broj:17939/20 od 09.11.2020. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadrajem navedenog Rješenja ponuđač BEAT BH d.o.o. Živinice je uložio žalbu broj:02-AE-2966/20 od 12.11.2020. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Na strani 4 tenderske dokumentacije je navedeno da se javna nabavka sprovodi na način da se posebno nabavlja roba tj. Lot 1: Anfo eksploziv i Lot 2: Emulzioni eksploziv, dok se kao posebne stavke pomenutih lotova navode i usluge zapunjavanja/ugradnje anfo/emulzionog eksploziva za oba lota mehanizovano ili ručno. Raspisujući javnu nabavku na ovakakv način prividno je zadovoljena preporuka URŽ-a da se sporna javna nabavka podijeli na lotove...Navodeći pomenute Dopunske rudarske projekte kao relevantne dokumente po kojima će se obavljati radovi bušenja i miniranja na površinskim kopovima RMU "Banovići" d.d. Banovići, Ugovorni organ je unaprijed odredio da može prihvatiti samo ponude ponuđača koji nude predmetnu robu proizvedenu na mobilnim postrojenjima sa mogućnošću ugradnje/zapunjavanja iste u bušotine. Iz navedenog je jasno da tenderska dokumentacija za javnu nabavku za oba lota nije usklađena prvenstveno sa relevantnim dokumentima (Dopunski rudarski projekti), a tako ni sa Zakonom o javnim nabavkama, jer se ponovo svjesno diskriminiraju ponuđači eksploziva proizvedenog u stacionarnim uslovima...Tenderska dokumentacija koja je formulisana na način da se u jednom lotu nabavljaju robe kao poseban dio i usluga kao drugi dio jednog lota je u suprotnosti sa odredbama Zakona o rudarstvu. Da bismo pojasnili zašto je u suprotnosti opisat ćemo proces miniranja u pomenutom Rudniku. Naime u Rudniku se radi na sljedeći način: Uposlenici Rudnika lociraju minsko polje i bušotine napune inicijalnim eksplozivom (plastični eksploziv ili pojačnici) vezuju isti detonatorom i štapinom, te se u tako pripremljenu bušotinu ugrađuje/zapunjava anfo/emulzioni eksploziv, što znači da je i punjenje inicijalnog eksploziva i punjenje anfo/emulzionog eksploziva jedan tehnološki proces koji se sastoji od više zasebnih radnji. Zasebne radnje kao što su za Lot 1 Usluga zapunjavanja bušotina anfo eksplozivom i za Lot 2 Usluga ugradnje emulzionog eksploziva u bušotinu su dio jednog cjelokupnog procesa rudarskih radova, te se kao takve ne mogu odvojiti i tretirati kao zasebne radnje, jer obavljanjem tenderom traženih usluga bez da se prethodno bušotine zapune inicijalnim eksplozivom nema nikakav efekat.Da bismo dobili pojašnjenje Zakona o rudarstvu i mogućnosti raspisivanja javne nabavke na način kako je to učinio Ugovorni organ, odnosno da samo dio rudarskih radova istog procesa povjeri nekom od dobavljača uputili smo dopis broj 02-AE-2646/20 od 12.10.2020. godine prema Federalnoj upravi za inspekcijske poslove - Federalni rudarsko, termo i elektro-energetski inspektorat kao relevantnoj instituciji koja nadzire predmetne radove. Dana, 26.10.2020. godine smo dobili odgovor broj 16-14-5-04824/2020-16-2 u kome je jasno naznačeno po kojim članovima Zakona o rudarstvu i podzakonskim aktima je uređeno poslovanje privrednih subjekata u pogledu nabavke roba i usluga i zaštite uposlenika kako kupca tako i dobavljača za obavljanje rudarske djelatnosti.U članu 16 Zakona o rudarstvu su definisani uvjeti za izvođenje rudarskih radova, u kojem je dopušteno da privredno društvo povjeri izvođenje radova drugom privrednom društvu koji ispunjava uvjete za obavljanje rudarske djelatnosti sa kojim obavezno zaključuje odgovarajući ugovor. Iz navedenog je jasno, a isto je i potvrđeno od strane nadležnog Inspektorata da se ne može samo dio radova određenog procesa povjeriti nekom drugom privrednom društvu kako je to objavljeno u spornoj tenderskoj dokumentaciji, a posebno jer se u konkretnom slučaju radi o nabavci eksploziva.
- Tenderskom dokumentacijom, u pogledu dnevne potrebe količina eksploziva Ugovorni organ na strani 5 propisuje slijedeće:"Prosječno dnevne potrebne količine eksploziva se kreću oko 5000 kg (prosječna dnevna potrošnja

eksploziva u zadnje tri godine) „.dok na strani 8 tenderske dokumentacije pojašnjava sljedeće:"Rok isporuke sukcesivno prema potrebama Ugovornog organa. Prosječne dnevne potrebe iznose oko 5000 kg. Omjer dnevne potrebe robe LOT-1 ili LOT-2 zavisit će od stanja bušotina na minskom polju (mokre,suhe) koje će se minirati. Zbog složenih geomehaničkih uslova na terenu te mogućih atmosferskih uticaja može se desiti da omjer prijavljenih bušotina (suhe-mokre) bude promjenjiv, odnosno da stanje bušotina bude različito kada se dođe na minsko polje u odnosu na prijavljeno (bušotine povukle vodu ili postanu mokre zbog atmosferskih padavina). Dnevne količine će biti definisane pojedinačnim narudžbama „.Bez obzira na upute i preporuke koje je Ugovorni organ dobio u svim Rješenjima URŽ-a, isti je ponovo raspisao javnu nabavku na način da nije jasno definisao količine potrebne vrste eksploziva na dnevnom nivou, čime ponovo nisu zadovoljeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, koji kažu da tenderska dokumentacija između ostalog treba da bude jasna i nedvosmislena. Određivanje količine na način da se definiše „oko 5000 kg" je relativan pojam, jer nije jasno definisano kojeg eksploziva je potrebno obezbijediti i u kojoj količini na dnevnoj osnovi. Sve do početka obavljanja aktivnosti na zapunjavanju bušotina Ugovorni organ ne zna koju vrstu eksploziva će upotrijebiti za zapunjavanje bušotina, jer sve pomenute aktivnosti ovise o vremenskim prilikama.

- Na stranama 6 i 7 tenderske dokumentacije nejasno i površno naveden opis isporučene robe bez da se daju podaci o vršenju usluga koje su također zahtijevane tenderskom dokumentacijom kao posebna stavka javne nabavke...Opis robe za patronirani eksploziv je napravljen sa velikim dijelom detalja, na način da su transparenta date sve neophodne informacije zainteresovanom ponuđaču, dok je za ponuđače eksploziva iz mobilne proizvodnje kratko i šturo navedeno ...Pored toga za patronirane eksplozive anfo i emulzione je navedeno da isti trebaju biti u skladu sa ADR propisima za privredne eksplozive, dok isto nije navedeno za anfo i emulzione eksplozive iz mobilne proizvodnje. Da li Ugovorni organ, raspisivanjem tenderske dokumentacije na ovakav način pogoduje ponuđačima iz mobilne proizvodnje, jer iste zahtjeve, u pogledu ispunjavanja ADR uslova za privredne eksplozive nije postavio za sve zainteresovane ponuđače... niti jedan dokument od ovih koji su pomenuti u Rješenju nije naveden kao uslov za učešće nego je dato na volju zainteresovanom ponuđaču da dostavi dokumente koje smatra da treba. Napominjemo da u ovom segmentu isti uslovi za učešće nisu postavljeni pred ponuđače predmeta nabavke iz mobilnih postrojenje i stacionarnih postrojenja, te time nisu ispoštovani osnovni principi Zakona o javnim nabavkama....Postupak nadzora nad količinama ugrađenog/zapunjenog eksploziva ni u ovoj tenderskoj dokumentaciji nije jasan i transparentan, jer je ponovo za patronirani anfo eksploziv navedena tačna kilaža jedne patrone-vreće koja ne smije biti veća od 25kg, a za patrone emulzionog eksploziva je tačno naveden diapazon mase i to isti treba da se kreće od 4-6kg, dok za anfo i emulzioni eksploziv iz mobilnih postrojenja nema posebno određenih zahtjeva u pogledu praćenja količine ugrađenog/zapunjenog anfo/emulzionog eksploziva nego je samo navedeno sljedeće: „Eksploziv isporučivati u minsku bušotinu u količini koju definiše nadzornik miniranja". Ovako koncipirana tenderska dokumentacija postavlja dvojne kriterije pred zainteresovane ponuđače i to u pogledu činjenice da se pred ponuđače patroniranog eksploziva tačno postavljaju kriteriji koje treba da ispunjavaju, te je i nadzor nad količinama ugrađenog/zapunjenog anfo/emulzionog eksploziva pojednostavljen jer se jasno i bez manipulacije može odrediti tačna količina anfo/emulzionog eksploziva koja će se ugraditi/zapuniti u minsku bušotinu, dok se za ponuđače eksploziva

iz mobilnih postrojenja ne postavljaju zahtjevi u pogledu kontrole količina ugrađenog/zapunjenog eksploziva.U Rješenju Ugovorni organ pojašnjava način nadzora nad količinama eksploziva iz mobilnih postrojenja u smislu da će se sve svesti na to da nadzornik miniranja i odabrani ponuđač potpišu izvještaje pisane i printane o količinama ugrađenog/zapunjenog eksploziva, što nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji, niti je ista nakon uložene žalbe izmijenjena ili dopunjena nedostajućim podacima...Sama uloga nadzornika je navedena bez da se pojasni kako će isti kontrolisati količine ugrađenog/zapunjenog anfo/emulzionog eksploziva....

- Ugovorni organ traži obavljanje usluge, trebao je u tenderskoj dokumentaciji i navesti da će se posebni uslovi iz oblasti zaštite na radu regulisati potpisivanjem Ugovora o zaštiti na radu što u konkretnom slučaju nije učinjeno..Ugovorni organ je odredio da se urade probna miniranja za eksploziv koji nije korišten u uslovima RMU „Banovići" d.d. Banovići čime bi se dokazala upotrebljivost EKSPLOZIVA u uslovima Rudnika, što nema nikakve veze sa izmjenom tehničke dokumentacije. Ugovorni organ ima važeću tehničku dokumentaciju za mehanizovano zapunjavanje minskih bušotina, a raspisao je javnu nabavku i sa mogućnošću upotrebe patroniranog eksploziva iz stacionarnih uslova za što kako piše Ugovorni organ tek treba uraditi izmjenu odnosno dopunu tehničke dokumentacije, ukoliko se nakon probnih miniranja dokaže da se isti može upotrebljavati u uslovima Rudnika. Sve navedeno je jako konfuzno kada znamo da je sve do 2009. godine RMU „Banovići d d. Banovići u svom proizvodnom procesu koristio isključivo i samo patronirani eksploziv, a sada tvrdi da tek treba prilagoditi odnosno dopuniti tehničku dokumentaciju. Također, ističemo da je Ugovorni organ u oktobru 2020. godine objavio javnu nabavku pod nazivom predmeta nabavke Nabavka patroniranog anfo eksploziva 090", što nam dodatno stvara nedoumice da Ugovorni organ nije obezbijedio jasne i konkretne informacije svim zainteresovanim ponuđačima?

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja da je na strani 4 tenderske dokumentacije je navedeno da se javna nabavka sprovodi na način da se posebno nabavlja roba tj. Lot 1: Anfo eksploziv i Lot 2: Emulzioni eksploziv, dok se kao posebne stavke pomenutih lotova navode i usluge zapunjavanja/ugradnje anfo/emulzionog eksploziva za oba lota mehanizovano ili ručno. Raspisujući javnu nabavku na ovakakv način prividno je zadovoljena preporuka URŽ-a da se sporna javna nabavka podijeli na lotove...Navodeći pomenute Dopunske rudarske projekte kao relevantne dokumente po kojima će se obavljati radovi bušenja i miniranja na površinskim kopovima RMU "Banovići" d.d. Banovići, Ugovorni organ je unaprijed odredio da može prihvatiti samo ponude ponuđača koji nude predmetnu robu proizvedenu na mobilnim postrojenjima sa mogućnošću ugradnje/zapunjavanja iste u bušotine. Iz navedenog je jasno da tenderska dokumentacija za javnu nabavku za oba lota nije usklađena prvenstveno sa relevantnim dokumentima (Dopunski rudarski projekti), a tako ni sa Zakonom o javnim

nabavkama, jer se ponovo svjesno diskriminiraju ponuđači eksploziva proizvedenog u stacionarnim uslovima...Tenderska dokumentacija koja je formulisana na način da se u jednom lotu nabavljaju robe kao poseban dio i usluga kao drugi dio jednog lota je u suprotnosti sa odredbama Zakona o rudarstvu. Da bismo pojasnili zašto je u suprotnosti opisat ćemo proces miniranja u pomenutom Rudniku. Naime u Rudniku se radi na sljedeći način: Uposlenici Rudnika lociraju minsko polje i bušotine napune inicijalnim eksplozivom (plastični eksploziv ili pojačnici) vezuju isti detonatorom i štapinom, te se u tako pripremljenu bušotinu ugrađuje/zapunjava anfo/emulzioni eksploziv, što znači da je i punjenje inicijalnog eksploziva i punjenje anfo/emulzionog eksploziva jedan tehnološki proces koji se sastoji od više zasebnih radnji. Zasebne radnje kao što su za Lot 1 Usluga zapunjavanja bušotina anfo eksplozivom i za Lot 2 Usluga ugradnje emulzionog eksploziva u bušotinu su dio jednog cjelokupnog procesa rudarskih radova, te se kao takve ne mogu odvojiti i tretirati kao zasebne radnje, jer obavljanjem tenderom traženih usluga bez da se prethodno bušotine zapune inicijalnim eksplozivom nema nikakav efekat.
Da bismo dobili pojašnjenje Zakona o rudarstvu i mogućnosti raspisivanja javne nabavke na način kako je to učinio Ugovorni organ, odnosno da samo dio rudarskih radova istog procesa povjeri nekom od dobavljača uputili smo dopis broj 02-AE-2646/20 od 12.10.2020. godine prema Federalnoj upravi za inspekcijske poslove - Federalni rudarsko, termo i elektro-energetski inspektorat kao relevantnoj instituciji koja nadzire predmetne radove. Dana, 26.10.2020. godine smo dobili odgovor broj 16-14-5-04824/2020-16-2 u kome je jasno naznačeno po kojim članovima Zakona o rudarstvu i podzakonskim aktima je uređeno poslovanje privrednih subjekata u pogledu nabavke roba i usluga i zaštite uposlenika kako kupca tako i dobavljača za obavljanje rudarske djelatnosti.U članu 16 Zakona o rudarstvu su definisani uvjeti za izvođenje rudarskih radova, u kojem je dopušteno da privredno društvo povjeri izvođenje radova drugom privrednom društvu koji ispunjava uvjete za obavljanje rudarske djelatnosti sa kojim obavezno zaključuje odgovarajući ugovor. Iz navedenog je jasno, a isto je i potvrđeno od strane nadležnog Inspektorata da se ne može samo dio radova određenog procesa povjeriti nekom drugom privrednom društvu kako je to objavljeno u spornoj tenderskoj dokumentaciji, a posebno jer se u konkretnom slučaju radi o nabavci eksploziva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U pogledu žalbenih navoda Ad.1 i drugih;Uredu s punom pažnjom naglašavamo da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Rješenje broj: JN2-01-07-1-1164-6/20 od 11.06.2020. godine tako što je podijelio nabavku na lotove (tačka 6.1.TD) te omogućio nuđenje druge tehnologije (tačka 6.1.TD), uvažavajući predmetno rješenje, a postupajući suprotno važećoj tehničkoj dokumentaciji.
Međutim, tu činjenicu ne uvažava žalitelj-ugovorni organ je uvijek tvrdio da žalitelj ima drugačije namjere u cilju zaustavljanja proizvodnog procesa i poslovno-tehničkog kraha proizvodnog procesa-već podnosi žalbu i ističe identične žalbene navode koje je ranije iznosio.
Osim toga, neformalno i nezvanično pribavlja mišljenja inspektora u pogledu primjene Zakona o rudarstvu FBIH u cilju da ospoti važeće,pravnosnažne, upravne akte ugovornog organa po kojima ugovorni organ izvodi radove.
Dakle, ugovorni organ izvodi rudarske radove u skladu sa Rješenjem broj, Up/I broj:06-18-316/14 od 02.07.2014.godine izdato od FMERI-ja a koji upravni akt žalitelj ne priznaje, već pribavlja neformalno mišljenje inspektora i u okviru žalbenog navoda Ad.1 ističe da je koncept izvođenja rudarskih radova ugovornog organa nezakonit i traži da ugovorni organ, nasuprot pravosnažnom upravnom aktu, postupi po mišljenju inspektora.
Osim toga, rad ugovornog organa , na mjestu proizvodnog rada , je bio predmet inspekcijskih pregleda (koje u prilogu dostavljamo) i nikada ni u jednom zapisniku nije konstatovano da način izvođenja rudarskih radova nije prihvatljiv pri čemu bi bila naložena izmjena predmetnog upravnog akta.
Iz tih razloga odbili smo smo kao neosnovane žalbene navode Ad.1 koji se sada i u ovoj žalbi ponavljaju.

Tražili smo od žalitelja da precizno formuliše kako da izmjenimo TD na način da ne odstupimo od navedenog upravnog akata i člana 3 (i drugih) odredbi ZJN, da se izjasni šta konkretno želi i predloži, a ne da iznosi apstraktne paušalne formulacije uz drsko odbijanje činjenice da smo postupli u skladu sa Rješenjem Ureda kako je gore navedeno.

Opreza radi,ističemo da se trenutno radovi bušenja i miniranja izvode po odoborenoj tehničkoj dokumentaciji kako je navedeno:

- Dopunski rudarski projekat: Izvođenja bušačko-minerskih radova sa mehanizovanim zapunjavanjem minskih bušotina na površinskim kopovima „Čubrić ", „Turija" i „Grivice" RMU „Banovići", Banovići, septembar 2009. godine (projektovan, revidovan i odobren u skladu sa Zakonom o rudarstvu (SI. List RBIH, broj: 24/93 i 13/94),
- Dopunski rudarski projekat: Izvođenja bušačko-minerskih redova na PK „Turija" i PK „Grivice „ RMU „Banovići" d.d. Banovići, Banovići, maj 2014. godine (projektovan, revidovan i odobren u skladu sa Zakonom o rudarstvu (SI. novine FBiH, broj: 26/10).

Navedeni projekti ni u kom slučaju ne ograničavaju potencijalne ponuđače da nude rješenja koja nisu sa mobilnog postrojenja odnosno mobilne proizvodnje iz jednog jedinstvenog razloga. U TD definisanje način i procedura za probna miniranja za ponuđače koje nude eksplozive i tehnologije koje nisu do sada korištene ili nema izrađene tehničke dokumentacije. Ukoliko bi se pokazalo da data tehnička rješenja je moguće primjenit u našim uslovima (Elaborat o opravdanosti primjene) i ukoliko bi navedeni potencijalni dobavljač pobjedio na kraju tendera ugovorni organ bi na osnovu Elaborata i novog izabranog ponuđača uskladio svoju dokumentaciju sa datim tehničkim rješenjem i pribavio novi upravni akt . Ne može Rudnik odstupati od odobrenog važećeg tehničkog rješenja dok se ne steknu uslovi za primjenu drugog tehničkog rješenja (izabere novi ponuđač sa novom tehnologijom i sl.)"

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„Iz navedenog je jasno da i sam Ugovorni organ priznaje da je objavio tendersku dokumentaciju koja nije usklađena sa tehničkom dokumentacijom na koju se isti poziva u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i po kojoj obavlja bušačko-minerske radove. BEAT BH d.o.o. Živinice kao zainteresovani ponuđač ne spori činjenicu da je projektnom tehničkom dokumentacijom odobreno korištenje mobilnih postrojenja za punjenje minskih polja direktno u bušotine, ali istim tim tehničkim rješenjem nije dozvoljeno da se treća lica angažuju na polovičnom punjenju minskog polja ručno ili mehanizovano (dobavljač zapunjava anfo i emulzioni eksploziv, a inicijalna sredstva i plastični eksploziv zapunjava Ugovorni organ), kao što je slučaj u RMU „Banovići" d.d. Banovići. Naš zaključak je da je ispravnost tehničke dokumentacije, odnosno način tumačenja i rada u RMU „Banovići" d.d. Banovići u pogledu punjenja minskih polja upitan jer način rada sa angažovanjem trećih lica u smislu djelimičnog punjenja minskih polja nije dozvoljena, niti je ovakav način rada dozvoljen Zakonom o rudarstvu i Zakonom o zaštiti na radu..."

Tačkom 6.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

6.1. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE
Predmet nabavke je: NABAVKA EKSPLOZIVA ZA POVRŠINSKU EKSPLOATACIJU (C-R 66/20)
Naziv i oznaka iz JRJN:
24000000-4 Hemijski proizvodi
24612000-7 Razni eksplozivi
7649000-4 Usluge ispunjavanja bušotine
Predmet javne nabavke je nabavka eksploziva koji će se koristiti za miniranje otkrivke i ugljna površinskim kopovima Turija i Gljivice.

LOT 1: Anfo eksploziv-rinfuza

Redni broj	Predmet nabavke	Opis
1.	Anfo eksploziv-rinfuza	Rinfuza ili patrona –vreća ø 250-25 kg
2.	Usluga zapunjavanja bušotine eksplozivom	Mehanizovano ili ručno

LOT 2: Emulzioni eksploziv

Redni broj	Predmet nabavke	Opis
1.	Emulzioni eksploziv	Rinfuza (kašastom) ili patroniranom obliku ø 90
2.	Usluga zapunjavanja bušotine eksplozivom	Mehanizovano ili ručno

Aktom broj:02-AE-2646/20 od 12.10.2020. godine žalitelj BEAT BH d.o.o. Živinice je od Federalne uprave za inspekcijske poslove zatražio izašnjenje da li je zapunjavanje bušotina ANFO i emulzionim eksplozivom iz mobilnog postrojenja i zapunjavanje minskih bušotina patronirainim ANFO eksplozivom i patroniranim emulzionim eksplozivom moguće na način da minsko polje incijal.nim eksplozivom, tnt pojačnicima i platičnim eksplozivom pune uposlenici kupca a uposlenici drugog privrednog društva istu bušotinu dopunjavajaju anfo eksplozivom.

Federalna uprava za inspekcijske poslove je odgovorila aktom broj:16-14-5-04824/2020-16-2 od 26.10.2020. godine u kojem navodi:" Imajući u vidu zakonske odredbe, ovim putem Vas informišemo, da opisanim načinom postupanja (izvođenja rudarskih radova) , kojim bi dvije firme punile jedno minsko polje i jednu bušotinu, direktno bi se povrijedile odredbe zakona, tehnički propisi, te propsii i zaštiti života i zdravlja zasposlenika."

U odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe žalitelj, treba naglasiti da odgovor ugovornog organa s tim u svezi nije poentiran, niti u dovoljnoj mjeri uvjerljiv da bi se nesmetano moglo pr/ocjeniti da se istim nesmetano pobijaju tvrdnje žalitelja u suprotno, sve iz razloga jer nije kategorički raspravljeno sve što je s tim u svezi neophodno.

S tim u svezi od strane ugovornog organa je propušteno:
-najprije raspraviti sve okolnosti kojim se od strane žalitelja ističe da se bušotine napune inicijalnim eksplozivom (plastični eksploziv ili pojačnici) vezuju isti detonatorom i štapinom, te se u tako pripremljenu bušotinu ugrađuje/zapunjava anfo/emulzioni eksploziv ,te nakon što se rasprave sve potrebne okolnosti, izvesti konkretan i uvjerljiv stav o tome da li se u tom slučaju radi o zasnovanim tezama , da li utvrđene okolnosti konkretnog slučaja koje su u svezi sa predmetom nabavke na to nedvojbeno upućuju ili se , nakon obavljenih radnji postupka, nesmetano zaključuje da se radi o subjektivnom viđenju žalitelja:
-nadalje, samo u slučaju da je sporna okolnost da se u smislu nesmetano obavljanja posla zapunjavanja bušotine anfo/emulzionim eksplozivom potrebno izvršiti prethodne radnje punjenja bušotina inicijalnim eksplozivom /kako je to prednje izneseno/ugovorni organ će pokrenutim procesnim radnjama dokazivanja u suprotno izvesti dokaze, dovesti u svezu dokaze, te dati ocjenu dokaza i na bazi istih dati konkretan i zasnovan stav u suprotno-da li je moguće navedenu radnju zapunjavanja bušotine anfo/emulzionim eksplozivom obaviti s obzirom da shodno tvrdnji žalitelja da tehničkim rješenjem nije dozvoljeno da se treća lica angažuju na polovičnom punjenju minskog polja ručno ili mehanizovano (dobavljač zapunjava anfo i emulzioni eksploziv, a inicijalna sredstva i plastični eksploziv zapunjava Ugovorni

organ) ili za navedenu tvrdnju žalitelja ne postoji dokazna osnova, koju je ugovorni organ uspješno osporio izvedenom dokaznom osnovom u suprotno.
Napominje se da je pred ugovornim organom široka mogućnost korištenja svih raspoloživih dokaza u suprotno, naročito uzevši da je ugovorni organ taj koji treba da postavlja uslove i sadržaj dokumenata postupka, ali tako da ih nesmetano zasniva i dokazuje, upućuje na smisao i svrhu koju nabavkom ima namjeru postići i to sve u skladu sa pravilima materijalnog propisa s tim u svezi.

Na navod žalitelja da je Tenderskom dokumentacijom, u pogledu dnevne potrebe količina eksploziva Ugovorni organ na strani 5 propisuje slijedeće:"Prosječno dnevne potrebne količine eksploziva se kreću oko 5000 kg (prosječna dnevna potrošnja eksploziva u zadnje tri godine) „.dok na strani 8 tenderske dokumentacije pojašnjava sljedeće:"Rok isporuke sukcesivno prema potrebama Ugovornog organa. Prosječne dnevne potrebe iznose oko 5000 kg. Omjer dnevne potrebe robe LOT-1 ili LOT-2 zavisit će od stanja bušotina na minskom polju (mokre,suhe) koje će se minirati. Zbog složenih geomehaničkih uslova na terenu te mogućih atmosferskih uticaja može se desiti da omjer prijavljenih bušotina (suhe-mokre) bude promjenjiv, odnosno da stanje bušotina bude različito kada se dođe na minsko polje u odnosu na prijavljeno (bušotine povukle vodu ili postanu mokre zbog atmosferskih padavina). Dnevne količine će biti definisane pojedinačnim narudžbama „.Bez obzira na upute i preporuke koje je Ugovorni organ dobio u svim Rješenjima URŽ-a, isti je ponovo raspisao javnu nabavku na način da nije jasno definisao količine potrebne vrste eksploziva na dnevnom nivou, čime ponovo nisu zadovoljeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, koji kažu da tenderska dokumentacija između ostalog treba da bude jasna i nedvosmislena. Određivanje količine na način da se definiše „oko 5000 kg" je relativan pojam, jer nije jasno definisano kojeg eksploziva je potrebno obezbijediti i u kojoj količini na dnevnoj osnovi. Sve do početka obavljanja aktivnosti na zapunjavanju bušotina Ugovorni organ ne zna koju vrstu eksploziva će upotrijebiti za zapunjavanje bušotina, jer sve pomenute aktivnosti ovise o vremenskim prilikama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„ U pogledu žalbenih anvoda A.d 2 ističemo da je traženi kapacitet od oko 5000 kg prosječna dnevna ostvarna potrošnja u zadnje 3 godine i nije moguće preciznije definisati količinu i vrstu eksploziva ako iskustveno znamo da je stanje minskih bušotina promjenjivo. Ugovorni organ je u TD tražio da ponuđači svaku dan budu spremni isporučiti 5000 kg anfo ili emulzionog eksploziva u zavisnosti šta će se tražiti taj dan.
S punom pažnjom Uredu ističemo, da žalitelj ne nudi iskustvni i tehnički osnovani metod kako da ugovorni organ „transparentno definiše količinu“ pri čemu predloženi metod mora uzeti u obzir faktor da je stanje minskih bušotina „promjenjivo“ pa sljedstveno tome,da omogući transparentne količine koje će moći omogućiti normalno funkcionisanje proizvodnog procesa. Žalitelj je morao precizirati svoje navode i iste potkrijepiti činjenicama i dokazima shodno pravilima dokazivanja koje karakterišu upravni postupak i javnonabavni postupak.
Ističemo da ugovorni organ ne može drugačije definistati dnevne količine a da zanemari činjenicu da je stanje minskih bušotinama promjenjivo pri čemi žalitelj nije ponudio metod kako da se definišu dnevne količine shodno prethodnom stavu.
Ukoliko Ured smatra da je ovo pitanje i dalje sporno onda predlažemo Uredu da shodno odredbama člana 140.Zakona o upravnom postupku BIH zakaže usmenu raspravu radi zakonitog razjašnjenja ovog pitanja tako što se razmotriti pitanje određivanja vještaka na okolnosti definisanja dnevnih količina uz uvažavanje činjenice da je stanje minskih bušotina promjenjivo.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Prosječno dnevne potrebne količine eksploziva se kreću oko 5000 kg (prosječna potrošnja u zadnje tri godine)."

Tačkom 6.1.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Rok isporuke sukcesivno prema potreba Ugovornog organa. Prosječne dnevne potrebe iznsoe oko 5000 kg. Omjer dnevne potrebe robe LOT-1 ili LOT 2 zavisit će od stanja bušotina na minskom polju (mokre,suhe) koje će se minirati. Zbog složenih geomehaničkih uslova na terenu te mogućih atmosferskih uticaja može se desiti da omjer prijavljenih bušotina (suhe-mokre) bude promjenljiv,odnosno da stanje bušotina bude različito kada se dođe na minsko polje u odnosu na prijavljeno (bušotine povukle vodu ili postanu mokre zobg atmosferskih padavina). Dnevne količine će biti definisane pojedinačnim Narudžbama."

Prednje navedeni odgovor ugovornog organa nije jasan, protivrječan je , niti je kao takav prihvatljiv s obzirom da je neodređen i ne predstavlja dobru i dovoljnu polaznu osnovu za nesmetanu pripremu sadržaja ponudâ ponuđačima koji imaju namjeru sudjelovati u predmetnom postupku,a što je potrebno postići sadržajem Tenderskog dokumenta.Nejasnost navedenih parametara dnevnog utroška eksploziva vezano dovodi i do nejasnosti ostalih bitnih elemenata/aspekata ponude kao što su rokovi i koraci realizacije,(primjerice : rok realizacije po dnevnim potrebama)s obzirom da je ugovorni organ na takav način pripremio sadržaj dokumenata postupka,a što nije u skladu sa čl.53 Zakona kojim je jasno propisana obaveza ugovornog organa da pripremi sadržaj tenderskog dokumenta na način da informacije budu potpune i dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentnost osnovi.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo poništiti sadržaj Tenderskog dokumenta s obzirom da ugovorni organ nije u pripremi istog bio jasan, da je pri tome odredjeni sadržaj dokumenata postupka nepotpun,konfuzan i protivrječan(što ne predstavlja dobar osnov za nesmetanu pripremu ponudâ zainteresovanih ponudjača)i da je ugovorni organ dio sadržaja dopunjavao post festum sadržajem pojašnjenja,a što ne predstavlja ispravno postupanje.
Sve navedeno upućuje da je valjalo poništiti sadržaj dokumenata postupka u cijelosti.

Na navod žalitelja da je na stranama 6 i 7 tenderske dokumentacije nejasno i površno naveden opis isporučene robe bez da se daju podaci o vršenju usluga koje su također zahtijevane tenderskom dokumentacijom kao posebna stavka javne nabavke...Opis robe za patronirani eksploziv je napravljen sa velikim dijelom detalja, na način da su transparenta date sve neophodne informacije zainteresovanom ponuđaču, dok je za ponuđače eksploziva iz mobilne proizvodnje kratko i šturo navedeno ...Pored toga za patronirane eksplozive anfo i emulzione je navedeno da isti trebaju biti u skladu sa ADR propisima za privredne eksplozive, dok isto nije navedeno za anfo i emulzione eksplozive iz mobilne proizvodnje. Da li Ugovorni organ, raspisivanjem tenderske dokumentacije na ovakav način pogoduje ponuđačima iz mobilne proizvodnje, jer iste zahtjeve, u pogledu ispunjavanja ADR uslova za privredne eksplozive nije postavio za sve zainteresovane ponuđače... niti jedan dokument od ovih koji su pomenuti u Rješenju nije naveden kao uslov za učešće nego je dato na volju zainteresovanom ponuđaču da dostavi dokumente koje smatra da treba. Napominjemo da u ovom segmentu isti uslovi za učešće nisu postavljeni pred ponuđače predmeta nabavke iz mobilnih postrojenje i stacionarnih postrojenja, te time nisu ispoštovani osnovni principi Zakona o javnim nabavkama....Postupak nadzora nad količinama ugrađenog/zapunjenog eksploziva ni u ovoj tenderskoj dokumentaciji nije jasan i transparentan, jer je ponovo za patronirani anfo eksploziv navedena tačna kilaža jedne patrone-vreće koja ne smije biti veća od 25kg, a za patrone emulzionog eksploziva je tačno naveden diapazon mase i to isti treba da se kreće od 4-6kg, dok za anfo i emulzioni eksploziv iz mobilnih postrojenja nema posebno određenih zahtjeva u pogledu praćenja količine ugrađenog/zapunjenog anfo/emulzionog eksploziva nego je samo navedeno sljedeće: „Eksploziv isporučivati u minsku bušotinu u količini koju definiše nadzornik miniranja". Ovako koncipirana tenderska dokumentacija postavlja dvojne kriterije pred zainteresovane ponuđače

i to u pogledu činjenice da se pred ponuđače patroniranog eksploziva tačno postavljaju kriteriji koje treba da ispunjavaju, te je i nadzor nad količinama ugrađenog/zapunjenog anfo/emulzionog eksploziva pojednostavljen jer se jasno i bez manipulacije može odrediti tačna količina anfo/emulzionog eksploziva koja će se ugraditi/zapuniti u minsku bušotinu, dok se za ponuđače eksploziva iz mobilnih postrojenja ne postavljaju zahtjevi u pogledu kontrole količina ugrađenog/zapunjenog eksploziva.U Rješenju Ugovorni organ pojašnjava način nadzora nad količinama eksploziva iz mobilnih postrojenja u smislu da će se sve svesti na to da nadzornik miniranja i odabrani ponuđač potpišu izvještaje pisane i printane o količinama ugrađenog/zapunjenog eksploziva, što nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji, niti je ista nakon uložene žalbe izmijenjena ili dopunjena nedostajućim podacima...Sama uloga nadzornika je navedena bez da se pojasni kako će isti kontrolisati količine ugrađenog/zapunjenog anfo/emulzionog eksploziva....

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U pogledu žalbenih navoda A.d3 s punom pažnjom Uredu ističemo da je ugovorni organ jasno u TD opisao predmetnu stvar i da nije jasno šta zapravo žalitelj želi , kako i na koji način da se in concreto izmjeni TD.
Ugovornom organu nije jasno interesovanje žalitelja za predmetnu tehnologiju s obzirom da istu osporava i degradira a sada traži da se napravi opis nadzora proizvodnje nad količinama anfo/emulzionog eksploziva iz mobilne proizvodnje.
Žalitelj nije ponudio prijedlog opisa nadzora uvažavajući tehničku dokumentaciju i zakonske propise, dakle, da precizira svoj žalbeni navod i isti potkrijepi relevantnim činjenicama (a ne nagađanjima) i dokazima koji potvrđuju te činjenice te kako osporava razloge opisa ugovornog organa onda se pretpostavlja da poznaje materiju, pa pošto istu poznaje sasvim je logično da predloži način opisa, što nije urađeno.
Opreza radi, Ugovorni organ smatra da je adekvatno opisao eksploziv sa mobilnog postrojenja obzirom da on nema oblika (rinfuzno) i mase pakovanja, nema ambalaže, isporučuje se u rinfuznom stanju ono što se traži je da vozilo i eksploziv posjeduje sva važeća odobrenja i dokumenta koje zahtjevaju važeći propisi i to:
Da vozilo posjeduje
- Potvrda o ADR-u (shodno Međunarodnom sporazumu o prijevozu opasnih tvari u cestovnom prometu ADR, ECE Pravilniku broj 105, Pravilniku o certificiranju vozila i uvjetima koje organizacije za certificiranje vozila moraju ispuniti Službeni glasnik BiH broj 41/08, 89/11 i 6/12 od 20.05.2008.)
-Potvrda zaštita od statičkog elektriciteta (U skladu sa odredbama Europske konvencije o prevozu opasnih tvari u međunarodnom cestovnom prometu i Pravilnika o tehničkim normativima za zaštitu od statičkog elektriciteta (Službeni list SFRJ broj 62/73),
-Upotrebna dozvola za vozilo (Shodno Zakona o zaštiti na radu si. List SRBiH broj 22/90, Zakona o rudarstvu FBIH 26/10, te Pravilnika o načinu i postupanju vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu si. list SR BIH 2/91),
Da radnici koji vrše i učestvuju u prevozu imaju ADR potvrde,
Da ima kalibrisan mjerni sistem (Izvještaj o ispitivanju vage, Uvjerenje o udovoljavanju mjeriteljskim zahtjevima) shodno Zakonu o mjeriteljstvu BiH broj 19/01 i Zakona o mjeriteljstvu FBiH broj 08/05 ".

Podatke o eksplozivu
-da je eksploziv odgovarajućeg kvaliteta (uvjerenje o kvalitetu važeće((Shodno Zakonu o prometu eksplozivnih materija Službeni list SFRJ broj 30/85 i 6/89 i Zakona o prometu eksplozivnih tvari i zapaljiviH tečnosti i gasova službeni list SFRJ broj 39/89 i 36/90)
Kontrola usipavanja/ubacivanja eksploziva u bušotine kako je rečeno vršit će se preko nadležne odgovorne osobe na minskom polju Nadzornika miniranja,ukoliko se radi o patroniranom eksplozivu definisat će koliko će radnik ubaciti patrona u bušotinu i količinu evidentirati na svom pisanom izvještaju za svaku bušotinu, a u koliko je isporuka preko mobilnog postrojenja

na njegov zahtjev će rukovaoc mobilnog postrojenja izdati traženu količinu eksploziva i istu odmah otprintati na printani izvještaj, nadzornik će takođe i na svoj izvještaj upisat količinu eksploziva po svakoj bušotinu po svakoj bušotini, na kraju nakon završenog zapunjavanja i rukovac mobilnog postrojenja i nadzornik potpisuju printani izvještaj i pisani izvještaj gdje se sumiraju izdate količine eksploziva koje se naravno trebaju poklapati.
Dakle, smatramo da je žalitelj trebao predložiti valjan opis koji bi ugovorni organ razmotrio a ne da osporava i ne nudi prijedloga opisa."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.2 A2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
Odobrenjem za prijevoz eksplozivnih materija (inicijalnog eksploziva), koje izdaje Policijska uprava Banovići, vozilo sa eksplozivnim materijama može izaći iz Magacina eksplozivnih sredstava oko 8 h. Na radilište eksplozivna sredstva stižu za oko 30 min, odnosno ,radovi na zapunjavanju mogu početi oko 8:30h.
Predviđeni termini za miniranje 11.00-11.30 i 14.30 do 15.00 sati.
Vrijeme dolaska eksploziva na mjesto isporuke najkasnije do 8:30, ili u dogovoru sa Ugovornim organom.
Vrijeme izvršenja robe/usluge do 14:30 ili u dogovoru sa Ugovornim organom.

Za LOT 1
Količinska specifikacija

Redni broj	OPIS	Jedinica mjere	Okvirne količine za 2 godine
1.	Anfo eksploziv rinfuza	kg	1.718.528

Opis isporučene robe:
Eksploziv isporučivati na mjestu upotrebe u rinfuznom stanju mehanizovano ili u patroni-vreći ø250-25 kg. Eksploziv isporučivati u minsku bušotinu u količini koju definiše nadzornik miniranja. Radnici Dobavljača su dužni izvršiti usipavanje-istresanje (ugradnju) eksploziva u bušotinu da li ručno ili mehanizovano u ovisnosti od ponuđene tehnologije.
U slučaju isporuke eksploziva iz stacionarnih uslova (patrona,vreća) masa punih vreća ne smije prelaziti masu od 25 kg.
Navedeni eksploziv isporučivati na standardnim EU paletama. Svako pakovanje mora biti etiketirano deklaracijom koja sadrži :naziv firme, vrstu eksploziva, dimenzije vreće (prečnik i dužina), serijski broj paketa/vreće,datum proizvodnje,transportni razred, masu pakovanja, maksimalno dozvoljneju grešku u pakovanju (+/-).
Roba mora biti u skladu sa ADR propisima za privredne eksplozive. Svako pakovanje mora imati i uputstvo proizvođača za upotrebu koje treba da sadrži:opšte osobine, minersko-tehničke karakteristike, pakovanje eksploziva, rok upotrebe, uslove skladištenja, upotreba , osnovne mjere sigurnosti i uništavanje eksploziva.
U slučajevima proizvodnje eksploziva na mjestu upotrebe i mehanizovanim usipavanjem vozilo, prateća oprema i proizvedeni eksploziv na vozilu mora biti u skladu sa važećim propisima i dobijenim odobrenjima.
Minersko tehničke karakteristike anfo eksploziva moraju zadovoljavati vrijednosti koje su navedene u tehničkoj dokumentaciji koje su prikazane u tabelama:

Tabela 1. Anfo eksploziv

Osobine	Jedinica mjere	ANFO EKSPLOZIV rinfuza,ø250-25 kg
Gustoća	kg/l	0,80-0,99
Zapremina gasova	l/kg	900-1100

Brzina detonacije	m/s	3000-4500
Energija eksplozije	kJ/kg	3000-4700

Za LOT 2
Količinska specifikacija

Redni broj	OPIS	Jedinica mjere	Okvirne količine za 2 godine
1.	Emulzioni eksploziv	kg	736512

Opis isporučene robe:
Eksploziv isporučivati na mjestu upotrebe u rinfuznom stanju mehanizovano ili u patroni-vreći ø90. Eksploziv isporučivati u minsku bušotinu u količini koju definiše nadzornik miniranja. Radnici Dobavljača su dužni izvršiti usipavanje-istresanje (ugradnju) eksploziva u bušotinu da li ručno ili mehanizovano u ovisnosti od ponuđene tehnologije.
U slučaju isporuke eksploziva iz stacionarnih uslova (patrona) masa patrona treba se kretati i dijapazonu od 4-6 kg.
Navedeni eksploziv isporučivati na standardnim EU paletama. Svako pakovanje mora biti etiketirano deklaracijom koja sadrži :naziv firme, vrstu eksploziva, dimenzije vreće (prečnik i dužina), serijski broj paketa/vreće,datum proizvodnje,transportni razred, masu pakovanja, maksimalno dozvoljneju grešku u pakovanju (+/-).
Roba mora biti u skladu sa ADR propisima za privredne eksplozive. Svako pakovanje mora imati i uputstvo proizvođača za upotrebu koje treba da sadrži:opšte osobine, minersko-tehničke karakteristike, pakovanje eksploziva, rok upotrebe, uslove skladištenja, upotreba , osnovne mjere sigurnosti i uništavanje eksploziva.
U slučajevima proizvodnje eksploziva na mjestu upotrebe i mehanizovanim usipavanjem vozilo, prateća oprema i proizvedeni eksploziv na vozilu mora biti u skladu sa važećim propisima i dobijenim odobrenjima.
Minersko tehničke karakteristike emulzionih eksploziva

Osobine	Jedinica mjere	EMULZIONI EKSPLOZIV
Gustoća	kg/l	1,2-1,4
Zapremina gasova	l/kg	900-1100
Brzina detonacije	m/s	4400-6600
Energija eksplozije	kJ/kg	3000-4600
Vodootpornost		Dobra
Prenos detonacije		Kontakt ili do 4 cm

U odnosu na predmetno sporno pitanje treba prvo naglasiti da žalitelj nije u dovoljnoj mjeri precizirao svoje zahtjeve , tako da na jasan način preciznije odredi koje to uslove, odnosno posebne tehničke zahtjeve za isporuku i ugradnju anfo i emulzionog eksploziva iz mobilne proizvodnje je trebalo a propušteno navesti uslovima postupka, tako da se pristupi na jednakopravan način ponuđačima koji imaju različite tehnologije. Ovo naočito uzevši okolnosti koje ističe ugovorni organ a to je da se radi o obilježima pakovanja a da eksploziv sa mobilnog postrojenjan nema oblika (rinfuzno) i mase pakovanja, nema ambalaže, isporučuje se u rinfuznom stanju,ali i pri činjenici da je uslovima postupka, shodno tč.7.4.1 i 7.4.2 Tenderskog dokumenta, ugovorni organ ipak odredio određene zahtjeve/dokaze koji su u svezi sa mobilnim prostrojenjem, kao što to ugovorni organ navodi sadržajem izjašnjenja.

S tim u svezi, uzevši da žalitelj nije detaljnije odredio koji precizno dodatni zahtjev je trebao navesti, osim da se ne slaže sa neodređenom postavkom zahtjeva da u slučajevima proizvodnje eksploziva na mjestu upotrebe i mehanizovanim usipavanjem vozilo, prateća oprema i

proizvedeni eksploziv na vozilu mora biti u skladu sa važećim propisima i dobijenim odobrenjima, to je u navedenom smislu potrebno naglasiti slijedeće:

-sadržaj dokumenata postupka ne može uključivati nejasne i neodređene informacije koje sprečavaju nesmetanu pripremu sadržaja ponuda i nesmetano vođenje radnji postupka;što u svakom slučaju nije prihvatljiv sadržaj,jer nije u dovoljnoj mjeri određen i ostavlja prostora za nejasno i neodređeno postupanje te subjektivno određenje po navedenom pitanju, a što nije usklađeno postupanje shodno čl.53 Zakona,

-i pri izjašnjenju ugovorni organ s tim u svezi , ugovorni organ ne daje uvjerljivo obrazloženje razloga postavke navedenog, tako da upućuje na objektivne okolnosti koje su ga spriječile da navedeno i bliže odredi

Stoga, ovaj organ procjenjuje takav pristup pripremi sadržaja dokumenata postupka dvojbenim i nepotpunim, a što utiče na daljnju održivost navedenog sadržaja za nesmetano odvijanje radnji postupka.

Na navod žalitelja koji isti ističe da Ugovorni organ traži obavljanje usluge, trebao je u tenderskoj dokumentaciji i navesti da će se posebni uslovi iz oblasti zaštite na radu regulisati potpisivanjem Ugovora o zaštiti na radu što u konkretnom slučaju nije učinjeno..Ugovorni organ je odredio da se urade probna miniranja za eksploziv koji nije korišten u uslovima RMU „Banovići" d.d. Banovići čime bi se dokazala upotrebljivost EKSPLOZIVA u uslovima Rudnika, što nema nikakve veze sa izmjenom tehničke dokumentacije. Ugovorni organ ima važeću tehničku dokumentaciju za mehanizovano zapunjavanje minskih bušotina, a raspisao je javnu nabavku i sa mogućnošću upotrebe patroniranog eksploziva iz stacionarnih uslova za što kako piše Ugovorni organ tek treba uraditi izmjenu odnosno dopunu tehničke dokumentacije, ukoliko se nakon probnih miniranja dokaže da se isti može upotrebljavati u uslovima Rudnika. Sve navedeno je jako konfuzno kada znamo da je sve do 2009. godine RMU „Banovići d d. Banovići u svom proizvodnom procesu koristio isključivo i samo patronirani eksploziv, a sada tvrdi da tek treba prilagoditi odnosno dopuniti tehničku dokumentaciju. Također, ističemo da je Ugovorni organ u oktobru 2020. godine objavio javnu nabavku pod nazivom predmeta nabavke Nabavka patroniranog anfo eksploziva 090", što nam dodatno stvara nedoumice da Ugovorni organ nije obezbijedio jasne i konkretne informacije svim zainteresovanim ponuđačima?

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U pogledu žalbenih navoda A.d 4 s punom pažnjom Uredu ističemo da je ugovorni organ jasno u TD opisao predmetnu stvar i da nije jasno šta zapravo žalitelj želi,kako i na koji način da se in concreto izmjeni TD.
Žalitelj nije dao prijedlog izmjenje/dopune TD u cilju svestranog rješavanja,dakle, da precizira svoj žalbeni navod i isti pokrijepi relevantnim činjenicama (a ne nagađanjima) i dokazima koji potvrđuju te činjenice, te kako osporava razloge opisa ugovornog organa onda se pretpostavlja da poznaje materiju pa pošto poznje sasvim je logično da predloži način opisa što nije urađeno...
...Stručna osposobljenost radnika koji bi bili na minskom polju definisana je Propisima o mjerama zaštite pri rukovanju ekplozivnim sredstvima i miniranju u rudarstvu („Službeni list SFRJ" broj 9/1967,35/1967 i 35/1972). Pravilnika o tehničkim normativima pri rukovanju eksplozivnim sredstvima i miniranju u rudarstvu („Službeni list SFRIJ" 26/88)
Kako smo i ranije iznosili sam postupak rada radnika, Dobavljač koji će raditi na minskom polju biti će regulisan posebnim ugovorom o međusobnim obavezama i odgovornostima u oblasti zaštite na radu shodno članu 18.ZOR FBIH 26/10, izdatim uputstvima za kretanje i rad radnika dobavljača što se opet reguliše gore navedenim ugovorom.

Ranije smo kazali da eventualno promjena načina zapunjavanja u odnosu na odobreno (mehanizovano zapunjavanje minskih bušotina), zahtjevalo bi izmjenu tehničke dokumentacije gdje bi došlo do preciznijeg definisanja pojedinih operacija"

Navodi Žalitelja o sadržaju važeće tehničke dokumentacije su neozbiljne i maliciozni jer ispravni je i u skladu s Zakonom o rudarstvu FBIH da se rudarski radovi bušenja i miniranja izvode po trenutno važećoj i odobrenoj dokumentaciji, a ne po dokumentaciji koja je napravljena prije 18 i više godina po kojoj se radilo sa patroniranim eksplozivom. U proteklom periodu od 15-ak godina Rudnik je izvršio modernizaciju (nabavku) utovarnih jedinca i po staroj dokumentaciji nema definisanih parametara za date utovranje jedinice koje su trenutno u radu odnosno koje su glavni utovarni kapaciteti u Rudniku jer zakon je jasan s obzirom da se promjena u načinu rada, promjena utovorne jedinice mora posebno obraditi tehničkom dokumentacijom i definisati parametre rada za istu. Radnici koji su radili u tom periodu više ne rade, potrebno je ponovno sa aspekta zaštite na radu radnike upoznati sa navedenim načinom zapunjavanja upoznati na potencijalne opasnosti i itd."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.2 A2 Tenderskog dokumenta u Napomeni propisano je slijedeće:
„Ponuđač koji nudi eksploziv koji je već korišten i za koji je potvrđenja mogućnost primjene u Rudniku Banovići nije dužan raditi probno miniranje i dokazivati upotrebljivost u uslovima Rudnika Banovići (priložiti elaborat).
Ponuđač koji nudi eksploziv koji nije nikad korišten u Rudniku Banovići će, u cilju provjere sigurnosti i upotrebljivosti eksploziva koji je predmet nabavke u rudarstvu shodno Zakonu o rudarstvu FBIH čl.8 tačka 3. (Službene novine FbiH br.26/10) obavezan je u roku od 5 dana od dana otvaranja ponuda, pismenim zahtjevom zatraži da izvrši probno miniranje u Rudniku Banovići.
Ocjenu da li je ponuđeni eksploziv odabranog ponuđača nov za Ugovorni organ utvrdiće Ugovorni organ.
Ugovorni organ će u roku od dana od dana prijema Zahtjeva ponuđača za probnim miniranjem omogućiti ponuđačima da izvrše probna miniranja u periodu od 30 dana od dana pismenog odobrenja za probno miniranje.
Ugovorni organ se obavezuje da će u periodu od 10 dana izvršiti izradu Elaborata o opravdanosti primjene eksploziva za koji se vrši probno miniranje. Troškovi izrade elaborata padaju na ugovornog organa.
Ukoliko Elaborat pokaže da ponuđeni eksploziv ne zadovoljava tražene karakteristike odnosno potrebe ugovornog organa tražene tenderskom dokumentacijom ponuda ponuđača će biti odbačena kao neprihvatljiva.
Prije provođenja probnog miniranja zaključit će se Sporazum o nabavci količina novog eksploziva potrebnog za probno miniranje po cijeni iz ponude ponuđača čiji je eksploziv predmet probnog miniranja.
Ukoliko probna miniranja pokažu da ponuđeni novi eksploziv ne zadovoljava traženi kvalitet u uslovima rada Ugovornog organa ponuda ponuđača će biti odbačenja i neće se zaključiti okvirni sporazum sa tim ponuđače,"

- Potrebne količinje eksploziva su u količini_
  Za Lot 1 maksimalni 3% od tražene količine
  Za Lot 2 maksimlano 5% od tražene količine

Procedura izvođenja probnih miniranja i izrade elaborata definisani su Članom 3 Pravilnika o tehničkim normativima pri rukovanju eksplozivnim sredstvima i miniranju u rudarstvu „Službeni list SFRJ br: 26/88 i Čl, 158 Pravilnika o zaštiti na radu i zaštiti životne okoline broj 2380 od 23.02.2015. godine

- Stavku pod rednim brojem 1 tehničkih specifikacija za Lot 1 i Lot2 isporučivati na mjestu upotrebe zavisno od dinamike izvođenja rudarskih radova , potreba miniranja i projektnih rješenja, na obezbjeđenoj lokaciji shodno Zakonskim i / aktima koji uređuju ovu oblast (Zakon o rudarstvu „Sl. Novine FBIH, broj:26/10";Zakon o prometu eksplozivnih materija i zapaljivih tečnosti i gasova „Službeni list SRBIH,br.39/89";Zakon o izmjenama i dopunama zakona o prometu eksplozivnih materija i zapaljivih tečnosti gasova „Službeni list SRBHI br.36/90", Zakon o prevozu opasnih materija „Službeni list SFRJ,br.20/84",Pravilnik o zaštiti na radu pri izradi eksploziva i baruta „Službeni list SFRJ, br.55/1969 godine", Pravilnik o mjerama zaštite pri rukovanju eksplozivnim sredstvima i miniranju u rudarstvu „Službeni list SFRJ.br. 9/67,35/67 i 35/72) i Pravilnik o tehničkim normativima pri rukovanju eksplozivnim sredstvima i miniranju u rudarstvu „Službeni list SFRJ.br26/88"
Nadzor i praćenje minerskih radova na minskom polju vršit će lica rudnika shodno članu 28 ZOR FBIH 26/10. Usipavanje eksploziva vršit strogo po odobrenju i količinu koju definiše nadzornik miniranja."

Što se tiče žaliteljeve sumnje da ugovorni organ navodi određene post festum hipotetske informacije, da bi pod određenim okolnostima moglo u posljedici dovesti do izmjene/dopune tehničke dokumentcije, treba naglasiti da je osnov za vođenje postupka, uz propisana pravila pri provođenju javne nabavke, sve što je sadržano u dokumentima postupka,a pri tome niti jedna informacija i sadržaj ne može biti neodređen, nejasan , uslovljen ili neusklađen,sve u krajnjem cilju, kako bi ponuđači mogli imati transparentno sve informacije u smislu nesmetane mogućnosti pripreme ponuda i da bi se izbjegla bilo koja dilema šta ponuđača koji ima interes i opredjeli se za određeni postupak, očekuje pri vođenju radnji postupka, a potom i u realizaciji posla koji se s tim u svezi povezuje.
Prema tome, nije upotpunosti jasan sadržaj koji ugovorni organ navodi postfestum u izjašnjenju, niti je s tim u svezi jasno gdje je navedeno sadržajem dokumenata postupka jednoznačna ili srodna mogućnost, pa se shodno tome treba naglasiti da priprema sadržaja dokumenata postupka mora biti usklađena pravilima zakonskog i podzakonskog akta i načelima postupka,da budu jeanse i upučujuće informacije u svezi postupkom, jer to i jeste svrha pripreme iste, a o čemu treba voditi računa.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- BEAT BH d.o.o. Živinice
- Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići
- evidenciji a/a