BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-228-10/21
Sarajevo,15.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva od 13.01.2021. godine izjavljenoj na Odluku broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ugovornog organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA prema projektu broj:97-EL/18-I faza po lotovima, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021.godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo od 13.01.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 13.01.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo,da žalitelju UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 876-1-1-174-3-47/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.12.2020. godine u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA prema projektu broj:97-EL/18-I faza po lotovima.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva je uložio žalbu od 31.12.2020. godine koju je ugovorni organ Odluku broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ponuđač UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 13.01.2021. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalioc je u žalbi izložio u kom pogledu je nezadovoljan ožalbenom tenderskom dokumentacijom i cjelokupnim postupkom javne nabavke kroz trinaest žalbenih navoda, od kojih je ugovorni organ usvojio tri žalbena navoda kao osnovana. Ugovorni organ nije donio odluku o preostalih deset žalbenih navoda, nije eksplicitno odlučio da li te žalbene navode odbija, da li ih smatra neosnovanim i iz kojih razloga. Zakon o upravnom postupku, čija supsidijarna primjena je propisana Zakonom o javnim nabavkama, odredbom člana 200 stav (2) propisuje obavezne elemente obrazloženja, koji elementi su: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.Dakle, ugovorni organ je bio dužan odlučiti i dati obrazloženje za svoju odluku po svakom žalbenom navodu. Obzirom da je ugovorni organ to propustio učiniti u ožalbenoj odluci, učinio je povredu postupka. Također, ovakvim postupanjem, ugovorni organ je žaliocu uskratio pravni lijek, odnosno njegovo zakonsko pravo izjavljivanja žalbe na odluku po svakom žalbenom navodu. Navod ugovornog organa iz obrazloženja ožalbene odluke da se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi ga ne oslobađa od obaveze da donese odluku, koja sadrži sve zakonom propisane elemente.
- Tri žalbena navoda koja je ugovorni organ usvojio, nije u potpunosti proveo kroz ožalbenu tendersku dokumentaciju. Žalbeni navod pod tačkom 7. žalbe na tendersku dokumentaciju, kojim se ukazuje da ugovorni organ više puta koristi formulacije „novija mjerna oprema“, „modernija oprema“, „savremena rješenja“, nije u potpunosti usvojen jer se i u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji na više mjesta koriste upravo ovi termini, iako se ugovorni organ složio i našao osnovanom konstataciju da mora naći način i definisati kriterije, funkcionalne zahtjeve i tehničku specifikaciju opreme koju nabavlja, u skladu sa odredbom člana 54. Zakona o javnim nabavkama, bez generalizovanja i ostavljanja prostora interpretaciji, ipak je ostavio na snazi ožalbenu tendersku dokumentaciju sa ovakvim nedozvoljenim formulacijama.Žalbeni navod pod tačkom 11. žalbe na tendersku dokumentaciju, ugovorni organ također nije na ispravan način proveo kroz tendersku dokumentaciju. Naime, ugovorni organ je u specifikaciji elektronskih korektora nakon žalbe specificirao samo dijapazon za pritisak. Međutim, ugovorni organ je propustio specificirati i dijapazon minimalne i maksimalne temperature (npr. od -20 do 60"C). Kako se i ugovorni organ složio i našao osnovanim, specifikacija mora sadržavati osnovne parametre za elektronske korektore, kako bi ponuđači uopšte mogli dati ponudu.Žalbeni navod pod tačkom 12 žalbe na tendersku dokumentaciju nije suštinski ni uvažen niti proveden. Kod senzora pritiska, kako ih ugovorni organ naziva „mjerač pritiska“, ugovorni organ je u ispravljenoj tenderskoj dokumentaciji naveo samo sljedeću rečenicu: „temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama“. Ovakva specifikacija je

neprihvatljiva i nezakonita. Nije jasno da li ugovorni organ maliciozno banalizuje stvari iii zaista ne poznaje sve okolnosti i sam predmet nabavke, ali izjava da je temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama je, blago rečeno, neozbiljna i neprofesionalna. Obaveza ugovornog organa je da specificira kakvu opremu nabavlja. Ugovorni organ je prethodno morao znati (a ako nije znao, onda je morao ispitati) uslove lokacije na koje namjerava postaviti senzore i specificirati dijapazon temperature (minimalnu i maksimalnu). Ponovo napominjemo da se radi o specifičnoj, preciznoj opremi - senzorima, koji su po definiciji dio mjernog uređaja koji posebnom osjetljivošću omogućava registriranje promjena fizikalnih veličina. Senzora pritisaka ima različitih, za različite uslove. Zbog toga ugovorni organ mora precizirati dijapazon temperature, a nikako davati generalne specifikacije „ovisno o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama".

- Ugovorni organ je u ožalbenoj odluci pogrešno odlučio o naknadi troškova žalbenog postupka. Ugovorni organ je u članu 3. odluke odlučio da se odbija zahtjev za naknadu troškova za sastavljanje žalbe, te je time postupio protivno zakonu i uskratio pravo žaliocu na naknadu troškova, srazmjerno uspjehu u postupku. Obzirom da je ugovorni organ djelimično uvažio žalbu, pa je žalioc djelimično uspio u svom zahtjevu, to je ugovorni organ dužan naknaditi žaliocu troškove postupka, proporcionalno njegovom uspjehu u ovoj pravnoj stvari.
- U pouci o pravnom lijeku, ugovorni organ se pozvao na pogrešan član Zakona o javnim nabavkama. Naime, član 101. stav (5) na koji se ugovorni organ poziva, definiše žalbene rokove u postupcima nabavke male vrijednosti, i to protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukupna procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 1.100.000,00 bez PDV-a što ovu nabavku nikako ne čini nabavkom male vrijednosti, niti je ožalbena odluka odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
- Osim što je ožalbena odluka suštinski manjkava i formalno neispravna, sadrži i veliki broju propusta kao što su tipografske greške, neprecizne formulacije („Ured za žalbe" umjesto Ured za razmatranje žalbi ili Kancelarija za razmatranje žalbi), kontradiktorni pojmovi („potencijalni žalitelj"), a čega je kuliminacija nedostatak pečata na predviđenom mjestu za pečat, iako je pečat obavezan element ovakve odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji je u žalbi izložio u kom pogledu je nezadovoljan ožalbenom tenderskom dokumentacijom i cjelokupnim postupkom javne nabavke kroz trinaest žalbenih navoda, od kojih je ugovorni organ usvojio tri žalbena navoda kao osnovana. Ugovorni organ nije donio odluku o preostalih deset žalbenih navoda, nije eksplicitno odlučio da li te žalbene navode odbija, da li ih smatra neosnovanim i iz kojih razloga. .. Također, ovakvim postupanjem, ugovorni organ je žaliocu uskratio pravni lijek, odnosno njegovo zakonsko pravo izjavljivanja žalbe na odluku po svakom žalbenom navodu. Navod ugovornog organa iz

obrazloženja ožalbene odluke da se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi ga ne oslobađa od obaveze da donese odluku, koja sadrži sve zakonom propisane elemente...U pouci o pravnom lijeku, ugovorni organ se pozvao na pogrešan član Zakona o javnim nabavkama. Naime, član 101. stav (5) na koji se ugovorni organ poziva, definiše žalbene rokove u postupcima nabavke male vrijednosti, i to protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukupna procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 1.100.000,00 bez PDV-a što ovu nabavku nikako ne čini nabavkom male vrijednosti, niti je ožalbena odluka odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača... Osim što je ožalbena odluka suštinski manjkava i formalno neispravna, sadrži i veliki broju propusta kao što su tipografske greške, neprecizne formulacije („Ured za žalbe“ umjesto Ured za razmatranje žalbi ili Kancelarija za razmatranje žalbi), kontradiktorni pojmovi („potencijalni žalitelj"), a čega je kuliminacija nedostatak pečata na predviđenom mjestu za pečat, iako je pečat obavezan element ovakve odluke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je smatrajući neosnovanom žalbu žalitelja proslijedio URŽ te uz istu i dostavio Izjašnjenje na sve navode žalbe, obzirom da je žalba po tri osnova usvojena što je i obrazloženo u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine, dok je za ostale navode žalbe izjašnjenje upućeno Uredu za razmatranje žalbi, obzirom da su svi navodi žalbe obrazloženi u Izjašnjenju na navode žalbe te isto proslijeđeno Uredu za razmatranje žalbi, Ugovorni organ nije dužan da pored toga daje obrazloženje žalitelja na navode koje je ocijenio kao neosnovane. Razmatrajući žalbeni navod 1. iz naprijed navedenih razloga, isti se smatra neosnovanim...
Ugovorni organ je cijeneći ovaj žalbeni navod žalitelja,utvrdio da žalitelj nije iskoristio mogućnost postavljanja pitanja kroz Portal javne nabavke , a imao je tu mogućnosti te na taj način uticati na Ugovorni organ vezano za pojedine odredbe u samoj tenderskoj dokumentaciji,već je odmah uložio žalbu i istakao zahtjev za naknadu troškova za ulaganje žalbe, a što implicira da se ne radi o namjeri za učešće u postupku,već isključivo o sve učestalijoj pojavi u postupcoma javnih nabavki, podnošenja žalbe radi naplate troškova bez interesa za učešće u postupku kroz podnošenje ponuda....
....žalitelju je sasvim jasno, da je rok za ulaganje žalbe na odluku o djelomičnom usvajanju žalbe 5 dana, a što je žalitelj i iskoristio, kao i tipogragfske greške,neprecizne formulacije itd. nisu od značaja, odnosno suštinski ne mijenjaju odluku. Također,žalitelj u svojoj žalbi navodi da ožalbena odluka nema pečat na mjestu koje je predviđeno za to, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim obzirom da ovakav žalbeni navod žalitelj nije niči dokazao , već samo paušalno naveo.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva je uložio žalbu od 31.12.2020. godine u kojoj je iznio ukupno trinaest žalbenih navoda.

Uvidom u Odluku broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom žalbu žalitelja UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo od 31.12.2020. godine djelomično usvojio u odnosu na žalbene navode 7,11 i 12,izvršio izmjene tenderskog dokumenta, dok se u odnosu na preostale navode žalitelja nije izjašnjavao.

Daljim uvidom u navedenu Odluku ovaj organ je utvrdio da se ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku poziva na odredbe člana 101.stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo od 31.12.2020. go propustio donijeti odluku i po

formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama.Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema pravilima čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijedjena pravila postupka.Predmetnom odredbom je jasno propisano da u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ istodobno pristupa izmjeni Odluke , stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da Odluka broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ne sadrži razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu. Odredba čl.100 st.4 ZJN je jasna i upućuje da se protiv zamjenjenog Rješenja UO ,može izjaviti žalba URŽ-u u roku od 5 dana od dana prijema rješenja kojim se ispravlja radnja,poduzima činjenje ili postojeća odluka zamjenjuje, dok se ugovorni organ u osporenoj Odluci poziva na odredbe člana 101. stav 5. Također, ovaj organ je uvidom u dostavljenu Odluku broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine utvrdio da ista ne sadrži pečat organa a što je nije u skladu sa odredbom člana 197. stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Naglašava se takodje ,da prema odredbi čl.100 st 5 Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu.

Na navod žalitelja da tri žalbena navoda koja je ugovorni organ usvojio, nije u potpunosti proveo kroz ožalbenu tendersku dokumentaciju. Žalbeni navod pod tačkom 7. žalbe na tendersku dokumentaciju, kojim se ukazuje da ugovorni organ više puta koristi formulacije „novija mjerna oprema", „modernija oprema", „savremena rješenja", nije u potpunosti usvojen jer se i u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji na više mjesta koriste upravo ovi termini, iako se ugovorni organ složio i našao osnovanom konstataciju da mora naći način i definisati kriterije, funkcionalne zahtjeve i tehničku specifikaciju opreme koju nabavlja, u skladu sa odredbom člana 54. Zakona o javnim nabavkama, bez generalizovanja i ostavljanja prostora interpretaciji, ipak je ostavio na snazi ožalbenu tendersku dokumentaciju sa ovakvim nedozvoljenim formulacijama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je nakon donošenja odluke o djelimičnom usvajanju žalbe, izvršio izmjene tenderske dokumentacije u pogledu usvojenih žalbenih zahtjeva, te je istu i objavio na Portalu za javne nabavke, te o istom obavijestio sve ponuđače putem Portala koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Izmijenjenom tenderskom dokumentacijom je Ugovorni organ u potpunosti proveo kroz tendersku dokumentaciju tri žalbena navoda koja je usvojio. Ugovorni organ je u prilogu tenderske dokumentacije ostavio nepromijenjene termine „novija mjerna oprema", „modernija oprema" itd. jer se radi o projektnoj dokumentaciji koja je autorsko djelo.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U žalbi od 31.12.2020. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju žalitelj u sedmom žalbenom navodu navodi da kroz tehničku specifikaciju u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ više puta koristi formulaciju „novija mjerna oprema", „najnovija verzija licence" „novije generacije", „modernija oprema". Ugovorni organ je dužan jasno specificirati kakvu opremu želi, te precizirati šta je za ugovorni organ novije i moderno. Ovo je naročito

važno jer se radi o nabavci tehničke opreme, koja se brzo mijenja, usavršava, napreduje i svaki dan izlaze nova tehnička rješenja.

U Odluci broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine kojom djelomično usvaja žalbu žalitelja UNIS FAGAS d.o.. Sarajevo ugovorni organ navodi:

„Mijenja se rečenica na stranici 7. tenderska dokumentacije rečenica: „Dakle, potrebno je kroz I fazu zamijenit, postojeći teleinformacioni sistem upotrijebivši savremena rješenja i moderniju opremu a što je obrađeno kroz „Projekat modernizacije teleinformacionog sistema BH-Gasa broj 97-EL/18" i sada glasi:„ Dakle ptrebno je kroz I fazu zamijeniti postojeći teleinformacioni sistem upotrijebivši savremena rješenja, a što je obrađeno kroz „Projekat modernizacija teleinformacionog sistema BH.

Mijenja se rečenica na stranici 35 Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude za LOT 1:"Microsoft Windows server standard licenca za 16 jezgri sa mogućnošću downgrade-a i downloada licenci sa Microsoft VLSC portala ili najnovija verzija Microsfoft Windows server licence" i ista sada glasi:"Microsoft Windows server standard licenca sa 16 Jezgri sa mogućnošću downgrade-a i downloada licenci sa Microsoft VLSC portala Microsoft Windows server licence.

Mijenja se rečenica na stranici 47. Aneks 2, Obarazac za cijenu ponude za LOT 2: " Demontaža postojećeg . isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 10-40 bar) **novije generacije** koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike..." a koja sada glasi: "Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 10-40 bar) **novije generacije** koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže , način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike."

Mijenja se rečenica na stranici 53. tenderske dokumentacije Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, pod rednim brojem 2. i sada glasi: „ Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora **protoka novije generacije** koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima slijedeće karakteristike..." i sada glasi: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka(prema Visoko ekoenergiji opseg pritiska je (od 0,8-5 bar,prema IGM opseg pritiska je od 4-12 bar) koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike:

Mijenja se rečenica na stranici 56. tenderske dokumentacije, Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 MRS Kakanj i glasi: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima slijedeće karakteristike "... i sada glasi: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 4-12 bar)**novije generacije** koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike".

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je obaveza ugovornog organa da prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka vodi računa da informacije i upute ponuđačima budu određene, jasne i nedvojbene, tako da ponuđačima omogući nesmetanu pripremu ponuda.Iz okolnosti konkretnog slučaja se zaključuje da je i nakon što je usvojio žalbu žalitelja ugovorni organ i dalje navodi nejasne i neodređene termine koji se ne mogu prihvatiti u postupcima javne nabavke, jer ostavljaju prostor za različita subjektivna tumačenja; za različite pristupe pripremi ponuda, moguće su neujednačenosti , a što nije prihvatljivo, jer može dovesti do otežanog pristupa ne samo pripremi ponuda već i provođenju radnji postupka.

Stoga, nije prihvaćen navedeni pristup ugovornog organa , te je stoga, ponavljanjem radnji postupka, postupajući po žalbi koja je izjavljena pred istim potrebno da vodi računa o pravilima postupka javne nabavke s tim u svezi.

Žalbeni navod pod tačkom 11. žalbe na tendersku dokumentaciju, ugovorni organ također nije na ispravan način proveo kroz tendersku dokumentaciju. Naime, ugovorni organ je u specifikaciji elektronskih korektora nakon žalbe specificirao samo dijapazon za pritisak. Međutim, ugovorni organ je propustio specificirati i dijapazon minimalne i maksimalne temperature (npr. od -20 do 60C). Kako se i ugovorni organ složio i našao osnovanim, specifikacija mora sadržavati osnovne parametre za elektronske korektore, kako bi ponuđači uopšte mogli dati ponudu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Kada je u pitanju tačka 11. iz žalbenog navoda koja se odnosi na dijapazon maksimalne i minimalne temperature, jasno je navedeno u prilogu tenderske dokumentaciji da se mijenja elektronski korektor volumena „999", te da je spram postojećih namontiranih turbinskih i rotacionih mjerača potrebno nabaviti elektronski korektor slijedećih karakteristika:

- da su predviđeni za ugradnju u zonu opasnosti (zona 1)
- kućište treba biti aluminijsko
- integrisan data logger
- integrisan modul napajanja upotrebljiv u zoni opasnosti (Zona 2), HF ulazni signal / Enkoder indeks sa senzorima za monitoring stanice,
- sa različitim komunikacijskim protokolima, ,
- sa fleksibilnom arhivom podataka,

Što je za Ugovorni organ puno bitnije. Naime, opšte je poznato da su uslovi okruženja -25 do +55 C, te da bi svako drugo postupanje sa stanovišta Ugovornog organa bilo pogodovanje pojedinim proizvođačima opreme. S tim u vezi ne stoji žalbeni navod žalitelja. Zbog svega gore navedenog i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U žalbi od 31.12.2020. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju žalitelj u jedanaestom žalbenom navodu navodi da u tehničkoj specifikaciji za LOT 2, Aneks 2, za: MS Semizovac (stranica 47.), MS Željezara Ilijaš (stranica 51.), MRS Radinović Polje (stranica 53.), MRS KAKANJ (stranica 56.) zahtijeva se demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije. **Međutim, nije definisano područje pritiska (npr. 0,8 - 5 bara, 4-12 bar 10-40 bar itd.) elektronskog korektora protoka.** Bez preciznog definisanja protoka i pritiska, ponuđač ne može ni naručiti niti ponuditi cijenu elektronskog korektora. Ugovorni organ mora navesti ove parametre, na kojem se pritisku vrši mjerenje, kako bi ponuđači uopšte mogli dati ponudu.

U Odluci broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine kojom djelomično usvaja žalbu žalitelja UNIS FAGAS d.o.. Sarajevo ugovorni organ navodi:

„Mijenja se rečenica na stranici 47. Aneks 2, Obarazac za cijenu ponude za LOT 2: " Demontaža postojećeg . isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 10-40 bar) novije generacije koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike..." a koja sada glasi: "Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 10-40 bar) novije generacije koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže , način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike."

Mijenja se rečenica na stranici 51. Aneks 2, Obarazac za cijenu ponude za LOT2: MS Željezara Ilijaš" Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike " i sada glasi. "Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska 0,8-5 bar) koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike..."

Mijenja se rečenica na stranici 53. tenderske dokumentacije Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, pod rednim brojem 2. i sada glasi:"Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima slijedeće karakteristike..." i sada glasi: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka(prema Visoko ekoenergiji opseg pritiska je (od 0,8-5 bar,prema IGM opseg pritiska je od 4-12 bar) koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike:

Mijenja se rečenica na stranici 56. tenderske dokumentacije, Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 MRS Kakanj i glasi: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima slijedeće karakteristike "... i sada glasi: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 4-12 bar)novije generacije koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike"."

U odnosu na prednje pitanje kojim žalitelj ističe žalbeni navod u smislu neslaganja sa temperaturom-da nije specificiran dijapazon minimalne i maksimalne temperature, pred ovim organom, prethodno propuštajući istaći isti pred ugovornim organom, treba naglasiti da je bitno obilježje čl.100 st 3 i 4 Zakona da se izjavljivanjem žalbe na odluku donesenu u prvostepenom postupku prenosi na drugostepeni organ /čl.100 st 4 Zakona/isključivo pod uslovom da je o žalbenim navodima prethodno razmatrao ugovorni organ i s tim u svezi donio odluku/čl.100 st 3 Zakona/Opozitno, izjavljivanjem žalbenih navoda pred drugostepenim organom,shodno predmetnim pravilom,koji prethodno nisu izjavljeni pred ugovornim organom,ne zadovoljava se princip dvostepenost u odlučivanju i gubi se pravo odlučivanja o istim pred drugostepenim organom.

Žalbeni navod pod tačkom 12 žalbe na tendersku dokumentaciju nije suštinski ni uvažen niti proveden. Kod senzora pritiska, kako ih ugovorni organ naziva „mjerač pritiska", ugovorni organ je u ispravljenoj tenderskoj dokumentaciji naveo samo sljedeću rečenicu: „temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama". Ovakva specifikacija je neprihvatljiva i nezakonita. Nije jasno da li ugovorni organ maliciozno banalizuje stvari ili zaista ne poznaje sve okolnosti i sam predmet nabavke, ali izjava da je temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama je, blago rečeno, neozbiljna i neprofesionalna. Obaveza ugovornog organa je da specificira kakvu opremu nabavlja. Ugovorni organ je prethodno morao znati (a ako nije znao, onda je morao ispitati) uslove lokacije na koje namjerava postaviti senzore i specificirati dijapazon temperature (minimalnu i maksimalnu). Ponovo napominjemo da se radi o specifičnoj, preciznoj opremi - senzorima, koji su po definiciji dio mjernog uređaja koji posebnom osjetljivošću omogućava registriranje promjena fizikalnih veličina. Senzora pritisaka ima različitih, za različite uslove. Zbog toga ugovorni organ mora precizirati dijapazon temperature, a nikako davati generalne specifikacije „ovisno o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama".

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

"Kada je u pitanju tačka 12. žalbenog navoda na tendersku dokumentaciju u dijelu aneksa 2. je navedeno „isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega 10-40 bar, temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama)". Naime u tehničkom opisu iz projektne dokumentacije podrobnije je objašnjeno da se radi o „Mjerni pretvarači pritiska su namijenjeni mjerenju nad pritiska. Tip osjetila pretvarača je membrana-kapacitivna ćelija od nerđajućeg čelika. Mjerni pretvarači su „smart", Eexi izvedbe, s mogućnošću digitalne i analogne komunikacije, uz podržavanje „hart" protokola,baždareni na izlazni signal 4-20 mA DC. Napajanje pretvarača je 24 VDC iz mjernog kruga. Procesni priključak je ½" NPT. Mjerač ugraditi sa manometarskim odzračnim ventilom."
Također, je dato i u grafičkom dijelu priloga tenderske dokumentacije"E.1.6 BS SEMIZOVAC DETALJI MONTAŽE INSTRUMENTA ZA MJERENJE PRITISKA" objašnjen izgled i način montaže. Dalje, kao što je i prije rečeno, poznato je da su uslovi okruženja -25 do + 55 C ,te da bi svako drugo postupanje sa stanovišta Ugovornog organa bilo pogodovanje pojedinim proizvođačima opreme."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U žalbi od 31.12.2020. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju žalitelj u dvanaestom žalbenom navodu navodi da u tehničkoj specifikaciji za LOT 2, Aneks 2, za: MS Semizovac (stranica 49.), MRS Radinović Polje (stranica 53.), MRS KAKANJ (stranica 56.), BS ZENICA - KANAL (stranica 58.), zahtijeva se isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom. Ugovorni organ je propustio navesti ključnu specifikaciju a to je područje mjerenja i temperaturu okoline. Bez ovih specifikacija, nije moguće dati ponudu mjerača pritiska u Ex izvedbi.

U Odluci broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine kojom djelomično usvaja žalbu žalitelja UNIS FAGAS d.o.. Sarajevo ugovorni organ navodi:

„Mijenja se rečenica na stranici 49. tenderske dokumentacije, Aneks 2, MS Semizovac Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 a koja glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom."i sada glasi: „ Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega 10-40 bar,temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama)."

Mijenja se rečenica na stranici 53. Tnederske dokumentacije, MS Radinović Polje koja glasi: "Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom ." i sada glasi:" Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega 10-40 bar,temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama).

Mijenja se rečenica na stranici 56. tenderske dokumenatcije, za LOT 2 Aneks 2 , MRS Kakanj a koja glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom." I sada glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega 10-40 bar,temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama)."

Mijenja se rečenica u tehničkoj specifikaciji za Lot 2, Aneks 2 stranica 58, BS Kanal Zenica, pod rednim brojem 6, koja glasi: „ Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka " i sada glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa

manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega 10-40 bar,temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama).“

Prednje iznesene okolnosti upućuju da ugovorni organ ponovno formalno pristupa složenim i tehnički zahtjevnim pojmovima te se na iznesene žalbene razloge osvrće na način da dodatno komplikuje okolnosti s tim u svezi tako da ih čini nejasnim, ali i neodređenim i hipotetiskim, tako što se pri tome opredjeljuje na neodređeni termin „temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama“.
Takav pristup izuzetno složenim pitanjima nije prihvatljiv, kvalifikuje se načelnim, sa istim se neće postići osnovna svrha pripreme dokumenata postupka,pa je stoga navod žalitelja usvojen i vraćen u fazu cjelovitog raspravljanja o navedenom pitanju, tako da se nakon podrobnijeg pristupa predmetnom pitanju, ponudi konkretno rješenje, bez dvojbenih, uslovnih i neodređenih termina .

Naglašava se da provođenje radnji postupka podrazumijeva podrobno razmatranje, raspravljanje i utvrđivanje okolnosti, izvođenje dokaza, dovođenje dokaza u svezu, sve u cilju i namjeri da se izvede pouzdan, uvjerljiv i određen zaključak.Kako se radi o složenim i zahtjevnim pitanjima, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni pristup proizvoljan i da se u takvim okolnostima treba podrobnije pristupiti predmetnim tehničkim pitanjima.

U žalbi ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku,Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva od 13.01.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.123,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva
- BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo
- evidenciji a/a