BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-728-6/21
Sarajevo, 15.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SONS d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, od 02.03.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 16-12-16-1840-5/21 od 23.02.2021. godine, Ugovornog organa: Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, u postupku nabavke sukcesivno pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SONS d.o.o. Istočno Sarajevo od 02.03.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija- Poziv za dostavljanje ponuda broj: 16-12-16-1840-5/21 od 23.02.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču SONS d.o.o. Istočno Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača SONS d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 02.03.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, da žalitelju SONS d.o.o. Istočno Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, objavio je Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke sukcesivno pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, broj: 16-12-16-1840-5/21 od 23.02.2021. godine, u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, broj: 16-12-16-1840-5/21 od 23.02.2021. godine, žalitelj SONS d.o.o. Istočno Sarajevo je izjavio žalbu od 02.03.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj SONS d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, je dana 30.03.2021. godine, dostavio ovom organu Odgovor na izjašnenje ugovornog organa, broj: SNS-001/21/O od 26.03.2021. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

- Tenderskom dokumentacijom - Pozivom je navedeno: „(...) pozivamo vas da dostavite ponudu za nabavku usluga tehničkog pregleda i registracije vozila Državne agencije za istrage i zaštitu. Nadalje, u polju 1. Predmet nabavke je navedeno:
  „Predmet javne nabavke je sukcesivno pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila Agencije i to: (...)".
  Na strani 2, pasus drugi je navedeno: „U ponudi (specifikaciji) cijene treba iskazati zajedno vozilo prema navedenim kategorijama za tehnički pregled i ostale troškove koji se mogu pojaviti pri registraciji vozila (...) a koji se u zbirnom iznosu unose u kolonu četiri tehničke specifikacije (...)". Navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, budući da ostaje nejasno šta to Ugovorni organ nabavlja u predmetnom postupku -usluge tehničkog pregleda i registracije vozila (?) ili samo tehničkog pregleda? Ovde je nužno istaći i to da se radi o različitim djelatnostima kojim se mogu baviti samo različita pravna lica - pravna lica posebno regjstorvana za vršenje usluga tehničkog pregleda, te pravna lica koja su posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila. Tehnički pregled vozila isključivo mogu vršiti stanice za tehnički pregled koje imaju odobrenje u skladu s Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH", br. 33/2019 i 29/2020). Registraciju vozila obavlja, u skladu sa Zakonom o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH („Službeni glasnik BiH", br. 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10 i 18/13), nadležno ministarstvo unutrašnjih poslova, i to prema pravilima upravnog postupka.
- U polju 1. Predmet nabavke je navedeno: Predmet javne nabavke je sukcesivno pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila Agencije i to: (...)
  - auto prikolica za prevoz čamaca, - auto prikolica za prevoz vozila."
  Na strani 5. Tenderske dokumentacije, Specifikacija vozila za tehnički pregled, u polju 11. je navedeno: Red 11. auto prikolica za prevoz vozila dok je u kolonama ostavljeno prazno polje za unos Jedinične cijene bez PDV-a u KM - kolona: „3. Tehnički pregled, 4. Ostali troškovi (poštarina, provizija, bankovni troškovi itd.), 5. Ukupna jedinična cijena po vozilu bez PDV-a 5=3+4". Zahtjevi postavljeni na ovakav način ne daju dovoljno jasnih i preciznih informacija za pripremu ponude na stvarno konkurentskom nivou, budući da nije precizirano/razdvojeno za koje auto-prikolice se zahtjeva dostavljanje ponude. Naime, Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila („Sl. glasnik BiH" br. 33/2019 i 29/2020), Prilog 12, Jedinstveni cjenovnik usluga, u odjeljku Priključno vozilo određene su kategorije O1, O2, O3 i O4 - a za svaku od istih je propisana različita cijena tehničkog pregleda. Dovodeći navedeno u vezu sa prethodno istaknutim – da je Tenderskom dokumentacijom ostavljena mogućnost unosa cijene za „auto prikolicu za prevoz vozila", to se javlja apsolutno neodređenim na koju od navedenih kategorija iz Pravilnika se zahtjev odnosi.
- U polju 4. Kriterij za dodjelu ugovora ugovorni organ uopšte nije odredio koji je to kriterij, a što je direktno suprotno odredbi člana 7. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B zakona o javnim nabavkama („Sl. Glasnik BiH" br. 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik). Radi se o javnoj nabavci gdje je

apsolutno primjenjiv kriterij za dodjelu ugovora - kako ekonomski najpovoljnija ponuda tako i najniža cijena. Budući da je apsolutno primjenjiv kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda (npr. 80% cijena / 20% operativni troškovi (koja se iskazuje u udaljenosti servisa u odnosu na sjedište Agencije) - što je uobičajena praksa Ugovornih organa na državnom nivou, ili najniža cijena, to se ovako postavljena Tenderska dokumentacija javlja neobrazloženom u tom smislu, a što je čini nepravilnom, to odstupanje od primjene odredbi Pravilnika istu čini nepravilnom u smisu člana 4. Zakona o upravnom postupku: „(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imajujavna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

- Kako je već u prethodnom žalbenom navodu istaknuto da Ugovorni organ nije naveo kriterij za dodjelu ugovora, to se javlja apsolutno nejasnim na koji način će i u kom periodu i sa kim zaključivati ugovore, budući daje u Pozivu navedeno: „10. Rok za dostavljanje ponuda: Ponude se mogu dostaviti u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web stranici Agencije". Sve prethodno istaknuto, kada se dovede u vezu sa navedenom tačkom Poziva, navodi na zaključak da se radi o apsolutno nejasnim uslovima na koji način će i kome Ugovorni organ dodjeljivati ugovore, što poziv i kompletnu javnu nabavku čini apsolutno netransparentnom, posljedično dovodi do nejednakog tretmana ponuđača što se direktno odražava na pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..."da je objavljeni Poziv za dostavljanje ponuda sačinjen u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima, u smislu da ponuđačima ostaje nejasno šta Ugovorni organ nabavlja u predmetnom postupku- usluge tehničkog pregleda i registracije vozila ili samo tehničkog pregleda, imajući u vidu činjenicu da se radi o različitim djelatnostima kojim se mogu baviti samo različita pravna lica- pravna lica posebno registrovana za vršenje usluga tehničkog pregleda te pravna lica koja su posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila"... Ovde je nužno istaći i to da se radi o različitim djelatnostima kojim se mogu baviti samo različita pravna lica - pravna lica posebno registrovana za vršenje usluga tehničkog pregleda, te pravna lica koja su posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila Tehnički pregled vozila isključivo mogu vršiti stanice za tehnički pregled koje imaju odobrenje u skladu s Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH", br. 33/2019 i 29/2020). Registraciju vozila obavlja, u skladu sa Zakonom o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH („Službeni glasnik BiH", br. 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10 i 18/13), nadležno ministarstvo unutrašnjih poslova i to prema pravilima upravnog postupka... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Ugovori o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN su ugovori na koje se primjenjuje poseban režim. Članom 8. stav (1) ZJN propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ZJN, primjenjuju odredbe ovog zakona i to: odredbe koje se odnose na opšte principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobroljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Ugovorni organ je upravo postupio u skladu sa navedenim poštujući odredbe ZJN i Aneksa II. Dio B te je postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B započeo donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke, pripremom tehničke specifikacije objavljivanjem Poziva za dostavljanje ponuda na svojoj web stranici. Poziv za dostavljanje ponuda upućen je na tri adrese, a na osnovu dosadašnjeg iskustva i planiranih potreba Ugovornog organa, u smislu jednog od osnovnih principa javnih nabavki, a to je aktivna i pravična konkurencija.
Prema naprijed navedenim propisima i stavom Agencije za javne nabavke, broj 02-02-1-5428-2/16 od 05.12.2016. godine koju dostavljamo u prilogu, Ugovorni organ nije u obavezi da prilikom nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B pripremi tendersku dokumentaciju već samo tehničke specifikacije koje podrazumijevaju opis predmeta nabavke i kao takve ne sadrže sve podatke koje sadrži tenderska dokumentacija. Samim tim ni sam postupak nabavke koje se provodi u skladu sa Aneksom II Dio B nije redovni postupak koji se provodi po ZJN nego je postupak po „posebnom režimu" u kojem obavještenje o nabavci (na koje se pored ostalog, poziva žalilac) nije propisano zakonodavnim okvirom. Tvrdnja Žalioca da Poziv za dostavljanje ponuda ne sadrži "...minimum jasnih i nedvosmislenih informacija" u pogledu predmeta nabavke nije prihvatljiva. Naime, u tački 1. Predmet nabavke, na strani dva (pasus drugi) jasno je navedeno "... naknade koje se plaćaju pri registraciji (porezi, doprinosi i sl.) nisu tražene u specifikaciji iz razloga što je njihova visina propisana važećim zakonskim propisima. Isto je navedeno i u samoj tehničkoj, specifikaciji kroz obrazloženje cijene koja može da sadrži cijenu tehničkog pregleda (za izvršeni tehnički pregled vozila) i eventualne troškove koje ponuđač može imati prilikom usluge registracije. Dakle, jasno je da ponuđači - stanice tehničkog pregleda, vrše tehnički pregled vozila što dokumentuju u skladu sa važećim propisima, ali i uslugu registracije kod nadležnog ministarstva (isto nije zabranjeno važećim zakonodavnim okvirom)."

U Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, broj: SNS-001/21/O od 26.03.2021. godine, žalitelj navodi:
„Ugovorni organ na vrlo nejasan, zbunjujući i konfuzan način navodi: „U skladu sa navedenim ni ugovor za javnu nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B nije ugovor o javnoj nabavci u smislu člana 72. ZJN" (!?) Da je Ugovorni organ imao pravilan pristup rješavanju ove pravne stvari, i sam bi se uvjerio da je članom 2. (Definicija pojmova) stavom (i) tačka a) podtačka 2) Zakona o javnim nabavkama propisano:
„Član 2. (Definicija pojmova)
(1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja:

a) Ugovor o javnoj nabavci je ugovor sa finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona, i to: (...)
2) ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet nabavka usluga iz Aneksa II. dio A i B, koji su sastavni dio ovog zakona. Usluge koje su izuzete od ovog zakona navedene su u Aneksu II. Dio C, koji je sastavni dio ovog zakona. Ugovorom o javnoj nabavci usluga smatra se: (...). U vezi sa navedenim, javlja se apsolutno nepravilnim i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama tvrdnja Ugovornog organa da se navedeni ugovori ne smatraju ugovorom o javnoj nabavci."

Daljnjim uvidom u spis ,evidentno je slijedeće:

Tačkom 1. „Predmet nabavke" u Pozivu za dostavljanje ponuda, navedeno je:
„Predmet javne nabavke je sukcesivno pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila Agencije i to:

- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 5 (pet) sjedišta;
- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 7 (sedam) sjedišta;
- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 8 (osam) sjedišta;
- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 9 (devet) sjedišta;
- teretna motorna vozila ukupne mase 1.875 kg, sa 2 (dva) sjedišta,
- teretna motorna vozila ukupne mase 2.579 kg, sa 2 (dva) sjedišta;
- teretna motorna vozila ukupne mase 3.188 kg, sa 3 (tri) sjedišta;
- teretna motorna vozila ukupne mase 2.955 kg, sa 5 (pet) sjedišta;
- motocikli zapremine motora od 250-750 ccm3 sa 2 (dva) sjedišta;
- auto-prikolica za prevoz čamaca;
- auto-prikolica za prevoz vozila.

Napomena: Državna agencija za istrage i zaštitu može imati maksimalno 183 vozila. Mjesto pružanja usluga je stanica tehničkog pregleda odabranog ponuđača.

U ponudi (specifikaciji) cijene treba iskazati zajedno vozilo prema navedenim kategorijama za tehnički pregled i ostale troškove koji se mogu pojaviti pri registraciji vozila kao što su poštarina, provizija, bankarski troškovi, naknada za uslugu registracije i slično, a koji se u zbirnom iznosu unose u kolonu četiri tehničke specifikacije. Naknade koje se plaćaju pri registraciji (porezi, doprinosi i si.) nisu traženi u specifikaciji iz razloga što je visina naknade propisana zakonskim propisima i podzakonskim aktima.

Uz ponudu obavezno dostaviti popunjenu, potpisanu i ovjerenu specifikaciju za tehnički pregled vozila."

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa je nepoentirano, bazirano na prevladavajući način pozivanjem na smisao i svrhu provođenja postupka kod dodjele ugovora po posebnom režimu što nije apriori sporno;žalitelju nije nejasno na koji način se nabavke po posebnom režimu provode, pa je davanje akcenta na navedeno pojašnjavanje nepotrebno.Suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju jeste sporno pitanje koje žalitelj

naglašava a odnosi se na pitanje mogućnosti objedinjavanja predmetne dvije vrste usluga /usluge tehničkog pregleda i usluge registracije/jednim postupkom–naročito uzevši specifičnosti i divergentnosti usluga koje se pri tome kumuliraju kao predmet nabavke, kao i to da su to po žalitelju različita pravna lica- pravna lica posebno registrovana za vršenje usluga tehničkog pregleda te pravna lica koja su posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila...Na navedeno pitanje je trebalo poentirano odgovoriti, pri tome se pozvati na konkretnu odredbu kojom se izneseno nesmetano zasniva i provodi.

Drugo pitanje koje se pri tome takođe veže jeste tvrdnja ugovornog organa da ponuđači „...stanice tehničkog pregleda, vrše tehnički pregled vozila što dokumentuju u skladu sa važećim propisima, ali i uslugu registracije kod nadležnog ministarstva...a za što je takođe propušteno navesti koji osnov je bio opredjeljujući da bi se iznesena tvrdnja cijenila i dokazanim i uvjerljivom;te istodobno, koji je pravni osnov nesmetano korišten da bi se usluge registracije vozila provodile putem postupaka javne nabavke;kao i druga, povezana pitanja.

Iznesene okolnosti suštinske prirode ugovorni organ je propustio bliže i konkretnije raspraviti, utvrditi sve potrebne pravnorelevantne činjenice, izvesti dokaze , analizirati i dovesti u svezu jedne s drugim, te u konačnici ponuditi uvjerljiv odgovor na suštinska pitanja koja žalitelj ističe spornim.

Nadalje, polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da je ugovorni organ propisao zahtjev na str. 5 TD- „Specifikaciju vozila za tehnički pregled“ na način da ne daju dovoljno jasnih i preciznih informacija za pripremu ponude na stvarno konkurentskom nivou, budući da nije precizirano/razdvojeno za koje auto-prikolice se zahtjeva dostavljanje ponude. Naime, Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila („Sl. glasnik BiH" br. 33/2019 i 29/2020), Prilog 12, Jedinstveni cjenovnik usluga, u odjeljku Priključno vozilo određene su kategorije O1, O2, O3 i O4 - a za svaku od istih je propisana različita cijena tehničkog pregleda. Dovodeći navedeno u vezu sa prethodno istaknutim – da je Tenderskom dokumentacijom ostavljena mogućnost unosa cijene za „auto prikolicu za prevoz vozila", to se javlja apsolutno neodređenim na koju od navedenih kategorija iz Pravilnika se zahtjev odnosi...“ ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Navod žalioca u vezi tačke 10- auto prikolica za prevoz čamaca i tč. 11 auto -prikolica za prevoz vozila iz Specifikacije vozila za tehnički pregled, za koje Žalilac smatra da nije dovoljno jasna i precizna, kako bi ponudu mogao dostaviti na stvarno konkurentskoj osnovi, Ugovorni organ ne može prihvatiti, obzirom da su cijene tehničkog pregleda za sva priključna vozila propisane Pravilnikom, a u slučaju da žaliocu nešto od navedenog nije bilo jasno zbog navodne nepreciznosti, postojala je mogućnost postavljanja pitanja, odnosno pojašnjenja Poziva za dostavljanje ponuda, koju žalilac nije iskoristio svjesno, opredjeljujući se za podnošenje žalbe. Ugovorni organ, bez obzira da li je neko vozilo specificirano u Pozivu za dostavljanje ponuda ili nije, obzirom da se vrlo često radi i o donacijama vozila Ugovornom organu koje ne mogu biti predviđene, troškove tehničkog pregleda vozila i registracije može platiti samo u skladu sa važećim propisima...“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: SNS-001/21/O od 26.03.2021. godine, žalitelj navodi:

„Iz ovakvog Izjašnjenja posve je jasno da Ugovorni organ ne navodi nijedan razlog neosnovanosti ovog žalbenog navoda, međutim, analognim tumačenjem napisanog može se zaključiti da bi kroz pojašnjenje Ugovorni organ ispravio nepravilnost, što samim tim ukazuje na to da je Ugovorni organ očigledno svjestan osnovanosti ovog žalbenog navoda. Umjesto da se bavi suštinom žalbenog navoda i ukazanim nepravilnostima, UO se bavi formom pravne zaštite koju koristi Žalitelj. Žalitelj poznaje svoja prava. U skladu sa navedenim, iskoristio je pravni lijek - žalbu, sa ciljem uklanjanja nezakonitih zahtjeva i uslova u pobijanom Pozivu za dostavu ponuda."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 1. „Predmet nabavke" u Pozivu za dostavljanje ponuda, navedeno je:
„Predmet javne nabavke je sukcesivno pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila Agencije i to:

- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 5 (pet) sjedišta;
- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 7 (sedam) sjedišta;
- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 8 (osam) sjedišta;
- putnička motorna vozila za prevoz osoba sa 9 (devet) sjedišta;
- teretna motorna vozila ukupne mase 1.875 kg, sa 2 (dva) sjedišta,
- teretna motorna vozila ukupne mase 2.579 kg, sa 2 (dva) sjedišta;
- teretna motorna vozila ukupne mase 3.188 kg, sa 3 (tri) sjedišta;
- teretna motorna vozila ukupne mase 2.955 kg, sa 5 (pet) sjedišta;
- motocikli zapremine motora od 250-750 ccm3 sa 2 (dva) sjedišta;
- auto-prikolica za prevoz čamaca;
- auto-prikolica za prevoz vozila.

Na str. 5 „Specifikacija vozila za tehnički pregled", navedeno je između ostalog slijedeće:

Pod red.br.10 i 11 navedeno je: Vrsta vozila:"auto prikolica za prevoz čamaca" i „auto prikolica za prevoz vozila", dok je u koloni 3 navedeno: „Tehnički pregled", kolona 4: „Ostali troškovi (poštarina, provizija, bankovni troškovi itd.)" i kolona 5: „Ukupna jedinična cijena po vozilu bez PDV-a"

| Red. Broj | Vrsta vozila | Tehnički pregled | Ostali troškovi (poštarina,provizija, bankovni troškovi itd) | Ukupna jedinična cijena po vozilu bez PDV-a |
|---|---|---|---|---|
| 10 | Auto prikolica za prevoz čamaca | | | |
| 11 | Auto prikolica za prevoz vozila | | | |
| | | | | |

Shodno navedenom, ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje ne daje suštinski odgovarajući odgovor, već uglavnom kontraargumentaciju bazira na mogućnosti korištenja pojašnjenja,što nije prihvatljiv i primjeren odgovor.
Na primjedbu žalitelja datu u smislu poentiranog pitanja -da se Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila ,za priključna vozila određuju kategorije , a za svaku od kategorija propisuje različita cijena tehničkog pregleda, trebalo je ponuditi adekvatan i uvjerljiv odgovor, bez načelnog osvrta.
Iznesene okolnosti mogu biti od suštinske važnosti za pripremu ponuda, mogu uticati na način provođenja postupka,a naročito mogu neposredno uticati na načelo pravične i aktivne konkurentnosti i transparentnosti postupka.Kako ugovorni organ pri tome ne daje niti jedan konkretan i poentiran argument u suprotno, to je očito da ugovorni organ nije zasnovao okolnosti u suprotno,a pri tome nije istakao ključnu uvjerljivu argumentaciju na bazi koje je bio objektivno spriječen da sadržaj dokumenata postupka uključuje neophodne informacije sve u svezi tehničkih specifikacija (Čl.6 Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, upravo i upućuje da se priprema tehničke specifikacije vrši shodno čl.54 Zakona).

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da ugovorni organ tč. 4. Kriterij za dodjelu ugovora uopšte nije odredio koji je to kriterij, a što je direktno suprotno odredbi člana 7. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama („Sl. Glasnik BiH" br. 66/16) ... Radi se o javnoj nabavci gdje je apsolutno primjenjiv kriterij za dodjelu ugovora - kako ekonomski najpovoljnija ponuda tako i najniža cijena. Budući da je apsolutno primjenjiv kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda (npr. 80% cijena / 20% operativni troškovi koja se iskazuje u udaljenosti servisa u odnosu na sjedište Agencije) - što je uobičajena praksa Ugovornih organa na državnom nivou ili najniža cijena, to se ovako postavljena Tenderska dokumentacija javlja neobrazloženom u tom smislu, a što je čini nepravilnom..." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„U skladu s navedenim ni ugovor za javnu nabavku usluga iz Aneksa D. Dio B nije ugovor o javnoj nabavci u smislu člana 72. ZJN. Kriterij za dodjelu ugovora koji osporava Žalilac, nije primjeren u slučaju nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B, osim u slučaju kada se planira zaključenje ugovora o javnoj nabavci. Kako je navedeno u tački 4. Poziva za dostavljanje ponuda - Kriterij za dodjelu ugovora, u ovom postupku nabavke, Ugovorni organ ne može znati tačan broj registracija i tehničkog pregleda vozila pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom. Ugovorni organ zadržava pravo izbora ponuđača i korištenja usluga tehničkog pregleda i registracije vozila sa više ponuđača u predviđenom periodu jer je višegodišnje iskustvo pokazalo da ima više ponuđača koji zadovoljavaju uslove iz navedenog poziva, a sve u skladu sa članom 4. stav (3) Aneksa II dio B. Naime, cijena tehničkog pregleda vozila i auto prikolica su utvrđene Pravilnikom, a ostale troškove (poštarina, provizija, bankarski troškovi itd) određuje sam ponuđač. Obzirom da je osnovna dobit ponuđača cijena tehničkog pregleda, utvrđeno je da

ponuđači ne iskazuju ostale troškove kako bi njihova ponuda bila konkurentnija, što je osnovni razlog da nije određen kriterij za dodjelu ugovora na osnovu ekonomski najpovoljnije Ponude ili najniže cijene, već je data mogućnost učešća većeg broja ponuđača. U ovom slučaju insistiranje na kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, sa uključivanjem operativih troškova kao jedne od kategorija, nije primjenjivo i dalo bi potencijalnu prednost ponuđačima koji su eventualno bliži sjedištu Ugovornog organa, čime bi se upravo preferirale stanice tehničkog pregleda koje su "bliže" sjedištu Ugovornog organa Sve do sada registrovane stanice tehničkog pregleda u blizini Ugovornog organa su udaljene od sjedišta istog po par kilometara. Takođe, Ugovorni organ za vrijeme perioda trajanja ugovora može koristiti i usluge dobavljača koji se nije prijavio na Poziv za dostavljanje ponuda ili je eventualno registrovao stanicu tehničkog pregleda u definisanom periodu, čime se ustvari proširuje a ne sužava konkurencija. Računi za izvršene usluge (od više potencijalnih ponuđača) će se smatrati ugovorom iz Aneksa II. Dio B, što je precizirano u tč. 4 Poziva za dostavljanje ponuda"

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, broj: SNS-001/21/O od 26.03.2021. godine, žalitelj navodi:

„Iako se bavi kriterijima Ugovorni organ na neadekvatan način objašnjava da je „utvrđeno da ponuđači ne iskazuju ostale troškove kako bi njihova ponuda bila konkurentnija" (strana tri pasus treći) - što takođe nije tačno, jer je u Pozivu za dostavu ponuda u tabeli Specifikacija vozila za tehnički pregled, u kolonama ostavljeno prazno polje za unos Jedinične cijene bez PDV-a u KM - kolona: „3. Tehnički pregled, 4. Ostali troškovi (poštarina, provizija, bankovni troškovi itd.). 5. Ukupna jedinična cijena po vozilu bez PDV-a 5=3+4". Dakle, kako je vidljivo, ostavljena je kolona za unos varijabilnih troškova koji se razlikuju od ponuđača do ponuđača, što ovaj dio Izjašnjenja čini kontradiktornim kako sa zahtjevima iz Poziva, tako i sa pokušajem da se žalbeni navodi učine neosnovanim. Ovakvim Izjašnjenjem, Ugovorni organ očigledno pokušava da dezavuiše učesnike u ovom žalbenom postupku, a sve sa ciljem da se opravda nepravilnost i nezakonitost Poziva za dostavljanje ponuda. Naravno, iz ovakvog Poziva za dostavu ponuda, jasno je da će svaki ponuđač imati različitu cijenu - a u takvoj situaciji - opet ostaje nejasno da li će onaj sa najnižom cijenom biti izabran, jer to ne mora biti tako - kriterij nije propisan. Ugovorni organ je sebi ostavio na samovolju koga će izabrati bez ikakvog kriterija."

Tačkom 4 Poziva navedeno je , između ostalog slijedeće:

...Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ zadržava pravo izbora ponuđača i korištenja usluga tehničkog pregleda i registracije vozila sa više ponuđača u predviđenom periodu."

| Red. Broj | Vrsta vozila | Tehnički pregled | Ostali troškovi (poštarina,provizija, bankovni troškovi itd) | Ukupna jedinična cijena po vozilu bez PDV-a |
|---|---|---|---|---|
| 10 | Auto prikolica za prevoz čamaca | | | |
| 11 | Auto prikolica za prevoz vozila | | | |
| | | | | |

Iznesene okolnosti , kako su prednje navedene očito upućuju da ugovorni organ nije uspio upotpunosti dokazati da se kriterij za dodjelu ugovora ne mogu odrediti, odnosno da se ocjenjuju neprimjerenim, s obzirom da izjašnjenje ugovornog organa nije uvjerljivo u mjeri da se nesmetano može cijeniti dovoljnim i odlučnim.Obrazloženje ugovornog organa navedeno u smislu da „... cijena tehničkog pregleda vozila i auto prikolica su utvrđene Pravilnikom, a ostale troškove (poštarina, provizija, bankarski troškovi itd) određuje sam ponuđač. Obzirom da je osnovna dobit ponuđača cijena tehničkog pregleda, utvrđeno je da ponuđači ne iskazuju ostale troškove kako bi njihova ponuda bila konkurentnija, što je osnovni razlog da nije određen kriterij za dodjelu ugovora na osnovu ekonomski najpovoljnije“....najprije upućuje na nedovoljno jasan sadržaj s tim u svezi;istodobno, nije raspravljeno na osnovu kojih analiza i provjera je zasnovana iznesena navedena tvrdnja , a u konačnici, navedeno pojašnjenje ne samo da je zbunjujuće, već se ne može nesmetano niti uočiti uvjerljiva povezanost navedenog sadržaja da bi se iskoristio kao osnov da nije moguće , odnosno da je neprimjereno postaviti kriterije za dodjelu ugovora.
Navedenom se također dodaje i nejasno poimanje kriterija operativnih troškova, pa zajedno sa prednje navedenim okolnostima upućuje da se iznesena argumentacija ne ocjenjuje poentiranom i uvjerljivom , stoga niti upotpunosti prihvatljivom da bi se nesmetano prihvatila odlučnom za zasnivanje argumentacije u suprotno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja u kojem navodi ...“da je ugovorni organ u Pozivu propisao da se ponude mogu dostaviti u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web stranici Agencije. S tim u vezi žalitelj zaključuje da se radi o apsolutno nejasnim uslovima na koji način će, u kom periodu i kome Ugovorni organ dodjeljivati ugovore, što poziv i kompletnu javnu nabavku čini apsolutno netransparentnom, te posljedično dovodi do nejednakog tretmana ponuđača...“ ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 10. Rok za dostavljanje ponude, navedeno je:
„Ponude se mogu dostavljati u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web str. Agencije“

O navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti; s tim u svezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova , ugovorni organ nalazi uporište za

navedeni sadržaj „dostavljanja ponuda u cijelom periodu od 36 mjeseci";pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen; te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka ,uzevši sve okolnosti s tim u svezi,navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Sve prednje izneseno, upućuje da je potrebno postupiti kao u dispozitivu odluke

U žalbi ponuđača SONS d.o.o. Istočno Sarajevo od 02.03.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

*Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**
**Sanela Salihović**

**Dostaviti:**
-Advokat Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva
*(za SONS d.o.o. Istočno Sarajevo)*
Ul. Karađorđeva 10, 71 123 Istočno Sarajevo

- Državna agencija za istrage i zaštitu BiH
Ul. Nikole Tesle 59, 71 123 Istočno Sarajevo

- evidenciji
- a/a
- u spis

