BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-657-8/21
Sarajevo, 15.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, broj: NXN-037/21/Ž od 22.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-248/21 od 08.02.2021. godine, Ugovornog organa Radio-televizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke Nabavka rasvjetne opreme i rezervnih dijelova za rasvjetu (fluorescentne cijevi, starteri, LED cijevi i LED sijalice) za potrebe ugovornog organa Radiotelevizije Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka broj: NXN-037/21/Ž od 22.02.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-248/21 od 08.02.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: NXN-037/21/Ž od 22.02.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Radio-televizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Radio-televizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 113-1-1-113-3-91/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.12.2020. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka rasvjetne opreme i rezervnih dijelova za rasvjetu (fluorescentne cijevi, starteri, LED cijevi i LED sijalice) za potrebe ugovornog organa Radiotelevizije Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-248/21 od 08.02.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača: TESLALUKS d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, 101-248/21 od 08.02.2021. godine, žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj: NXN-037/21/Ž od 22.02.2021. godine e.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Dana 17.03.2021. godine žalitelj je ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj:NXN-037/21/O.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U ponudi prvorangiranog ponuđača „Teslaluks" d.o.o. Sarajevo uočili smo sljedeće nedostatke:Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio tehničke opise na memorandumu distributera BBLink, a ne katalošku dokumentaciju proizvođača opreme koji su jasno traženi u Napomeni Obrasca za cijenu ponude pod tačkom 7: „Dobavljači su također obavezni uz ponudu dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđene proizvode iz koje je jasno vidljiv tip ponuđene opreme, naziv proizvođača i zemlja porijekla, te posebno vijek trajanja ponuđene rasvjetne opreme." BBLink nije proizvođač opreme nego firma koja se bavi distributerstvom opreme. Navedeno je jednostavno utvrditi posjetom stranici kompanije BBLink putem linka: https://bblink.rs/content/4-o-kompaniji. Dakle, jasno je da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, budući da nije dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača. Izabrani ponuđač je dostavio tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, ali ne i informacije o proizvođaču ponuđene opreme što je jasno traženo pod napomenom u Obrascu za cijenu ponude i to:"Dobavljači su obavezni da u okviru ponude dostave i prateći dokument na vlastitom memorandumu, na kojem će biti navedeno najmanje: tip opreme koja se nudi, naziv proizvođača kao i zemlju porijekla za svaku od navedenih stavki rasvjetne opreme iz gornje specifikacije;"Dakle, iz navedenog je jasno da je ponuđač bio obavezan u ponudi navesti naziv proizvođača, jer je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Također, ponuđač je bio obavezan dostaviti katalog od strane proizvođača, jer tenderskom dokumentacijom nije propisano da je dozvoljeno dostaviti katalog, kojeg nije izdao proizvođač.Budući da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, te je dostavio katalog kojeg je pripremio distributer opreme iz kojeg nije moguće utvrditi ko je proizvođač ponuđene opreme, te je na mjestima tenderske dokumentacije predviđenim za navođenje naziva proizvođača naveo naziv distributera, ponuda pripremljena na ovaj način je morala biti ocijenjena neprihvatljivom.
- Na poziciji 1. ponuđač je nudio Fluorescentnu cijev T8 i8W gdje je navedeno da je proizvođač BBLink. Nakon posjete javno dostupnim podacima, koji se nalaze na web stranici firme BBLink.rs smo ustanovili da postoje 2 vrste fluo cijevi T8 i8W i kod obje opcije boja svjetlosti je 6500K, što dovodi pod znak pitanja relevantnost priloženog tehničkog opisa cijevi, te smatramo da je Ugovorni organ bio obavezan navedeno ispitati.
- Na poziciji 2. ponuđač je nudio Fluorescentnu cijev T8 36W gdje je navedeno da je proizvođač BBLink. Nakon posjete javno dostupnim podacima, koji se nalaze na web stranici firme BBlink.rs smo ustanovili da postoje 2 vrste fluo cijevi T8 36W i kod obje opcije boja svjetlosti je 6500K, što dovodi pod znak pitanja relevantnost

priloženog tehničkog opisa cijevi, te smatramo da je Ugovorni organ bio obavezan navedeno ispitati.

- Na poziciji 3. ponuđač je priložio tehnički opis fluorescentne cijevi T8 58W koju BBLink uopšte nema u svom prodajnom asortimanu. Navedeno je zaključeno nakon posjete web stranici distributera.
- U ponudi drugorangiranog ponuđača „Robert's Plus" d.o.o. Sarajevo uočili smo sljedeće nedostatke:Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude u koloni naziv proizvođača /Zemlja porijekla" za sve stavke naveo da je ponuđač „OSRAM EU" što ne upućuje na zemlju porijekla. Dakle, Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je dostavio tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, ali ne i informacije o zemlji porijeka ponuđene opreme što je jasno traženo pod napomenom u Obrascu za cijenu ponude i to:"Dobavljači su obavezni da u okviru ponude dostave i prateći dokument na vlastitom memorandumu, na kojem će biti navedeno najmanje: tip opreme koja se nudi, naziv proizvođača kao i zemlju porijekla za svaku od navedenih stavki rasvjetne opreme iz gornje specifikacije;"Kao što je opštepoznato, Evropska unija nije država.
- Na poziciji 1. Ponuđač je ponudio LUMILUX T8 Li8W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 57V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetska nije uopšte upotrebljiva.
- Na poziciji 2. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 L36W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 81V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetska nije uopšte upotrebljiva.
- Na poziciji 3. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 L58W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje uopšte nije vidljiv Nominalni napon fluo cijevi. Dakle, ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju, kojom bi dokazao da ponuđena oprema zadovoljava sve zahtijevane karakteristike.
- Za pozicije 4.5.6.7.8.9. Ponuđač je dostavio tehnički opis nuđene robe, što nije kataloška dokumetacija proizvoda i što je protivno Napomeni Obrasca za cijenu ponude pod tačkom 7: Dobavljači su također obavezni uz ponudu dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđene proizvode iz koje je jasno vidljiv tip ponuđene opreme, naziv proizvođača i zemlja porijekla, te posebno vijek trajanja ponuđene rasvjetne opreme."
- U ponudi trećerangiranog ponuđača „Senigor" d.o.o. Sarajevo uočili smo sljedeće nedostatke:Na poziciji 1. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 Li8W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 57V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetiljka nije uopšte upotrebljiva.
- Na poziciji 2. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 L36W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 81V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetiljka njje uopšte upotrebljiva.
- Na poziciji 3. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 Ls8W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje uopšte nije vidljiv Nominalni napon fluo cijevi. Dakle, ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju, kojom bi dokazao da ponuđena oprema zadovoljava sve zahtijevane karakteristike.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač „Teslaluks" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio tehničke opise na memorandumu distributera BBLink, a ne katalošku dokumentaciju proizvođača opreme koji su jasno traženi u Napomeni Obrasca za cijenu ponude pod tačkom 7. BBLink nije proizvođač opreme nego firma koja se bavi distributerstvom opreme. Navedeno je jednostavno utvrditi posjetom stranici kompanije BBLink putem linka: https://bblink.rs/content/4-o-kompaniji. gdje je između ostalog navedeno: Ko smo? Izabrani ponuđač je dostavio tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, ali ne i informacije o proizvođaču ponuđene opreme što je jasno traženo pod napomenom u Obrascu za cijenu ponude i to:"Dobavljači su obavezni da u okviru ponude dostave i prateći dokument na vlastitom memorandumu, na kojem će biti navedeno najmanje: tip opreme koja se nudi, naziv proizvođača kao i zemlju porijekla za svaku od navedenih stavki rasvjetne opreme iz gornje specifikacije;"Dakle, iz navedenog je jasno da je ponuđač bio obavezan u ponudi navesti naziv proizvođača, jer je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Također, ponuđač je bio obavezan dostaviti katalog od strane proizvođača, jer tenderskom dokumentacijom nije propisano da je dozvoljeno dostaviti katalog, kojeg nije izdao proizvođač.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„ U svom odgovoru na navedene tvrdnje žalitelja, odnosno njegovog opunomoćenika, ugovorni organ ističe da je neozbiljno provjeravati i uzimati podatke bilo kojeg privrednog subjekta, pa tako i firme BBLink sa interneta, jer treba uzeti u obzir da su tu navedene vrlo površne informacije, te također je vrlo moguće da se mnoge web stranice, ne samo brenda BBLink, ne ažuriraju redovno, pa takve informacije, na koje se opunomoćenik poziva, treba uzimati sa rezervom. Prave podatke, koje je ugovorni organ koristio u svojoj evaluaciji ponuda, daje samo proizvođač ili njegov distributer, koji svojim potpisom i pečatom stoje iza onoga što nude. U tu svrhu ugovorni organ je 07.01.2021. godine ponuđaču TESLALUKS poslao upit sljedeće sadržine: „Molimo da nam dostavite katalošku dokumentaciju proizvođača opreme za sve ponuđene stavke. Vi ste uz ponudu dostavili tehničke podatke o proizvodima koje daje Vaš dobavljač BBLink d.o.o. iz Srbije, koji nije proizvođač nego uvoznik i distributer tražene robe, a nama treba kataloški list proizvođača sa navedenim tipom, katalоškim brojem i tehničkim karakteristikama proizvoda." Već sutradan uslijedio je odgovor na predmetni upit: „ Uvezi navedenog upita, ovim putem se očitujemo kako slijedi: U sklopu ponude za postupak javne nabavke br. 113-1-1-113-3-91/20, predmet „Rasvjetna oprema i rezervni dijelovi za rasvjetu" dostavljena je originalna tražena dokumentacija, između ostalog i kataloška dokumentacija. Teslaluks d.o.o. Sarajevo je ovlašteni distributer proizvoda brenda BBLink iz Srbije, koji u svojoj ponudi ima 9000 artikala. Stoga nismo saglasni sa Vašim navodima da je BBLink d.o.o. uvoznik i distributer, a ne i proizvođač robe."
Dakle, ugovorni organ se pridržava onoga što je ponuđač naveo i uglavnom takve informacije uzima kao vjerodostojne, pošto distributer i proizvođač ponuđene opreme svojim pečatom i potpisom stoje iza svoje ponude, jer, kako smo već i naveli, web stranica nije i ne može biti potpuno vjerodostojan izvor infomacija, što bi svaki ozbiljan ponuđač, kao i njegov opunomoćenik, morali znati."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„...iz priloženog Izjašnjenja je i više nego očigledno da je Ugovorni organ u fazi evaluacije ponuda također utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđene stavke, već je dostavio tehničke podatke o proizvodima koje je dao uvoznik i distributer BBLink d.o.o. iz Srbije. Naime, Ugovorni organ je dana 07.01.2021. godine poslao upit izabranom ponuđaču, te je dobio odgovor da nije saglasan sa navodima da je BBLink d.o.o. uvoznik i distributer, a ne i prozvođači robe.
Iz navedenog je jasno da izabrani ponuđač nije priložio nikakve dokaze kojima bi potvrdio navedeno,te je Ugovorni organ postupio krajnje subjektivno ne ispitavši navedeno-detaljno, kako bi utvrdio stvarno činjenično'stanje.

Žalitelj je tek dana 12.03.2021. godine, aktom 105-183/21/OE od 03.03.2021. godine upoznat sa \činjenicom da je Ugovorni organ dana 07.01.2021. godine zatražio pojašnjenje ponude od strane : izabranog ponuđača. S tim u vezi, Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 18. (Zapisnik opregledu i ocjeni ponuda) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda .Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 107-68/20 od dana 04.02.2021. godine ne sadrži podatke o pojašnjenju ponude, niti su isti predočeni Žalitelju prilikom obavljenog uvida. S tim u vezi, jasno je da se Ugovorni organ ne postupa transparentno, a u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je istim pod tačkom 7 Napomena propisano:
„Dobavljači su također obavezni uz ponudu dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđene proizvode iz koje je jasno vidljiv tip ponuđene opreme, naziv proizvođača i zemlja porijekla, te posebno vijek trajanja ponuđene rasvjetne opreme.

Uvidom u ponudu ponuđača TESLALUKS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 15-17 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem je navedeni ponuđač za stavke 1-5 u koloni Naziv proizvođača/zemlja porijekla upisao BB Link , Kina
- Na stranama 41-49 ponude nalazi se kataloška dokumentacija BB Link, Surčin, Srbija

Daljim uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ putem mail-a dana 08.01.2021. godine od ponuđača TESLALUKS d.o.o. Sarajevo zatražio da dostavi katalošku dokumentaciju proizvođača opreme za sve ponuđene stavke. Vi ste uz ponudu dostavili tehničke podatke o proizvodima koje daje Vaš dobavljač BB Link d.o.o. iz Srbije, koja nije proizvođač, nego uvoznik i distributer tražene robe.
Istog dana ponuđač TESLALUKS d.o.o. Sarajevo je odgovorio na navedeni mail u kojem navodi da je TESLALUKS d.o.o. Sarajevo ovlašteni distributer proizvoda brenda BB Link iz Srbije , koji u svojoj ponudi ima preko 9000 artikala. Stoga nismo saglasni sa Vašim navodima da je BB link d.o.o. uvoznik i distributer a ne i proizvođač robe.

U odnosu na prednje iznesene okolnosti ,ovaj organ ističe da nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa koji ističe „da je neozbiljno provjeravati i uzimati podatke bilo kojeg privrednog subjekta, pa tako i firme BBLink sa interneta, jer treba uzeti u obzir da su tu navedene vrlo površne informacije, te također je vrlo moguće da se mnoge web stranice, ne samo brenda BBLink, ne ažuriraju redovno", uzimajući u obzir činjenicu da je žalitelj učinio

vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti koje dovode u sumnju u ispravnost dostavljenog kataloga u ponudi izabranog ponuđača. Takođe i sam ugovorni organ je posumnjao u ispravnost istog, te je putem mail-a od izabranog ponuđača tražio da dostavio katalošku dokumentaciju, obzirom da „Vaš dobavljač BB Link d.o.o. iz Srbije, **koja nije proizvođač, nego uvoznik i distributer tražene robe**". Dalje ostaje nejasno na osnovu kojih činjenica i okolnosti je ugovorni organ ocijenio odgovor izabranog ponuđača dovoljnim , kako bi se navedene okolnosti učinile i dokazanim, te koje je poduzeo aktivnosti s tim u svezi.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponudjača, i kako s tim u svezi, žalitelj upućuje na kontraargumentaciju/kontradokaze u suprotno/,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim osvrt ugovornog organa *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu.*Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio,potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u svezi, ponudivši potpuno određenje u odnosu na sve okolnosti s tim u svezi.
Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka

Nadalje na navod žalitelja da na poziciji 1. ponuđač je nudio Fluorescentnu cijev T8 i8W gdje je navedeno da je proizvođač BBLink. Nakon posjete javno dostupnim podacima, koji se nalaze na web stranici firme BBLink.rs smo ustanovili da postoje 2 vrste fluo cijevi T8 i8W i kod obje opcije boja svjetlosti je 6500K, što dovodi pod znak pitanja relevantnost priloženog tehničkog opisa cijevi, zatim navod žalitelja da na poziciji 2. ponuđač je nudio Fluorescentnu cijev T8 36W gdje je navedeno da je proizvođač BBLink. Nakon posjete javno dostupnim podacima, koji se nalaze na web stranici firme BBlink.rs smo ustanovili da postoje 2 vrste fluo cijevi T8 36W i kod obje opcije boja svjetlosti je 6500K, što dovodi pod znak pitanja relevantnost priloženog tehničkog opisa cijevi, te smatramo da je Ugovorni organ bio obavezan navedeno ispitati i navoda žalitelja da na poziciji 3. ponuđač je priložio tehnički opis fluorescentne cijevi T8 58W koju BBLink uopšte nema u svom prodajnom asortimanu. Navedeno je zaključeno nakon posjete web stranici distributera te navoda žalitelja da je na stranama ponude 46-49 ponude za pozicije 6,7,8 i 9 priložio tehnički opis robe koji se nalazi ponovno na memorandumu distributera. Kontradiktorno je da u zaglavlju dokumenta piše BB link kojeg ponuđač navodi kao proizvođača, a uz do stoji da je proizvođač ove opreme Osram.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Što se tiče, po opunomoćeniku, kontradiktornog navoda na „memorandumu distributera" da u zaglavlju dokumenta stoji da je proizvođač ponuđene robe po stavkama 6., 7„ 8.i 9. Osram, opunomoćenik bi, također trebao znati da sve velike multinacionalne kompanije imaju svoje kooperante širom svijeta gdje se, zbog jeftinije radne snage, sklapaju proizvodi renomiranih proizvođača, pa je u navedenom primjeru i to slučaj sa proizvodima Osram, čiji je se proizvodi, pod supervizijom predstavnika proizvođača Osram, sklapaju u pogonima BBLink-a u Srbiji.
Zbog svega navedenog ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja, odnosno njegovog opunomoćenika, u potpunosti neprihvatljivi, pa je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao potpuno NEOSNOVAN."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio da je za stavke 1,2 3 zatraženo kako slijedi;
Stavka 1 - Fluorescentna cijev 18W,220V,50Hz, **4000K,** 900lm/25°C,Ra70,G13. Dužina cijevi: 600mm, Tip:OTF18W/T8, Proizvođač: Tungsram/General Electric ili ekvivalent Garancija: min. 12 mjeseci
Stavka 2 - Fluorescentna cijev 36W, 220V, 50Hz, **4000K**, 23501m/25°C,Ra70,G13, Dužina cijevi: 1200mm. Tip:OTF36W/T8, Proizvođač: Tungsram/General Electric ili ekvivalent Garancija: min. 12 mjeseci
Stavka 3- Fluorescentna cijev, 58W, 220V, 50Hz, 4000K, 3700m/25°C,Ra70,G13, Dužina cijevi: 1500mm, Tip: OT F58W/T8, Proizvođač: Tungsram/General Electric ili ekvivalent Garancija: min. 12 mjeseci.

Uvidom u ponudu ponuđača TESLALUKS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 41-49 ponude nalazi se kataloška dokumentacija BB Link, Surčin, Srbija

Prednje iznesene okolnosti koje žalitelj ističe spornim u direktnoj su svezi sa prednje navedenim navodom , te je stoga, s tim u svezi najprije potrebno razmotriti, raspraviti i utvrditi sve okolnosti koje se tiču osnovnog pitanja ispravnosti dostavljene kataloške dokumentacije,a tek potom, shodno utvrđenim rezultatima, utvrditi okolnosti koje su iznesene sadržajem predmetnih žalbenih navoda,po pitanju tehničkih karakteristika i sumnji na odstupanje istih, kako je to navedeno sadržajem predmetnih navoda.Treba pri tome napomenuti da nisu prihvatljivi nejasni, neodređeni i neuvjerljivi odgovori ugvornog organa , već da je za utvrđivanje okolnosti s tim u svezi neophodno provesti potrebne procesne radnje , kako bi se na bazi postojećih i izvedenih dokaza utvrdile stvarne okolnosti s tim u svezi, o čemu će ugvoorni organ pri ponavljanju radnji postupka voditi računa.

Nadalje, na navod žalitelja da je drugorangirani ponuđač „Robert's Plus" d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude u koloni naziv proizvođača /Zemlja porijekla" za sve stavke naveo da je ponuđač „OSRAM EU" što ne upućuje na zemlju porijekla. Dakle, Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je dostavio tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, ali ne i informacije o zemlji porijeka ponuđene opreme što je jasno traženo pod napomenom u Obrascu za cijenu ponude i to:"Dobavljači su obavezni da u okviru ponude dostave i prateći dokument na vlastitom memorandumu, na kojem će biti navedeno najmanje: tip opreme koja se nudi, naziv proizvođača kao i zemlju porijekla za svaku od navedenih stavki rasvjetne opreme iz gornje specifikacije;"Kao što je opštepoznato, Evropska unija nije država.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Što se tiče činjenice da na ponudi ponuđača ROBERT'S PLUS stoji kao zemlja porijekla „EU", za koju nam opunomoćenik, pomalo tendenciozno i nekorektno, „drži predavanja" o nastanku i istorijatu Evropske unije, isti očito nije imao u vidu neke činjenice: naime, nevezano za ovaj postupak javne nabavke, ugovorni organ je kontaktirao neke ponuđače koji su zastupnici odrđenih proizvođača iz EU na teritoriji Bosne i Hercegovine, a s obzirom na činjenicu da velike multinacionalne kompanije imaju svoje pogone širom Evropske unije, prilikom naručivanja neke robe nije moguće znati iz kojeg će pogona naručena roba biti isporučena, pa se samim tim, u trenutku pripreme ili dostavljanja ponuda, ne može znati ni konkretna zemlja porijekla predmetne robe. Osim toga, s obzirom da su za sve zemlje članice Evropske unije propisani jednako visoki standardi, potpuno je irelevantno iz koje će države članice EU roba

biti isporučena, pa ugovrni organi generalno prihvataju, kao zemlju porijekla, EU, što podrazumjeva bilo koju članicu Evropske unije."

Uvidom u ponudu ponuđača ROBERT's PLUS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 6-8 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem je navedeni ponuđač za sve stavke u koloni Naziv proizvođača/zemlja porijekla upisao „OSRAM EU"

Prednje navedenim odgovorom ugovorni organ ne odgovara na suštinu navoda žalitelja a to je da li je navedeni ponuđač ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude onako kako je to ugovorni organ propisao uslovima postupka. Izjašnjenjem ugovornog organa da je „..potpuno je irelevantno iz koje će države članice EU roba biti isporučena, pa ugovorni organi generalno prihvataju, kao zemlju porijekla, EU, što podrazumjeva bilo koju članicu Evropske unije." nije ponudio adekvatan niti dovoljno uvjerljiv odgovor na navedeno pitanje , naročito uzevši da je ugovorni organ sam propisao uslove postupka i sam zahtijevao navođenje zemlje porijekla za nuđenu robu. Postavlja se pitanje svrsishodnosti postavljanja uslova postupka, ukoliko se ugovorni organ prilikom ocjene ponuda istih neće pridržavati.
Prema tome,ugovorni organ će ispoštovati pravila postupka, vodeći računa da na pravilan i ptopun način raspravi i utvrdi sve što je s tim u svezi potrebno,s tim da obrazloženje koje nije zasnovano na utvrđenim okolnostima, u kojem se ugovorni organ neprovjereno, načelno poziva na neutvrđene okolnosti, neće se uzeti u obzir. O navedenom će ugovorni organ voditi računa.

Na navod žalitelja da je ponuđač **„Robert's Plus" d.o.o. Sarajevo** na poziciji 1. ponudio LUMILUX T8 Li8W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 57V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetska nije uopšte upotrebljiva.Na poziciji 2. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 L36W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 81V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetska nije uopšte upotrebljivate navoda žalitelja da je ponuđač **Senigor d.o.o. Sarajevo** na poziciji 1. nudio LUMILUX T8 Li8W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 57V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetiljka nije uopšte upotrebljiva.Na poziciji 2. Ponuđač je nudio LUMILUX T8 L36W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje je jasno vidljivo da je Nominalni napon 81V - a traženi napon je 220V. Iz toga se vidi da ova svjetiljka njje uopšte upotrebljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Navod žalitelja, odnosno njegovog opunomoćenika, da fluorescentne cijevi koje su ponudili ROBERT'S PLUS i SENIGOR, Lumilux T8 L18W/840 i Lumilux T8 L36W/840 „nisu uopšte upotrebljive" zbog nominalnog napona koji je naveden na katalošKoj dokumentaciji za ponuđene fluorescentne cijevi (57V i 8IV) vrlo je interesantan da oba ova ponuđača nude nešto „što uopšte nije upotrebljivo", a također nije zasnovan ni na činjenicama.
Naime, navedeni napon odnosi se na radni napon predmetnih fluorescentnih cijevi. Kada proradi sijalica, postoji nešto što se zove „prigušnica", koja služi da smanji napon napajanja 220V na vrijednost radnog napona fluorescentne cijevi, pa su predmetne fluorescentne cijevi i te kako upotrebljive. Zbog toga, ovaj navod žalitelja, odnosno njegovog opunomoćenika, da ponuđene fluorescentne cijevi koje su ponudili ponuđači ROBERT'S PLUS i SENIGOR Lumilux T8 L18W/840 i Lumilux L36W/840 „nisu uopšte upotrebljive" je netačan i pokazuje ili nepoznavanje materije ili slijepo tumačenje tendera u namjeri degradiranja, kako ugovornog organa, tako i svih drugih ponuđača što je, također, i vrlo nekorektan čin."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je istim pod tačkom 7 Napomena propisano:
„Dobavljači su također obavezni uz ponudu dostaviti katalošku dokumentaciju za ponuđene proizvode iz koje je jasno vidljiv tip ponuđene opreme, naziv proizvođača i zemlja porijekla, te posebno vijek trajanja ponuđene rasvjetne opreme.

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da za navedene stavke traženo kako slijedi:
Stavka 1 - Fluorescentna cijev 18W,**220V**,50Hz, 4000K, 900lm/25°C,Ra70,G13. Dužina cijevi: 600mm, Tip:OTF18W/T8, Proizvođač: Tungsram/General Electric ili ekvivalent Garancija: min. 12 mjeseci
Stavka 2 - Fluorescentna cijev 36W, **220V**, 50Hz, 4000K, 23501m/25°C,Ra70,G13, Dužina cijevi: 1200mm. Tip:OTF36W/T8, Proizvođač: Tungsram/General Electric ili ekvivalent Garancija: min. 12 mjeseci

Uvidom u ponudu ponuđača ROBERT's PLUS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 28-35 ponude nalazi se Product data sheet za stavku 1 na engleskom jeziku za Lumilux fluoroscent lamps 26mm, with G13 bases, iz kojeg je vidljivo da ne nominal voltage **57.0 V**
- Na stranama 37-43 ponude nalazi se Product data sheet za stavku 2 na engleskom jeziku za Lumilux T8, iz kojeg je vidljivo da je nominal voltage **81 V**

Uvidom u ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 56-70 ponude nalazi se Product data sheet za stavku 1 na engleskom jeziku za Lumilux fluoroscent lamps 26mm, with G13 bases, iz kojeg je vidljivo da ne nominal voltage **57.0 V**
- Na stranama 70-83 ponude nalazi se Product data sheet za stavku 2 na engleskom jeziku za Lumilux T8, iz kojeg je vidljivo da ne nominal voltage **81 V**

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da su evidentna odstupanja nominalnog napona kod oba ponuđača (za stavku 1 zatraženo 220 V, ponuđeni proizvod ima vrijednost 57 V; za stavku 2 zataženo 220 V, ponuđeni proizvod ima vrijednost 81V), pri čemu ugovorni organ navedena odstupanja pravda na način da iznosi tvrdnje da „... postoji nešto što se zove „prigušnica", koja služi da smanji napon napajanja 220V na vrijednost radnog napona fluorescentne cijevi, pa su predmetne fluorescentne cijevi i te kako upotrebljive", pri tome ne navodeći na bazi kojih dokaza, propisa, pravila struke izvodi zaključke da smanjenje napona pomoću „prigušnice" čini ponuđene predmetne cijevu upotrebljivim, odnosno da iste ispunjavaju zahtjeve tenderskog dokumenta .
Kako ugovorni organ ponovno nepravilno i nepotpuno provodi radnje postupka ,bez utvrđivanja okolnosti s tim u svezi , to se odluka donesena na navedenim načelnim pozivanjem ne može uzeti održivom.Stoga, ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Na navod žalitelja da je ponuđač **„Robert's Plus" d.o.o. Sarajevo na** poziciji 3. nudio LUMILUX T8 L58W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje

uopšte nije vidljiv Nominalni napon fluo cijevi. Dakle, ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju, kojom bi dokazao da ponuđena oprema zadovoljava sve zahtijevane karakteristike, te navoda žalitelja da je ponuđač **Senigor d.o.o. Sarajevo na** poziciji 3. nudio LUMILUX T8 L58W/840 flouroscentnu cijev, te priložio katalošku dokumentaciju iste, iz koje uopšte nije vidljiv Nominalni napon fluo cijevi

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„ Za žalbeni navod Žalitelja, odnosno njegovog opunomoćenika da su oba ova ponuđača dostavila katalošku dokumentaciju za fluorescentnu cijev T8 L58W/840 iz koje nije vidljiv nominalni napon, treba napomenuti da su oba ponuđača dostavila katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo sve što je potrebno da bi se ponuda ocijenila validnom.
Zbog svega navedenog ugovorni organ smatra da su i žalbeni navodi žalitelja, odnosno njegovog opunomoćenika, numerisani pod brojevima 2. i 3., koji se odnose na ponude ponuđača ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo i SENIGOR d.o.o. Sarajevo u potpunosti neprihvatljivi, pa su i ovi žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni kao potpuno NEOSNOVANI."

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da za navedene stavke traženo kako slijedi:
Stavka 3 - Fluorescentna cijev 58W,**220V**,50Hz, 4000K, 3700lm/25°C,Ra70,G13. Dužina cijevi: 1500mm, Tip:OTF18W/T8, Proizvođač: Tungsram/General Electric ili ekvivalent Garancija: min. 12 mjeseci

Uvidom u ponudu ponuđača ROBERT's PLUS d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 43-47 ponude nalazi se Product data sheet za stavku 3 na engleskom jeziku za Lumilux T8 L58W/840, iz kojeg nije vidljiv nominalni napon

Uvidom u ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 83-95 ponude nalazi se Product data sheet za stavku 3 na engleskom jeziku za Lumilux T8 L58W/840, iz kojeg nije vidljiv nominalni napon

Iznesene okolnosti upućuju da po predmetnom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja mogu odlučno uticati na procjenu sadržaja ponude.S tim u svezi je potrebno , ponavljanjem radnji postupka, utvrditi da li je iz kataloške dokumentacije dostavljene u ponudama ponuđača ROBERT'S d.o.o. i SENIGOR d.o.o.Sarajevo za fluorescentnu cijev T8 L58W/840 vidljiv nominalni napon, što spori žalitelj. Ugovorni organ tvrdi „...da su oba ponuđača dostavila katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo sve što je potrebno da bi se ponuda ocijenila validnom.." pa je potrebno navesti na kojoj stranici predmetnih ponuda su/ukoliko su/ isti dostavljeni; pri tom, sačiniti komparativni pregled ponuđeno/shodno jasno utvrđenom činjeničnom stanju/i zatraženo/shodno jasno postavljenim zahtjevima/ sve u odnosu na konkretno sporno pitanje .Samo na bazi tako provedenih radnji postupka može se prihvatiti rezultat procesnih radnji postupka uvjerljivim. Takođe, ugovorni organ nije odgovorio na iznesene tvrdnje žalitelja da ponuđača ROBERT'S d.o.o. Sarajevo 4,5,6,7,8 i 9 u svojoj ponudi nije dostavio katalošku dokumentaciju na način kako je zatraženo uslovima postupka.

Prema tome, sve prednje izneseno stanje stvari,uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno u interakciji;sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, upućuju da je ponavljanjem radnji postupka potrebno raspraviti i u konačnici detaljno

utvrditi pravnorelevantne činjenice, te na bazi uvjerljivog obrazloženja izvesti, krajnji , pravilan zaključak s tim u svezi, potkrijepljen uvjerljivom argumentacijom.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka od 22.02.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva
- Radio-televizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
-a/a
-u spis