BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-349-13/21
Sarajevo, 15.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka broj:011/21 od 26.01.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2941-12/20 od 12.01.2021. godine Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke tonera i ketridža-LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.04.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka broj:011/21 od 26.01.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2941-12/20 od 12.01.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj:770-7-1-221-3-45/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.12.2020. godine,u postupku javne nabavke tonera i ketridža-LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2941-12/20 od 12.01.2021. godine kojoj je kao najpovoljnija ponuda za LOT 2 izabrana ponuda ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2941-12/20 od 12.01.2021. godine ponuđač ALF-OM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:011/21 od 26.01.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-349-4/20 od 04.02.2021. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka dostavio izabranom ponuđaču PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka na koju se isti očitovao aktima od 16.02.2021. godine i 17.02.2021. godine.

Zalitelj u zalbi navodi:

- Ponuđaču „Primaprom" d.o.o. Banja Luka je uvažen preferencijalni tretman domaćeg na osnovu potvrde br. 05-05-3-27-BL-1070/20 koju je izdala Spoljnotrgovinska komora Bosne i Hercegovine kojom potvrđuje da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (2, 3,4, 6, 7, 8,9,11,12,14,15,16,17,18,19, 20 i 21) imaju porijeko iz BiH, čime njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg i na istu se primjenjuje preferencijalni faktor od 30%, u svrhu poređenja ponuda. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i kod kojih, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine". U potvrdi koju je ugovorni organ prihvatio kao dokaz navedeno je „potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu". Uz potvrdu je dostavljena specifikacija robe koja navodno uživa tretman domaćeg. Pri tom „niže navedena roba" obuhvata 17 stavki od ukupno 21 koliko je bilo u ovom postupku. Kriterijum za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg nije da roba koju on nudi zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, već da je najmanje 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba porijeklom iz BiH (kako je navedeno u TD). Iz tog razloga smatramo da postoji sumnja i zahtjevamo da Ugovorni organ ili ne prizna dostavljenu potvrdu ili da traži od izabranog ponuđača da dostavi potvrdu na kojoj će jasno biti naznačeno (kako to i propisuju pravila za izdavanje takvih dokumenata) koji su artikli domaći i tačno koji je udio domaćeg u njima (iskazano u procentima), kao i sve ostale originalne dokumente na osnovu kojih je Spoljnotrgovinska komora BiH izdala potvrdu broj 05-05-3-27-BL-1070/20 od 09.12.2020. godine. Dio robe koji ne uživa preferencijalni tretman domaćeg je 4.782,52 KM bez PDV-a, a procenat domaćeg u dijelu robe koji iznosi 15.646,44 KM bez PDV-a je nepoznat. Na osnovu navedenog ne može uraditi kalkulacija i precizno odrediti koji je procenat domaćeg u ponudi ponuđača Primaprom d.o.o. Banjaluka, te Ugovorni organ ne može uvažiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banjaluka.
- Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ponudio je tonere/kertridže domaćeg proizvođača „Aries" d.o.o.. Navedeni proizvođač je registrovan u Banjaluci a prema našim saznanjima utemeljenim na dopisu Privredne komore Republike Srpske koju dostavljamo u prilogu njima se posljednih godina nisu javljala privredna društva sa zahtjevom za izdavanje potvrde za preferencijalni tretman domaćeg. U dostavljenom dopisu tačno je opisan postupak dokazivanja porijekla proizvoda. Privredna komora RS je ranijih godina izdavala potvrde za tretman domaćeg proizvoda, ali se to sve odnosilo na reparirane, obnovljene, reciklirane tonere/kertridže. U Bosni i Hercegovini ne postoji fabrika koja proizvodi tijelo/kućište tonera odnosno kertridža, ne postoji fabrika koja proizvodi prah odnosno punjenje za iste, a ne postoji ni fabrika koja proizvodi valjak(magnetna rolna). Sve nabrojano je više od 90% gotovog proizvoda. Smatramo da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu koja se odnosi na reciklirane/reparirane/ obnovljene/punjene/ dopunjivane i sl. tonere/kertridže koji nisu ni zamjenski ni originalni toneri/kertridži. Ugovorni organ je tražio da se u sastavu ponude dostavi izjava o isporuci adekvatnih tonera u Aneksu 8, gdje je navedeno da se isključuje isporuka remontovanih,recikliranik, punjenih i dopunjivanih tonera. Ponuđač „Primaprom" d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio Aneks 8 potpisan i ovjeren.Na osnovu naših i saznanja ostalih distributera originalnih i ekvivalentnih tonera, proizvodi TWIN TONER proizvođača Aries se ne mogu naći u prodaji. Na upit proizvođača odgovor je da tonera nema u slobodnoj prodaji, već da se namjenski pakuju samo za jednog određenog kupca u BiH. Samim tim nam se nameće pitanje opstanka firme koja neće da prodaje svoje tonere izuzev jednom kupcu.
- Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom broj 2941/20 u članu 14. kao dokaz o ispunjavanju Tehničke i profesionalne sposobnosti tražio uzorke u vidu fotografija u boji (jedna fotografija za jedan uzorak, na formatu A4 numerisane rednim

brojevima prema tabeli, za lot-2) čvrsto uvezani i numerisani, sa naznakom „ Uzorci roba" za lot2- toneri i kertridži. Cilj dostavljanja uzorka u vidu fotografije je raspoznavanje tonera koji će biti predmet isporuke. Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banjaluka u svojoj ponudi nije dostavio valjan uzorak u formi fotografije za stavku broj 1 iz Obrazca za cijenu ponude. Iz ponuđenog uzorka ne može se zaključiti koja je oznaka ribona koji je ponuđen niti kojem aparatu odgovara, što je svrha dostavljanja uzoraka u vidu fotografije. Takođe cilj dostavljanja uzorka u vidu fotografije je sama fotografija a ne opis koji je dostavljač dostavio ispod fotografije. Nadalje u opisu ponuđač je naveo da je ponudio ribon Fullmark S015633 za čiju zemlju porijekla je naveo Malezija. Proizvođač Fullmark u svojoj lepezi proizvoda ne posjeduje ribon sa takvom oznakom. Napominjemo da fulmark Fullmark proizvodi ribon koji odgovara printeru Epson LQ300 i on ima svoju oznaku Fullmark Ribon N477BK, što se može provjeriti na zvaničnoj stranici proizvođača Fullmark. Ponuđača koji u svojoj ponudi stavkom 1. ponudi Fullmarkov ribon a čija oznaka nije N477BK nikako ne možemo dovesti u vezu sa aparatom Epson LQ300. Iz navedenog proizilazi da je ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva.

- Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banjaluka se nije pridržavao odgovora Ugovornog organa na postavljana pitanja te samim tim nije dostavio adekvatnu ponudu za stavke 5, 9, 12, 14, 15, 17, i 18 gdje je Ugovorni organ tražio samo crnu boju. Ponuđač je u Obrazcu za cijenu ponude za te stavke popunio sve boje koje aparat koristi iz čega se ne može zaključiti šta je konkretno ponudio. Uzorci u vidu fotografija za pomenute stavke takođe sadržavaju fotografije svih boja koje aparat koristi pa se i iz uzoraka ne može zaključiti šta je ponuđač konkretno ponudio.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđaču „Primaprom" d.o.o. Banja Luka uvažen preferencijalni tretman domaćeg na osnovu potvrde br. 05-05-3-27-BL-1070/20 koju je izdala Spoljnotrgovinska komora Bosne i Hercegovine kojom potvrđuje da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (2, 3,4, 6, 7, 8,9,11, 12,14,15,16, 17,18,19, 20 i 21) imaju porijeko iz BiH, čime njihova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg i na istu se primjenjuje preferencijalni faktor od 30%, u svrhu poređenja ponuda. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno: „Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i kod kojih, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine". U potvrdi koju je ugovorni organ prihvatio kao dokaz navedeno je „potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu". Uz potvrdu je dostavljena specifikacija robe koja navodno uživa tretman domaćeg. Pri tom „niže navedena roba" obuhvata 17 stavki od ukupno 21 koliko je bilo u ovom postupku. Kriterijum za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg nije da roba koju on nudi zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, već da je najmanje 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba porijeklom iz BiH (kako je navedeno u TD). Iz tog razloga smatramo da postoji sumnja i zahtjevamo da Ugovorni organ ili ne prizna dostavljenu potvrdu ili da traži od izabranog ponuđača da dostavi potvrdu na kojoj će jasno biti naznačeno (kako to i propisuju pravila za izdavanje takvih dokumenata) koji su artikli domaći i tačno koji je udio domaćeg u njima (iskazano u procentima), kao i sve ostale originalne dokumente na osnovu kojih je Spoljnotrgovinska komora BiH izdala potvrdu broj 05-05-3-27-BL-1070/20 od

09.12.2020. godine. Dio robe koji ne uživa preferencijalni tretman domaceg je 4.782,52 KM bez PDV-a, a procenat domaćeg u dijelu robe koji iznosi 15.646,44 KM bez PDV-a je nepoznat. Na osnovu navedenog ne može uraditi kalkulacija i precizno odrediti koji je procenat domaćeg u ponudi ponuđača Primaprom d.o.o. Banjaluka, te Ugovorni organ ne može uvažiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banjaluka. navoda žalitelja da je ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ponudio tonere/kertridže domaćeg proizvođača „Aries" d.o.o.. Navedeni proizvođač je registrovan u Banjaluci a prema našim saznanjima utemeljenim na dopisu Privredne komore Republike Srpske koju dostavljamo u prilogu njima se posljednih godina nisu javljala privredna društva sa zahtjevom za izdavanje potvrde za preferencijalni tretman domaćeg. U dostavljenom dopisu tačno je opisan postupak dokazivanja porijekla proizvoda. Privredna komora RS je ranijih godina izdavala potvrde za tretman domaćeg proizvoda, ali se to sve odnosilo na reparirane, obnovljene, reciklirane tonere/kertridže. U Bosni i Hercegovini ne postoji fabrika koja proizvodi tijelo/kućište tonera odnosno kertridža, ne postoji fabrika koja proizvodi prah odnosno punjenje za iste, a ne postoji ni fabrika koja proizvodi valjak(magnetna rolna). Sve nabrojano je više od 90% gotovog proizvoda.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je kao dokaz uživanju preferencijalnog tretmana ponuđača, tražio u tenderskoj dokumentaciji potvrdu/uvjerenje od strane Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine ili Entitetske privredne komore, kojim se dokazuje da ponuđač podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Primaprom, broj: Zp-487/20, utvrđeno je da je ponuđač u prilog gore traženom, dostavio kao dokaz Potvrdu br. 05-05-3-27-BL-l 070/20 koju je izdala Spoljnotrgovinska komora Bosne i Hercegovine, Banja Luka (u daljem tekstu: Potvrda). Predmetnom Potvrdom se potvrđuje da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu: 1 Specifikacija proizvoda u prilogu potvrde, te da proizvode iz prethodne tačke distribuira društvo Primaprom. Također, Ugovorni organ je, uvidom u predmetnu Potvrdu i priloženu Specifikaciju, utvrdio da robe pod rednim brojevima proizvoda navedenim u tenderskoj dokumentaciji (2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 i 21) se nalaze na Specifikaciji koja je u prilogu Potvrde te da se potvrđuje da te ,niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanja certifikata bh o porijeklu ".

Članom 155. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glanik BiH", br. 29/02,12/04, 88/07,93/09,41/13 i 53/16) je propisano sljedeće: „Isprava koju je u propisanom obliku izdao organ u granicama svoje nadležnosti, a koja može biti prilagođena elektronskoj obradi podataka, kao i isprava koju je u takvom obliku izdala institucija koja ima javna ovlaštenja (javna isprava), dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje.". Naime, Vanjskotrgovinska komora je izdala predmetnu Potvrdu na osnovu prethodno navedenog člana iz čega proizilazi da Ugovorni organ nema osnove da ne prihvati istu kao vjerodostojan dokaz a posebno što je u Potvrdi i navedeno da navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu." Uvidom i u specifikaciju koja je u prilogu Potvrde, jasno je vidljivo da je više od 50% ukupne vrijednosti ponuđene robe ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine. Za robe koje su ponuđene za redne brojeve 1, 5, 10 i 13 u Obrascu za cijenu ponude je i navedeno iz kojih država potiču. Nadalje, predmetna Potvrda je, također, izdata u skladu sa članom 2. stav (3) Zakona o Vanjskotrgovinskoj komori Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br.30/01 i 72/13) kojim je propisano da će u svim svojim aktivnostima Komora djelovali u saradnji i/ili dogovoru sa:

a)Privrednom komorom Federacije Bosne i Hercegovine;
b)Privrednom komorom Republike Srpske;
c)Ministarstvom vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine.

S obzirom na gore navedeno a uzimajući u obzir i član 1. stav (1), tačka c) Odluke o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 54/19) kojim je propisano da su domaće ponude, ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine..", Ugovorni organ zaključuje da nema osnovu ne uzeti Potvrdu kao relevantan dokaz da ponuđač podliježe preferencijalnom tretmanu domaćeg.

Ugovorni organ je posebno uzeo u obzir zakonsku presumpciju da javna isprava dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje...

Drugi žalbeni navod, koji se odnosi na porijeklo robe gdje žalilac navodi da je izabrani ponuđač ponudio tonere/kertridže domaćeg proizvođača „Aries" d.o.o. te da je navedeni proizvođač registrovan u Banjaluci, smatra se neosnovanim. Naime, Izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu sa tačnim spiskom roba koja podliježu pod preferencijalni treman domaćeg, a ugovorni organ u TD nije tražio da se dostave obje potvrde tj, potvrda vanjskotrgovinske komore FBiH i Privredne komore Republike Srpske. Ugovorni organ je u TD naveo: "
„Potvrda/uvjerenje od strane Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine ili Entitetske privredne komore, kojim se dokazuje da ponuđač podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg", a izabrani ponuđač je dostavio traženi dokaz u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Također, u prilog ovom izjašnjenju ide i gore navedeni član 2. stav (3) Zakona o Vanjskotrgovinskoj komori Bosne i Hercegovine kojim se propisuje da Komora djeluje u saradnji, između ostalog, i sa Privrednom Komorom FBiH i Privrednom komorom RS-a.

Ugovorni organ smatra da je, uzimajući u obzir sve gore navedeno, Vanjskotrgovinska komora, u sklopu svojih nadležnosti, te u saradnji sa Privrednom komorom RS-a to istražila te na osnovu svojih službenih evidencija i izdala Potvrdu."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 22.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BIH i kod kojih, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine."

Tačkom 22.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti Izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije-Aneks 8 i potvrdu/uvjerenje od strane Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine ili Entitetske privredne komore, kojim dokazuje da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Navedeni dokazi za preferencijalni tretman domaćeg se dostavlja uz ponudu , kao original ili ovjerena kopija originala ne starija od 15 dana od dana predaje ponude."

Uvidom u ponudu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 53 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj:05-0-3-27-BL-1070/20 od 09.12.2020. godine kojom se potvrđuje da robe navedene u Specifikaciji proizvoda u prilogu potvrde zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu robe.
- Na strani 25 ponude nalazi se Aneks 8 Izjava o isporuci adekvatnih tonera i ketridža potpisana i ovjerena od strane ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka kojom se obavezuje da će u slučaju da bude najuspješniji ponuđač i zaključi okvirni sporazum za nabavku tonera i ketridža za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije u 2021. godini (LOT 2) vršiti isporuku adekvatnih tonera i ketridža, isključujući remontovane tonere (reciklirane, punjenje, dopunjavane i sl.)

Ostaje nejasnim, isticanje žalitelja u navedenom smislu iskazivanja sumnje u udio domaćeg u artiklima, sve uzevši da se Vanjskotrgovinska Komora izjasnila da se potvrđuje da robe zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu

Kako su na predmetnim dokumentom izdatim od Vanjskotrgovinske komore BIH,evidentni i potpisi i službeni pečat , stvorena je pretpostavka da je time isključena proizvoljnost i neozbiljnost pri pripremi istih,a kako se žalitelj zadržava isključivo na sumnji u navedeno, pri čemu nije jasno na šta konkretno upućuje i isto ne zasniva bilo kojim dostavljenim dokazom u suprotno,to je njegov stav o neprihvatljivosti predmetne potvrde ,ocjenjen subjektivnim, a njegove sumnje u suprotno nedokazanim.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom broj 2941/20 u članu 14. kao dokaz o ispunjavanju Tehničke i profesionalne sposobnosti tražio uzorke u vidu fotografija u boji (jedna fotografija za jedan uzorak, na formatu A4 numerisane rednim brojevima prema Tabeli, za lot-2) čvrsto uvezani i numerisani, sa naznakom „ Uzorci roba" za lot2- toneri i kertridži. Cilj dostavljanja uzorka u vidu fotografije je raspoznavanje tonera koji će biti predmet isporuke. Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banjaluka u svojoj ponudi nije dostavio valjan uzorak u formi fotografije za stavku broj 1 iz Obrazca za cijenu ponude. Iz ponuđenog uzorka ne može se zaključiti koja je oznaka ribona koji je ponuđen niti kojem aparatu odgovara, što je svrha dostavljanja uzoraka u vidu fotografije. Takođe cilj dostavljanja uzorka u vidu fotografije je sama fotografija a ne opis koji je dostavljač dostavio ispod fotografije. Nadalje u opisu ponuđač je naveo da je ponudio ribon Fullmark S015633 za čiju zemlju porijekla je naveo Malezija. Proizvođač Fullmark u svojoj lepezi proizvoda ne posjeduje ribon sa takvom oznakom. Napominjemo da Fullmark proizvodi ribon koji odgovara printeru Epson LQ300 i on ima svoju oznaku Fullmark Ribon N477BK, što se može provjeriti na zvaničnoj stranici proizvođača Fullmark. Ponuđača koji u svojoj ponudi stavkom 1. ponudi Fullmarkov ribon a čija oznaka nije N477BK nikako ne možemo dovesti u vezu sa aparatom Epson LQ300. Iz navedenog proizilazi da je ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Treći žalbeni navod žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što se iz ponude ponuđača Primaprom, a koju je dokumentovao uzorkom u vidu fotografije, jasno vidi ponuđeni toner odgovara traženom uređaju.
Ponuđač Primaprom je dostavio valjan uzorak u formi fotografije za stavku broj 1 iz Obrasca za cijenu ponude. Iz ponuđenog uzorka može se zaključiti koja je oznaka ribona koji je ponuđen i kojem aparatu odgovara, što je svrha dostavljanja uzoraka u vidu fotografije.

Također, Ugovorni organ je i sam izvršio istraživanje na način da je provjerio navedeni toner te pronašao na web stranici: http://www.fullmark.com/printer-ribbon-nc477bk.
Prilog: Isprintana web stranica http://www.fullmark.com/printer-ribbon-nc477bk
Kada se uporedi toner sa zvanične web stranice Fullmarka i dostavljeni uzorak, vidljivo je da je oznaka koja je navedena na web stranici NC477BK, navedena i na uzorku koji je dostavljen u ponudi. Također, navedeni toner odgovara za printer Epson LQ 300 za koji je i tražen toner tenderskom dokumentacijom.
Navodi žalitelja da se u ponudi ponuđača Primaprom pod stavkom 1. nalazi Fullmarkov ribon, a čija oznaka nije N477BK, te da se taj toner ne može dovesti u vezu sa aparatom Epson LQ300 su apsolutno netačni. Vidljivo je da je oznaka na dostavljenom uzorku pod brojem 1. N477BK. Iz dostavljenog priloga, vidljivo je da je toner Fullmarka pod oznakom N477BK pogodan za Epson LQ 300.
Ugovorni organ se prilikom pregleda i ocjene ponuda vodio dostavljenim uzorkom u obliku slike, gdje se vidi da oznaka odgovara traženom."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 14 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Dokazi koji se zahtjevaju:
-Uzorke roba u formi fotografija u boji (jedna fotografija za jedan uzorak na formatu A4 numerisane rednim brojevima prema Tabeli, za LOT 2), ovjereni, čvrsto uvezani i numerirani, sa naznakom „Uzorci roba" za LOT 2 - toneri i ketridži"

Uvidom u ponudu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 11 ponude u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2-toneri i ketridži za stavku 1 Toner za EPSON LQ 300 u kolonu Naziv artikla , Zemlja porijekla upisano je FULLMARK S015633, Malezija

- Na str 1 60 ponude nalazi se fotografija tonera Fullmark ispod kojeg je dat opis „Toner za EPSON LQ 300. Naziv artikla:Fullmark SO 15633. Zemlja porijekla:Malezija“

U odnosu na prednje iznesene okolnosti ,ovaj organ ističe da nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa uzimajući u obzir činjenicu da je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti koje dovode u sumnju u ispravnost dostavljenog uzorka u ponudi izabranog ponuđača.

Kako se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponudjača, i kako s tim u svezi, žalitelj upućuje na kontraargumentaciju/kontradokaze u suprotno/,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim osvrt ugovornog organa *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu.*Time su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se moglo nesumnjivo zaključiti da je ugovorni organ u odnosu na iste pravilno i postupio, te da se shodno istim na pravilan način osvrnuo i ocijenio,potpuno raspravio, sve što je potrebno s tim u svezi, ponudivši potpuno određenje u odnosu na sve okolnosti s tim u svezi.
Usljed nedostataka proceduralne prirode, predmetne radnje postupka su vraćene na ponavljanje, tako da se iste ponove na pravilan i zakonit način, uz poštivanje svih pravila postupka

Na navod žalitelja da se ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka nije pridržavao odgovora Ugovornog organa na postavljana pitanja te samim tim nije dostavio adekvatnu ponudu za stavke 5, 9, 12, 14, 15, 17, i 18 gdje je Ugovorni organ tražio samo crnu boju. Ponuđač je u Obrazcu za cijenu ponude za te stavke popunio sve boje koje aparat koristi iz čega se ne može zaključiti šta je konkretno ponudio. Uzorci u vidu fotografija za pomenute stavke takođe sadržavaju fotografije svih boja koje aparat koristi pa se i iz uzoraka ne može zaključiti šta je ponuđač konkretno ponudio.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Četvrti žalbeni navod, koji se odnosi na boju tonera koje je ugovorni organ tražio u postupku nabavke je neosnovan. Naime, na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki koje glasi:" "LOT- 2 toner i ketridži, kod stavki gdje imate uređaje u boji, molimo da razdvojite crne tonere od color tonera za to što za većinu nije ista cijena pa se ne može nuditi pod jednom cijenom.(stavka 5,9,12,14,15,17,18)" ugovorni organ je odgovorio: „Za uređaje u boji, a za stavke koje ste nabrojali potrebno je da ponudite cijenu za tonere u crnoj boji", čime nije zabranio ponuđačima da dostave i druge boje osim crne, osim da cijena svih ponuđenih boja bude jednaka kao i cijena crne. Na fotografijama su toneri koji se koriste za printere, i izabrani ponuđač jeste ponudio cijenu crne boje tonera.“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovoirma u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio da je na postavljeno pitanje:
„LOT- 2 toner i ketridži, kod stavki gdje imate uređaje u boji, molimo da razdvojite crne tonere od color tonera za to što za većinu nije ista cijena pa se ne može nuditi pod jednom cijenom.(stavka 5,9,12,14,15,17,18)"
Ugovorni organ odgovorio: „Za uređaje u boji, a za stavke koje ste nabrojali potrebno je da ponudite cijenu za tonere u crnoj boji“

Iznesene okolnosti upućuju da po predmetnom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja mogu odlučno uticati na procjenu sadržaja ponude.S tim u svezi je potrebno , ponavljanjem radnji postupka, utvrditi da li je dostavljanjem tonera sa svim bojama ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka postupio u skladu sa uputama ugovornog organa datog u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom u kojim se ističe da je za u uređaje u boji, a za navedene stavke, potrebno ponuditi cijenu za tonere u crnoj

boji.Samo na bazi tako provedenih radnji postupka može se prihvatiti rezultat procesnih radnji postupka uvjerljivim.

Prema tome, sve prednje izneseno stanje stvari,uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno u interakciji;sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, upućuju da je ponavljanjem radnji postupka potrebno raspraviti i u konačnici detaljno utvrditi pravnorelevantne činjenice, te na bazi uvjerljivog obrazloženja izvesti, krajnji , pravilan zaključak s tim u svezi, potkrijepljen uvjerljivom argumentacijom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka
- Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- a/a