Broj: S1 3 U 033817 19 U
Sarajevo, 06.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanin i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik, Potpeć bb, Srebrenik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19 od 23.07.2019. godine, ugovornog organa JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju tužbe navodi da bez obzira što se radi o novom postupku tuženi je bio u obavezi da ocijeni osnovanost svih žalbenih navoda, bez obzira da li je o istim odlučivao u prethodnom postupku. Smatra da je u pogledu žalbenih navoda pod tačkom 2., 3., 4. i 27. osporeno rješenje nepravilno i nezakonito, te ga je nemoguće ispitati jer tuženi nije odlučio o žalbenim navodima. Nadalje navodi da je izabrani ponuđač na strani 167 ponude dostavio dokument koji nije propisno ovjeren jer je isti samo potpisan i bez pečata, pa bez obzira što TD nije izričito zahtjevano da se stavi pečat, to se svakako podrazumijeva. Nadalje navodi da je osporavao i stranu 188 ponude izabranog

ponuđača jer je ista numerisana i ovjerena pečatom i faksimilom potpisa, a na istoj se ne nalazi tekstualni dio, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.5 TD. Ukazuje da je tuženi pogrešno ocijenio žalbeni navod koji se odnosi na ispravke u izjavi iz člana 45. ZJN, datu od strane „Integral inžinjering" a.d., a dostavljenu na strani 190 ponude, obzirom da samu izjavu i ispravke može vršiti, odnosno ovjeravati samo davatelj izjave, a nikako ovlašteni predstavnik konzorcija. Nadalje navodi da tuženi nije pravilno ocijenio ni žalbeni navod da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 6.7 jer za voditelja građenja, Redžić Izeta u dostavljenoj biografiji nije navedeno koje je poslove isti obavljao. Smatra da je tuženi pogrešno ocijenio i žalbeni prigovor za neispravno dostavljenu biografiju na strani 410 ponude, a koja nije potpisana od strane lica na koje se odnosi. Ukazuje i da tuženi propustio ocijeniti žalbeni navod da se na strani 436 ponude nalaze dva različita potpisa Semira Ahmetspahića. Ukazuje i da strane 726 i 727 ponude izabranog ponuđača nemaju prevod ovlaštenog sudskog tumača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo i zainterseirana stranka Grupa ponuđača „ITC" d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „Integral Inžinjering" a.d. Laktaši su predložili da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza, te je nakon provedenog postupka dana 23.07.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19. Tužitelj je protiv navedne odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenejm odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim

nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva.

Neosnovano tužitelj prigovara da je tuženi bio u obavezi da ocijeni osnovanost svih žalbenih navoda, bez obzira da li je o istim odlučivao u prethodnom postupku. Naime, odredbom člana 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. Obzirom da je URŽ u predmetnom postupku dana 27.03.2109. godine donio rješenje broj: JN2-01-07-1-205-10/19, te dana 19.11.2018. godine rješenje broj: JN2-01-07-1-591-8/18 kojim je odlučio o žalbama tužitelja, te kako je tužitelj ponovo isticao iste žalbene navode, to je pravilno pozivajući se na odredbu člana 104. stav 2. ZJN, tuženi odlučio da o istim nije potrebno ponovo raspravljati.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da ponuda izabranog ponuđača na strani 167 nema pečata. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da se na strani 167 nalazi potpis odgovornog lica, kao i pečat "ITC" d.o.o. Zenica.

Prigovor tužitelja da je strana 188 ponude izabranog ponuđača numerisana i ovjerena pečatom i faksimilom potpisa, a na istoj se ne nalazi tekstualni dio, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.5 TD je također neosnovan. Naime, tačkom 5.5 TD propisano je da svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da se na strani 188 nalazi ovjera nadležnog organa, te numerisanjem navedene stranice izabrani ponuđač nije postupio u suprotnosti sa zahtjevom koji je ugovorni organ postavio u citiranoj tački TD.

Neosnovan je i tužbeni prigovor kojim tužitelj ukazuje da su vršene ispravke izjave iz člana 45. ZJN na nepropisan način. Naime, izabrani ponuđač je na strani 190 svoje ponude dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN datu od strane ovlaštenog lica člana grupe ponuđača „Integral inžinjering" a.d. Laktaši, a koja izjava je sačinjena, potpisana i ovjerena na način kako je to i zahtjevano. Činjenica da je ovlašteni predstavnik konzorcija na izjavi dodao tekst „otvoreni postupak", te izvršio ovjeru svojim pečatom uz koji se nalazi i datum i potpis nije od uticaja na valjanost iste, obzirom da se ne radi o suštinskim promjenama u izjavi.

Nadalje, tužitelj prigovara da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 6.7 jer za voditelja građenja, Redžić Izeta u dostavljenoj biografiji nije navedeno koje je poslove isti obavljao. Naime, uvidom u biografiju koja je dostavljena na strani 386 ponude nesporno je utvrđeno da je su u istoj navedene kompanije, te radna mjesta na kojima je isti bio zaposlen, a što i ove tužbene prigovore čini neosnovanim.

Neosnovano tužitelj ukazuje i da je neispravna biografija koja je dostavljena na starni 410 ponude obzirom da ista nije potpisana od strane lica na koje se odnosi. Naime, tačkom 6.7.b) 2. TD zahtjevano je da se dostavi biografija za svakog od članova ključnog osoblja, ali navedenom tačkom nije postavljen zahtjev da biografija bude potpisana od strane lica na koje se odnosi. Uvidom u navedenu biografiju utvrđeno je da je ista potpisana i ovjerena pečatom od strane člana konzorcija „Prijedorputevi" a.d. Prijedor, kao i od strane predstavnika konzorcija "ITC" d.o.o. Zenica, odnosno da je isat sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD.

Tužitelj prigovara i da je tuženi propustio ocijeniti žalbeni navod da se na strani 436 ponude nalaze dva različita potpisa Semira Ahmetspahića. Nesporno je da se na navedenoj strani ponude nalaze dva potpisa Semira Ahmetspahića, međutim kako se radi o parafu i punom potpisu istog, te kako nije dovedena u sumnju vjerodostojnost potpisa, to je ovo vijeće i navedeni prigovor ocijenilo neosnovanim.

Tužitelj neosnovano ukazuje i da strane 726 i 727 ponude izabranog ponuđača nemaju prevod ovlaštenog sudskog tumača. Naime, kako je to pravilno i tuženi utvrdio na strani 727 ponude je dostavljen certifikat, dok je na strani 726 dostavljen prevod za navedeni certifikat od strane sudskog tumača.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje. U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva, kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda ponuda izabranog ponuđača bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se

osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

