BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-626-6/21
Datum: 07.04.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi rješavajući po žalbi ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćnicima Mirni Milanović-Lalić, Jasmini Suljović i Belmi Dervišević, advokatima iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14-5-2-16-4-577-29/20 od 08.02.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo bezbjednosti, Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, u postupku javne nabavke kitova za kvanfitikaciju i amplifikaciju, broj obavještenja o nabavci 150-1-1-129-3-20/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.03.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo**, zastupanom po punomoćnicima Mirni Milanović-Lalić, Jasmini Suljović i Belmi Dervišević, advokatima iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14-5-2-16-4-577-29/20 od 08.02.2021. godine, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo bezbjednosti, Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja objavio je 27.11.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 150-1-1-129-3-20/20 za otvoreni postupak javne nabavke nabavke kitova za kvanfitikaciju i amplifikaciju, a dana 08.02.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14-5-2-16-4-577-29/20 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „BIOSISTEMI" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 02.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- U pobijanoj Odluci i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uopšte nije obrazložen razlog zbog kojeg Ugovorni organ nije cijenio Pismo proizvođača o ekvivalentnosti. U skladu sa članom 70 stav 2 Zakona, odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor zbog čega Pobijana odluka ne sadrži sve formalne elemente u skladu sa Zakonom.

- Pobijanom Odlukom Ugovorni organ je ocijenio ponudu neprihvatljivom u odnosu na kit 1 jer dužina Large Autosomal Targeta, kao i IPC kontrole u ponuđenim kitovima ne zadovoljava karakteristike propisane tehničkom specifikacijom, bez navođenja na koji način ove karakteristike utiču na izvedbene i upotrebne zahtjeve proizvoda.

IPC od 130 bp +/-50bp. Oznaka +/- 50 bp predstavlja opciju odstupanja, koja isključuje mogućnost ponude kitova drugih proizvođača, uključujući kit Qiagen proizvođača koji je ponudio Podnosilac žalbe, a koji ima IPC 434 bp te je na osnovu istraživanja i testiranja zaključeno da kit tako pouzdanije određuje inhibitore u reakciji, dakle, ima bolje performanse u pogledu izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva. Kao dokaz za to Podnosilac žalbe je dostavio Pismo proizvođača o ekvivalentnosti, u kojem je u tabli na strani 46 Ponude, koja je druga stranica Pisma proizvođača o ekvivalentnosti za kit 1, naznačeno *„IPC na 434 bp omogućava pouzdanije određivanje inhibicija (razlog zbog kojeg je IPC predviđen) jer veličina fragmenta manja od velike autosomne mete može dovesti do pogrešnog tumačenja inhibicije i razgradnje";*

Dužina Large Autosomal Targeta od 200 bp +/- 50 bp. Oznaka +/- 50 bp je data kao opcija odstupanja, ali tako da isključuje kitove svih drugih proizvođača, kao što je Qiagen kit Podnosioca žalbe koji ima 353 bp, a koji prema obrazloženju iz tabele na strani 46 Ponude ima karakteristike kako slijedi: *„Velika autosomalna od 353 bp je usklađenija sa veličinama fragmenata povećanim u STR-PCR; dakle, korelacija između kvantnog i PCR je robusnija i pouzdanija".*

Članom 54 stav 3 Zakona propisano je da ako se tehničke specifikacije odrede riječima "ili ekvivalent", ugovorno tijelo ne smije odbiti ponuđu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. U skladu sa stavom 6 ovog člana, odgovarajućim sredstvom smatraju se tehnički dosijei koje izrađuje proizvođač, a koje je dostavio Podnosilac žalbe.

Dakle, obzirom da je za kit 1 u Aneksu V - Detaljna tehnička specifikacije, koji je sastavni dio TD, naznačeno *„ili ekvivalent",* da je Podnosilac žalbe dostavio Pismo proizvođača o ekvivalentnosti sa obrazloženjem da ponuđeni kit 1 ima bolje performanse upravo zbog karakteristika na osnovu kojih je Ugovorni organ neopravdano ocijenio Ponudu neprihvatljivom.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe sledeće:

- Komisija za javne nabavke je nakon uvida u žalbu i ponovog uvida u ponudu ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo utvrdila da tražene veličine IPC kontrole kao i male autosoamalne podjedinice parametri su direktno vezani za metodu koja se koristi i koji su kao takvi validirani u Laboratoriji (u priloguse nalazi plan i izvještaj o validaciji zakvantifikaciju), te su uz njih dana i maksimalna odstupanja kojaje moguće prihvatiti. S tim u vezi ponuđeni kit nije ekvivalent kako navodi Podnosioc žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti iz sledećih razloga:

Aneksom V Tenderske dokumentacije, pod rednim brojem 1. navedene su karakteristike Kita za kvanfitikaciju ukupne humane DNK i ukupne muške DNK, između ostalih karakteristika i ***„IPC od 130 bp +/- 50 bp"*** *i* ***„Dužina Large Autosomal Targeta od 200 bp +/- 50 bp".*** *Istim rednim brojem Aneksa V propisano je* ***„ili ekvivalent".***

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je žalilac u Aneksu 1 ponude za opis stavke broj 1. za kataloški broj ili oznaku proizvođača. a koji se odnosi na sporni kit 1 naveo *„Cat. No. 387216 Investigator Quantipl. Pro Kit (200) – 2 kita Cat. No. 387416 Investigator Quantipl. Pro Calibr. Kit – 1 kit".*

Između stranaka u postupku nije sporno da ponuđeni kit u pogledu karakteristika ima IPC 434 bp i Dužinu Large Autosomal Targeta 353 bp, odnosno da ponuđeni kit nije u okvirima karakteristika koje je dao ugovorni organ.

Suština žalbenog navoda žalioca usmjerena je ka tome da ugovorni organ nije cijenio dostavljeno Pismo proizvođača o ekvivalentnosti. Uvidom u sporno pismo, ovaj organ utvrđuje da isto sadrži poređenje dva proizvoda *„Investigator Quantiplex Pro Kit"* proizvođača Qiagen, koji nudi žalilac i *„Quantifiler Trio Quantifikation Kit"* proizvođača Appplied Biosystems za kojeg žalilac tvrdi da su tehničke karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji uputile na njega, dakle citirano Pismo pravi komparaciju ova dva proizvoda.

Uvidom u gore navedeni Aneks V redni broj 1. Tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje da isti sadrži nabrojane karakteristike koje bi ponuđeni proizvod trebalo da sadrži, ali nigdje u okviru ovog Aneksa nije navedeno ime proizvođača. Kako žalilac tvrdi da navedene karakteristike upućuju na jednog proizvođača, to ovaj organ konstatuje da je žalilac imao pravo da se žali na tendersku dokumentaciju u pogledu ove tvrdnje. Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Dakle, kako žalilac nije osporio tendersku dokumentaciju ugovornog organa u pogledu toga da tehničke karatketistike upućuju na određenog proizvođača, a navod temelji na dokazu o ekvivalenciji koji poredi dva proizvoda, to ovaj organ ističe da se predmetna tvrdnja o ekvivalentnosti ne može ocijeniti kao relevantna.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da su tražene veličine IPC kontrole kao i male autosomalne podjedinice parametri direktno vezani za metodu koja se koristi i koji su kao takvi validirani u Laboratoriji, te su uz njih data i maksimalna odstupanja koja je moguće prihvatiti, pa samim tim kit ponuđen od strane žalioca nije ekvivalent.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Aneksom V, redni broj 1. date su karakteristike proizvoda koji se traži sa mogućim propisanim odstupanjima od +/- 50 bp. Imajući u vidu da ugovorni organ nije u tehničkim karakteristikama naveo naziv proizvođača, a kojeg žalilac uzima kao predmet poređenja u pismu o ekvivalentnosti, već je naveo karakteristike koje proizvod treba da ima, ovaj organ smatra da se žalilac morao pridržavati istih.

Takođe ovaj organ ističe da predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno navodi razlog zbog kojeg je ugovorni organ ocijenio ponudu žalioca kao neprihvatljivu, odnosno naveo je da ponuda u pogledu tehničkih karakteristika ne ispunjava traženo tenderskom dokumentacijom.

Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog organa i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu obrazloženu obavezu ugovornih organa i ponuđača u pogledu pridržavanja uslova iz tenderske dokumentacije, te činjenicu da je žalilac nesporno ponudio proizvod koji je van traženih karakteristika ugovornog organa, a nije dokazao ekvivalentnost, ***ovaj organ je ocjenio žalbeni navod žalioca neosnovanim.***

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Cijeneći da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, a samim tim se odbija i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na advokatske troškove.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Dragana Šobot

Dostaviti:

1. „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćnicima Mirni Milanović Lalić, Jasmini Suljović i Belmi Dervišević, advokatima iz Sarajeva, Maršala Tita broj 50, 71 000 Sarajevo
2. „BIOSISTEMI" d.o.o. Sarajevo, Dajanhli Ibrahim bega broj 16, 71 000 Sarajevo
3. Ministarstvo bezbjednosti, Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, Nikole Tesle broj 59, Istočno Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.