BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-502-8/21
Sarajevo, 30.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o poništenju broj: 02/2-147-21-167774 od 31.12.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 11.03.2021. godine i 30.03.2021 godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: 02/2-147-21-167774 od 31.12.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na Odluku o o poništenju Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko broj: 02/2-147-21-167774 od 31.12.2020. godine, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj navodi Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10,2020. godine je dostavljeno ugovornom organu 9.11.2020. godine, kada je postalo konačno 1 izvršno, na osnovu člana 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama. Navedenim rješenjem usvojeno je žalba ovog žalioca izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnije najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-105-1-4973 od 10 4.2020, godine istog ugovornog organa te poništeno Rješenje istog broj: 02-6119 od 10.8.2020. godine sa Obavještenjem o poništenju postupka javne nabavke, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja po žalbama uz prethodnu obavezu dostavljanja odluke broj: 02/2-119-11¬9609 8x1 13.7.2020. godine podnosiocu žalbe.

Prema Članu 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, prvostepeni organ je dužan u svemu postupiti po drugostepenom rješenju, bez odlaganja, a najkasnije u roku od od 15 dana od dana prijema drugestepenog rješenja, donijeti novu odluku, odnosno rješenje. Navedeni rok je istekao sa 26.11.2020. godine, čime je ugovorni organ pričinio prekršaj propisan članom 116. stav 2. tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Podnosioci žalbe odustaju od svojih žalbi podnescima od 7. odnosno 8.12.2020. godine, a ugovorni organ ne donosi zaključak o obustavljanju žalbenih postupaka, a što je bio u obavezi, čime bi se okončali navedeni žalbeni postupci i potvrdili činjenice da navedeni žalbeni postupci i nisu bili usmjereni isključivo za ostvarivanje prava na pravnu zaštitu u predmetnom postupku javne nabavke, već su vođeni u cilju odugovlačenja postupka, što je, s obzirom na vremenski period za izvršenje planiranog okvirnog sporazuma predmetnom javnom nabavkom, jedino štetilo interesu podnosiocu ove žalbe.

Tcnderakim dokumentom broj: 82/19 od januara 2019. godine definisani su uslovi i postupak javne nabavke dizel goriva za potrebe ovog ugovornog organa za period od stupanja na snagu okvirnog sporazuma do 31 12 2019. godine. Postupak ove javne nabavke jc vođen, skoro dvije godine, tako da je potpuno nejasno u kom periodu odnosno u kom obimu će se relizovati zaključeni okvirni sporazum, kao i postupanje ugovornog organ po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine.

Nije tačno da je podnosilac ove žalbe odbio da potpiše okvirni sporazum, tj. da je propustio da potpiše okvirni sporazum u roku koji mu je odredio ugovorni organ, kako to u odluci o poništenju navodi ugovorni organ. Naime, ponuđač "Hifa-Petrol" d.o,o. Sarajevo je ugovornom organu, u roku koji je ostavio ugovorni organ, vratio okvirni sporazum da se isti koriguje jer nije bio identičan sa nacrtom okvirnog sporazuma koji je bio u prilogu tenderske dokumentacije i koji je bio u sastavu naše ponude.

Podnosilac žalbe je, nakon prijema prijedloga okvirnog sporazuma, protokolisanog kod ugovornog organa 16.12.2020. godine, sa rokom za potpisivanje od strane ovog podnosioca žalbe 5 dana, odmah 17. 12.2020 uodine uputio podnesak kojim zahtjeva pojašnjenje u pogledu postupanja po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2415M0/20 od 13.10.2020. godine. Ugovorni organ novim aktom broj: 92-9237 od 18.12.2020. godine dostavlja podnosiocu žalbe primjerke okvirnog sporazuma u kome je naznačeno da jc žalilac dužan potpisati i primjerke ugovornog organa vratiti u roku od dva dana od dana prijema istih. Podnosilac Žalbe je vratio sve nepotpisane primjerke okvirnog sporazuma, te ugovorni organ zaključuje da poništava predmetni postupak javne nabavke, pozivajući se na član 65., 69. stav 1. tačka b., 70. i 72. stav 3. pod e) i i) Zakona o javnim nabavkama.

Ako je postupak javne nabavke okončan (kako ugovorni organ tvrdi „pravosnažnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača«), ugovorni organ ne može poništavati postupak javne nabavke jer članom 69 stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama propisani su slučajevi zbog kojih ugovorni organ može poništiti postupak javne nabavke, a okolnosti koje su navedene ne mogu se podvesti pod slučajeve koji su zakonom definisani kao slučajevi u kojima se može poništiti postupak javne nabavke, te je samim tim osporavana odluka nezakonita.

Podnosilac žalbe smatra da ponuđeni prijedlog okvirnog sporazuma nije u skludu sa ciljem predmeta javne nabavke, naročito u pogledu obima isporuke predmeta ove javnu nabavke, jer je bilo ostalo tek nekoliko radnih dana do kraja kulendarske 2020. godine, iako bi su ugovor izvršavao isključivu u 2020. godini, ne bi ispunila svrha ove javne nabavke, na štetu isključivo podnosioca ove Žalbe.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100, 7JN, poništi osporavanu odluku, donese novu odluku u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020, godine, na osnovu Člana 72. Zakona o javnun nabavkama uskladi prijedlog okvirnog sporazuma sa obimom nabavke delinisanom u tenderskoj dokumentaciji i ponudi žalitelja, iz razloga navedenih u ovoj Žalbi, te omogući zaključenje okvirnog sporazuma sa predmetom ove javne nabavke, posebno u pogledu obima isporuke predmetne robe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zohtjeva da isui u zakonskom roku od 5 dano proslijedi dnigostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo.Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa dti žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak zaključenja okvirnog sporazuma u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom umderskom dokumentacijom.Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u Iznosu kojeg odredi dmgosiepcrri organ.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi:

Žalilac apsolutno neosnovano ističe da Ugovorni organ u predmetnom postupku nije postupio po Rješenju KRŽ-a od 13.10.2020. godine u roku od 15 dana od dana prijema novog Rješenja. Naime Ugovorni organ je upravo u navedenom roku postupio po predmetnom Rješenju i to u skladu sa obavezom iz člana 2) dispozitiva istog na način da je u zakonom predviđenom roku predmetnu Odluku dostavio žaliocu i ostalim učesnicima u postupku.Opreza radi Ugovorni organ ističe da žalilac pogrešno, upućuje na primjenu člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) na postupak javne nabavke u fazi istog koja se odnosi na postupanje ugovornog organa po konačnom i izvršnom a u predmetnom slučaju i pravosnažnom rješenju drugostepenog organa tj. Kancelarije za razmatranje žalbi.Naime, članom 117. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", br. 39/2014) je precizirano da će se na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.Iz citirane, upućujuće zakonske odredbe jasno proizilazi obaveza primjene Zakona o upravnom postupku na postupak pred drugostepenim organom tj. KRŽ-om ukoliko isti nije uređen u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a ne obaveza primjene Zakona o upravnom postupku na postupak pred prvostepenim organom kako to pogrešno zaključuje Žalilac. Nadalje, Žalilac pogrešno zaključuje da Zakon o javnim nabavkama nije odredio rok u kome prvostepeni organ mora postupiti po uputstvima drugostepenog organa. Zakon o javnim nabavkama možda "ehrNsKe" ne određuje ovaj rok, ali je ovaj rok odredbama Zakona svakako odrediv. Postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine Sektorski ugovorni organ je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02/2-119-I-9609 od 13.07.2020.godine. Nakon dostavljanja prednje navedene odluke žalioci "Super petrol" d.o.o. Banja Luka i "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka su dostavili podneske broj: 06-8879 od 07.12.2020. godine "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka i broj: 06-8892 od 08.12.2020. godine "Super petrol" d.o.o. Banja Luka kojim povlače prethodno izjavljene žalbe, odnosno odustaju od korišćenja pravnih lijekova u predmetnom postupku, a nakon ponovnog dostavljanja Odluke Sektorskog ugovornog organa o dodjeli Okvirnog sporazuma ponuđaču "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo.Navedenim aktima je okončan žalbeni postupak i predmetna Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma je postala pravosnažna i izvršna, između ostalih i iz razloga što na istu žalilac "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo nije izjavio pravni lijek u ostavljenom roku.Ugovorni

organ je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku i nije naknadno dostavljao druge akte iz postupka jer nije bilo zakonskih razloga da se postupak dodjele Okvirnog sporazuma obustavlja. Sektorski Ugovorni organ je pored navedenog smatrao da je interes ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci zaključenje Okvirnog sporazuma u skladu sa Zakonskom procedurom, što je Žalilac svojim radnjama naknadno demantovao. Nakon okončanja žalbenih postupaka i isteka zakonskih rokova za pravni lijek protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, stekli su se uslovi za postupak zaključenja okvirnogsporazuma sa Žaliocem.Poštujući Zakonske odredbe i procedure, Ugovorni organ je pristupio izradi Okvirnog sporazuma i isti dostavio najbolje ocijenjenom ponuđaču u postupku javne nabavke "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo na potpisivanje.Apsolutno neosnovano i ničim argumentovano žalilac iznosi tvrdnju da nije odbio da potpiše predmetni okvirni sporazum, da bi naknadno, žalbenim navodima, opovrgao istu tvrdnju iz kog razloga su citirani žalbeni navodi kontradiktorni. Prijedlog Okvirnog sporazuma je nakon pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljen Žaliocu na potpis i to u roku od 5 dana od momenta prijema istog prijedloga.Prijedlog okvirnog sporazuma je dostavljen žaliocu dana 16.12.2020. godine putem elektronske pošte, u cilju što bržeg zaključenja istog, i istovremeno putem pošte. Dokazi:

1) Ispis sa e mail adrese lica ovlaštenog ispred Sektorskog ugovornog organa za dostavljanje prijedloga okvirnog sporazuma na potpis (Stanke Buha).

2) Poštanska potražnica iz koje je vidljivo da je predmetni okvirni sporazum poslat Žaliocu dana 16.12.2020.godine te da je isti uredno zaprimljen.

Dostavljeni prijedlog Okvirnog sporazuma je bio apsolutno u skladu sa aktima donešenim u postupku tj. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tenderskom dokumentacijom i ponudom ponuđača.Neosnovano Žalilac isgiče i da u postupku nije definisan period realizacije predmetog Okvirnog sporazuma i obim, budući da je period i obim realizacije istog jasno i precizno definisan u više odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i rješenja koja su donesena u postupku, a Žalilac nikada nije sporio definisanost perioda i obima realizacije iz ovih podnesaka.Dostavljeni prijedlog Okvirnog sporazuma ponuđač, a sada Žalilac, je vratio putem e-maila nepotpisan te naveo da zahtjeva izmjenu lica ovlaštenog za zastupanje te korekciju dostavljenog prijedloga okvirnog sporazuma u skladu sa nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije za predmetni postupak. Pri tome Žalilac nije precizirao niti jednom riječju po čemu je to dostavljeni prijedlog okvirnog sporazuma u suprotnosti sa nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije. I pored činjenice da je lice koje je u prvobitno dostavljenom prijedlogu Okvirnog sporazuma, a u skladu u ponudi dostavljenim Aktuelnim izvodom iz sudskog registra za Žalioca, bilo ovlašteno da potpiše predmetni okvirni sporazum, Sektorski ugovorni organ jejedino prihvatioovu sugestiju Žalioca i izvršio izmjenu prijedloga Okvirnog sporazuma, jedino u dijelu određivanja lica ovlašćenog za potpisivanje istog, te je ostavio Žaliocu novi rok za potpisivanje prijedloga okvirnog sporazuma. Prijedlog okvirnog sporazuma je dostavljen žaliocu dana 18.12.2020. godine putem elektronske pošte, u cilju što bržeg zaključenja istog, i istovremeno putem pošte. Dostavljeni korigovani prijedlog Okvirnog sporazuma Žalilac je vratio nepotpisan Ugovornom organu bez bilo kakvog obrazloženja, a naknadno je pravdao ovaj postupak potpuno paušalnom i ničim utemeljenom konstatcijom da dostavljeni prijedlog dostavljenog Okvirnog sporazuma nije u skladu sa nacrtom okvirnog sporazuma. Izlišno je napominjati da se Žalilac niti jednim svojim aktom koji je prethodio ovoj žalbi, aniti samom žalbom nije izjasnio u kom dijelu je dosgavljeni prijedlog okvirnog sporazuma suprotan nacrtu istog iztenderskog dokumenta. Ovakvo preduzimanje radnji u postupku Ugovorni organ nije mogao nikako drugačije da okarakteriše nego kao odbijanje da se potpiše ponuđeni prijedlog Okvirnog sporazuma, sve u skladu sa relevantnim odredbama ZJN BiH.

Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio rang listu kvalifikovanih ponuđača i to kako slijedi:

1. "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo Dakle, za predmetnu javnu nabavku navedenom Odlukom je okončan predmetni postuak u kome je utvrđena rang lista kvalifikovanih ponuđača koju čini samo jedan ponuđač i to "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo iz kog razloga je istom ponuđaču i ponuđeno zaključivanje Okvirnog sporazuma u skladu sa predmetnim tenderskim dokumentom i dostavljenom ponudom.

Kako je navedeni ponuđač odbio da potpiše dostavljeni Okvirni sporazum, odnosno vratio sve primjerke istog nepotpisane, Ugovorni organ nije mogao da postupi u skladu sa članom 72. stav (3) ZJN BiH, odnosno da Okvirni sporazum dodijeli drugorangiranom ponuđaču.Iz navedenih razloga, a kao je prvorangirani i jedini kvalifikovani ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci odbio da potpiše Okvirni sporazum, predmetni postupak se morao okončati poništenjem jer nisu ispunjeni uslovi da se postupak okonča dodjelom Ovirnog sporazuma.Odnosno, Sektorski Ugovorni organ je morao da donese akt kojim se okončava postupak javne nabavke, nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer ista nije okončana zaključenjem Okvirnog sporazuma i početkom realizacije nabavke predmetnih roba što je i bio cilj postupka javne nabavke.Navedenom Odlukom o poništenju Sektorski ugovorni organ je okončao postupak javne nabavke poništenjem navodeći sve relevantne činjenice koje su dovele do toga da se predmetni postupak okonča neuspješno.Dakle, postupajući po rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi u predmetnom postupku javne nabavke, u potpunosti poštujući pravne stavove i uputstva drugostepenog organe, Sektorski ugovorni organ smatra da je pravilno proveo postupak u konačnici, da su pravilno ugvrđene odlučne činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi, te smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Rješejem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10,2020. godine dat je zaključak da ..... "Prednje istaknuto obrazloženje ugovornog organ predstavlja neprihvatljiv pristup, s obzirom da ugovorni organ samo uvažava navode prihvatajući dostavljene dokaze navodeći da isti nisu ništa manje adekvatniji dokazi od onih koje je dostavio ponuđač Hifa Petrol, a pri tome poziva se na nalog ovog organa što je kontradiktorno samoj odluci broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine, kojim je ugovorni organ postupajući po nalogu ovog organa eliminisao sporne ponuđače. Dakle ugovorni organ svjesno postupa na navedeni način tj suprotno stavovima ovog organa, pri tome osporena odluka nema razloga o odlučnim činejnicama,zatim vrši zamjenu teza dovodeći u vezu različita činjenična stanja, što po ocjeni ovog organa predstavlja očitu protivrječnost, nepotpunost i konfuznost, a što sve utiče na održivost donesenih odluka i na krajnji ishod postupka.Takođe, ugovorni organ koristi nejasne termine tipa „adekvatnije potpunije dokaze"što ne predstavlja pravilan pristup vođenju radnji postupka, propušta dovesti u vezi faktičko stanje u odnosu sa zakonskim pravilima i u konačnici, usljed niza nepravilnih radnji postupka,dovodi u pitanje održivost predmetne odluke.

Sve prednje izneseno upućuje da iz utvrđenih činjenica proizilaze očiti propusti i pogreške koje u povezanosti jedne s drugim dovode do niza povreda,koje se pri tome

ponavljaju a istodobno i komplikuju radnje postupka, a što u konačnici, utiče na održivost donesenih odluka i provedenih radnji postupka.

U posljedici,niz nepravilnosti kako su prednje iznesene;nepotpuno i pogrešno utvrđene činjenice;neuvjerljiva obrazloženja bez činjeničnopravne argumentacije i paušalne i nejasne konstatacije,upućuju da je valjalo poništiti sve donesene, osporene odluke u postupku , kako je to izrečeno dispozitivom ove odluke, te postupak vratiti u fazu odlučivanja po žalbama Optima Gruop d.o.o. Banja Luka i Super Petrol d.o.o. Banja Luka uz žalbama uz predhodnu obavezu dostavljanja Odluke broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine žalitelju..... "

Ugovorni organ postupajući u ponovnom postupku donosi Odluku o poništenju postupka broj: 02/2-147-21-167774 od 31.12.2020. godine navodeći sljedeće obrazloženje:....."Komisija za javne nabavke ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, A.D. Gacko, je podnijela Upravi preduzeća Dopunu Izvještaj broj: 11-I-16750 od 30L1.2020.godine u predmetu nabavke dizel gorivv za potrebe ZP „RiTE Gacko" a.d. Gacko. Članovi Komisije, postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatralje žalbi, broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13,10.2020. godine (Naš broj: 06-8156 od 09.11.2020. godine), konstatovali su sljedeće;

Ponuđaču „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo je, dana 26.11.2020. godine, po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-119-I-9609 od 13.07.2020. godine.

Ponuđač "Optima grupa" d.o.o. Banja Luka je Dopisom, broj: 06-8879 od 07,12.2020. godine, povukao svoju žalbu koju je izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-119-I-9609 od 13:07.2020. godine.

Ponuđač "Super petrol" d.o.o. Banja Luka je, takođe, povukao svoju žalbu na gore navedenu odluku Ugovornog organa, i to Dopisom, broj: 06-8892 od 08.12.2020. godine.

Obzirom da su gore navedeni ponuđači povukli svoje žalbe, Ugovorni organ je, nakon što je Odluka postala pravosnažna, najpovoljnijem ponuđaču „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo poslao prijedlog okvirnog sporazuma na potpis, u četiri primjerka, koji je protokolisao pod brojem: 02-9237 od 16.12.2020. godine. Primjerci su poslati putem pošte u Sarajevo, a elektronskim putem mu je dostavljena elektronska, skenirana, verzija. Uz primjerke mu je dostavljen i Dopis, broj: 06-9237 od 16.12.2020. godine, uz napomenu da tri primjerka okvirnog sporazuma potpisana i ovjerena sa svoje strane vrati u roku od 5 dana od dana prijema,

Ponuđač je dana 17.12.2020. godine vratio nepotpisane sve primjerke okvirnog sporazuma a svoje primjedbe je poslao Ugovornom organu (na e mail adresu referenta koji mu je i poslao nacrt).

Nakon ispravke lica ovlašćenog za zastupanje Ponuđača (koju primjedbu je Ugovorni organ jedino uvažio, iako je i lice koje je bilo stavljeno kao potpisnik okvirnog sporazuma bilo, kao prokurist, ovlašćeno za potpis) primjerci okvirrog sporazuma su potpisani i poslati ponuđaču, uz Dopis, broj: 02-9237 od 18.12.2020. godine u kome je naznačeno da je ponuđač dužan potpisati i primjerke Ugovornog organa vratiti u roku od 2 dana od dana prijema istih.

Ponuđač je vratio sve nepotpisane primjerke okvirnog sporazuma Ugovornom organu, putem pošte - 71322 Hotonj, broj: RA15774 238 2 BA od 24.12.2020. godine,

Zbog ovakvog postupanja jedinog kvalifikovanog ponuđača, Komisija ugovornog organa, na osnovu člana 65. i člana 69. stav (1) tačka b) ZJN BiH i članv 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Upravi preduzeća u skladu oa članom

70. ZJN BiH donosi odluku o poništenju postupka javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP „RiTE Gacko" a.d. Gacko, a zbog ispunjenosti uslova iz člana 72. stav (3) tačka e) i f) ZJN BiH.....“

Žalitelj spori navedenu odluku navodeći ....“ da je Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10,2020. godine poništene su odluke ugovornog organa i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu odlučivanja po žalbama uz prethodnu obavezu dostavljanja odluke broj: 02/2-119-11-9609 8x1 13.7.2020. godine podnosiocu žalbe.

Žalitelj se poziva na odrebe člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, prvostepeni organ je dužan u svemu postupiti po drugostepenom rješenju, bez odlaganja, a najkasnije u roku od od 15 dana od dana prijema drugestepenog rješenja, donijeti novu odluku, odnosno rješenje. Navedeni rok je istekao sa 26.11.2020. godine, čime je ugovorni organ pričinio prekršaj propisan članom 116. stav 2. tačka i) Zakona o javnim nabavkama.Podnosioci žalbe odustaju od svojih žalbi podnescima od 7. odnosno 8.12.2020. godine, a ugovorni organ ne donosi zaključak o obustavljanju žalbenih postupaka, a što je bio u obavezi, čime bi se okončali navedeni žalbeni postupci i potvrdili činjenice da navedeni žalbeni postupci i nisu bili usmjereni isključivo za ostvarivanje prava na pravnu zaštitu u predmetnom postupku javne nabavke, već su vođeni u cilju odugovlačenja postupka, što je, s obzirom na vremenski period za izvršenje planiranog okvirnog sporazuma predmetnom javnom nabavkom, jedino štetilo interesu podnosiocu ove žalbe.Žalitelj ističe da Tenderskim dokumentom broj: 82/19 od januara 2019. godine definisani su uslovi i postupak javne nabavke dizel goriva za potrebe ovog ugovornog organa za period od stupanja na snagu okvirnog sporazuma do 31 12 2019. godine. Postupak ove javne nabavke jc vođen, skoro dvije godine, tako da je potpuno nejasno u kom periodu odnosno u kom obimu će se relizovati zaključeni okvirni sporazum, kao i postupanje ugovornog organ po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine.Dalje navodi da nije tačno da je podnosilac ove žalbe odbio da potpiše okvirni sporazum, tj. da je propustio da potpiše okvirni sporazum u roku koji mu je odredio ugovorni organ, kako to u odluci o poništenju navodi ugovorni organ. Naime, ponuđač "Hifa-Petrol" d.o,o. Sarajevo je ugovornom organu, u roku koji je ostavio ugovorni organ, vratio okvirni sporazum da se isti koriguje jer nije bio identičan sa nacrtom okvirnog sporazuma koji je bio u prilogu tenderske dokumentacije i koji je bio u sastavu naše ponude.Podnosilac žalbe je, nakon prijema prijedloga okvirnog sporazuma, protokolisanog kod ugovornog organa 16.12.2020. godine, sa rokom za potpisivanje od strane ovog podnosioca žalbe 5 dana, odmah 17. 12.2020 uodine uputio podnesak kojim zahtjeva pojašnjenje u pogledu postupanja po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2415M0/20 od 13.10.2020. godine. Ugovorni organ novim aktom broj: 92-9237 od 18.12.2020. godine dostavlja podnosiocu žalbe primjerke okvirnog sporazuma u kome je naznačeno da jc žalilac dužan potpisati i primjerke ugovornog organa vratiti u roku od dva dana od dana prijema istih. Podnosilac Žalbe je vratio sve nepotpisane primjerke okvirnog sporazuma, te ugovorni organ zaključuje da poništava predmetni postupak javne nabavke, pozivajući se na član 65., 69. stav 1. tačka b., 70. i 72. stav 3. pod e) i i) Zakona o javnim nabavkama.Ako je postupak javne nabavke okončan (kako ugovorni organ tvrdi „pravosnažnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača«), ugovorni organ ne može poništavati postupak javne nabavke jer članom 69 stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama propisani su slučajevi zbog kojih ugovorni organ može poništiti postupak javne nabavke, a okolnosti koje su navedene ne mogu se podvesti pod slučajeve koji su zakonom definisani kao slučajevi u kojima se može poništiti postupak javne nabavke, te je samim tim osporavana odluka nezakonita.Podnosilac žalbe smatra da ponuđeni prijedlog okvirnog sporazuma nije u skludu sa ciljem predmeta javne nabavke, naročito u pogledu obima isporuke predmeta ove javnu nabavke, jer je bilo ostalo tek nekoliko radnih dana do kraja kulendarske 2020. godine, iako bi su ugovor izvršavao

isključivu u 2020. godini, ne bi ispunila svrha ove javne nabavke, na štetu isključivo podnosioca ove žalbe..... "

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....." Žalilac apsolutno neosnovano ističe da Ugovorni organ u predmetnom postupku nije postupio po Rješenju KRŽ-a od 13.10.2020. godine u roku od 15 dana od dana prijema novog Rješenja. Naime Ugovorni organ je upravo u navedenom roku postupio po predmetnom Rješenju i to u skladu sa obavezom iz člana 2) dispozitiva istog na način da je u zakonom predviđenom roku predmetnu Odluku dostavio žaliocu i ostalim učesnicima u postupku.Opreza radi Ugovorni organ ističe da žalilac pogrešno, upućuje na primjenu člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) na postupak javne nabavke u fazi istog koja se odnosi na postupanje ugovornog organa po konačnom i izvršnom a u predmetnom slučaju i pravosnažnom rješenju drugostepenog organa tj. Kancelarije za razmatranje žalbi.Naime, članom 117. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", br. 39/2014) je precizirano da će se na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.Iz citirane, upućujuće zakonske odredbe jasno proizilazi obaveza primjene Zakona o upravnom postupku na postupak pred drugostepenim organom tj. KRŽ-om ukoliko isti nije uređen u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a ne obaveza primjene Zakona o upravnom postupku na postupak pred prvostepenim organom kako to pogrešno zaključuje Žalilac. Nadalje, Žalilac pogrešno zaključuje da Zakon o javnim nabavkama nije odredio rok u kome prvostepeni organ mora postupiti po uputstvima drugostepenog organa. Zakon o javnim nabavkama ne određuje ovaj rok, ali je ovaj rok odredbama Zakona svakako odrediv. Postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine Sektorski ugovorni organ je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02/2-119-I-9609 od 13.07.2020.godine. Nakon dostavljanja prednje navedene odluke žalioci "Super petrol" d.o.o. Banja Luka i "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka su dostavili podneske broj: 06-8879 od 07.12.2020. godine "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka i broj: 06-8892 od 08.12.2020. godine "Super petrol" d.o.o. Banja Luka kojim povlače prethodno izjavljene žalbe, odnosno odustaju od korišćenja pravnih lijekova u predmetnom postupku, a nakon ponovnog dostavljanja Odluke Sektorskog ugovornog organa o dodjeli Okvirnog sporazuma ponuđaču "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo.Navedenim aktima je okončan žalbeni postupak i predmetna Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma je postala pravosnažna i izvršna, između ostalih i iz razloga što na istu žalilac "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo nije izjavio pravni lijek u ostavljenom roku.Ugovorni organ je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku i nije naknadno dostavljao druge akte iz postupka jer nije bilo zakonskih razloga da se postupak dodjele Okvirnog sporazuma obustavlja. Sektorski Ugovorni organ je pored navedenog smatrao da je interes ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci zaključenje Okvirnog sporazuma u skladu sa Zakonskom procedurom, što je Žalilac svojim radnjama naknadno demantovao. Nakon okončanja žalbenih postupaka i isteka zakonskih rokova za pravni lijek protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, stekli su se uslovi za postupak zaključenja okvirnogsporazuma sa Žaliocem.Poštujući Zakonske odredbe i procedure, Ugovorni organ je pristupio izradi Okvirnog sporazuma i isti dostavio najbolje ocijenjenom ponuđaču u postupku javne nabavke "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo na potpisivanje.Apsolutno neosnovano i ničim argumentovano žalilac iznosi tvrdnju da nije odbio da potpiše predmetni okvirni sporazum, da bi naknadno, žalbenim navodima, opovrgao istu tvrdnju iz kog razloga su citirani žalbeni navodi kontradiktorni. Prijedlog Okvirnog sporazuma je nakon pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljen Žaliocu na potpis i to u roku od 5 dana od momenta prijema istog prijedloga.Prijedlog okvirnog sporazuma je dostavljen žaliocu dana 16.12.2020. godine putem elektronske pošte, u cilju što bržeg zaključenja istog, i istovremeno putem pošte. Dokazi:

1) Ispis sa e mail adrese lica ovlaštenog ispred Sektorskog ugovornog organa za dostavljanje prijedloga okvirnog sporazuma na potpis (Stanke Buha).

2) Poštanska potražnica iz koje je vidljivo da je predmetni okvirni sporazum poslat Žaliocu dana 16.12.2020.godine te da je isti uredno zaprimljen.

Dostavljeni prijedlog Okvirnog sporazuma je bio apsolutno u skladu sa aktima donešenim u postupku tj. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tenderskom dokumentacijom i ponudom ponuđača.Neosnovano Žalilac isgiče i da u postupku nije definisan period realizacije predmetog Okvirnog sporazuma i obim, budući da je period i obim realizacije istog jasno i precizno definisan u više odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i rješenja koja su donesena u postupku, a Žalilac nikada nije sporio definisanost perioda i obima realizacije iz ovih podnesaka.Dostavljeni prijedlog Okvirnog sporazuma ponuđač, a sada Žalilac, je vratio putem e-maila nepotpisan te naveo da zahtjeva izmjenu lica ovlaštenog za zastupanje te korekciju dostavljenog prijedloga okvirnog sporazuma u skladu sa nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije za predmetni postupak. Pri tome Žalilac nije precizirao niti jednom riječju po čemu je to dostavljeni prijedlog okvirnog sporazuma u suprotnosti sa nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije. I pored činjenice da je lice koje je u prvobitno dostavljenom prijedlogu Okvirnog sporazuma, a u skladu u ponudi dostavljenim Aktuelnim izvodom iz sudskog registra za Žalioca, bilo ovlašteno da potpiše predmetni okvirni sporazum, Sektorski ugovorni organ jejedino prihvatioovu sugestiju Žalioca i izvršio izmjenu prijedloga Okvirnog sporazuma, jedino u dijelu određivanja lica ovlašćenog za potpisivanje istog, te je ostavio Žaliocu novi rok za potpisivanje prijedloga okvirnog sporazuma. Prijedlog okvirnog sporazuma je dostavljen žaliocu dana 18.12.2020. godine putem elektronske pošte, u cilju što bržeg zaključenja istog, i istovremeno putem pošte. Dostavljeni korigovani prijedlog Okvirnog sporazuma Žalilac je vratio nepotpisan Ugovornom organu bez bilo kakvog obrazloženja, a naknadno je pravdao ovaj postupak potpuno paušalnom i ničim utemeljenom konstatcijom da dostavljeni prijedlog dostavljenog Okvirnog sporazuma nije u skladu sa nacrtom okvirnog sporazuma. Izlišno je napominjati da se Žalilac niti jednim svojim aktom koji je prethodio ovoj žalbi, aniti samom žalbom nije izjasnio u kom dijelu je dosgavljeni prijedlog okvirnog sporazuma suprotan nacrtu istog iztenderskog dokumenta. Ovakvo preduzimanje radnji u postupku Ugovorni organ nije mogao nikako drugačije da okarakteriše nego kao odbijanje da se potpiše ponuđeni prijedlog Okvirnog sporazuma, sve u skladu sa relevantnim odredbama ZJN BiH.Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio rang listu kvalifikovanih ponuđača i to kako slijedi:

1. "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo Dakle, za predmetnu javnu nabavku navedenom Odlukom je okončan predmetni postuak u kome je utvrđena rang lista kvalifikovanih ponuđača koju čini samo jedan ponuđač i to "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo iz kog razloga je istom ponuđaču i ponuđeno zaključivanje Okvirnog sporazuma u skladu sa predmetnim tenderskim dokumentom i dostavljenom ponudom.

Kako je navedeni ponuđač odbio da potpiše dostavljeni Okvirni sporazum, odnosno vratio sve primjerke istog nepotpisane, Ugovorni organ nije mogao da postupi u skladu sa članom 72. stav (3) ZJN BiH, odnosno da Okvirni sporazum dodijeli drugorangiranom ponuđaču.Iz navedenih razloga, a kao je prvorangirani i jedini kvalifikovani ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci odbio da potpiše Okvirni sporazum, predmetni postupak se morao okončati poništenjem jer nisu ispunjeni uslovi da se postupak okonča dodjelom Ovirnog sporazuma.Odnosno, Sektorski Ugovorni organ je morao da donese akt kojim se okončava postupak javne nabavke, nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer ista nije okončana zaključenjem Okvirnog sporazuma i početkom realizacije nabavke predmetnih roba što je i bio cilj postupka javne nabavke.Navedenom Odlukom o poništenju Sektorski ugovorni organ je okončao postupak javne nabavke poništenjem navodeći sve relevantne činjenice koje su dovele do toga da se predmetni postupak okonča neuspješno.Dakle, postupajući po rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi u predmetnom postupku javne nabavke, u

potpunosti poštujući pravne stavove i uputstva drugostepenog organe, Sektorski ugovorni organ smatra da je pravilno proveo postupak u konačnici, da su pravilno ugvrđene odlučne činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi, te smatra da su žalbeni navodi neosnovani....."

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ovaj organ svojim Rješenjem usvojio žalbu poništio odluke ugovornog organa i predmet vratio u fazu postupanja po žalbama ponuđača Optima Gruop d.o.o. Banja Luka i Super Petrol d.o.o. Banja Luka uz ***obavezu da ugovorni organ dostavi ponuđaču Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.***

Ugovorni organ postupajući po nalogu drugostepenog organa Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119-u 9609 od 13.07.2020 godine dostavlja ponuđaču Hifa petrol d.o.o. Sarajevo dana 26.11.2020 godine/dokaz u spisu/.

Uvidom u predmetnu odluku ovaj organ je utvrdio da se predmetnom odlukom odobrava dodjela okvirnog sporazuma za 2020 godinu ponuđaču Hifa Petrol d.o.o Sarajevo u predmetu nabavke dizel gorivo za potrebe ugovornog organa u vrijednosti do 8.600,000,00KM bez PDV-a . Količina euro dizela po okvirnom sporazumu 6.940 000 litara eurodizela za poslovne svrhe sa jediničnom cijenom od 1,38 KM bez PDV-a i 60 000 litara za vanposlovne svrhe sa jediničnom cijenom od 1,78KM bez PDV-a.

Dalje, u toku provođenja radnji postupka u ponovnom postupku ugovorni organ zaprima podneske ponuđača Optima Gruop d.o.o. Banja Luka i Super Petrol d.o.o. Banja Luka, koji izjavljuju da odustaju od izjavljenih žalbi, što ugovorni organ daljnje prepoznaje kao ***„odustajanje" od korišćenja pravnih lijekova*** *u predmetnom postupku, nakon čega ugovorni organ dana 16.12.2020 godine upućuje na potpis ponuđaču Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, okvirni sporazum.*

Nakon prijema okvirnog sporazuma ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo obavještava ugovorni organ da je izvršio provjeru okvirnog sporazuma te moli da izvrše korekciju u skladu sa nacrtom. Takođe traži da se izmijeni potpisnik okvirnog sporazuma. Ugovorni organ nakon navedenog vrši izmjenu okvirnog sporazuma u dijelu potpisnika i isti ponovno dostavlja ponuđaču Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo uz izričitu napomenu da isti potpiše i vrati ugovornom organu tri potpisana ugovora.

Ponuđač Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, vraća ugovornom organu nepostpisane ugovore, nakon čega ugovorni organ zbog ovakvog postupanja jedinog kvalifikovanog ponuđača, donosi u skladu sa članom 70. ZJN BiH i poništava postupka javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP „RiTE Gacko" a.d. Gacko, a zbog ispunjenosti uslova iz člana 72. stav (3) tačka e) i f) ZJN BiH.

Prednje izneseno stanje stvari na slijedeće činjenične okolnosti i sljedstveno isti upućuje na krajnji zaključak, kako slijedi:

-Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine je naloženo ponavljanje radnji postupka, sa nalogom da se radnje postupka imaju vratiti u fazu odlučivanja po žalbama Optima Gruop d.o.o. Banja Luka i Super Petrol d.o.o. Banja Luka, te da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119-u 9609 od 13.07.2020 godine (kojom je kao najpovoljniji poniuđač izabran„Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo), dostavi Ponuđaču „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo.

-Postupajući po Rješenju ovog organa, ponuđaču „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo je, dana 26.11.2020. godine dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-119-I-9609 od 13.07.2020. godine/dokaz u spisu./

-Stanje spisa daljnje ukazuje da je u toku ponavljanja radnji postupka,ponuđač "Optima grupa" d.o.o. Banja Luka/tada žalitelj/ dopisom, broj: 06-8879 od 07.12.2020. godine, povukao svoju žalbu koju je izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-119-I-9609 od 13.07.2020. godine, kao i Ponuđač "Super petrol" d.o.O. Banja Luka /tada žalitelj/ je također, povukao svoju žalbu na gore navedenu odluku Ugovornog orgaia, Dopisom, broj: 06-8892 od 08.12.2020. godine.

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je ugovorni organ, u posljedici,shodno pravnim shvatanjima i nalogu ovog organa iznesenim Rješenjem ovog organa i postupio, tako što je dostavio predmetnu odluku kako je naloženo Rješenjem ovog organa, a nalog za postupanje naložen u smislu da se postupak vrati u fazu rješavanja po žalbama, prednje naznačenih ponuđača, je onemogućen, nezavisno od kontrole ugovornog organa, s obzirom da nakon povlačenja predmetnih žalbi, nije bilo osnova za daljnje pravno postupanje po istim.

Prema tome, izneseni slijed događaja i tok postupka ukazuju da usljed okolnosti koje su novonastale, za postupanje po žalbama prednje navedenih ponuđača nisu ostvareni preduslovi, pa je u navedenom smislu nejasno isticanje žalitelja da je propušteno postupiti po nalogu ovog organa, naročito uzevši da drugih naloga izuzev prednje navedenih, sadržajem odluke ovog organa nije bilo.

Osim navedenog, slijed toka stvari i izvedene pravne posljedice nastale s tim u vezi, ne idu na štetu žaliteljevog prava i pravnog interesa, naprotiv, time su nastale okolnosti koje idu u korist žalitelja, jer mu je dostavljena Odluka o izboru, kojom je utvrđeno da je žalitelj najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku, a sa navedenom odlukom žalitelj se i složio s obzirom da nije našao pravnog interesa da protiv iste istakne svoje neslaganje .Dakle, kako su ponuđači od svojih žalbi odustali podnescima od 07.12.2020 godine i 08.12.2020 godine, a kako dostavljenu odluku o izboru žalitelj nije osporio /u spisu nema dokaza /samim time ista je postala pravosnažna te su se stekli uvjeti za dostavljanje okvirnog sporazuma na potpis.

Ovaj organ je dalje utvrdio da je ugovorni organ dana 16.12.2020 godine uputio putem maila dopis žalitelju u kojem navodi da u prilogu dostavlja skenirani nacrti okvirnog sporazuma a original će se dostaviti putem pošte.

Dana 17.12.2020 godine putem maila žalitelj dostavlja dopis ugovornom organu u kojem se navodi..." Pregledali smo okvirni sporazum.Međutim, prilikom pregleda uočili smo da dostavljeni okvirni sporazum nije isti kao nacrt okvirnog sporazuma. Molimo da izvršite korekciju okvirnog sporazuma u skladu sa nacrtom. Molimo da u okvirnom sporazumu za potpisnika navedete direktor Muhamed Vrabac. U prilogu maila dostavljamo vam Aktuelni izvod iz sudskog registra."

Dalje je utvrđeno da je dana 18.12.2020 godine ugovorni organ dostavlja okvirni sporazum sa ispravkom lica za potpisivanje. Međutim Aktom žalitelja od 24.12.2020 godine žalitelj vraća nepotpisane primjerke okvirnog sporazuma a u aktu koje naziva Obavjest navodi ....."ovim putem tražimo informaciju da li je ugovorni organ postupio po rješenju URŽ. Naime, ugovorni organ je dostavio okvirni sporazum na potpis a da predhodno nije postupio po nalogu Ureda obzirom da je rješenjem predmet vraćen u fazu postupanja po žalbama Optime group d.o.o. i Super petrol d.o.o. Ugovorni organ postupajući po rješenju dostavio je odluku o dodjeli ugovora ali nismo dobili odluku po žalbama. Naime ugovorni organ je rješenjem broj 02-6119 od 10 .08 .2020 stavio van snage odluku broj 02/2-119-U -

9609 od 13.07.2020 godine a URŽ svojim rješenjem poništio rješenje broj 02-6119 od 10 .08 .2020. Dakle obzirom da su poništeni odluka broj 02/2-119-U -9609 od 13.07.2020 godine i Rješenje broj 02-6119 od 10 .08.2020obaveza ugovornog je bila da donese novu odluku. Ovim putem tražimo postupanje po rješenju u suprotnom izjavićemo žalbu zbog šutnje administracije. Smatramo da ugovorni organ nije mogao dostabviti okvirni sporazum bez predhodnog okončanja postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača (član 72 ZJN)a što podrazumjeva postupanje po rješenju drugostepenog organa.Shodno navedenom vraćamo vam dostavljene okvirne sporazume. Molimo da postupite po rješenju vratite u fazu odlučivanju po žalbama i donesete novu odluku o izboru te nakon toga dostavite okvirni sporazum identičan sa nacrtom.... "

Nakon što je žalitelj ponovno vratio nepotpisane okvirne sporazume ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka, koju žalitelj pobija navodeći istu argumentaciju kao i u gore navedenom dopisu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju jasno navodi da žalilac apsolutno neosnovano ističe da Ugovorni organ u predmetnom postupku nije postupio po Rješenju KRŽ-a od 13.10.2020. godine u roku od 15 dana od dana prijema novog Rješenja. Naime Ugovorni organ je upravo u navedenom roku postupio po predmetnom Rješenju i to u skladu sa obavezom iz člana 2) dispozitiva istog na način da je u zakonom predviđenom roku predmetnu Odluku dostavio žaliocu i ostalim učesnicima u postupku.Dakle postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine Sektorski ugovorni organ je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02/2-119-I-9609 od 13.07.2020.godine. Nakon dostavljanja prednje navedene odluke žalioci "Super petrol" d.o.o. Banja Luka i "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka su dostavili podneske broj: 06-8879 od 07.12.2020. godine "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka i broj: 06-8892 od 08.12.2020. godine "Super petrol" d.o.o. Banja Luka kojim povlače prethodno izjavljene žalbe, odnosno odustaju od korišćenja pravnih lijekova u predmetnom postupku, a nakon ponovnog dostavljanja Odluke Sektorskog ugovornog organa o dodjeli Okvirnog sporazuma ponuđaču "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo.Navedenim aktima je okončan žalbeni postupak i predmetna Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma je postala pravosnažna i izvršna, između ostalih i iz razloga što na istu žalilac "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo nije izjavio pravni lijek u ostavljenom roku.Ugovorni organ je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku i nije naknadno dostavljao druge akte iz postupka jer nije bilo zakonskih razloga da se postupak dodjele Okvirnog sporazuma obustavlja. Sektorski Ugovorni organ je pored navedenog smatrao da je interes ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci zaključenje Okvirnog sporazuma u skladu sa Zakonskom procedurom, što je Žalilac svojim radnjama naknadno demantovao. Nakon okončanja žalbenih postupaka i isteka zakonskih rokova za pravni lijek protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, stekli su se uslovi za postupak zaključenja okvirnog sporazuma sa Žaliocem.Poštujući Zakonske odredbe i procedure, Ugovorni organ je pristupio izradi Okvirnog sporazuma i isti dostavio najbolje ocijenjenom ponuđaču u postupku javne nabavke "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo na potpisivanje.Apsolutno neosnovano i ničim argumentovano žalilac iznosi tvrdnju da nije odbio da potpiše predmetni okvirni sporazum, da bi naknadno, žalbenim navodima, opovrgao istu tvrdnju iz kog razloga su citirani žalbeni navodi kontradiktorni. Prijedlog Okvirnog sporazuma je nakon pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljen Žaliocu na potpis i to u roku od 5 dana od momenta prijema istog prijedloga.Prijedlog okvirnog sporazuma je dostavljen žaliocu dana 16.12.2020. godine putem elektronske pošte, u cilju što bržeg zaključenja istog, i istovremeno putem pošte.

Dostavljeni prijedlog Okvirnog sporazuma je bio apsolutno u skladu sa aktima donešenim u postupku tj. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tenderskom dokumentacijom i ponudom ponuđača.Neosnovano Žalilac ističe i da u postupku nije definisan period realizacije predmetog Okvirnog sporazuma i obim, budući da je period i obim realizacije istog jasno i precizno definisan u više odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i rješenja koja su donesena u postupku, a Žalilac nikada nije sporio definisanost perioda i obima realizacije iz ovih podnesaka.Dostavljeni prijedlog Okvirnog sporazuma ponuđač, a sada Žalilac, je vratio putem e-maila nepotpisan te naveo da zahtjeva izmjenu lica ovlaštenog za zastupanje te korekciju dostavljenog prijedloga okvirnog sporazuma u skladu sa nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije za predmetni postupak. Pri tome Žalilac nije precizirao niti jednom riječju po čemu je to dostavljeni prijedlog okvirnog sporazuma u suprotnosti sa nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije. I pored činjenice da je lice koje je u prvobitno dostavljenom prijedlogu Okvirnog sporazuma, a u skladu u ponudi dostavljenim Aktuelnim izvodom iz sudskog registra za Žalioca, bilo ovlašteno da potpiše predmetni okvirni sporazum, Sektorski ugovorni organ je jedino prihvatioovu sugestiju Žalioca i izvršio izmjenu prijedloga Okvirnog sporazuma, jedino u dijelu određivanja lica ovlašćenog za potpisivanje istog, te je ostavio Žaliocu novi rok za potpisivanje prijedloga okvirnog sporazuma. Prijedlog okvirnog sporazuma je dostavljen žaliocu dana 18.12.2020. godine putem elektronske pošte, u cilju što bržeg zaključenja istog, i istovremeno putem pošte. Dostavljeni korigovani prijedlog Okvirnog sporazuma Žalilac je ***vratio nepotpisan*** *Ugovornom organu bez bilo kakvog obrazloženja, a naknadno je pravdao ovaj postupak potpuno paušalnom i ničim utemeljenom konstatcijom da dostavljeni prijedlog dostavljenog Okvirnog sporazuma nije u skladu sa nacrtom okvirnog sporazuma. Izlišno je napominjati da se Žalilac niti jednim svojim aktom koji je prethodio ovoj žalbi, a niti samom žalbom nije izjasnio u kom dijelu je dostavljeni prijedlog okvirnog sporazuma suprotan nacrtu istog iz tenderskog dokumenta. Ovakvo preduzimanje radnji u postupku Ugovorni organ nije mogao nikako drugačije da okarakteriše nego kao odbijanje da se potpiše ponuđeni prijedlog Okvirnog sporazuma, sve u skladu sa relevantnim odredbama ZJN BiH.*

Kako je navedeni ***ponuđač odbio da potpiše dostavljeni Okvirni sporazum****, odnosno vratio sve primjerke istog nepotpisane, Ugovorni organ nije mogao da postupi u skladu sa članom 72. stav (3) ZJN BiH, odnosno da Okvirni sporazum dodijeli drugorangiranom ponuđaču.Iz navedenih razloga, a kao je prvorangirani i jedini kvalifikovani ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci odbio da potpiše Okvirni sporazum, predmetni postupak se morao okončati poništenjem jer nisu ispunjeni uslovi da se postupak okonča dodjelom Ovirnog sporazuma....“*

Dakle, ovaj organ zaključuje da sve prednje navedene okolnosti upućuju na svojesvrsnu kontradikciju namjere i stvarnog interesa i htijenja žalitelja u konkretnom postupku, naročito uzevši smisao i cilj vođenja radnji postupka javne nabavke. Shodno pravilima postupka, ponuda je pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu, a nakon što se provedu radnje postupka i predloži najpovoljnija ponuda,nastupa glavni cilj koji treba da se ostvari pokretanjem postupka javne nabavke,i učešćem ponuđača u njemu, a to je ostvarenje pravnog interesa ponuđača zaključenjem ugovora, a time i dobijanja posla s tim u vezi.

Iako žalitelj ističe da nije tačno da je odbio potpisati ugovor,stanje spisa upućuje na suprotno, s obzirom da je u spisu dostavljen dokaz koji na navedeno očito upućuje i kojim se potvrđuje da je time dokazano suprotno.Nesporno je da je žalitelj vratio prijedlog ugovora nepotpisan, što uključujući i prethodno vraćanje prijedloga ugovora na doradu, upućuje da nije neposredno i kategorički izražena volja da se prijedlog ugovora i potpiše.

Osim navedenog, samim tim što je Odluka 26.11.2020 godine nesporno i dostavljena žalitelju/dokaz u spisu/ žalitelj sam sebe demantuje time što post festum ističe sumnju o nepostupanje ugovornog organa po nalogu ovog organa, a koji je bio izrečen upravo u navedenom smislu-da se predmetna odluka dostavi žalitelju, što je očito, shodno dokazu u spisu i učinjeno.

U konačnici, ostaje nejasnim i nezasnovanim nametanje žalitelja novih zahtjeva, kojim dodatno uslovljava potpisivanje ugovora, a koji,istodobno, nisu neposredno vezani za samu radnju potpisivanja, odnosno prihvatanja prijedloga ugovora/donošenje nove odluke;uslovljavanje sa provođenjem radnji postupka,pozivajući se na nalog ovog organa dat u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2419-10/20 od 13.10.2020. godine, a koji je ugovorni organ i proveo na način kako je to i naloženo /

Navedeno apriori uslovljavanje žalitelja i neblagovrmeno nametanja novih zahtjeva ugovornom organu u smislu „donošenja nove odluke"kao preduslova za potpisivanje dostavljenog mu prijedloga ugovora, predstavlja izlaženje iz osnovne namjere instrumenata zaštite prava i pravnog interesa i upućuje na bitno otežano vođenje postupka pri takvim dvojbenim okolnostima.

Pri tome, žalitelj ne ističe, a ničim i ne zasniva u čemu je konkretno ugrožen ili umanjen njegov interes za potpisivanje navedenog ugovora time što mu ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora na potpis /kao nastavak donešene odluke/, a potom isti, osim što zahtijeva ponavljanje radnji postupka/iako su iste de facto i ponovljene/ ne iznosi konkretnu argumentaciju u suprotno, koja je direktno vezana za ugrožavanje ili ograničavanje njegovog prava i odlučno sprečava njegov konačni pravni interes za potpisivanje ugovora.

U konačnici, shodno čl.72 Zakona, ugovorni organ je dostavljajući odluku o izboru žalitelju na dan 26.11.2020 godine, poštujući pri tome istek roka od 15 dana, dostavio na potpis prijedlog ugovora, a potom i ispravljeni prijedlog, a nakon vraćanja istih od strane žalitelja, ugovorni organ ***donosi Odluku o poništenju postupka konstatujući da ponuđač nema namjeru zaključiti ugovor odnosno izveo je krajnji zaključak da je vraćanjem nepotpisanih ugovora imalo značiti odbijanje da iste potpiše.***

Kako okolnosti slučaja ne upućuju da je ugovorni organ odstupio od naloga ovog organa, kako je pri tome žalitelj svojim ponašanjem, odnosno odsustvom stvarne namjere ukazao na nedostatak izričito očitovane volje u smislu ubjeđenja postojanja istinske namjere za potpisivanje predmetnog prijedloga ugovora, to je, shodno svakom dokazu posebno i svih zajedno, izvedeno zaključivanje da žalitelj nije dokazao suprotno.

Obzirom da se odbija žalba samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade iz razloga jer zakonom je jasno utvrđeno da u slučaju neosnovane žalbe naknada je nepovratna.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske", Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko
Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a