Uu-18/19

Broj: S1 3 U 032346 20 Uvp
Sarajevo, 07.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću apelacionog odijeljenja sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić-Čovrk, kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Srete Crnjak kao članova vijeća, te Maide Abazi kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „VODOSKOK" d.o.o. Tomislavgrad koje zastupa punomoćnik Jerko Čilić advokat iz Ljubuškog, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-347-9/19 od 11.04.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 032346 19 U od 07.09.2020. godine, u nejavnoj sjednici održanoj 07.04.2021. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba radi poništenja rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-347-9/19 od 11.04.2019. godine čijim stavom 1. je usvojena žalba tužitelja i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 94/18 od 23.01.2019. godine, stavom 2. je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM i stavom 3. je usvojen zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 280,80 KM i obavezan je ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljem tekstu zahtjev) zbog povrede Zakona Bosne i Hercegovine, povrede pravila postupka i povrede člana 13. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači ili da se ista ukine i vrati vijeću za upravne sporove na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu se naknade troškovi postupka prema istaknutom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva ističe je bio dužan u smislu Zakona o javnim nabavkama, člana 108 stav 1 a) uplatiti iznos od 7.500,00 KM kao preduvjet za donošenje odluke po žalbi odnosno podnošenja iste. Ističe da je Sud u obrazloženju pobijane presude pogrešno utvrdio da je odluka tužene donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa, jer se ne radi o neprocjenjivom predmetu, te dodaje da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 1.466.587,00 KM bez PDV-a. Dalje ističe da su neprocjenjivi predmeti, oni predmeti u kojima se VPS ne može odrediti, a što ovdje nije slučaj jer je VPS određen i to žalbom, te tvrdi da je sud u konkretnom slučaju bio dužan primijeniti član 12. AT u vezi sa članom 19. AT.

U odgovoru na zahtjev tuženi je predložila se isti odbije. Ugovorni organ „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo i „BIHEXO" d.o.o. Sarajevo u svojstvu zainteresiranih lica, iako uredno pozvani, nisu dostavili odgovor na zahtjev.

Zahtjev nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja u dijelu odluke o visini advokatske nagrade, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

I po zaključku ovog apelacionog vijeća, pravilno je zaključeno da se u konkretnom slučaju radi o neprocjenjivom predmetu, odnosno o predmetu u kome se ne može odrediti vrijednost, bez obzira što je, kako tužitelj ističe, poznata vrijednost spora, u kome su relevantne odredbe člana 18 stav 2 i 33 Advokatske tarife. U skladu sa navedenim članom, za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, a kakav je i predmetni jer je bio usmjeren na poništenje rješenja, nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. U konkretnom postupku tužitelj je u postupku uspio sa žalbom i u odnosu na tu žalbu je ostvario pravo na naknadu za sastav žalbe u skladu sa važećom Tarifom.

Naime, prema odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Visina naknade na ime troškova za zastupanje propisana je advokatskim tarifama, u konkretnom slučaju Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH" broj: 22/04 i 24/04, u daljem tekstu AT FBiH) i prema pravilnom zaključku kako tužene tako i vijeća za upravne sporove, tužitelju pripada naknada troškova za zastupanje koja se odnosi na predmete upravnog postupka, neprocjenjive vrijednosti spora. U konkretnom se, a kako je već istaknuto, radi o zahtjevu za poništenje odluke donese prema pravilima upravnog postupka, u postupku javne nabavke. I ovo apelaciono vijeće smatra tačnim navod da postoji vrijednost ponuda u javnoj nabavci, koja vrijednost je jedan od faktora da dodjelu nabavke, ali ista ne može biti osnov za određivanje vrijednosti spora, jer je i u žalbenom postupku, a zatim i u tužbi zahtjev

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

usmjeren ka poništenju akta i odluke, zbog njihove eventualne nezakonitosti, a nema zahtjeva koji bi se odnosio na utvrđenje ili osporavanje vrijednosti i visine konkretne ponude u konkretnom postupku javne nabavke, zbog čega se vrijednost spora ne može ni procijeniti

Ovo apelaciono vijeće takođe zaključuje da u konkretnom slučaju, prava tužitelja zagarantovana članom 13 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, nisu povrijeđena, iz razloga što je u skladu sa važećim Zakonom, tužitelju bilo omogućeno da uloži pravni lijek na prvostepeno rješenje ugovornog organa, te mu je omogućen pristup sudu, kroz podnošenje tužbe kojim je pokrenuo upravni spor, kao i podnošenjem predmetnog zahtjeva

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine.

Zapisničar
Maida Abazi

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Dinka Bešlagić-Čovrk

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321