BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-63-9/21
Sarajevo, 30.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 17.12.2020.godine ponuđača „ PRINTEX“ d.o.o.Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva „ Eterović“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0017/20 od 09.12.2020.godine, Ugovornog organa Zavod za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke roba: Računarska oprema i potrepštine za potrebe Zavoda za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj dana 30.03.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0017/20 od 09.12.2020.godine,

   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 13-002537/20/20 od 08.12.2020.godine Ugovornog organa Zavod za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke roba: Računarska oprema i potrepštine za potrebe Zavoda za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH,

   Predmet se vraća Ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3) Zahtjev žalioca zastupanog putem punomoćnika Advokatskog društva „ Eterović“ d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4) Obavezuje se ugovomi organ da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove iz stava 3. ovog rješenja

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ Zavod za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH , pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba: Računarska oprema i potrepštine za potrebe Zavoda za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH .

Ponuđač „PRINTEX" d.o.o.Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva „ Eterović" d.o.o. Sarajevo, nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0017/20 od 09.12.2020.godine, izjavio je žalbu Ugovornom organu..

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. da je navedeno da njegova ponuda nije prihvaćena jer je ponudio robe koje ne zadovoljavaju uslove iz tehničkih specifikacija. Naime, navedeno je da stavka 1 i 6 ne ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji. Po njegovom mišljenju, narušen je princip jednakog tretmana, jer je popunio obrazac br. 3 i time je ispunio uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji. Osim toga naveo je da u ponudi na stranicama 19-23 i 45 dostavljen je katalog iz koga se može vidjeti da ponuđeni uređaji zadovoljavaju sve tražene tehničke karakteristike.

2. Daje ponuda izabranog ponuđača „Imel" d.o.o. Lukavac neprihvatljiva iz sljedećih razloga: 2.1. Da je traženo kućište računara max. 145x270x330, a da je ponuđeno kućište od strane izabranog ponuđača 150x270x360. te da ne ispunjava katakteristike propisane tehničkim specifikacijama. Takođe, po navedenom p/n nije moguće dobiti nikakvu informaciju o vrsti modela računara. Osim toga, navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije istaknut model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog

softvera, stalka sa košarom za papir.

2.2. Da ponuda „Intec" d.o.o. Brčko ima nedostatke u pogledu veličine kućišta, zatim navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

2.3. Da ponuda „Copitrade" d.o.o. Bijeljina ima sljedeće nedostatke i to: da ponuđeni računar nema 4xUSB 3.1 kako je traženo tehničkom specifikacijom, daje na stavci 3 nuđen uređaj koji ima 12 mjeseci garanciju, a ne 36 kako je traženo tehničkom specifikacijom, zatim navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

2.4. Da ponuda „Elur" d.o.o.Kiseljak ima sljedeće nedostatke i to: da ponuđeni računar nema 4xUSB 3.1 kako je traženo tehničkom specifikacijom, daje na stavci 3 nuđen uređaj koji ima 12 mjeseci garanciju, a ne 36 kako je traženo tehničkom specifikacijom, zatim navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

2.5. Da ponuda „Mit Alex" d.o.o.Tuzla ima sljedeće nedostatke i to: na izjavama iz člana 45. i 52. nema datuma i broja obavještenja o nabavci, daje traženo kućište računara max. 145x270x330, a daje ponuđeno kućište od strane izabranog ponuđača 150x270x360, te da ne ispunjava karakteristike propisane tehničkim specifikacijama. Po navedenom p/n nije moguće dobiti nikakvu informaciju o vrsti modela računara. Naveo je da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

Žalioc je zahtijevao naknadu troškova u iznosu od 842.40 KM.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

1. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 13-002537/20 od 08.12.2020. godine, koji je svim ponuđačima, pa i žaliocu dostavljen uz obavještenje i Odluku i izboru najpovoljnijeg ponuđača, jasno je navedeno da „Printex" d.o.o.Sarajevo, sada žalioc nema prihvatljivu ponudu iz razloga što u lotu 1:

a) stavka 1- HP Z2 Tower G5 9FR65AV, priložen katalog serije HP Z2 Tower G4 Workstation daje mogućnost izbora konfiguracije koja zadovoljava traženo, ali po navedenom p/n nije moguće identifikovati konkretnu posuđenu konfiguraciju.
b) Stavka 6- Kyocera 3253ci ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, jer ima tonere C, Y, M kapaciteta ispisa 15.000 strana, a traženo je 18.000 strana."

- Uvidom u tehničku specifikaciju koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (stranica 26), utvrđeno je daje u opisu stavke 6., između ostalog, navedeno je sljedeće: „set tonera max. kapaciteta ispisa istog proizvođača kao i uređaj. Raspoloživi toneri za ispis min. 18.000 A4 stranica". Dakle s obzirom da se radi o uređaju sa više tonera traženo daje kapacitet raspoloživih tonera bude minimalno 18.000 stranica. Uvidom u ponudu žalioca se može jasno i nedvosmisleno utvrditi daje žalioc ponudio crni toner većeg kapaciteta nego traženog, ali ostale tonere sa oznakama C,Y,M sa manjim kapacitetom nego što je traženo tehničkom specifikacijom. Analizom ponuda u proceduri izbora najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da „Stavka 1 - HP Z2 Tower G5 9FR65AV, priloženi katalog serije HP Z2 Tovver G5 Workstation daje mogućnost izbora konfiguracije koja zadovoljava traženo, ali po navedenom p/n nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju.", što je navedeno kao konstatacija, a ne i kao eliminatorni razlog za diskvalifikaciju.

Razlog zbog kojeg nije navedena mogućnost daje „prilikom eventualne isporuke neophodno izvršiti provjeru zadovoljenja tehničkih karakteristika" (kao za ostale kvalifikovane ponude), je u diskvalifikaciji ponude firme „Printex" d.o.o. Sarajevo, u ovoj fazi zbog „Stavka 6 - Kyocera 3253ci, ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, jer ima tonere C, Y, M kapaciteta ispisa 15.000 strana, a traženo je 18.000 strana.", čime se gubi mogućnost dolaska do faze isporuke. - Zahtjevima iz tenderske dokumentacije traženje uređaj sa „raspoloživim tonerima za ispis min. 18.000 A4 stranica". Ponuđeni uređaj od strane žalioca Kyocera 3253ci raspolaže crnim tonerom kapaciteta ispisa 25.000 stranica te tri kolor tonera, svaki po 15.000 stranica, što nedvosmisleno ne zadovoljava traženo. Navod žalioca nije osnovan.

2.1. Žalioc je pogrešno naveo daje traženo „kućište maksimalnih dimenzija", dok je tenderskom dokumentacijom odnosno pojašnjenjem iste traženo „kućište minimalnih dimenzija", te shodno tome ponuda izabranog ponuđača zadovoljava postavljeni uslov. Navedeno se može nedvosmisleno utvrditi uvidom u tendersku dokumentaciju, te zahtjev za pojašnjenje i odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Navod nije osnovan.

- Katalog proizvođača za ponuđenu seriju uređaja daje mogućnost izbora konfiguracije koja zadovoljava traženo, a sadržajem ponude nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju, pa je analizom ponuda u proceduri izbora najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno daje „prilikom eventualne isporuke neophodno izvršiti provjeru zadovoljenja tehničkih karakteristika" . Ponuđeni uređaj od strane izabranog ponuđača je projektovane konfiguracije po zahtjevu, pa ista nije vidljiva pretragom po p/n (Part number) na intemetu, gdje je moguć uvid samo standardnih komercijalnih konfiguracija.

- Na stranici 45. Ponude „Irnel" d.o.o.Lukavac su navedeni „Uslovi ponude" i u istima je navedeno: „Garancija: Radne stanice, računari i monitori 36 mjeseci". Obrazac je ovjeren i potpisan i čini sastavni dio ponude. Takođe ističemo daje u tehničkim specifikacijama navedeno daje zahtjev ugovornog organa garancija od 36 mjeseci te da su ponuđači, pa i izabrani ponuđač, navedene tehničke specifikacije ocjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. I sam žalioc je i do sada učestvovao u postupcima javnih nabavki računara kod ovog ugovornog organa, te i sam nudio produženu garanciju od 36 mjeseci.¬- U obrascu za cijenu ponude predviđeno je mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi ponuđači, pa i izabrani ponuđač, navedene tehničke specifikacije su ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. Navodi koji se tiču „Irnel" d.o.o.Lukavac nisu osnovani.

2.2. Žalioc je pogrešno naveo daje traženo „kućište maksimalnih dimenzija", dok je tenderskom dokumentacijom odnosno pojašnjenjem iste traženo „kućište minimalnih dimenzija", te shodno tome ponuda izabranog ponuđača zadovoljava postavljeni uslov. Navedeno se može nedvosmisleno utvrditi uvidom u tendersku dokumentaciju, te zahtjev za pojašnjenje i odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Navod nije osnovan.

- Katalog proizvođača za ponuđenu seriju uređaja daje mogućnost izbora konfiguracije koja zadovoljava traženo, a sadržajem ponude nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju, pa je analizom ponuda u proceduri izbora najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno daje „prilikom eventualne isporuke neophodno izvršiti provjeru zadovoljenja tehničkih karakteristika". Ponuđeni uređaj od strane „Intec" d.o.o. Brčko je projektovane konfiguracije po zahtjevu, pa ista nije vidljiva pretragom po p/n (Part number) na internetu, gdje je moguć uvid samo standardnih komercijalnih konfiguracija.

- Ističemo daje u tehničkim specifikacijama (Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, stranica 25 ponude „Intec" d.o.o.Brčko) navedeno daje zahtjev ugovornog organa garancija od 36 mjeseci te da su ponuđači, pa i „Intec" d.o.o.Brčko, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. I sam žalilac je i do sada učestovao u postupcima javnih nabavki računara kod ovog ugovornog organa, te i sam nudio produženu garanciju od 36 mjeseci.-

- U obrascu za cijenu ponude predviđeno je mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi ponuđači, pa i Doo „Intec" Brčko, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. Navodi za Doo „Intec" Brčko nisu osnovani.

2.3. USB 3.1 standard postoji u dvije varijante Geni i Gen2, pri čemu je varijanta Geni ekvivalentna standardu USB 3.0. S obzirom daje tenderskom dokumentacijom traženo „USB 3.1" bez navođenja varijante Genl/Gen2, prihvatljiv je ponuđeni standard USB 3.0 uređaja HP Workstation Z2 G4, što je ekvivalentno sa USB 3.1 Geni.

- Većina komercijalnih brendova računara nude određene modele sa osnovnom garancijom od 12 mjeseci i mogućnošću produženja garancije na 36 mjeseci, koju realizuje samo izabrani ponuđač..

- Ističemo daje u tehničkim specifikacijama (Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, navedeno daje zahtjev ugovornog organa garancija od 36 mjeseci te da su ponuđači, pa i Doo „Copitrade" Bijeljina, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. I sam žalilac je i do sada učestovao u postupcima javnih nabavki računara kod ovog ugovornog organa, te i sam nudio produženu garanciju od 36 mjeseci.- U obrascu za cijenu ponude predviđeno je mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi

ponuđači, pa i Doo „Copitrade" Bijeljina, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. Navodi za Doo „Copitrade" Brčko nisu osnovani.

2.4. USB 3.1 standard postoji u dvije varijante Geni i Gen2, pri čemu je varijanta Geni ekvivalentna standardu USB 3.0. S obzirom daje tenderskom dokumentacijom traženo „USB 3.1" bez navođenja varijante Genl/Gen2. prihvatljiv je ponuđeni standard USB 3.0 uređaja HP VVorkstation Z2 G4, što je ekvivalentno sa USB 3.1 Geni.

- Većina komercijalnih brendova računara nude određene modele sa osnovnom garancijom od 12 mjeseci i mogućnošću produženja garancije na 36 mjeseci, koju realizuje samo izabrani ponuđač..

- Ističemo daje u tehničkim specifikacijama (Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude) navedeno da je zahtjev ugovornog organa garancija od 36 mjeseci te da su ponuđači, pa i Doo „Elur" Kiseljak, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. 1 sam žalilac je i do sada učestovao u postupcima javnih nabavki računara kod ovog ugovornog organa, te i sam nudio produženu garanciju od 36 mjeseci.¬- U obrascu za cijenu ponude predviđeno je mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi ponuđači, pa i Doo „Elur" Kiseljak, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. Navodi za Doo „Elur" Kiseljak nisu osnovani.

2.5. Žalioc pogrešno navodi daje traženo „kućište maksimalnih dimenzija", dok je tenderskom dokumentacijom odnosno pojašnjenjem iste traženo „kućište minimalnih dimenzija", te shodno tome ponuda Doo „Mit alex" Tuzla zadovoljava postavljeni uslov.

Navedeno se može nedosmisleno utvrditi uvidom u tendersku dokumentaciju, te zahtjev za pojašnjenje i odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Navod nije osnovan.

- Katalog proizvođača za ponuđenu seriju uređaja daje mogućnost izbora konfiguracije koja zadovoljava traženo, a sadržajem ponude nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju, pa je analizom ponuda u proceduri izbora najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno daje „prilikom eventualne isporuke neophodno izvršiti provjeru zadovoljenja tehničkih karakteristika" . Ponuđeni uređaj od strane Doo „Mit Alex" Tuzla je projektovane konfiguracije po zahtjevu, pa ista nije vidljiva pretragom po p/n (Part number) na internetu, gdje je moguć uvid samo standardnih komercijalnih konfiguracija.

- U tehničkim specifikacijama navedeno daje zahtjev ugovornog organa garancija od 36 mjeseci te da su ponuđači, pa i izabrani ponuđač, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. I sam žalioc je i do sada učestvovao u postupcima javnih nabavki računara kod ovog ugovornog organa, te i sam nudio produženu garanciju od 36 mjeseci.¬- U obrascu za cijenu ponude predviđeno je mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi ponuđači, pa i „Mit-Alex" d.o.o.Tuzla, navedene tehničke specifikacije ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija. Navodi koji se tiču „Mit Alex" d.o.o. Tuzla nisu osnovani.

Ugovorni organ ističe da su svi ponuđači bili tretirani na ravnopravnoj osnovi. Iz priložene dokumentacije u ponudi je utvrđivano da lije ponuda prihvatljiva ili ne. Ponuda žalioca je neprihvatljiva radi tonera C, Y i M koji imaju manji kapacitet od traženog. I sam žalioc to ne osporava nego samo navodi daje ponudio crni toner većeg kapaciteta ne osvrćući se na ostala tri tonera. Ugovorni organ je želio samo istaći svim ponuđačima da će dostavljene robe pri isporuci biti detaljno pregledane a sve u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, odnosno pravima i obavezama jedne i druge strane. Napominjemo takođe da od ponuđača nije tražena nikakva dodatna dokumentacija, nego je ocjena izvršena na osnovu navedenog ponuđenog modela uređaja i ovjerene i prihvaćene tehničke specifikacije.

Na osnovi svega navedenog, Komisija za žalbe je dostavila preporuku ugovornom organu da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu sa navedenim, s obzirom da žalioc nije uspio sa svojom žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Ukoliko pak drugostepeni organ bude odlučivao po navedenoj žalbi osporava se visina traženih troškova jer je presudama Suda BIH jasno zauzet stav da se troškovi mogu dodieliti u skladu sa tarifom u neprocjenjivim stvarima.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da ugovorni organ pogrešno zaključuje da ponuđač, „Printex" d.o.o.Sarajevo nema prihvatljivu ponudu iz razloga što se iz ponude u Lotu 1: za stavku 1- HP Z2 Tower G5 9FR65AV, nije moguće identifikovati konkretnu posuđenu konfiguraciju, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Uvidom u osporavanu odluku, ovo vijeće je utvrdilo da ugovorni organ u obrazloženju navedene odluke navodi da ponuda žalitelja za Lot 1 nije prihvatljiva iz razloga što ponuđena roba ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije, odnosno da:

Stavka 1 – HP Z2 Tower G5 FR65AV, priloženi katalog serije HP Z2 Tower G5 Wokstation daje mogućnost izbora konfiguracije koja zadovoljava traženo, ali po navedenom p/n nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju.

Vezano za žalbeni navod, ovo vijeće smatra da žalitelj osnovano ukazuje da ugovorni organ ne daje valjano obrazloženje na osnovu čega i na koji način je došao do konstatacije da po navedenom p/n nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju.

Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju od strane ovog organa u predmetnom postupku javne nabavke u pogledu dokazivanja ispunjenosti uvjeta tehničke specifikacije, utvrđeno je da je predviđena obveza ponuđača da dostave potpisan i ovjeren Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude – tehničke specifikacije. Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj postupio i u navedenom dijelu dostavio ponudu u skladu sa propisanim uslovima. Međutim, ostaje nejasno na osnovu čega ugovorni organ izvodi zaključak da iz ponude nije moguće identifikovati konkretnu ponuđenu konfiguraciju. Žalitelj opravdano ukazuje da ugovorni organ ne daje valjano obrazloženje iz kojeg je izveo predmetni zaključak te donijeo predmetnu odluku. Prema tome, evidentno je da navedena odluka ne sadrži sve potrebne elemente iz člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zbog čega je ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod osnovan, te je u pogledu ovog žalbenog navoda ugovorni organ obavezan izvršiti ponovnu ocjenu dokaza i donijeti odgovarajuću obrazloženu odluku u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da ugovorni organ pogrešno zaključuje da ponuđač ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, jer ima tonere C,

Y, M kapaciteta ispisa 15.000 strana, a traženo je 18.000 strana." Ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u tehničku specifikaciju na stranici 26 tenderske dokumentacije kojom je u opisu stavke 6.zahtjevano:

„set tonera max. kapaciteta ispisa istog proizvođača kao i uređaj. Raspoloživi toneri za ispis min. 18.000 A4 stranica". Prema tome, po ocjeni ovog vijeća, evidentno je da je zahtjevano da kapacitet raspoloživih tonera bude minimalno 18.000 stranica.

Uvidom u ponudu žalioca vidljivo je da je žalioc ponudio crni toner većeg kapaciteta nego traženog, ali ostale tonere sa oznakama C,Y,M sa manjim kapacitetom nego što je traženo tehničkom specifikacijom. Prema tome, ugovorni organ pravilno izvodi zaključak da ponuda nije u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da je ponuda izabranog ponuđača „Imel" d.o.o. Lukavac neprihvatljiva jer je traženo kućište računara max. 145x270x330, a da je ponuđeno kućište od strane izabranog ponuđača 150x270x360, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da žalitelj u žalbi navodi da je traženo „kućište maksimalnih dimenzija 145x270x330". Međutim, uvidom u tendersku dokumentaciju jasno je određeno da minimalne dimenzije kućišta iznose 145x270x330, te shodno tome ponuda izabranog ponuđača koji je ponudio veće dimenzije zadovoljava postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije. Navedeno se može nedvosmisleno utvrditi uvidom u tendersku dokumentaciju, te zahtjev za pojašnjenje i odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije.

Nadalje, vezano za žalbene navode da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki, da stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla., da stavka 7. nema postolja., stavka 8. nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir, ovo vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi neosnovani.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude, vidljivo je da je predviđeno mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi ponuđači, pa i izabrani ponuđač, navedene tehničke specifikacije su ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija, što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Isto se odnosi i na ponude ponuđača:

„Intec" d.o.o. Brčko za koje žalitelj navodi da ista ima nedostatke u pogledu veličine kućišta, zatim navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model

nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

„Copitrade" d.o.o. Bijeljina za koju žalitelj navodi da ima sljedeće nedostatke i to: da ponuđeni računar nema 4xUSB 3.1 kako je traženo tehničkom specifikacijom, daje na stavci 3 nuđen uređaj koji ima 12 mjeseci garanciju, a ne 36 kako je traženo tehničkom specifikacijom, zatim navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

„Elur" d.o.o.Kiseljak za koju žalitelj navodi daima sljedeće nedostatke i to: da ponuđeni računar nema 4xUSB 3.1 kako je traženo tehničkom specifikacijom, daje na stavci 3 nuđen uređaj koji ima 12 mjeseci garanciju, a ne 36 kako je traženo tehničkom specifikacijom, zatim navodi da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

„Mit Alex" d.o.o.Tuzla za koju žalitelj navodi da ima sljedeće nedostatke i to: da je traženo kućište računara max. 145x270x330, a daje ponuđeno kućište od strane izabranog ponuđača 150x270x360, te da ne ispunjava karakteristike propisane tehničkim specifikacijama. Po navedenom p/n nije moguće dobiti nikakvu informaciju o vrsti modela računara. Naveo je da za stavke 6,7 i 8 u obrascu za cijenu ponude nije naveden model nego je ponuđač samo naveo model koji nudi bez dodatnih ponuđenih stavki. Stavka 6 da nema dodatnih tonera, USB kablova, mrežnog kabla. Stavka 7. nema postolja. Stavka 8. Nema dodatnog softvera, stalka sa košarom za papir.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, jasno je određeno da minimalne dimenzije kućišta iznose 145x270x330, te shodno tome ponuda ponuđača koji je ponudio veće dimenzije zadovoljava postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije.

Također, vezsano za ostale žalbene navode, a uvidom u obrazac za cijenu ponude, vidljivo je da je ugovorni organ predvidio mjesto za upis ponuđenog modela, a nije traženo niti je predviđeno mjesto da se navode dodatni/opcioni elementi traženi specifikacijom, npr. razni kablovi, postolje, softver. Svi ponuđači, pa i izabrani ponuđač, navedene tehničke specifikacije su ovjerili, potpisali, te time prihvatili sve uslove iz tehničkih specifikacija, što ove žalbene navode čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da u ponudi ponuđača Mit Alex" d.o.o.Tuzlana izjavama iz člana 45. i 52. nema datuma i broja obavještenja o nabavci, utvrđeno je das je žalbeni navod neosnovan. Po ocjeni ovog vijeća, neupisivanje broja i datuma obavještenja o nabavci ne može se smatrati suštinskim propustom koji dovodi do diskvalifikacije

ponude. Iz cijelokupne ponude navedenog ponuđača, jasno se može utvrditi na koji se postupak izjava odnosi te s obzirom da forma nije sama sebi svrha, ovaj žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

Zalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA I

Dragana Šobot

Dostaviti:

- PRINTEX" d.o.o.Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva „ Eterović" d.o.o. Sarajevo,
- Zavod za planiranje, projektovanje i razvoj Brčko distrikta BiH,
- Imel d.o.o. Lukavac
- Evidencija
- A/a