BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3570-13/20
Sarajevo, 30.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 30.11.2020.godine i dopuni žalbe od 02.12.2020.godine ponuđača **„GRAKOP" d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Pešto Sanina advokata iz Sarajeva,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-5960/20 od 23.11.2020.godine, u postupku javne nabavke radova na izgradnji, rekonstrukciji, sanaciji i redovnom održavanju cesta za potrebe Općine Centar Sarajevo, na području MZ: Soukbunar, Skenderija – Podtekija, Trg oslobođenja – Cenar, Marijin Dvor i Crni Vrh – Gorica LOT 1, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 30.03.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Žalba se odbija.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Općina Centar Sarajevo, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji, rekonstrukciji, sanaciji i redovnom održavanju cesta za potrebe Općine Centar Sarajevo, na području MZ: Soukbunar, Skenderija – Podtekija, Trg oslobođenja – Cenar, Marijin Dvor i Crni Vrh – Gorica LOT 1, obavještenje o nabavci broj: 848-1-3-208-3-167/20 od 22.10.2020.godine.

Žalitelj „GRAKOP“ d.o.o. Kiseljak, zastupan putem punomoćnika Pešto Sanina advokata iz Sarajeva, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-5960/20 od 23.11.2020.godine, u postupku javne nabavke radova na izgradnji, rekonstrukciji, sanaciji i redovnom održavanju cesta za potrebe Općine Centar Sarajevo, na području MZ: Soukbunar, Skenderija – Podtekija, Trg oslobođenja – Cenar, Marijin Dvor i Crni Vrh – Gorica LOT 1, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje.

U žalbi od 30.11.2020.godine žalitelj navodi slijedeće:

„Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, Sarajevo 71 000, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu "Ugovorni organ") je, unutar postupka javne nabave pokrenutog Obavještenjem o nabavci, broj 848-1-3-208-3-167/20 od 22.10.2020. godine, donio Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača, broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine (u daljem tekstu "Odluka"), a kojom je konzorcij "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i "ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke. DOKAZ: - Odluka;

Ponuđaču, privrednom subjektu "GRAKOP"d.o.o. Kiseljak (u daljem tekstu "Žalitelj";n.b.) je putem e-pošte, dana 23.11.2020.godine, dostavljena napadnuta Odluka. DOKAZ: - Uvid u spis;

Po analizi sadržaja Odluke, te na temelju konstatiranih činjenjica prilikom vršenja uvida u spis/ponude, Žalitelj zauzima rezolutan stav da je in concreto napadnuti upravni akt manifest eklatantnog kršenja odredba Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (u daljem tekstu "Z3N"), te osnovnih principa na kojima se temelji taj Zakon.

Naime, Žalitelj je, nakon uvida u sadržaj ponude izabranog ponuđača, utvrdio da je predmetna Odluka donesena na bazi povrede osnovnih principa postupka utvrđenog odredbama ZJN, odnosno da Odluka predstavlja upravni akt koji kolidira odredbama tog Zakona te dovode do narušavanja temeljnih principa ZJN i, evidentno, sadrži povrede ZJN.

Slijedom izloženog, Žalitelj zauzima stav da je modalitet postupanja Ugovornog organa neprihvatjiv primjer procesne i materijalnopravne nezakonitosti.

Stoga, a na bazi odredaba člana 97. ZJN, Žalitelj, kao aktivno legitimisana stranka, mišljenja je da su ispunjene sve Zakonske presumpcije da prvostepeni, odnosno drugostepeni organ predmetnu Odluku stavi van snage, odnosno istu poništi i zamijeni drugom odlukom kojom će ugovor o nabavi dodijeliti Žaiitelju, a ovo zbog razloga koje Žalitelj obrazlaže i to kako slijedi.

I Povreda pravila postupka, pogrešno utvrđeno činjenjično stanje i povreda Zakona iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH broj 39/14);

I.I. Žalbeni navodi u vezi ponude izabranog ponuđača „ADO-TRANS" doo Visoko i „ROCO COMMERCE" doo Livno:

I.I.I.

Ponudu ponuđača „ADO-TRANS" doo Visoko i „ROCO-COMMERCE" doo Livno, kao stanovite grupe ponuđača, Ugovorni organ je imao obvezu odbaciti prima facie. Odluka je nezakonita.

Naime, Tenderskom dokumentacijom koja je objavljena u ovoj upravnoj stvari, broj 02-115960/20, sa vremenskom determinantom „oktobar 2020.godine", (u daljem tekstu „Tenderska dokumentacija"; n.b.), Ugovorni organ je unutar sadržaja tačke 8.2.1. (strana 8. Tenderske dokumentacije; n.b.) determinirao obavezne elemente ponude.

Izabrani ponuđač, de iure, nije dostavio ponudu uopće.

Naime, uvidom u sadržaj uvezanog materijala koji je dostavljen u koverti pošiljaoca „KONZORCIJ ADO-TRANS doo Visoko i ROCO-COMMERCE doo Livno", Žalitelj je utvrdio da je na stranici pod rednim brojem „1" dostavljen dokument u plastičnom omotu i to „Garancija za ozbiljnost ponude u postupku javne nabavke broj 28213" od 2.11.2020.godine, izdata od strane Sparkasse bank d.d.

DOKAZ: - Uvid u spis;

S tim u vezi, Žalitelj nalazi da preostali dio uveza, odnosno sadržaja predstavlja priloge predmetne garancije. Ovo posebno zbog razloga što unutar predmetne koverte sadržaj dostavljenog materijala tek na strani pod rednim brojem „3." sadrži obrazac za ponudu naprijed navedenog pošiljaoca, pa Žalitelj smatra da takav sadržaj nije mogao uopće biti razmatran kao ponuda.

Garancija za ozbiljnost ponude je dio ponude, te stoga nije prihvatljivo da cjelokupna ponuda biva sastavnim dijelom garancije kako je to dostavio „izabrani ponuđač" iz Odluke. U tom smislu, Žalitelj ukazuje da je izabrana ponuda neprihvatljiva i ne odgovara uvjetima determiniranim Tenderskom dokumentacijom.

Na strani 16. Tenderske dokumentacije, u sadržaju Aneksa 1., u stavu posljednjem jasno je definirano da se uz Obrazac za ponudu daje popis dokumentacije koja se dostavlja, te analogno tome dokument - Garancija za ozbiljnost ponude u sadržaju iz Aneksa 6. je, isključivo, prilog Obrascu za ponudu i ne može se dostavljati na strani od rednim brojem „1".

Dakle, izabrani ponuđač nije ponudu sačinio u skladu sa sadržajem Tenderske dokumentacije, odnosno uvjetima iz tačke 8.2.1. iste, a sve u vezi sa Aneksom 1. i datom preciznom instrukcijom iz Aneksa 1. Tederske dokumentacije.

Ujedno, Žalitelj nalazi da niti predmetna Garancija za ozbiljnost ponude nije prihvatljiva u ovom postupku nabave.

Naime, Garancija za ozbiljnost ponude, na strani 1. materijala koji je dostavio izabrani ponuđač nije sadržajno usklađena sa odredbama tačke 8.8. Tenderske dokumentacije, odnosno Aneksa 6. iste. Istovremeno, Žalitelj ukazuje da je predmetni dokument sačinjen za potrebe privrednog subjekta „ADO-TRANS" doo Visoko na dan 2.11.2020.godine, dok je priloženim Ugovorom (strana 61. „Ponude" izabranog ponuđača; n.b.) namjera zajedničkog učešća dva pravna lica od kojih je jedan „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, izrađena potpisom tog akta na dan 6.11.2020.godine.
DOKAZ: - Uvid u spis/strana 61. materijala („Ponude") izabranog ponuđača; Cijeneći da je naprijed navedeni Ugovor od 6.11.2020.godine potpisan od strane „PUD ADO-TRANS" doo Visoko, koji naziv nije registriran kod nadležnog registra poslovnih subjekata, a Garancija za ozbiljnost ponude izdata za subjekt „ADO-TRANS doo Visoko", to Žalitelj izvodi osnovan zaključak da izabrani ponuđač, formalnopravno, ne ispunjava uvjete iz tačke 8.8.2. u vezi sa tačkom 8.8.3. Tenderske dokumentacije.
Odluku valja zamijeniti drugačijom odlukom u ovoj upravnoj stvari, te odbaciti ponudu izabranog ponuđača, a ugovor o nabavi dodijeliti Žaiitelju.

I.I.II.

Izabrani ponuđač je odstupio od uvjeta iz Tenderske dokumentacije i u sadržaju dostavljenog materijala i to na strani 3. „ponude".
Naime, u popunjenom obrascu za pomudu iz Aneksa 1 Tenderske dokumentacije kao ponuđač je upisan privredni subjekt „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, dok je izvan rubrike za naziv ponuđača dopisan i naziv privrednog subjekta „ROCO-COMMERCE' d.o.o. Livno. Niti u jednom dijelu predmetnog obrasca nije konstatirano svojstvo privednih subjekata, odnosno izostavljen je podatak da se radi o grupi ponuđača/konzorciju. Ujedno, adresa ponuđača na Obrascu za ponudu i to označena kao „Donje Moštre 13, Podgradina bb" nije adresa „ovlaštenog predstavika" izabranog ponuđača koja je tretirana u preostalom dijelu „Ponude" ili u Ugovoru od 6.11.2020.godine niti Garanciji za ozbiljnost ponude na strani 1.
DOKAZ: - Uvid u spis; strana 3. „Ponude" izabranog ponuđača;

Žalitelj dalje navodi:
U tački 5. Obrasca za ponudu, na strani 4. „Ponude" izabranog ponuđača Žalitelj je konstatovao da je izabrani ponuđač odstupio od kriterija za izradu, odnosno popunjavanje pomude, pa kako je izostavljen upis perioda važenja ponude slovima, a isti dat samo brojčano, cjelokupan materijal, koji Ugovorni organ smatra ponudom, nije mogao biti predmetom razmatranja ili osnovom Izbora izabranog ponuđača. DOKAZ: - Uvd u spis; strana 4. „Ponude" izabranog ponuđača;

Predmetni materijal, kao „Ponudu" izabranog ponuđača valjalo je odbaciti zbog neusklađenosti istog sa instrukcijom iz Aneksa 1 u vezi sa tačkom 8.7.1. Tenderske dokumentacije.
Za slučaj da unutar ponude ponuđač nije naveo period važenja ponude, Ugovorni organ bi smatrao periodom važenja ponude onaj determiniran Tenderskom dokumentacijom. Međutim, kako je, u konkretnom materijalu izabranog ponuđača u sadržaju na strani 4., u dostavljenom Obrascu iz Aneksa 1. Tederske dokumentacije vršen upis brojeva, a izostavljen upis riječima/slovima, to je način popune Obrasca iz aneksa 1. Tenderske dokumentacije od strane izabranog ponuđača osnovan razlog za odbacivanje ponude i zbog takve okolnosti.

Žaliltelj dalje ističe da je neprihvatljiva „Ponuda" izabranog ponuđača i zbog razloga što u tretiranom dijelu iste na strani 3. odstupaju podaci o „kontakt osobi" u odosu na sadržaj na strani 2. iste. Naime, kao kontakt osoba u Obrascu za ponudu navedeno je lice na način da se u rubrici „Ime i prezime" označava osoba „Ahmed Frljak", dok je na strani 2. u sadržaju priloženog dokumenta označeno lice na način da je u rubrici „Ime i prezime" upisano lice „Frljak Ahmed". Stoga, nije jasno da li se radi o dva lica, pri čemu u cjelokupnom sadržaju predmetne „Ponude" izabranog ponuđača nije definirano ovlaštenje oba privredna subjekta za lice „Frljak Ahmed" ili za lice „Ahmed Frljak". DOKAZ: - Uvid u spis;
Naprijed navedeni nedostatak u pogledu označavanja ovlaštenih i kontakt osoba signifikantan je i zbog činjenjce da cjelokupan materijal sadrži pečat društva „ADO-TRANS" doo, ali potpis na svakoj pojedinačnoj stranici ne odgovara potpisu u rubrikama i obrascima koji se referiraju na potpis ovlaštenog lica. Ponuda je, stoga neuredna, neprihvatljiva i ne može se smatrati usklađenom sa uvjetima iz Tenderske dokumentacije ili ZJN-a. Na strani 4. „Ponude" izabranog ponuđača Žalitelj je konstatovao da se kao ovlaštena osoba koja predstavlja „Ponuđača" označava lice „Muris Frljak". Ovo lice nije izričito ovlašteno unutar Ugovora o osnivanju konzorcija od strane konzorcija/grupe ponuđača da bude ovlašteni predstavnik tog konzorcija/grupe ponuđača. DOKAZ: - Uvid u spis - „Ponudu" izabranog ponuđača;
Stoga, ne može se smatrati da priloženi Ugovor od 6.11.2020.godine ispunjava uvjete iz tačke 7.5.2. Tenderske dokumentacije, te konkretan propust ne može biti otklonjen posebnim ovlaštenjima. Ukoliko se uzme u obzir i pogrešno označavanje osobe sa podacima „Frljak Ahmed" i osobe sa podacima „Ahmed Frljak", te dovede u vezu sa sadržajem Obrasca iz Aneksa 1 Tenderske dokumentacije u kojem je, popunjavanjem istog, unesen i podatak o ovlaštenom licu „Muris Frljak" premda „ponuda" izabranog ponuđača ne sadrži ovlaštenje za predstavljanje izdato osobi „Muris Frljak" na propisan način, to Žalitelj zauzima stav da je „Ponudu" izabranog ponuđača valjalo odbaciti u cjelosti kao neurednu i neprihvatljivu.
Naprijed navedenim propustom izabrani ponuđač je postupio protivno uvjetima

determiniranim u sadržaju tačke 7.5.4. Tenderske dokumentacije.

I.I.III.

Odluka Ugovornog organa zasnovana je na pogrešnom utvrđivanju odlučnih okolnosti, te stoga ista kolidira sadržaju dostavljenih ponuda i kriterijima definiranih Tenderskom dokumentacijom. U sadržaju „Ponude" izabranog ponuđača, na strani 5. u obrascu iz Aneksa 2. Tenderske dokumentacije, podaci ne odgovraju sadržaju Ugovora o udruživanju u grupu ponuđača, niti kao takav predmetni dokument može biti uvažen kao sastavni dio „ponude".n Naime, u dijelu Obrasca za cijenu ponude, označen je ponuđač i to kao „ADO-TRANS DOO VISOKO".

DOKAZ: - Uvd u spis; „Ponuda" izabranog ponuđača, str. 5.;

Žalitelj ističe da ponuđač, in cocnreto, nije privredni subjekt „ADO-TRANS" doo Visoko, pa je unutr sadržaja ovog Obrasca označiti ponuđača kao grupu ponuđača, odnosno konzorcij. Stoga, „Ponuda" iz tačke 1. Odluke je neprihvatljiva, neuredna, a Odluka nezakonita u q'elosti. S tim u vezi, Žalitelj smatra osnovanim zahtjev da Ugovorni organ Odluku stavi van snage i istu zamijeni drugačijom odlukom kojom se kao najpovoljniji ponuđač u ovoj upravnoj stvari označava Žalitelj i istom dodijeli ugovor o nabavi unutar ovog postupka.

I.I.IV.

Odluka kolidira odredbama tačke 8.1.1. Tenderske dokumentacije u vezi sa članom 68. ZJN. Na strani 52. „Ponude" izabranog ponuđača Žalitelj je konstatovao materijalni nedostatak koji ukazuje na formalno-iogičku neprihvatljivost cjelokupnog materijala/ponude koju je prihvatio Odlukom Ugovorni organ. Izjava je oštećena prilikom uvezivanja, te u istoj nedostaje traženi sadržaj."

Naime, „Izjava o angažmanu stručnog osoblja" data je, isključivo od strane „ADO-TRANS" doo Visoko. Međutim, predmetna izjava iz tačke 7.4.2. alineja b) Tenderske dokumentacije data je pod brojem JN-787/20". S tim u vezi, ukazujemo da se u cjelokupnom sadržaju „Ponude" izabranog ponuđača ista označava slovima i broj JN-785/20" što upućuje na zaključak da predmetna Izjava nije data za potrebe ovog postupka niri je sastavni dio namjeravanog sadržaja.

DOKAZ: - Uvid u spis; „Ponuda" izabranog ponuđača - str. *52., u vezi sa str. 2. i str. 5. u dijelu „Broj ponude".;*

Ujedno, Izjava ne može biti prihvatljiva zbog činjenice da ista ima oštećen sadržaj pa se uvidom sadržaj „Ponude" izabranog ponuđača na strani 52. uopće ne može utvrditi cjelovit tekst izjave niti sa sigurnošću konstatovati da li davalac izjave „izjavljuje" ili pak „ne izjavljuje" ono što je tretirano tačkom 7.4.2. alneja b) Tenderske dokumentacije. DOKAZ: - Uvid u spis; „Ponuda" izabranog ponuđača - str. 52. i 53.

Istovjetan propust, dakle, sadrži „Ponuda" izabranog ponuđača i na strani 53. u vezi sa Izjavom o preduzimanju mjera iz alineje c) tačka 7.4.2. Tenderske dokumentacije. Te se

ni ova priložena izjava ne može cijeniti prihvatjivom.
Odluku valja poništiti, odnosno zamijeniti drugačijom odlukom i ugovor o nabavi dodijeliti Žaiitelju. U tom smislu, Žalitelj naglašava da je tačkom 1. dispozitiva Odluke prihvaćena „Ponuda broj 785/20" premda u materijalu koji je dostavio izabrani ponuđač, odnosno materijalom koji Ugovorni organ smatra „Ponudom", su priloženi i naprijed navedeni dokumenti - izjave (oštećenog/nepotpunog sadržaja; n.b.) koji su dati za potrebe drugog broja ponude. Stoga, ukoliko se Odlukom prihvata „ponuda broj 785/20" , a ista sadrži izjave iz druge ponude pod brojem „787/20" ili „788/20", ne može se smatrati uopće relevantnom za ovaj postupak obim priloženih izjava u bilo kojoj formi. Dakle, „ponudu" izaranog ponuđača valjalo je odbaciti i zbog tog razloga.

I.I.V.
U dijelu sadržaja „Ponude" izabranog ponuđača obrasci Antikorupcijske izjave iz Aneksa 10. Tenderske dokumentacije nisu popunjeni na odgovarajući način. Izjava na strani 58. „Ponude" najpovljnijeg ponuđača nije potpisana.
Ujedno, u dijelu rubrike u kojoj se unosi potpis i podaci lica koje izjavu potpisuje, u oba popunjena obrasca (ovlašteno lice subjekta „ROCO-COMMERCE" doo i ovlašteno lice privrednog subjekta „ADO-TRANS" doo Visoko; n.b.) izostavili su upisati obavezni podatak o izdavaocu osobne karte - nije, dakle, izvršen upis nadležnog MUP-a kao izdavaoca identifikacione isprave.
DOKAZ : -Uvid u spis/ Obrazac Antikorupcijske izjave; str 58. „Ponude" izabranog ponuđača;
Ukoliko je, dakle, obvezan unos izdavaoca isprave na bazi kojeg se vrši identifikacija lica koje potpisuje ispravu, onda se ne može smatrati prihvatljivom obrazac koji ne sadrži cjelokupan obim traženih podataka. I zbog tog nedostatka „Ponuda" izabranog ponuđača je neprihvatljiva.

I.I.VI.
Ponudu je valjalo odbaciti i zbog nedostatka koji se odnosi na sadržaj dokaza tretiranog tačkom 7.3.1. alineja b) u vezi sa alinejom b) tačke 7.3.2. Tenderske dokumentacije.
Naime, na strani 36. „Ponude" izabranog ponuđača dostavljena je Ugovornom organu polisa broj P08 0100016064, osiguravača ASA OSIGURANJE DD.
Predmetnom Polisom osiguranja definirano je pokriće osiguranja u iznosu od 50.000,00 KM. U djelu „Napomene" na Polisi osiguranja jasno je naznačeno da se osiguravač obezuje isplatiti iznos od 50.000,00 KM kao vlastitu „maksimalnu obavezu", što upućuje da se in concreto e ispunjava „Ponudom" uvjet o osiguranoj sumi od 50.000,00 KM po svakom pjedinačnom osiguranom slučaju. Kako je unutar sadržaja Tenderske dokumentacije u dijelu alineje b) tačke 7.3.1. jasno regulirano kako se od ponuđača zahtjeva iznos osigurane sume/pokrića od 50.000,00 KM po svakom štetnom

događaju, to Žalitelj nalazi da „Ponudom" izabranog ponuđača nije dogovoreno traženim uvjetima iz Tenderske dokumentacije. Sljedstveno izloženom, žalbu valja uvažiti u cjelosti.

I.I VII.

Počev od strane 37. izabrani ponuđač u dostavljenom materijlu/"Ponudi", specificira popis izvršenih ugovora. Međutim, ostatak priloga i to prilog na strani 42. kolidira takvom popisu izvršenih ugovora.Naime, u Potvrdi izdatoj od strane Općine Ilidža, broj 04-14-2688/19 od 27.6.2019. godine, nije unesen podatak o mjestu izvršenja radova. DOKAZ: - Uvid u spis; strana 42. u vezi sa popisom izvršenih ugovora iz „Ponude" izabranog ponuđača.

I.I VIII.

Izabrani ponuđač, kao stanovita grupa ponuđača, morao je ispuniti kumulativno uvjete iz tačke 7.3.1. Tenderske dokumentacije, a kako je to naznačeno unutar sadržaja tačke 7.5.1. Tenderske dokumentacije. Termin „kumulativno" se u konkretnom slučaju odnosi na obvezu ispunjenja uvjeta od obje strane.Stoga, postavlja se pitanje prihvatljivosti ponude u kojoj niti jedan od kumulativno definiranih uvjeta nije dokazano da ispunjavaju članovi grupe ponuđača koja podnosi zajedničku ponudu.Stoga, ni sa aspekta primjene naprijed tretiranih odredaba Tenderske dokumentacije nije moguće sa sigurnošću konstatirati valjanost i prihvatljivost „Ponude" izabranog ponuđača. Žalitelj, također, ukazuje na odlučnu okolnost da izabrani ponuđač ne ispunjava uvjete za dodjelu ugovora i zbog razloga što je u „ponudi" na strani 54. iste dostavljen dokaz o posjedovanju „Licence B" izdate od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija i to za privedni subjekt „ROCO-COMMERCE" doo, dok „ADO-TRANS" doo Visoko takvu licencu ne posjeduje. Sljedstveno istaknutom, izabranom ponuđaču se ne može dodijeliti ugovor o nabavi u ovoj upravnoj stvari.

I.I.IX.

Na strani 59. „Ponude" izabranog ponuđača, dostavljena je izjava iz Aneksa 8. Tenderske dokumentacije. Unutar predmetne izjave kao „ponuđač" je tretiran „ADO-TRANS" doo Visoko. Cijeneći činjenicu da je izabrani ponuđač, de facto, grupa ponuđača, a ne isključivo „ADO-TRANS" doo Visoko, Žalitelj cijeni da dostavljanje izjave iz Aneksa 8 od strane samo jednog člana grupe ponuđača ne može biti prihvatljiv osnov za ocjenu konkretne „Ponude". Stoga, kako garancije ne daje i privredni subjekt „ROCO-COMMERCE" doo Livno, to se ovoj grupi ponuđača ne može dodijeliti ugovor o nabavi. DOKAZ: - Uvid u spis; strana 59. Ponude" izabranog ponuđača. Odluku valja staviti van snage.

I.I.X.

Prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ je propustio utvrditi da dostavljeni materijal, odnosno „Ponuda" izabranog ponuđača ne sadrži obvezne elemente iz tačke 6.1.5. Tenderske dokumentacije, sve u vezi sa sadržajem tačke 8.2.1. i sadržajem Aneksa 2 tenderske dokumentacije. Naime, uz Ugovorni organ je propisao obvezno dostavljanje količinskih i tehničkih specifikacija na „CD" nosaču (tačka 6.1.5. TD; n.b.), pri čemu je unutar tačke 8.2.1. obligatorno tretiran sadržaj ponude koji mora biti usklađen sa sadržajem i instrukcijama iz Aneksa 2 Tenderske dokumentacije.

U Aneksu 2 Tenderske dokumentacije, na strani 18 Tenderske dokumentacije jasno je iskazana napomena o obvezi unosa specifikacije količina i tehničkih specifikacija u „exceT tabelu sa obveznim snimkom na „CD" nosaču podataka. Izabrani ponuđač nije postupio sukladno naprijed determiniranim uvjetima. DOKAZ: - Uvid u spis;

U sadržaju „Ponude" izabranog ponuđača, kao i u samom „popisu dokumentacije" na strani posljednjoj te „Ponude" jasno se može konstatovati da CD nije sastavni dio ponude. Naprotiv, traženi „CD" nosač je izabrani poudač naknadno „nalijepio" na uvezane korice ponude. Međutim, kako predmetni nosač podataka, koji je upakovan u koverti, nije numerisan kao sastavni dio dostavljeng materijala/"Ponude" izabranog ponuđača (numeracija stranica se završava sa „popisom dokumentacije"; koverta u kojoj je upakovan CD nije na popisu niti je numerisana posebno; n.b.) to je „Ponuda" izabranog ponuđača prilikom ocjene ponuda morala biti odbačena kao nepotpuna, odnosno neprihvatljiva. DOKAZ: - „Ponuda" izabranog ponuđača;

S tim u vezi, Žalitelj ukazuje na evidentnu neusklađenost „Ponude" sa odredbama tačke 8.1.4. Tenderske dokumentacije gdje je ovaj ponuđač propustio unijeti u sadržaj ili popis dokumentacije elektronski nosač podataka, sukladno naprijed navedenoj tački Tenderske dokumentacije i upustvu iz iste.

Stoga, i Odluka koja se napada ovom žalbom je nezakonita i činjenjično neutemeljena u cjelosti.

I.I.XI.

Ponuđač nije dostavio akt iz tačke 7.5.2. Tenderske dokumentacije.

Naime, u spisu egzistira Ugovor koji su zaključila lica „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno i „PUD ADO-TRANS" d.o.o. Visoko. „PUD ADO-TRANS d.o.o. VISOKO" nije stranka u postupku nabave niti privredni subjekt (skraćenog ili punog) naziva „PUD ADO TRANS" doo postoji u registru poslovnih subjekata.

DOKAZ: - Uvid u spis; strana 23 „Ponude" izabranog ponuđača - uvid u „skraćeni naziv firme ADO-TRANS" doo Visoko (bez oznake „PUD");

- Uvid u spis; strana 61 „Ponude" izabranog ponuđača. Dodatni, odlučujući nedostatak samog Ugovora od 6.11.2020.godine Žalitelj nalazi u kršenju odredaba ZJN i Tenderske dokumentacije u cjelini.

Naime, u sadržaju Ugovora kojim je izvršeno udruživanje izabranog ponuđača (Ugovor na strani 61. „Ponude" izabranog ponuđača; n.b.) korišteni su termini „joit venture" i/Hi „joit ventura" i/ili „joint venture". Predmetni termini se ne koriste u bosanskom jeziku ili drugom jeziku u službenoj upotrebi u BiH.
U tom smislu predmetni Ugovor kao sastavni dio „Ponude" izabranog ponuđača ne odgovara uvjetima determiniranim u odredbi tačke 8.1.3. Tenderske dokumentacije. Ujedno, Ugovor u daljem sadržaju (strana 63. „Ponude" izabranog ponuđača; nb.) u članu 13, 14 i 15 stav četvrti kolidiraju uvjetima iz tačke 7.5.2. Tenderske dokumentacije. Ovo naročito u dijelu međusobnog definiranja obaveza davanja garancije i osiguranja (član 13. i 14. Ugovora; n.b.) gdje izostaje solidarna odgovornost konorcijalnih partnera prema Ugovornom organu.
Ujedno, solidarna odgovornost se tretira u članu 15 stav 4 Ugovora isključivo u vezi sa ispunjenjem ugovora, ali, dakle, ne i sa aspekta obaveza koje se odnose na garancije i osiguranje iz Tenderske dokumentacije. DOKAZ: - Uvid u ugovor;
Sijedstveno izloženom, ponudu je valjalo odbaciti.

I.I.XII.
Unutar „Ponude" izabranog ponuđača, u dijelu potpisa i sadržaja „Okvirnog sporazuma" kao obrasca iz aneksa 9 Tenderske dokumentacije, nije tretirana grupa ponuđača. Istovremeno, na strani posljednjoj Aneksa 9 (strana 71 „Ponude" izabranog ponuđača; n.b.) potpisan je izvođač J^DO-TRANS" doo bez naznake da je izvođač „grupa ponuđača", odnosno „konzorcij".
S tim u vezi, „Ponuda" izabranog ponuđača je neprihvatljiva i zbog tog razloga. DOKAZ: - Uvid u spis;

I.II. Žalbeni navodi u vezi ponude ponuđača KJKP „RAD" doo Sarajevo:

I.II.I.
Odluka je nezakonita, kao i provedeni postupak primjene kriterija za ocjenjivanje ponuđača, a sve u vezi sa postupkom pregleda i ocjene ponude i ponuđača KJKP „RAD" doo Sarajevo. Naime, unutar aneksa 11 Tenderske dokumentacije na strani 33. i 34. tog Aneksa, u članu 4 su definirani kriteriji ocjenjivanja.
Uvidom u sadržaj Odluke u dijelu obrazloženja iste, kao i tabelarnog pregleda drugog na strani 2 Odluke, sve u vezi sa iskazanim rezultatima u tabelarnim pregledima na strani trećoj Odluke, Žalitelj konstatira da je Odluka u koliziji sa sadržajem uvjeta, odnosno pravila ocjenjivanja ponuda.
Naime, potpuo je nejasan princip prema kojem je utvrđen broj „bodova", odnosno kojim koeficijentom i obračunskom metodom su prenebregnuti kriteriji iz člana 4. Aneksa 11

Tenderske dokumentacije. Ovo u vezi sa, dakle, zbirom bodova koje nosi „rok plaćanja". U članu 4 Aneksa 11 Tenderske dokumentacije jasno je determinirano da je maksimalan broj bodova koji ponuđač može ostvariti u postupku ocjene ponuda „60" prilikom vredovanja ponude u dijelu roka plaćanja.
Sljedstveno izloženom, Odluka u dijelu kojim je tretirano bodovanje,odnosno ocjena ponude ponuđača KJKP „RAD" doo Sarajevo nije zakonita niti usklađena sa sadržajem uvjeta iz Tenderske dokumentacije.

I.II.II.
Ponudu ponuđača KJKP „RAD" doo Sarajevo valjalo je odbaciti kao neprihvatljivu. Naime, ponuda je nepravilna u dijelu sadržaja na strani 5. nastavno do strane 6. iste. Ponuđač „KJKP „RAD" doo Sarajevo je unutar ponude na poleđini strane 5. parafirao stranicu i istu ovjerio vlastitim pečatom (radi se o stranici na kojoj je ovjeren preslik izvoda iz sudskog registra; n.b.) ali istu nije označio/numerisao.
Na taj način, ponuđač KJKP RAD doo Sarajevo je, de facto, izostavio numerisati redni broj stranice u ponudi, pa je ista potpuno neprihvatljiva, s obzirom da nakon strane 5. slijedi nenumerisana stranica, a potom se ponuda nastavlja sljedećom stranom broj 6. usljed čega je cjelokupna ponuda manjkava. DOKAZ: - Uvid u spis; ponuda KJKP „RAD" doo, str. 5 do 6;
Žalitelj, stoga ukazuje da je Ugovorni organ u napadnutoj Odluci prenebregnuo nezakonitost ponude KJKP RAD doo, a koja ponuda u vezi naprijed navedene anomalije kolidira odredbi stava (2) člana 58. ZJN i usljed čega je istu valjalo odbaciti kao neprihvatljivu.

I.II.III.
Ponuđač KJKP „RAD" doo Sarajevo je izostavio unutar obrasca za ponudu iz Aneksa 1 Tenderske dokumentacije, na strani 10 ponude, i izjavu o roku važenja ponude, odnosno zaokruživanjem polja 5. obrasca i popunjavanjem dijela te rubrike istu definirao na period važenja od 180 dana.
Kao i izabrani ponuđač, KJKP „RAD" doo Sarajevo nije postupio prema instrukciji iz Tenderske dokumentacije, te je izostao slovni upis odnosno obvezni upis riječima perioda važenja ponude.
U istom obrascu, na strani 10 ponude, KJKP „RAD" doo Sarajevo izostavio je obvezni „popis dokumentacije" koji je obvezujući sastav Obrasca iz Aneksa 1 Tenderske dokumentacije.
DOKAZ: - Uvid u spis; str. 10 Ponude KJKP „RAD" doo Sarajevo;
S tim u vezi, Žalitelj je slava da je ponudu KJKP „RAD" doo valjalo odbaciti kao neprihvatljivu.

I.II.IV.

Ponuda je neprihvatljiva.

Prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ je propustio utvrditi da dostavljena Ponuda ponuđača KJKP „RAD" doo Sarajevo ne sadrži obvezne elemente iz tačke 6.1.5. Tenderske dokumentacije, sve u vezi sa sadržajem tačke 8.2.1. i sadržajem Aneksa 2 Tenderske dokumentacije.

Naime, uz Ugovorni organ je propisao obvezno dostavljanje količinskih i tehničkih specifikacija na „CD" nosaču (tačka 6.1.5. TD; n.b.), pri čemu je unutar tačke 8.2.1. obiigatorno tretiran sadržaj ponude koji mora biti usklađen sa sadržajem i instrukcijama iz Aneksa 2 Tenderske dokumentacije.

U Aneksu 2 Tenderske dokumentacije, na strani 18 Tenderske dokumentacije jasno je iskazana napomena o obvezi unosa specifikacije količina i tehničkih specifikacija u „excel" tabelu sa obveznim snimkom na „CD" nosaču podataka.

Ponuđač KJKP „RAD" doo Sarajevo nije postupio sukladno naprijed determiniranim uvjetima.

DOKAZ: - Uvid u spis;

U sadržaju Ponude konkretnog ponuđača, kao i u samom Sadržaju na strani 103. jasno se može konstatovati da CD nije sastavni dio ponude ili numerisani dio obrasca iz Aneksa 2. Tenderske dokumentacije..

S ti u vezi, Žalitelj ukazuje na evidentnu neusklađenost Ponude sa odredbama tačke 8.1.4. gdje je ovaj ponuđač propustio unijeti u sadržaj ponude ili popis dokumentacije elektronski nosač podataka, sukladno naprijed navedenoj tački Tenderske dokumentacije i upustvu iz iste.

Ujedno, ponuđač KJKP „RAD" doo Sarajevo je dostavio neprihvatljivu ponudu i u dijelu unosa podataka o količinskim i tehničkim specifikacijama, a koje su iskazane tintom, unosom takvih podataka u tabelarni pregled.

S tim u vezi, Žalitelj ukazuje da je Tederskom dokumentacijom izričito naloženo dostavljanje "odštampanog" sadržaja, te se isti nije mogao popunjavati na drugačiji način.

I.II.V.

Ponudu KJKP RAD doo Sarajevo je valjalo odbaciti i zbog nedostatka koji se odnosi na sadržaj dokaza tretiranog tačkom 7.3.1. alineja b) u vezi sa alinejom b) tačke 7.3.2. Tenderske dokumentacije.

Na strani 59. Ponude KJKP „RAD" doo Sarajevo dostavljena je Ugovornom organu polisa broj 3220213, osiguravača SARAJEVO OSIGURANJE DD.

Predmetnom Polisom osiguranja ugovoreno je pokriće osiguranja u iznosu od 50.000,00 KM. U djelu „Napomene" na Polisi osiguranja jasno je naznačeno da se osiguravač obezuje isplatiti iznos od 50.000,00 KM kao „agregatni limit", što upućuje

da se in concreto ovim dokazom ne ispunjava uvjet o osiguranoj sumi od 50.000,00 KM po svakom pojedinačnom osiguranom slučaju.
Kako je unutar sadržaja Tenderske dokumentacije u dijelu alineje b) tačke 7.3.1. jasno regulirano kako se od ponuđača zahtjeva izos osigurane sume/pokrića od 50.000,00 KM po svakom štetnom događaju, to Žalitelj nalazi da „Ponudom" izabranog ponuđača nije dogovoreno traženim uvjetima iz Tenderske dokumentacije.Sljedstveno izloženom, žalbu valja uvažiti u cjelosti, odnosno i u ovom dijelu iste.

II Povreda pravila postupka, pogrešna primjena materijalnog prava i povreda Zakona iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama

II.I
Ugovorni organ je učinjenjim povredama postupka i nepravilno utvrđenim činjeničnim stanjem posljedično povrijedio i pravo na imovinu Žaiitelja garantovanog 1. Dopunskog protokola (u daljnjem tekstu: DP broj 1 uz EKUP). Član 1. DP broj 1 uz EKUP glasi:
Svako fizičko ili pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine. Niko ne može biti lišen svoje imovine, osim u javnom interesu i pod uvjetima predviđenim zakonom i općim načelima međunarodnog prava.
Član 1. DP broj 1 uz EKUP i član II/3.k) Ustava BiH štiti samo postojeće vlasništvo i slične pravne pozicije, i ne štiti pravo na sricanje imovine. Međutim, član 1. DP broj 1 uz EKUP obuhvata i „legitimno očekivanje " da će se steći neko imovinsko dobro ukoliko je to zasnovano na nekom važećem pravnom aktu (vidjeti Presudu ESUP Pine Valley Developments Ltd i drugi, od 29. U. 1995., serija A br. 332, tačka 31) što se mutatis mutandis može primijeniti i na konkretnu situaciju. Prema tome, „legitimno očekivanje" podrazumijeva da određeno lice može dokazati da mu po osnovu određenog pravnog akta(ugovora) pripada određena imovinskopravna pozicija koju zahtijeva.
U vezi s tim, Ustavni sud BIH ukazuje da, prema konzistentnoj praksi ESUP, "imovina", u smislu člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. DP broj 1 uz EKUP može biti ili "postojeća imovina" ili "dobra", uključujući i potraživanja u odnosu na koja lice ima bar "legitimno očekivanje" da će ih realizirati (vidjeti, ESUP, Jantner v. Slovačke, Aplikacija broj 39050/97, presuda od o4. 03. 2003. godine, stav 27, i Ustavni sud BiH, Odluka o dopustivosti i meritumu broj AP 2349/06 od 27. 02. 2008. godine, stav 44). Shodno tome, nesporno je da se u konkretnom slučaju radi o legitimnom interesu Žaiitelja. ESUP je u predmetu Stran Greek Rafmeries S.A. i Stratiš Andeadis protiv Grčke (Presuda broj 301-B, od 19. 12. 1994. godine, tač. 42-50), naglasio da država radi osujećivanja ostvarivanja prava stranke ne smije zloupotrebljavati monopol javne vlasti. Upravo to je u konkretnom slučaju uradio Ugovorni organ. U tom smislu, Žalitelj ukazuje na stav ESUP da uživanje imovine mora biti „efektivno" [usporediti Maltzan i drugi protiv SR Njemačke, Veliko vijeće, broj aplikacije 71916/01 i dr., stav 74(c)j.

Upravo arbitrarna primjena ZJN i podzakonih akata je dovela i do povrede prava Žaiitelja garantovana članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Shodno tome, Ustavni sud BIH navodi da očigledna proizvoljnost u primjeni relevantnih propisa nikada ne može voditi ka pravičnom postupku (vidi Odluku USBiH, broj AP 1293/05 od 12. 09. 2006. godine, tačka 25. i dalje).
Limitirajući opseg poslovanja i sticanja dobiti pogrešnom primjenom pravila postupka, odnosno donošenjem Odluke kojom je Žaiitelju uskraćen ugovor o nabavi, Ugovorni organ je povrijedio pravo na imovinu Žaiitelja te ovoga ograničio, bez zakonskog ili činjeničnog osnova, u sticanju dobiti i slobodnom učešću na tržištu.
Postupanjem na prednje navedeni način, Ugovorni organ, de facto i de iure, ograničava konkurentnost Žaiitelja, te na taj način, ujedno, postupa protivno temeljnim principima konstiuiranim odredbama ZJN.

Nejasno je na osnovu kojih pozitivnopravnih propisa je Ugovorni organ našao ispunjenjim uvjete iz Tenderske dokumentacije u sadržaju ponuda KJKP „RAD" doo Sarajevo i izabranog ponuđača.
U smislu istaknutog, evidentno je izostala primjena odredaba člana 9 i 13. Zakona o upravnom postupku prilikom ocjene i pregleda ponuda, odnosno ocjene materijalne dokumentacije pojedinačno i u međusobnoj vezi u cilju utvrđivanja odlučnih okolnosti s tim u vezi.
Žalitelj nalazi neprihvatljivim, stoga, sadržaj Odluke koja kolidira svim izloženim činjenjicama, te je neodrživ i netaćan i sadržaj tabelarnog pregleda kao sastavnog dijela Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj 02-11-5960/20 od 16.11.2020.godine, te postupanje komisije Ugovornog organa i sadržaj tog Zapisnika u cjelini, a sve s obzirom da, dakle, napadnuta Odluka i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržajno odstupaju od minimuma uočenih nepravilnosti koje su identificirane unutar činjenjičnog supstrata ove žalbe.
Kao dokaz na sve okolnosti iz ove žalbe žalitelj predlaže : Uvid u spis; Zapisnik od 16.11.2020.godine; Odluka; Ponude iabranog ponuđača i ponuđača KJKP RAD doo Sarajevo, te Tenderska dokumentacija.

Sljedstveno izloženom, Odluka je nezakonita, te je bez činjeničog ili pravnog osnova Žaiitelju uskraćen ugovor o nabavci in concreto, cijeneći da se je Ugovorni organ odlučio prihvatiti ponude koje su se imale odbaciti na bazi odredaba člana 68. stav (1) u vezi sa stavom (4) alineja i) i j) ZJN. Odluku valja staviti van snage i ugovor o nabavi dodijeliti Žaiitelju.
***
Sljedstveno svemu izloženom, Žalitelj nalazi da je ovom žalbom ukazano na nepravilnosti prilikom ocjene i pregleda ponude izabranog ponuđača, kao i pregleda i ocjene ponude ponuđača KJKP RAD doo Sarajevo, a usljed čega je i Odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuđača neodrživa i nezakonita u cjelini.
Stoga, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili u suprotnom Ured za razmatranje žalbi u cjelosti uvaži ovu žalbu kao osnovanu, pobijanu Odluku, broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine, poništi i drugom odlukom izabere Žaiitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i ovom privrednom subjektu dodijeli ugovor o nabavi; u suprotnom, a ukoliko se zbog zakonom predviđenih razloga ugovor ne može dodijeliti Žaiitelju, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi Odluku broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine. Ugovornog organa - Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, Sarajevo 71 000, Bosna i Hercegovina, uz poništenje cjelokupnog postupka javne nabavke kao i svih akata donesenih u tom postupku, te obaveže Ugovorni organ da Žaiitelju naknadi troškove ovog postupka.

Troškovnik:
I Zastupanje po advokatu:
- Troškovi advokata/sastav žalbe 960,00 KM;
- 17%PDV 163,20 KM.

II Materijalni troškovi
Taksa/naknada za žalbu po odluci nadležnih organa;
(Napomena: Žalitelj će taksu/naknadu za žalbu platiti odmah po dostavljanju podataka neophodnih za izvršenje uplate istih, od strane nadležnih organa po odgovarajućem pozivu za plaćanje koje molimo da se dostave ovom Žalitelju).

U Dopuni žalbe od 02.12.2020.godine žalitelj navodi da u cjelosti ostaje kod sadržaja Žalbe od 30.11.2020.godine izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine, donesene od strane ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, Sarajevo 71 000, Bosna i Hercegovina, te ostajući kod postavljenog žalbenog zahtjeva, vrši i dopunu žalbenih navoda i to:

- u vezi sadržaja dokaza iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama, pa Žalitelj ističe i sljedeće:

Izabrani ponuđač - konzorcij "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i "ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno (u daljem tekstu "Izabrani ponuđač"; n.b.) nije postupio u skladu sa odredbama tačke 7.1.4. Tenderske dokumentacije.

Naime, traženi dokazi iz tačke 7.1.3. Tenderske dokumentacije su se imali obavezno dostaviti "neposredno na protokol Ugovornog organa ... ", a kako je to precizno definirano odredbama tačke 7.1.4. Tenderske dokumentacije broj 02-11-5960/20 u ovoj upravnoj stvari.

Stoga, kako je Izabrani ponuđač dostavio izvjesnu dokumentaciju u koverti, bez ovjerenog popratnog akta protokolarnim pečatom u; skladu sa naprijed navedenim sadržajem Tederske dokumentacije, to je predmetna dokumentacija neprihvaljiva, te se sa Izabranim ponuđačem ne može zaključiti Ugovor o nabavci in concreto.
DOKAZ: - Uvid u spis;

II
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Žalitelj nalazi da Izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, odnosno tačke 7.1.3. Tenderske dokumentacije.
Naime, Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, broj 03-7367/20 od 5.10.2020.godine referira se na subjekt - "PUD ADO-TRANS" doo Visoko, odnosno PUD "ADO-TRANS" doo Visoko.
DOKAZ: - Uvid u spis;

Naprijed naznačena firma privrednog subjekta iz Uvjerenja Suda BiH od 5.10.2020.godine nije stranka, odnosno ponuđač u postupku niti je takvo lice i sa takvom firmom/nazivom upisano u nadležni registar poslovnih subjekata, izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke.

Ujedno, sadržaju Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine broj, 03-6098/20 od 17.8.2020.godine naznačeno je pravno lice "Roco Commerce" doo Livno, a koji privredni subjekt nije ponuđač u ovom postupku nabavke.

Istovjetna anomalija, odnosno kolizija naziva privrednog subjekta iz dostavljenih dokaza izabranog ponuđača može se konstatovati u sadržaju Potvrde Općinskog suda u Livnu, broj 068-0-SU-20-001 011 od 2.10.2020.gođine kojom je tretiran privredni subjekt ROCO COMMERCE d.o.o. Livno.

Žalitelj napominje da je dokaze trebalo pribaviti za privredne subjekte "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i "ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno. Stoga, predmetni dokazi nišu relevantni u ovoj pravnoj stvari, niti su podobni za konstatiranje ispunjenosti uvjeta iz Tenderske dokumentacije, odosno Zakona.

III
Privredni subjekt "ROCO-COMMERCE" nije dostavio dokaz o izmirenim obvezama iz alineje c) tačke 7.1.3. na strani 5. Tenderske dokumentacije, odnosno dokaz o izmirenim obavezama po osnovu penzijsko-invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja.

DOKAZ: - Uvid u spis; uvid u dostavljeni materijal izabranog ponuđača nakon donošenja Odluke od 23.11.2020.godine.

Slijedom svega izloženog, Žalitelj predlaže da se ovaj podnesak, kao dopuna žalbe pripoji spisu predmeta.

Ostajući u cjelosti kod žalbe od 30.11.2020.godine, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili u suprotnom Ured za razmatranje žalbi u cjelosti uvaži žalbu Žalitelja - „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak od 30.11.2020.godine izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine, koju Odluku je donio Ugovorni organ - Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, 71 000 Sarajevo, te pobijanu Odluku, broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine, poništi i drugom odlukom izabere Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i ovom privrednom subjektu dodijeli ugovor o nabavi; u suprotnom, a ukoliko se zbog zakonom predviđenih razloga ugovor ne može dodijeliti Žalitelju, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi Odluku broj 02-11-5960/20 od 23.11.2020. godine, Ugovornog organa - Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, Sarajevo 71 000, Bosna i Hercegovina, uz poništenje cjelokupnog postupka javne nabavke kao i svih akata donesenih u tom postupku, te obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove ovog postupka.

Cijeneći sadržaj ove dopune žalbe, Žalitelj smatra da se ugovor o nabavi, a na bazi i naprijed naznačenih okolnosti, ima dodijeliti Žalitelju."

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 02-11-5960/20 od 04.12.2020. godine izjasnio kako slijedi:

„Komisija za nabavku roba, vršenje usluga i izvođenje radova I, je u skladu sa dostavljenom žalbom ponuđača „GRAKOP" d.0.0. Kiseljak, zastupanog po punomoćniku Saninu Pešto, advokatu iz Sarajeva, Ulica Maršala Tita br. 28, 71 000 Sarajevo od 30.11.2020.godine, kao i u skladu sa dopunom žalbe od 02..12.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-5960/20 od 23.11.2020.godine u postupku javne nabavke za izvođenje radova na izgradnji, rekonstrukciji, sanaciji i redovnom održavanju cesta za potrebe Općine Centar Sarajevo, na području MZ: Soukbunar, Skenderija - Podtekija, Trg oslobođenja - Centar, Marijin Dvor i Crni Vrh - Gorica - LOT 1, putem otvorenog postupka, Obavještenje 0 nabavci broj: 848-13-208-3-167/20 od

22.10.2020.god ine, izvršila detaljnu analizu istog, te jednoglasno konstatuje da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana.

- Prvi navod žaiitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Detaljnom analizom prispjelih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke konstatovano je da je ponuda Konzorcija „ADO TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCP' d.o.o. Livno prihvatljiva i ispravna. Naime, žalbeni navod nije osnovan, jer je izabrani ponuđač dostavio traženu garanciju kako je to propisano podzaknskim aktima i tenderskom dokumentacijom, i za Ugovorni organ nije bitno kojim je redoslijedom ista dostavljena. Garancija za ozbiljnost ponude za pravilno uvezana i činio dio ponude.
- Netačan je žalbeni navod žaiitelja da PUD ADO-TRANS d.o.o. Visoko nije registrovan kod nadležnog registra poslovnih subjekata, a obzirom da je isti definisan kao vođa konzorcija, garancija za obiljnost ponude je dostavljena od ovlaštenog pravnog lica koji zastupa Konzorcij.

- Drugi navod žaiitelja nije osnovan, iz razloga što je detaljnom analizom navedenog navoda u ponudi Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno na stranici broj 3 uvrđeno da je ponuđač jasno naznačio ime Konzorcija i te ime vodećeg parntera, odnosno ne smatra se da je dopisan naziv privrednog subjekta „ROCO-COMMERCP d.o.o. Livno. Iz navedenog je jasno da se radi o nazivu Konzorcija. Adresa na Obrascu za ponudu je sasvim ispravna, što je vidljivo iz svih dostavljenih dokumenata, odnosno iz Aktulnog izvoda iz sudskog registra. Navod se odbija kao neosnovan.

- Treći žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija konstatovala da se u slučaju ne dostavljanja roka važenja ponude slovima, smatra manjim odstupanjem, imajući u vidu da je izabrana ponuda Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno prihvatljiva u dijelu važenja ponude. Naime, u skladu sa tačkom 8.7.1. Tenderske dokumentacije, jasno je navedeno da rok ne može biti kraći od 30 dana, odnosno minimalno 180 dana, tako da je sasvim ispravna ponuda izabranog ponuđača koji je dostavio da je rok važenja ponude do 09.05.2021.godine s tim da za upisivanje ovog roka nije predviđeno mjesto. Navedenio žalbeni navod nije razlog za odbacivanje ponude.

- Četvrti navod žaiitelja nije osnovan, iz razloga što je Komisija detaljnom analizom ponude izabranog ponuđača Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i

„ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno konstatovala da je Obrazac za ponudu Aneks 1 sasvim ispravno popunjen.

- Naime, iz istog se vidi da se radi o dvije osobe, jedna je kontakt osoba Ahmet Frljak, a druga je osoba koja predstavlja ponuđača Muris Frljak, koji je direktor PUD „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko. Iz navedeog razloga, navod je besmislen i nije prihvatljiv.

- Peti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je iz Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint venture) jasno definisano da je voditelj Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i. „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, koji je ovlašten da sačini i preda ponudu. Obzirom da je iz dostavljene ponude vidljivo da se radi ponudi Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, sasvim je nebitno u daljim dokumentima. Ponuda je prihvatljiva i nema razloga da se ista odbaci.

- Šesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je detaljnom analizom ponude izabranog ponuđača Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno utvrđeno da je ista prihvatljiva, odnosno da nije tačan navod koji se odnosi na izjavu ponuđača na stranici br. 52. Izjava o angažmanu stručnog osoblja na poslovima izvođenja predmetnih radova nije oštećena, već je to proizvoljan navod žaiitelja. Tekst je vidljivo i čitko napisan, te je ovaj navod neosnovan. Isto tako Izjava o preduzimanju mjera upravljanja zaštite okoline na stranici br. 53 izabrane ponude je čitko napisana i ispravna. Navod u vezi brojeva predmeta na navedenim izjavama nije osnovan, jer je utvrđeno da su brojevi interne prirode i isti nisu vezani za broj predmetne nabavke. Ovaj žalbeni navod se smatra nebitnim, te su navodi neosnovni.

- Sedmi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što u Aneksu 10. Tenderske dokumentacije jasno zahtijevano da se popuni Antikorupcijska izjava na stranici br. 58. Ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva jer je vidljivo i čitko potpisana od strane ovlaštenog lica, sa podacima koji su traženi (broj lične karte), te ovjerena pečatom ponuđača.
- Upis nadležnog MUP-a nije upisan, te se smatra manjim odstupanjem, i nije relevantno u momentu dostavljanja ponude. Ponuđač čija ponuda bude izabrana, dostavlja dokumentaciju uredno potpisanu odnosno Antikorupcijsku izjavu sa svim potpisnicima koji su učestvovali u postupku javne nabavke. Potpisivanjem Antikorupcijske izjave svi ponuđači formalno potpisuju istu i time daju svoju saglasnost na tekst (sadržaj) iste. Ugovorni organ putem ove izjave ne vrši nikakvu identifikaciju lica koje potpisuje izjavu, jer poznavajući materijalne propise, ona se vrši pri ovjeri izjava kod nadležnih organa.

- Osmi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ Tenderskom dokumetnacijom jasno dehnisao da ponuđači u ponudi treba da dostave polisu osiguranja od rizika opće odgovornosti za štete pričinjene trećim licima, za jedinstvenu osiguranu sumu od najmanje 50.000,00 KM po svakom štetnom događaju.

- Detaljnom analizom ponude izabranog ponuđača, konstatovano je da je polisa ispravna i prihvatljiva i usklađena sa zahtijevanim uslovima iz Tenderske dokumentacije. Komisija I je detaljnom analizom prispjelih ponuda konstatovala da su svi ponuđači u predmetnom postupku dostavili odgovarajuće polise osigurana (Konzorcij „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i ROCO -COMMERCE" d.o.o. Livno, KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak). Zahtijevana polisa je definisana Općim uslovima osiguranja od odgovornosti djelatnosti osiguravajuće kuće koju dostavljamo kao primjer i obrazloženje žalbenog navoda za pojmove: „osigurani slučaj" i „sume osiguranja" . Na osnovu iznesenih činjenica, proizilazi da je žalbeni navod u potpunosti neopravdan i neosnovan.

- Deveti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga stoje detaljnom analizom dostavljenih dokaza za izvršenje ugovora, tačnije na stranici br. 42. Potvrda izdata od strane Općina Ilidža, jasno navedeno mjesto iz samog naziva projekta (ulica Dr. Munira Gavrankapetanovića). Ovaj žalbeni navod nije osnovan, a imajući u vidu daje iz svih drugih dostavljenih potvrda vidljivo da izabrani ponuđač ispunjava tražene uslove u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti. Potvrda koja je dostavljena od strane Općine Ilidža smatra se nebitnom.

- Deseti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je detaljnom analizom dostavljene ponude Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno utvrđeno da je licencu (ovjerenu) dostavio ponuđač „RFOCO-COMMERCP d.o.o. Livno. Licenca B nije uslov za učešće u postupku javne nabavke, već je izmjenama i dopunama Tenderske dokumentacije od 03.11.2020.godine, zahtijevano dostavljanje ovjerene kopije licence B za održavanje regionalnih cesta izdata od nadležnog Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, tek nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača. Izabrani ponuđač je dužan da istu dostavi prije zaključenja predviđenog Okvirnog sporazuma za predvđene radove.

- Jedanaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je detaljnom analizom dostavljene ponude Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno utvrđeno da je na stranici broj 59. Aneks 8. Naznačen naziv ponuđača „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, koji je voditelj Konzorcija, te se ne navođenje naziva Konzorcija smatra manjim odstupanjem.

- Dvanaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude - radovi Aneks 2. jasno navedeno šta je prilog TD. Tabela (excel) se treba dostaviti odštampana i snimljena na CD-u, bez navođenja na koji način. Svakom ponuđaču je ostavljeno dikreciono pravo da traženi CD dostavi na bilo koji način u ponudi. Zbog toga, snimljeni CD nije bilo potrebno navodi na popisu/sadržaju dokumenacije koja se dostavlja u ponudi. Navedeni žalbeni nalog se ne smtra propustom, imajući u vidu da je ponuđač dostavio CD u ponudi, na način da je vidljivo da isti pripada ponudi, zapečačen i ovjeren.

- Trinaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je iz sadržaja Ugovora o udruživanju ponuđača jasno proizilazi đa se radi o zajedničkom udruživanju (joint ventura) a Ugovorni organ smatra da je naziv zajedničkog udruživanja koji je napisan na engleskom jeziku sasvim nebitan momenat u odnosu na evaluaciju ponuda.
- Cijeneći navedeno, Komisija I je sasvim ispravno izvršila provjeru formalno-pravne ispravnosti svih ponuda, te je konstatovala da izabrana ponuda ponuđača Konzorcija „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO - COMMERCF d.o.o. Livno prihvatljiva. Ugovor koji su dostavili o zajedničkom udruživanju sadrži sve bitne elemente za učešće u postupku predmetne nabavke. Besmisleno je porediti englesku riječ „joint venture" ili joit ventura ili „joint venture" koju je naveo Žalitelj, jer su to pravopisne greške.

- Četrnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je iz sadržaja Ugovora o
- udruživanju ponuđača jasno proizilaze sva prava i obaveze potpisnica istog, te Ugovorni
- organ nema nikakvu nadležnosti preispitivati sadržaj samog ugovora.
- Kako iz dostavljenog Ugovora proizilati da je voditelj Konzorcija „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko.
- Netačan je navod da sadržaj Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint ventgure) koji su dostavili ponuđači u koli da se radi o zajedničkom udruživanju (joint ventura) „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO - COMMERCE" d.o.o. Livno kolidira sa uslovima iz tačke 7.5.2. Tenderske dokumentacije. U ponudi Konzorcija „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO - COMMERCF' d.o.o. Livno je dostavljena izjava o garanciji koju je dostavio voditelj Konzorocija, te je ponuda prihvatljiva.
- Zakonom o obligacionim odnosioma sujasno definisane odredbe u vezi odgovornosti za naknadu štete, sa napomenom da je Ugovorni organ jasno i precizno definisao sve uslove za izvođenje predmetnih radova, te u tenederskoj dokumentaciji

dostavio opće i posebne ugovorne uslove u skladu sa odredbama Posebnih uzansi o građenju.

- Petnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što Komisija I smatra da je upisivanje naziva grupe ponuđača u Okvirnom sporazumu, jer se radi o nacrtu istog, te će se nakon pravosnažnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača defmisani konačan tekst Okvirnog sporazuma, a što je navedeno u napomeni samog Okvirnog sporazuma. U momentu dostavljanja ponude, ovaj podatak se smatra manjim odstupanjem , te žalbeni navod nije osnovan.

- Šesnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija I sasvim ispravno izvršila ocjenu svih prispjelih ponuda u skladu sa jasno utvrđenim kriterijima „ekonomski najpovoljnije ponude" (cijena 95% i rok plaćanja 5%). Žaiitelju je trebalo biti poznato na koji način su se dodjelili bodovi, što se može potvrditi u samom aktu Pravila o postupku provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodovanja kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je putem Portala javnih nabavki izvršena izmjena i dopuna Tenderske dokumentacije u dijelu Aneksa 11. /Pravila/, gdje je rok plaćanja izmjenjen odnosno ispravljen zbog tehničke greške u kucanju, te je umjesto 10 trebalo da stoji 5. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je sasvim ispravno donesena, odnosno u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je na sasvim ispravan način izvršeno bodovanje svih ponuda po unaprijed utvrđenim kriterijima.
- U navedenim Pravilima u Aneksu 11. TD je jasno obrazloženo na koji način se vrši vrednovanje ponuda po utvrđenim kriterijima, odnosno da će svi ponuđači koji u svojoj ponudi dostave rok plaćanja 60 dana (što podrazumijeva zaključno 60 dana) biti vrednovane po određenoj formuli za izračunavanje, dok će svi ponuđači koji u svojoj ponudi dostave rok plaćanja više od 60 dana (a to je upravo slučaj sa ponudom KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo), biti vrednovani sa maksimalnih 5 bodova.

- Sedamnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je ponuda ponuđača KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva, stranica broj 5. (Aktuelni izvod iz sudskog registra do 23.10.2020.godine) pondue je sasvim ispravno ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo, dok je ponuđač dodatno stavio pečat i paraf što nikako nije neispravno, jer su sve stranice dostavljene ponude, pa i ova, uredno parafirane potpisom i pečatom ponuđača.
- U skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) ponuda je sasvim uredna, jer je ispravno čvrsto uvezana i sve stranice parafirane, te se stranica 5 (Aktuelni izvod iz sudskog registra) označila sa jedne strane te se drugi dokument u

istoj ponudi označio stranicom 6. gdje je vidljiv kontinuitet upisa stranica bez prekida. Žalbeni navod je iz navednog razloga neosnovan.

- Osamnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija konstatovala da je ponuda ponuđača KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva jer je isti u Aneksu 1. na drugoj stranici u tački 5. upisao rok važenja ponude brojčano 10.05.2021. godine, i potvrdio ponuđeni rok od 180 dana, koji je dat u Tenderskoj dokumentaciji (tačka 8.7.1.). Ne navođenje roka važenja ponude slovima smatra se manjim odstupanjemm koje ne utiče na validnost sadržaja ponude KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo i nije razlog za odbacivanje ponude.

- Devetnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je ponuđač KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo dostavio sadržaj/popis dokumentacije na stranici broj 103, te je Komisija I konstatovala da je ponuda prihvatljiva jer je isti dostavio sadržaj samo na posebnoj stranici a ne u Aneksu 1, te se smatra manjim odstupanjem, koje ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

- Dvadeseti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude - radovi Aneks 2. jasno navedeno šta je prilog TD. Tabela (excel) se treba dostaviti odštampana i snimljena na CD-u, bez navođenja na koji način. Svakom ponuđaču je ostavljeno dikreciono pravo da traženi CD dostavi na bilo koji način u ponudi. Zbog toga, snimljeni CD nije bilo potrebno navodi na popisu/sadržaju dokumenacije koja se dostavlja u ponudi. Navedeni žalbeni nalog se ne smtra propustom, imajući u vidu da je ponuđač dostavio CD u ponudi, na način da je vidljivo da isti pripada ponudi, zapečaćen i ovjeren.

- Dvadesetprvi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je ponuda ponuđača KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo sasvim ispravna i prihvatljiva. Dostavljanje količinskih i tehničkih specifikacija su sasvim uredno popunjene kroz tabele, odnosno u skladu sa tačkom. 8.1. „Priprema ponude" odnosno tačkom 8.1.4. TD gdje je jasno opisano da se ponude izrađuju neizbrisivom tintom. Navedeni žalbeni navod je nesnovan.

- Dvadesetdrugi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ Tenderskom dokumetnacijom jasno definisao da ponuđači u ponudi treba da dostave polisu osiguranja od rizika opće odgovornosti za štete pričinjene trećim licima, za jedinstvenu osiguranu sumu od najmanje 50.000,00 KM po svakom štetnom događaju.
- Detaljnom analizom ponude izabranog ponuđača, konstatovano je da je polisa ispravna i prihvatljiva i usklađena sa zahtijevanim uslovima iz Tenderske

dokumentacije. Komisija I je detaljnom analizom prispjelih ponuda konstatovala da su svi ponuđači u predmetnom postupku dostavili odgovarajuće polise osigurana (Konzorcij „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i ROCO -COMMERCF d.o.o. Livno, KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak). Zahtijevana polisa je definisana Općim uslovima osiguranja od odgovornosti djelatnosti osiguravajuće kuće koju dostavljamo kao primjer i obrazloženje žalbenog navoda za pojmove: „osigurani slučaj" i „sume osiguranja" . Na osnovu iznesenih činjenica, proizilazi da je žalbeni navod u potpunosti neopravdan i neosnovan.

- Dvadesettreći žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što Ugovorni organ sasvim korektno postupka sa svim ponuđačima, odnosno sve postupke provodi u skladu sa općim principima ZJN (transparentnost, jednakost, nediskriminacija, pravična i aktivna konkurencija).
- Ponuđaču „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak je u prethodnim periodima u periodu od 2015. Do 2020.godine dodjeljen veći broj ugovora i okvirnih sporazumima u ukupnoj vrijednosti od 1.841.150,30 KM (bez PDV-a), što dostavljamo kao dokaze u prilogu, te se ni u kojem slučaju ne može reći da je Ugovorni organ donošenjem ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača povrijedio prava propisana Evropskom konvencijom o ljudskim pravima koju bez ikakvog osnova navodi Žalitelj. Ugovorni organ nije ni de facto ni de iure ograničio konkurentnost Žaiitelja, niti je postupio protivno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama.

- Dvadesetčetvrti žalbeni navod, iz razloga što je Ugovorni organ donio sasvim ispravnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavakama kao „lex specials" zakon, i u skladu odredbama podzakonskih akata iz oblasti javne nabavke, dok se primjena odredbi Zakona o upravnom postupku primjenjuje subsidijarno samo u žalbenom postupku.

- Dvadesetpeti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija i sasvim ispravno i pravilno ocijenila sve ponude u predmetnom postupku, te postupajući u skladu sa važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama predložila donošenje ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je zakonita na osnovu činjeničnog stanja i ispravnog pravnog osnova. Žaiitelju ni na koji način nije uskraćen ugovor o nabavci in concreto, što je dokazano kroz dostavljeni spisak sa Portala Agencije za javne nabavke, da je Žalitelj i te kako imao više realizovanih ugovora u prethodnom period sa Općinom Centar Sarajevo.

- Dvadesetšesti žalbeni navod (prvi iz dopune žalbe od 02.12.2020.godine) nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da je Izbrani ponuđač dostavio o ostavljenom roku tražene dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u cilju provođenja epidemioloških mjera izazvane pandemijom COVID-19, na zahtjev Žaiitelja zastupanog po punomoćniku Pešto Saninu, poslao putem mail-a dokaze (skenirane) po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, te je nekorektan navod žaiitelja.
- Ugovorni organ je skenirao kovertu kao jedan od dokaza da je tražena dokumentacija dostavljena u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru, odnosno da je dostavljena dana 26.11.2020.godine. Koverta je predata kako je zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, kao i odredbama Odluke o izboru, što Ugovorni organ dokazuje dostavljanjem izvoda iz interne knjige skraćenog djelovodnog protokola, iz kojeg je vidljivo da je dokumentacija izabranog ponuđača dostavljena dana 26.11.2020.godine pod rednim brojem 5160. Iz svega je vidljivo da Žalitelj niije upoznat sa organizacijom rada organa uprave, odnosno nije upoznat sa odredbama Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u Federaciji BiH.

- Dvadesetsedmi Žalbeni navod (drugi iz dopune žalbe od 02.12.2020.godine) nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da se svi dostavljeni dokazi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, odnose tačno na izabranog ponuđača KOnzorcija "ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i "ROCO - COMMERCE" d.o.o. Livno. Ranije je pojašnjeno da je ponuđač "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko registrovan kao promnetn uslužno društvo (PUD) te Ugovorni organ ne smatra razlogom za odbacivanje dokumentacije ukoliko nadležni organ nije naveo da se radi o prometnom uslužnom društvu.
- Žaiitelju je dobro poznato da se u ovom slučaju radi o Konzorciju, te je u skladu sa tačkom 7.5.1. Tenderske dokumentacije jasno definisano da svaki elan grupe/konzorcija mora dostaviti dokumentaciju za dokazivanje uslova lične sposobnosti.
- Dvadesetosmi žalbeni navod (treći iz dopune žalbe od 02.12.2020.godine) nije osnovan, iz razloga što je ponuđač "ROCO - COMMERCE" d.o.o. Livno uredno dostavio dokaz/uvjerenje Porezne uprave F BiH, Kantonalni porezni ured Livno, Porezna ispostava Livno, iz kojeg je vidljivo da je ponuđač uredno izmirio sve poreske obaveze. Kako Žaiitelju nije poznata činjenica da se dokazi u vezi penzijsko-invalidskog i zdravstvenog oisugranja mogu dobiti isključivo putem poreznih ispostava u skladu sa odredbama člana 19. Zakona o jedinstvenom sistemu registracije kontrole i naplate doprinosa ("Službene novine Federacije BiH", broj 42/09), te odredbama člana 1 Zakona o Poreznoj upravi F BiH, gdje je sistem za sve doprinose po osnovu penzijsko-invalidskog i zdravstvenog osiguranja, objedinjen, što jasno ukazuje da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano za prvi navod žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan. Uvidom u ponudu Konzorcija „ADO TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERC d.o.o. Livno, ovaj organ je utvrdio da je ponuda prihvatljiva Naime, utvrđeno je da je izabrani ponuđač dostavio traženu garanciju kako je to propisano podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Predmetna garancija jeste dostavljena na prvoj stranici ponude,ali, navedeno nije od utjecaja za prihvatljivost ponude. Ugovorni organ u svome izjašnjenju pravilno navodi da za ugovorni organ nije bitno kojim je redoslijedom ista dostavljena već je bitno da ona suštinski odgovara propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije i da je uvezana i činio dio ponude. Također, neosnovan je žalbeni navod žaiitelja da PUD ADO-TRANS d.o.o. Visoko nije registrovan kod nadležnog registra poslovnih subjekata, a obzirom da je isti definisan kao vođa konzorcija, garancija za obiljnost ponude je dostavljena od ovlaštenog pravnog lica koji zastupa Konzorcij.

Vezano za drugi žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan. Uvidom uponudu Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno na stranici broj 3 evidentno je da je ponuđač naznačio ime Konzorcija i te ime vodećeg parntera. Iz navedenog je jasno da se radi o nazivu Konzorcija. Adresa na Obrascu za ponudu je potpuna, što je vidljivo iz svih dostavljenih dokumenata, odnosno iz Aktulnog izvoda iz sudskog registra koji su dostavljeni kao sastavni dio ponude..

Vezano za treći žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan. Uvidom u ponudu, utvrđeno je da je ponuđač naveo rok važenja ponude brojevima, te se ne dostavljanje roka važenja ponude slovima smatra manjim odstupanjem koje nije od utjecaja za valjanost ponude. Također, izabrana ponuda Konzorcija „ADO-TRANS"

d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno prihvatljiva je u dijelu važenja ponude te je jasno navedeno da rok ne može biti kraći od 30 dana, odnosno minimalno 180 dana, tako da je sasvim ispravna ponuda izabranog ponuđača koji je dostavio da je rok važenja ponude do 09.05.2021.godine. Pored navedenog, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da za upisivanje ovog roka nije predviđeno mjesto zbog čega se od ponuđača ne može tražiti upisivanje ovog podatka kao obaveznog.

Vezano za četvrti navod žaiitelja ovaj organ je utvrdio da isti nije osnovan, te da je Obrazac za ponudu Aneks 1 ispravno popunjen. Naime, iz istog se vidi da se radi o dvije osobe, jedna je kontakt osoba Ahmet Frljak, a druga je osoba koja predstavlja ponuđača Muris Frljak, koji je direktor PUD „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko.

Peti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je iz Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint venture) definisano da je voditelj Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i. „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, koji je ovlašten da sačini i preda ponudu. Obzirom da je iz dostavljene ponude vidljivo da se radi ponudi Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno, sasvim je nebitno u daljim dokumentima. Ponuda je prihvatljiva i nema razloga da se ista odbaci.

Šesti žalbeni navod nije osnovan. Od strane ovog organa je utvrđeno da nije tačan navod koji se odnosi na izjavu ponuđača na stranici br. 52. Izjava o angažmanu stručnog osoblja na poslovima izvođenja predmetnih radova. Pregledom iste je utvrđeno da ista nije oštećena, te je vidljivo i čitko napisana, Isto tako Izjava o preduzimanju mjera upravljanja zaštite okoline na stranici br. 53 izabrane ponude je čitko napisana i ispravna. Navod u vezi brojeva predmeta na navedenim izjavama nije osnovan, jer je utvrđeno da su brojevi interne prirode i isti nisu vezani za broj predmetne nabavke.

Sedmi žalbeni navod također nije osnovan. Aneksom 10. Tenderske dokumentacije je zahtijevano da se popuni Antikorupcijska izjava na stranici br. 58. Ponuda izabranog ponuđača koja je je vidljivo i čitko potpisana od strane ovlaštenog lica, sa podacima koji su traženi (broj lične karte), te ovjerena pečatom ponuđača.

Osmi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ Tenderskom dokumetnacijom defnisao da ponuđači u ponudi treba da dostave polisu osiguranja od rizika opće odgovornosti za štete pričinjene trećim licima, za jedinstvenu osiguranu sumu od najmanje 50.000,00 KM po svakom štetnom događaju.
Detaljnom analizom ponude izabranog ponuđača, konstatovano je da je polisa ispravna i

prihvatljiva i usklađena sa zahtijevanim uslovima iz Tenderske dokumentacije. Komisija je detaljnom analizom prispjelih ponuda pravilno konstatovala da su svi ponuđači u predmetnom postupku dostavili odgovarajuće polise osigurana (Konzorcij „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i ROCO -COMMERCE" d.o.o. Livno, KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak). Zahtijevana polisa je definisana Općim uslovima osiguranja od odgovornosti djelatnosti osiguravajuće kuće koju dostavljamo kao primjer i obrazloženje žalbenog navoda za pojmove: „osigurani slučaj" i „sume osiguranja" .

Deveti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga stoje detaljnom analizom dostavljenih dokaza za izvršenje ugovora, na stranici br. 42. Potvrda izdata od strane Općina Ilidža, jasno navedeno mjesto iz samog naziva projekta (ulica Dr. Munira Gavrankapetanovića). Ovaj žalbeni navod nije osnovan, a imajući u vidu daje iz svih drugih dostavljenih potvrda vidljivo da izabrani ponuđač ispunjava tražene uslove u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti. Potvrda koja je dostavljena od strane Općine Ilidža nije od utjecaja za predmetni postupak jer i bez nje ponuđač zadovoljava sve propisane uslove tenderske dokumentacije.

Deseti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je detaljnom analizom dostavljene ponude Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno utvrđeno da je licencu (ovjerenu) dostavio ponuđač „RFOCO-COMMERCP d.o.o. Livno. Licenca B nije uslov za učešće u postupku javne nabavke, već je izmjenama i dopunama Tenderske dokumentacije od 03.11.2020.godine, zahtijevano dostavljanje ovjerene kopije licence B za održavanje regionalnih cesta izdata od nadležnog Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, tek nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača. Izabrani ponuđač je dužan da istu dostavi prije zaključenja predviđenog Okvirnog sporazuma za predvđene radove.

Jedanaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je detaljnom analizom dostavljene ponude Konzorcija „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno utvrđeno da je na stranici broj 59. Aneks 8. Naznačen naziv ponuđača „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko, koji je voditelj Konzorcija, te se ne navođenje naziva Konzorcija smatra manjim odstupanjem.

Dvanaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude - radovi Aneks 2. jasno navedeno šta je prilog TD. Tabela (excel) se treba dostaviti odštampana i snimljena na CD-u, bez navođenja na koji način. Svakom ponuđaču je ostavljeno dikreciono pravo da traženi CD dostavi na bilo koji način u ponudi. Zbog toga, snimljeni CD nije bilo potrebno navodi na popisu/sadržaju dokumenacije koja se dostavlja u ponudi. Navedeni žalbeni nalog se ne smtra propustom, imajući u vidu da je ponuđač dostavio CD u ponudi, na način da je vidljivo da isti pripada

ponudi, zapečačen i ovjeren.

Trinaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je iz sadržaja Ugovora o udruživanju ponuđača jasno proizilazi đa se radi o zajedničkom udruživanju (joint ventura) a Ugovorni organ smatra da je naziv zajedničkog udruživanja koji je napisan na engleskom jeziku sasvim nebitan momenat u odnosu na evaluaciju ponuda.
Cijeneći navedeno, Komisija I je sasvim ispravno izvršila provjeru formalno-pravne ispravnosti svih ponuda, te je konstatovala da izabrana ponuda ponuđača Konzorcija „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO - COMMERCF d.o.o. Livno prihvatljiva. Ugovor koji su dostavili o zajedničkom udruživanju sadrži sve bitne elemente za učešće u postupku predmetne nabavke. Besmisleno je porediti englesku riječ „joint venture" ili joit ventura ili „joint venture" koju je naveo Žalitelj, jer su to pravopisne greške.

Četrnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je iz sadržaja Ugovora o udruživanju ponuđača jasno proizilaze sva prava i obaveze potpisnica istog, te Ugovorni organ nema nikakvu nadležnosti preispitivati sadržaj samog ugovora Kako iz dostavljenog Ugovora proizilati da je voditelj Konzorcija „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko. Netačan je navod da sadržaj Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint ventgure) koji su dostavili ponuđači u koli da se radi o zajedničkom udruživanju (joint ventura) „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO - COMMERCE" d.o.o. Livno kolidira sa uslovima iz tačke 7.5.2. Tenderske dokumentacije. U ponudi Konzorcija „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i „ROCO - COMMERCF' d.o.o. Livno je dostavljena izjava o garanciji koju je dostavio voditelj Konzorocija, te je ponuda prihvatljiva.

Petnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što Komisija ispravno cijeni i smatra da je upisivanje naziva grupe ponuđača u Okvirnom sporazumu, jer se radi o nacrtu istog, te će se nakon pravosnažnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača defmisani konačan tekst Okvirnog sporazuma, a što je navedeno u napomeni samog Okvirnog sporazuma. U momentu dostavljanja ponude, ovaj podatak se smatra manjim odstupanjem , te žalbeni navod nije osnovan.

Šesnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija sasvim ispravno izvršila ocjenu svih prispjelih ponuda u skladu sa jasno utvrđenim kriterijima „ekonomski najpovoljnije ponude" (cijena 95% i rok plaćanja 5%). U Pravilima u Aneksu 11. TD je jasno obrazloženo na koji način se vrši vrednovanje ponuda po utvrđenim kriterijima, odnosno da će svi ponuđači koji u svojoj ponudi dostave rok plaćanja 60 dana (što podrazumijeva zaključno 60 dana) biti vrednovane po određenoj formuli za izračunavanje, dok će svi ponuđači koji u svojoj ponudi dostave rok plaćanja više od 60 dana (a to je upravo slučaj sa ponudom KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo), biti vrednovani sa maksimalnih 5 bodova.

Sedamnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je ponuda ponuđača KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva, stranica broj 5. (Aktuelni izvod iz sudskog registra do 23.10.2020.godine) pondue je sasvim ispravno ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo, dok je ponuđač dodatno stavio pečat i paraf što nikako nije neispravno, jer su sve stranice dostavljene ponude, pa i ova, uredno parafirane potpisom i pečatom ponuđača.
U skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) ponuda je sasvim uredna, jer je ispravno čvrsto uvezana i sve stranice parafirane, te se stranica 5 (Aktuelni izvod iz sudskog registra) označila sa jedne strane te se drugi dokument u istoj ponudi označio stranicom 6. gdje je vidljiv kontinuitet upisa stranica bez prekida.

Osamnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija konstatovala da je ponuda ponuđača KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo prihvatljiva jer je isti u Aneksu 1. na drugoj stranici u tački 5. upisao rok važenja ponude brojčano 10.05.2021. godine, i potvrdio ponuđeni rok od 180 dana, koji je dat u Tenderskoj dokumentaciji (tačka 8.7.1.). Ne navođenje roka važenja ponude slovima smatra se manjim odstupanjemm koje ne utiče na validnost sadržaja ponude KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo i nije razlog za odbacivanje ponude.

Devetnaesti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je ponuđač KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo dostavio sadržaj/popis dokumentacije na stranici broj 103, te je Komisija I konstatovala da je ponuda prihvatljiva jer je isti dostavio sadržaj samo na posebnoj stranici a ne u Aneksu 1, te se smatra manjim odstupanjem, koje ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Dvadeseti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude - radovi Aneks 2. jasno navedeno šta je prilog TD. Tabela (excel) se treba dostaviti odštampana i snimljena na CD-u, bez navođenja na koji način. Svakom ponuđaču je ostavljeno dikreciono pravo da traženi CD dostavi na bilo koji način u ponudi. Zbog toga, snimljeni CD nije bilo potrebno navodi na popisu/sadržaju dokumenacije koja se dostavlja u ponudi. Navedeni žalbeni nalog se ne smtra propustom, imajući u vidu da je ponuđač dostavio CD u ponudi, na način da je vidljivo da isti pripada ponudi, zapečaćen i ovjeren.

Dvadesetprvi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je ponuda ponuđača KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo sasvim ispravna i prihvatljiva. Dostavljanje količinskih i tehničkih specifikacija su sasvim uredno popunjene kroz tabele, odnosno u skladu sa tačkom. 8.1. „Priprema ponude" odnosno tačkom 8.1.4. TD gdje je jasno opisano da se

ponude izrađuju neizbrisivom tintom..

Dvadesetdrugi žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ Tenderskom dokumetnacijom jasno definisao da ponuđači u ponudi treba da dostave polisu osiguranja od rizika opće odgovornosti za štete pričinjene trećim licima, za jedinstvenu osiguranu sumu od najmanje 50.000,00 KM po svakom štetnom događaju.
Detaljnom analizom ponude izabranog ponuđača, konstatovano je da je polisa ispravna i prihvatljiva i usklađena sa zahtijevanim uslovima iz Tenderske dokumentacije. Komisija I je detaljnom analizom prispjelih ponuda konstatovala da su svi ponuđači u predmetnom postupku dostavili odgovarajuće polise osigurana (Konzorcij „ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i ROCO -COMMERCF d.o.o. Livno, KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak). Zahtijevana polisa je definisana Općim uslovima osiguranja od odgovornosti djelatnosti osiguravajuće kuće koju dostavljamo kao primjer i obrazloženje žalbenog navoda za pojmove: „osigurani slučaj" i „sume osiguranja" . Na osnovu iznesenih činjenica, proizilazi da je žalbeni navod u potpunosti neopravdan i neosnovan.

Dvadesettreći žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što Ugovorni organ sasvim korektno postupka sa svim ponuđačima, odnosno sve postupke provodi u skladu sa općim principima ZJN (transparentnost, jednakost, nediskriminacija, pravična i aktivna konkurencija).
Ponuđaču „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak je u prethodnim periodima u periodu od 2015. Do 2020.godine dodjeljen veći broj ugovora i okvirnih sporazumima u ukupnoj vrijednosti od 1.841.150,30 KM (bez PDV-a), što dostavljamo kao dokaze u prilogu, te se ni u kojem slučaju ne može reći da je Ugovorni organ donošenjem ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača povrijedio prava propisana Evropskom konvencijom o ljudskim pravima koju bez ikakvog osnova navodi Žalitelj. Ugovorni organ nije ni de facto ni de iure ograničio konkurentnost Žaiitelja, niti je postupio protivno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama.

Dvadesetčetvrti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ donio ispravnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavakama kao „lex specials" zakon, i u skladu odredbama podzakonskih akata iz oblasti javne nabavke, dok se primjena odredbi Zakona o upravnom postupku primjenjuje subsidijarno samo u žalbenom postupku.

Dvadesetpeti žalbeni navod nije osnovan, iz razloga što je Komisija i sasvim ispravno i pravilno ocijenila sve ponude u predmetnom postupku, te postupajući u skladu sa važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama predložila donošenje ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je zakonita na osnovu činjeničnog stanja i ispravnog pravnog osnova. Žaiitelju ni na koji način nije

uskraćen ugovor o nabavci in concreto, što je dokazano kroz dostavljeni spisak sa Portala Agencije za javne nabavke, da je Žalitelj i te kako imao više realizovanih ugovora u prethodnom period sa Općinom Centar Sarajevo.

Dvadesetšesti žalbeni navod (prvi iz dopune žalbe od 02.12.2020.godine) nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da je Izbrani ponuđač dostavio o ostavljenom roku tražene dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u cilju provođenja epidemioloških mjera izazvane pandemijom COVID-19, na zahtjev Žaiitelja zastupanog po punomoćniku Pešto Saninu, poslao putem mail-a dokaze (skenirane) po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, te je nekorektan navod žaiitelja.
Ugovorni organ je skenirao kovertu kao jedan od dokaza da je tražena dokumentacija dostavljena u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru, odnosno da je dostavljena dana 26.11.2020.godine. Koverta je predata kako je zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, kao i odredbama Odluke o izboru, što Ugovorni organ dokazuje dostavljanjem izvoda iz interne knjige skraćenog djelovodnog protokola, iz kojeg je vidljivo da je dokumentacija izabranog ponuđača dostavljena dana 26.11.2020.godine pod rednim brojem 5160. Iz svega je vidljivo da Žalitelj niije upoznat sa organizacijom rada organa uprave, odnosno nije upoznat sa odredbama Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u Federaciji BiH.

Dvadesetsedmi Žalbeni navod (drugi iz dopune žalbe od 02.12.2020.godine) nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ utvrdio da se svi dostavljeni dokazi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, odnose tačno na izabranog ponuđača KOnzorcija "ADO - TRANS" d.o.o. Visoko i "ROCO - COMMERCE" d.o.o. Livno. Ranije je pojašnjeno da je ponuđač "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko registrovan kao promnetn uslužno društvo (PUD) te Ugovorni organ ne smatra razlogom za odbacivanje dokumentacije ukoliko nadležni organ nije naveo da se radi o prometnom uslužnom društvu.
Žaiitelju je dobro poznato da se u ovom slučaju radi o Konzorciju, te je u skladu sa tačkom 7.5.1. Tenderske dokumentacije jasno definisano da svaki elan grupe/konzorcija mora dostaviti dokumentaciju za dokazivanje uslova lične sposobnosti.

Dvadesetosmi žalbeni navod (treći iz dopune žalbe od 02.12.2020.godine) nije osnovan, iz razloga što je ponuđač "ROCO - COMMERCE" d.o.o. Livno uredno dostavio dokaz/uvjerenje Porezne uprave F BiH, Kantonalni porezni ured Livno, Porezna ispostava Livno, iz kojeg je vidljivo da je ponuđač uredno izmirio sve poreske obaveze. Kako Žaiitelju nije poznata činjenica da se dokazi u vezi penzijsko- invalidskog i zdravstvenog oisugranja mogu dobiti isključivo putem poreznih ispostava u skladu sa odredbama člana 19. Zakona o jedinstvenom sistemu registracije kontrole i naplate doprinosa ("Službene novine Federacije BiH", broj 42/09), te odredbama člana 1 Zakona

o Poreznoj upravi F BiH, gdje je sistem za sve doprinose po osnovu penzijsko-invalidskog i zdravstvenog osiguranja, objedinjen, što jasno ukazuje da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom oderdbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA I

Dragana Šobot

Dostaviti:

- Advokat Sanin Pešto (za Grakop d.o.o. Kiseljak)
  Ul. Maršala Tita br.28
  71000 Sarajevo
- Općina Centar Sarajevo
  Ul. MisIrbina br.1
  71000 Sarajevo
- Grupa ponuđača „ADO-TRANS" doo Visoko i „ROCO-COMMERCE" doo Livno
- evidencija
- a/a