Broj: S1 3 U 034239 20 U
Sarajevo, 06.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „DELING" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, Musala bb, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2421-7/19 od 15.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.04.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja/ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla, izjavljena na zaključak broj: 07-26974/19 od 17.09.2019. godine, u postupku javne nabavke „nabavke robe" ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hrecegovine d.d. Sarajevo. U stavu 2. odbijen je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja, pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporevim BiH. U tužbi ističe da je nejasno zašto je ugovorni organ bez obavještenja postavio istu tendersku dokumentaciju, koju je poslao tužitelju preporučenom poštom, na portal agencije u nepoznato vrijeme i pozvao se na nepravilno preuzmanje TD. Ističe da je očigledno da je ugovorni organ suprotno upustvu sa namjerom diskvalifikacije tužitelja, postavio tendersku dokumentaciju na pogrešno mjesto, a možda i u pogrešno vrijeme, jer tužitelj nije vidio istu, jer je ta stranica namijenjena samo za popunjavanje osnovnih podataka o vrsti postupka.Tužitelj smatra da je ugovorni organ postupio na navedeni način, iz razloga da bi ponuda tužitelja bila proglašena nedopuštenom i da se izabere preferirani ponuđač kao jedini sa dostavljenom ponudom i zbog toga zahtijeva da se kompletan postupak poništi i TD uskladi sa zakonom i ispravno objavi. Dalje tužitelj u tužbi prigovara na stranu 7. i aneks 3 tenderskog dokumenta, te smatra da na navedeni način ugovorni organ favorizuje određenog ponuđača. Dalje ističe da rok za predaju ponuda nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, iz razloga velike

vrijednosti ponuda i obimnosti tenderske dokumentacije, koja je opširna i uopštena, ali ne i precizna, te je rok od 14 dana prekratak. Također tužitelj prigovara i na činjenicu da je tenderska dokumentacija objavljena kao javna nabavka putem pregovaračkog postupka, jer smatra da se nisu stekli uslovi za navedeni postupak i poziva se na rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-534-7/18 od 28.02.2018. godine. Slijedom navedenog, predlaže da se tužba usvoji i poništi osporeno rješenje, uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovano lice ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na zaključak broj: 07-26974/19 od 17.09.2019. godine, u postupku javne nabavke „nabavke robe" ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hrecegovine d.d. Sarajevo. U stavu 2. odbijen je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim je odbačena žalba tužitelja kao nedopuštena. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je ocjenio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio žalbu tužitelja, iz razloga što on u konkretnom slučaju nije preuzeo predmetni poziv za dostavu početne ponude sa portala Agencije za javne nabavke, u roku koji je bio predviđen u sistemu Agencije za javne nabavke.

Osporeno rješenje nije dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki, radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. U smislu člana 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. S tim u vezi odredbom člana 42. Zakona propisano je da ostale rokove u pregovaračkom postupku sa i bez objave obavještenja, takmičarskom dijalogu i u konkursu za izradu idejnog rješenja definira ugovorni organ na način da kandidati/ponuđači na koje se ti rokovi odnose imaju dovoljno vremena za preduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ, nakon što je dana 20.08.2019.godine, na portalu Agencije za javne nabavke objavio predmetnu tendersku dokumentaciju za drugu fazu pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci (tj Poziv za dostavljanje početne ponude), odredio je krajni rok za preuzmanje poziva za preuzmanje, poziva za dostavu početne ponude zaključno sa 31.08.2019. godine, što je u skladu sa citiranim članom 42. Zakona. Dalje iz predmetnog spisa proizilazi da je tužitelj, predmetni poziv preuzeo dana 05.09.2019. godine, dakle nakon isteka roka određenog od strane ugovornog organa. Imajući u vidu navedeno, po ocjeni ovoga vijeća, tužitelj u konkretnom slučaju nije blagovremeno u roku određenom od strane ugovornog organa preuzeo tendersku dokumentaciju, pa samim tim nije ni stekao uslove da na istu izjavi žalbu.

U skladu sa navedenim, ugovorni organ je primjenom člana 100. stav 2. Zakona, kojim je propisano da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom, po ocjeni ovoga vijeća pravilno odbacio žalbu tužitelja, izjavljenu na tendersku dokumentaciju kao nedopuštenu.

Sa druge strane tužilac u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Dakle, tužitelj nije ponudio ni jedan dokaz da je bio onemogućen u propisanom roku da podigne TD-a, osim paušalnih navoda u svojoj tužbi.

Ostali prigovori tužitelja, nisu od uticaja za drugačije rješavanje ove stvarni, budući da je po ocjeni ovoga vijeća, ugovorni organ pravilno zaključkom odbacio žalbu tužitelja kao nedopuštenu, što je tuženi svojim rješenjem i potvrdio. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o urpavnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16) i to: izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Tužba tužioca je odbijena kao neosnovana, stoga mu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Jadranka Brenjo