BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-144-10/21
Sarajevo, 10.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača CUSPIS d.o.o. Zagreb, zastupan od strane punomoćnika Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, broj: 06/21 od 05.01.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 04-11-24-12-2-1-3/20, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, u postupku nabavke integrisanog zdravstvenog informacionog sistema i žalbi ponuđača CONRA d.o.o Tešanj broj: 22-1/2021 od 07.01.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 04-11-24-12-2-1-3/20, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, u postupku nabavke integrisanog zdravstvenog informacionog sistema, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.02.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača CUSPIS d.o.o. Zagreb broj: 06/21 od 05.01.2021. godine i žalba ponuđača CONRA d.o.o Tešanj broj: 22-1/2021 od 07.01.2021. godine se usvajaju.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 04-11-24-12-2-1-3/20 i Obavještenje o nabavci broj: 793-2-1-94-3-62/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.12.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača CUSPIS d.o.o. Zagreb izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača CONRA d.o.o Tešanj izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
5. Zahtjev ponuđača CUSPIS d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Nermin Vila, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 05.01.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
6. Obavezuje se ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, da žalitelju CUSPIS d.o.o. Zagreb nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 793-2-1-94-3-62/20 Portalu javnih nabavki, datum slanja

obavještenja na objavu 07.12.2020. godine, u postupku javne nabavke integrisanog zdravstvenog informacionog sistema.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač CUSPIS d.o.o. Zagreb, zastupan od strane punomoćnika Nermin Vila, advokat iz Sarajeva je uložio žalbu broj: 06/21 od 05.01.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač CONRA d.o.o Tešanj je izjavio žalbu broj: 22-1/2021 od 07.01.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-144-7/21 od 10.02.2021. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Dana 29.01.2021. godine ovaj organ je zaprimo Odgovor na izjašnjenje ponuđača CONRA d.o.o. Tešanj, broj: 22-2/2021 od 26.01.2021. godine.

Žalitelj CUSPIS d.o.o. Zagreb u žalbi navodi:

- Žalitelj ukazuje na to da je ugovorni organ kao predmet nabavke označio "nabavka integrisanog zdravstvenog informacionog sistema". Međutim, na strani 4. Tenderske dokumentacije u dijelu "kratak opis stanja informacionog sistema u zdravstvu Tuzlanskog kantona" navedeno je da je na području TK već implementiran jedinstveni elektronski medicinski karton pacijenata putem kojeg su povezani svi domovi zdravlja TK. Žalitelj tvrdi da je navedeni podatak ugovornog organa netačan, obzirom da ugovorni organ nikada nije provodio postupke javnih nabavki za implementaciju jednistvenog elektronskog medicinskog kartona na nivou svih Domova zdravlja u Tuzlanskom kantonu, već da su isti eventualno integrisani samo u pojedine ustanove porodične medicine.
- Na strani 5. Tenderske dokumentacije u dijelu Specifikacije predmeta nabavke, ugovorni organ je propisao: Isporuka i instalacija dodatnih 1.072 licence eMedsolution Ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u pogledu licenci je posve nezakonit i paušalan. Prije svega, ugovorni organ u konkretnom slučaju ne daje detaljne i precizne tehničke specifikacije samog softvera koji bi bio predmet održavanja, a što je protivno samom članu 54. Zakona o javnim nabavkama. Dalje, ugovorni organ niti u jednom dijelu Tenderske dokumentacije ne navodi koliko zapravo postoji već instaliranih licenci, već samo traži instalaciju dodatnih 1.072. licence.
- Ugovorni organ je imao obavezu da potencijalnim ponuđačima omogući uvid u sam informacioni sistem koji je predmet održavanja u konkretnom postupku nabavke, na koji način bi se omogućilo potencijalnim ponuđačima da isti procijene kompleksnost i obim same usluge održavanja predmetnog softvera. Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ je također imao obavezu navesti u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji da će isti izabranom ponuđaču staviti na raspolaganje sistem kako bi isti mogao uspješno održavati.
- Nejasna je formulacija zahtjeva ugovornog organa u samoj Tenderskoj dokumentaciji, obzirom da u jednom dijelu Tenderske dokumentacije ugovorni organ kao predmet nabavke navodi "nabavku informacionog sistema", dok u opisu TD navodi kako je zahjev zapravo "proširenje funkcionalnosti postojećeg sistema", pa u tom su smislu zahtjevi ugovornog organa nejasni, neprecizni, konfuzni.
- Ovdje ugovorni organ NESPORNO upućuje na određenog proizvođača, jer zahtjev glasi na isporuku i instalacija dodatnih 1.072 licenci eMedsolution, što nesporno znači

da je određeni ponuđač u prethodnom periodu već instalirao ove licence, pa da se ugovorni organ u tom smislu u suštini ovaj zahtjev propisuje na način da ga može ispuniti samo određeni ponuđač, pa se u tom smislu i poziva na određene proizvođače, tipove i si., bez nuđenja ekvivalenta.

- Žalitelj smatra da zahtjev ugovornog organa iz tačke 4.3. (4.3.1. i 4.3.2.)- Ekonomska i finansijska sposobnost, nije postavljen u skladu sa zakonskom odredbom čl. 47 st 1. d) ZJN, prije svega iz razloga što ugovorni organ zahtjeva dostavljanje dokaza o prometu ponuđača za posljednje tri godine. Dakle, već u ovom dijelu je zahtjev ugovornog organa diskriminatoran, te suprotan imperativnoj zakonskoj normi, jer konkurenciju ograničava na samo one ponuđače koji dokaze o prometu mogu dostaviti za period od posljednje tri godine, a iz konkurencije isključuje sve one ponuđače koji posluju kraći period.
- Žalitelj smatra da je zahtjev ugovornog organa iz tačke 4.3. b) kojim traži dokaz da ukupan promet ponuđača za posljednje tri godine nije bio u iznosu manjem od 10.000.000,00 KM, također diskriminatoran. Ugovorni organ ne dokazuje niti obrazlaže iz kojeg razloga mu je bitno i zašto je ostvaren promet od minimalno 10.000.000,00 KM od krucijalne važnosti za predmetni postupak javne nabavke.
  Ugovorni organ traži, između ostalih, iskustvo u održavanju sistema eMedsolution, proizvođača T-systems. U tom smislu, ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 54. Zakona o javnim nabavkama. Navedenim opisom tehničke specifikacije onemogućava se jednaka i pravična konkurencija, jer su ponuditelji onemogućeni dostavljati ponude koje uključuju određena rješenja i standarde, koje su ekvivalent traženim zahtjevima, a sve kako je to i zakon propisao.
- Ugovorni organ pod istom tačkom, podtačka d) zahtjeva da je kandidat registrovan odnosno da ima status distributera medicinskim sredstvima na veliko na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine. Ovakav zahtjev je u potpunosti nejasan te apsolutno nije u vezi sa predmetom javne nabavke, obzirom da je predmet nabavke informacioni sistem, a nikako distribucija medicinskih sredstava, pa nije jasno zbog čega ugovorni organ zahtjeva u ovom dijelu i registraciju ponuđača u navedene svrhe.

Žalitelj CONRA d.o.o. Tešanj u žalbi navodi:

- Tehnička specifikacija predmeta nabavke je morala biti dostavljena svim ponuđačim podjednako prije momenta kvalifikacije ponuđača. Razlog ovome je što svi ponuđači podjednako imaju pravo prije kvalifikacije na informacije iz tehničke specifikacije.
- Ugovorni organ tačkama 4.4.1 i 4.4.2 krši Zakon u djelu navoda oko tačno određenog proizvođača i tačno određenog softverskog rješenja. Ugovorni organ navodi proizvođača T-Systems bez upotrebe riječi ekvivalent što je suprotno zakonu i propisima člana 54. Zakona.
- Također ugovorni organ konkretno traži da kandidat posjeduje softverska rješenja "PACS" i "LIS" bez upotrebe riječi ekvivalent što je također suprotno zakonu i propisima člana 54. Zakona.
- Ugovorni organ suprotno Zakonskim odredbama zahtjeva da je kandidat registrovan odnosno da ima status, distributera medicinskim sredstvima na veliko na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine. Navedeni kriteriji nikako nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, postavlja se pitanje da li samo distributer medicinskim sredstvima može "nabaviti/napraviti" integrisani zdravstveni informacioni sistem.
- Nadalje, riječima „koji je implementiran u zdravstvenom sistemu Tuzlanskog kantona" Ugovorni organ jasno pogoduje samo jednom ponuđaču koji je već izvršio implementaciju već ranijeg sistema.
- Također želimo istaći da ponuđač na strani 13. tenderske dokumentacije u Napomeni pod tačkom 3. protuzakonito ograničavajući ponuđače postavlja uslove da ponuđač ne može prijaviti istu osobu iz tačke 4.4.2 pod b) za više pozicija u timu. Postavlja se

pitanje da li je ponuđač sa više zaposlenih osoba kompetentniji od kandidata sa manje zaposlenih osoba?

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Na navod žalitelja **CUSPIS d.o.o. Zagreb** koji ističe „....da ugovorni organ nije jasno i precizno sačinio tendersku dokumentaciju koja treba da sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na sam predmet javne nabavke"... da ...ugovorni organ u konkretnom slučaju ne daje detaljne i precizne tehničke specifikacije samog softvera koji bi bio predmet održavanja „..da je „suština ovakvog zahtjeva ugovornog organa da samo određeni ponuđač zapravo može ispuniti zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom, jer ugovorni organ traži isporuku i instalaciju već postojećih sistema određenog proizvođača"....da je ugovorni organ imao obavezu da potencijalnim ponuđačima omogući uvid u sam informacioni sistem...da s obzirom na kompleksnost predmeta javne nabavke, ugovorni organ je imao obavezu da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji da tačan i detaljan opis poslova i zadataka u kojem smislu bi ponuđač mogao znati da li zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno da li ima interes u konkretnom postupku podnijeti ponudu...te na navod žalitelja **CONRA d.o.o Tešanj** koji ističe da je ..."tehnička specifikacija predmeta nabavke morala biti dostavljena svim ponuđačima podjednako prije momenta kvalifikacije ponuđača. Razlog ovome je što svi ponuđači podjednako imaju pravo prije kvalifikacije na informacije iz tehničke specifikacije.
Može se desiti da se ponuđač kvalifikuje u postupku a zatim da isti ne ispunjava određene uvjete ili nije u mogućnosti ispuniti uvjete iz tehničke specifikacije, što je čista selekcije odnosno diskriminacija prema fazama postupka i prema ponuđačima...ovaj organ uvidom u spis utvrdjuje:

U Izjašnjenju na žalbe ugovorni organ između ostalog navodi:

„...u kojima Žalitelj navodi obavezu ugovornog organa da potencijalnim ponuđačima omogući uvid u sam informacioni sistem koji je predmet održavanja u konkretnom postupku nabavke. Takav zahtjev ugovornog organa, a koji se odnosi na održavanje postojećih sistema, ne postoji u tenderskoj dokumentaciji..."
„...Postupak nabavke putem ograničenog postupka podrazumijeva (čl.26 Zakona)da će Ugovorni organ utvrditi kvalificiranost kandidata i izvršiti izbor kandidata koji su zadovoljili pretkvalifikacione uslove i istima dostaviti poziv za dostavu ponuda uz koji im dostavlja i Tendersku dokumentaciju-II dio" ...

Što se tiče navedenih spornih pitanja koje ističu žalitelji , evidentno je da se ugovorni organ poziva na čl.26 Zakona, nastavno ... tč.2.1. i tč.2.1.3 Tenderskog dokumenta i na odabir postupka, što ne predstavlja potpun i dovoljan odgovor na suštinu primjedbi žalitelja, već načelan odgovor kojim se na pojednostavljen način pristupa suštinskom pitanju kojeg žalitelji s tim u svezi iniciraju.Jasno je da se u slučaju provođenja ograničenog postupka javne

nabavke, tenderska dokumentacija izrađuje iz dva dijela;kao osnova za izradu zahtjeva za učešće i kao osnova za izradu ponude.
Evidentno je takođe, da je ugovorni organ na str.5 Tenderskog dokumenta , naveo specifikaciju predmeta nabavke, pominjući glavne tačke istog-Isporuka i instalacija dodatnih 1072 licenci eMedsolution;instalacija i implementacija dodatnih funkcionalnosti jedinstvenog elektronskog medicinskog kartona;isporuka i instalacija funkcionalnosti radiološke dijagnostike;Isporuka i instalacija funkcionalnosti laboratorijeske dijagnostike/.
Međutim, ostaje pri tome nejasnim i nedorečenim odgovor ugovornog organa na suštinska pitanja koja su takođe uključena sadržajem žalbenih navoda, koja su u svezi sa kompleksnošću i specifičnošću konkretnog predmeta nabavke , između ostalog, da li će ponuđači koji su zainteresovani za „daljnji razvoj i integraciju postojećih sistema...za povećanje/proširenje funkcionalnosti karakteristika sistema"..., dakle , imaju interesovanje za učešće za konkretan predmet nabavke,a u odnosu na ponuđače koji su bili prethodno uključeni u postupke koji prethode navedenom...imati jednakovrijedan i dovoljno obuhvatan sadržaj i obim informacija, kao osnov za konkretan postupak za kojeg su zainteresovani(kao što žalitelj ističe „...nema detaljne i precizne informacije samog softvera koji bi bio predmet održavanja ...na koji način bi se omogućilo potencijalnim ponuđačima da isti procijene kompleksnost i obim same usluge održavanja"...).

Za navedeno je propušteno dati analizu i ocjenu tako da bude upotpunosti jasno da li navedena dilema ima osnova;da se pri tome na adekvatan i potpun način rasprave sve okolnosti i uvjerljivo obrazloži da li prethodne informacije/kao što žalitelj ističe/ jesu ili nisu neophodne za sadašnje aktivnosti konkretnog postupka koji se trenutno pokreće;da li su pri tome poduzete odgovarajuće mjere u slučaju da su prethodne informacije bitna osnova , te konkretno koje, sve u odnosu na opredjeljujući izbor postupka, shodno čl.26 Zakona.
Kada se navedenom doda da su bitna načela postupka, načelo transparentnosti, nediskriminacije i jednakog pristupa postupku,a da pri tome takođe navedena načela predstavljaju osnov za sudjelovanje u postupku i jednak pristup postupka, onda je očito da je na navedeno, pitanje trebalo dati poentiran, potpun i sadržajno adekvatan odgovor.

Nadalje, na navod žalitelja **CUSPIS d.o.o. Zagreb** koji ističe da ... zahtjev iz tačke 4.3. (4.3.1. i 4.3.2.)- Ekonomska i finansijska sposobnost, ugovorni organ nije postavio u skladu sa zakonskom odredbom čl. 47 st 1. d) ZJN, prije svega iz razloga što zahtjeva dostavljanje dokaza o prometu ponuđača za posljednje tri godine, a Zakon je u ovom dijelu jasan, pa tako propisuje da se dokaz može zahtjevati za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine" te navoda žalitelja da je zahtjev ugovornog organa iz tačke 4.3.1 b) kojim traži dokaz da ukupan promet ponuđača za posljednje tri godine nije bio u iznosu manjem od 10.000.000,00 KM, također diskriminatoran. Ugovorni organ ne dokazuje niti obrazlaže iz kojeg razloga mu je bitno i zašto je ostvaren promet od minimalno 10.000.000,00 KM od krucijalne važnosti za predmetni postupak javne nabavke.....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog, navodi:
„Iz navedenog člana Zakona, se može utvrditi da je ponuđač ili kandidat, koji je registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, dužan dostaviti dokumente iz navedenog perioda. Ugovorni organ nije, u Tenderskoj dokumentaciju naveo da takvi ponuđači/kandidati nemaju pravo učešća već je samo obaveza ispunjavati traženi uslov da ukupan promet kandidata u zbiru nije bio manji od 10.000.000,00 KM, jer ponuđač ili kandidat, koji je registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, nije ni u mogućnosti dostaviti bilanse za poslednje tri finansijske godine.
Navod da ugovorni organ nije naglasio da će prihvatiti i reference ako ih dostavlja ponuđač koji je registrovan u periodu kraćem od tri godine:„ili od datuma registracije, odnosno

početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine", što je predviđeno ZJN BiH, ne znači da bi ugovorni organ u konkretnom slučaju postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.
Shodno tome, ponuđač(kandidat koji ne može dostaviti zahtjevanu dokumentaciju iz razloga što je registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ne može biti eliminisan iz postupka javne nabavke.
S obzirom da je Zakon jasno definisan, Ugovorni organ, bi i postupio u skladu sa istim da se desi situacija da je u pitanju ponuđač ili kandidat, koji je registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine....Članom 7. Stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) je definisano:
"(5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Iz navedenog, može se utvrditi da je postavljeni uslov u skladu sa Zakon i zakonskim odredbama, jer je procjenjena vrijednost nabavke 7.931.623,93 KM...."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.3.1. Tenderskog dokumenta, propisano je:
„Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti kandidati moraju ispunjavati, između ostalog slijedeće uslove:

...Da ukupan promet kandidata u poslednje tri finansijske godine (2017, 2018 i 2019) u zbiru nije bio manji od 10.000.000,00 KM i da je u svakoj godini kandidat imao pozitivno poslovanje.

Tačkom 4.3.2. c) Tenderskog dokumenta, propisano je:

„U svrhu dokazivanja uslova ekonomske i finansijske sposobnost kandidati su dužni, između ostalog dostaviti:

... Obične kopije Bilansa uspjeha za 2017, 2018 i 2019 godinu za kandidate registrovane u BiH ili drugi dokument kojim se dokazuje promet kandidata u drugoj zemlji u kojoj je kandidat registrovan. U slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat registrovan, dužan je da dostavi drugi dokaz kojim se dokazuje ostvaren promet i pozitivno poslovanje".

Što se tiče prednje istaknutih pitanja od strane žalitelja, u odnosu na prednje postavljeni uslov/dokaz, jasno je da ugovorni organ nije upotpunosti ispoštovao sadržaj odredbe čl.47 Zakona, kao relevantne odredbe u odnosu na istaknuto pitanje, te je u predmetnom smislu osnovan navod žalitelja, s obzirom da navedeni sadržaj nije naveden upotpunosti usklađeno prema predmetnoj odredbi, o čemu je ugovorni organ trebao voditi računa, s obzirom da se Tenderski dokument priprema u skladu sa čl.53 Zakona, tako da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora , a koji su kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće na stvarno konkurentskoj osnovi.
S druge strane, u odnosu na isticanje žalitelja nužnosti postavljanja predmetnog zahtjeva za dokazivanje uslova ekonomsko financijske sposobnosti, žalitelj izričito ne spori visinu postavljenog zahjeva, već nužnost postavljanja istog. Shodno čl.44 st.4 Zakona, propisano je da ugovorni organ zahtijeva od kandidata/ponuditelja samo one dokaze koji su nužni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske zahtjeve ,te je shodno navedenom i shodno sumnji žalitelja u potrebu postavljanja istog,ugovorni organ trebao,a propustio

obrazložiti nužnost, svrhu i potrebu postavljanja navedenog zahtjeva.Postavljanjem zahtjeva koji nisu od suštinske važnosti, niti su od značaja za predmet nabavke, mogu se ugroziti i načela slobode pristupa postupku , bespotrebno ograničiti pristup postupku, naročito, ukoliko pri tome ugovorni organ nije u stanju zasnovati potrebu, smisao i krajnju svrhu postavke takvog zahtjeva, a što je u konkretnom slučaju, ugovorni organ propustio dati odgovarajuću argumentaciju u cilju zasnivanja održivosti navedenog sadržaja.
Član 102. Zakona, jasno upućuje da je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom postupka po žalbi, a navedeno uključuje poštivanje pravila postupka kojim se dokazuje održivost postavljenog zahtjeva na snazi, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ očito propustio.

Nadalje, na navod žalitelja **CUSPIS d.o.o. Zagreb** koji ističe da ugovorni organ nesporno upućuje na određenog proizvođača, jer zahtjev glasi na isporuku i instalaciju dodatnih 1072 licenci eMedsolution, što nesporno znači da je određeni ponuđač u prethodnom periodu već instalirao ove licence, pa da ugovorni organ u tom smislu u suštini ovaj zahtjev propisuje na način da ga može ispuniti samo određeni ponuđač...bez nuđenja ekvivalenta, a što je sve u suprotnosti sa odredbom gore citiranog člana zakona.Ugovorni organ propisivanjem ovakvog uvjeta favorizira tačno određenog ponuđača koji posjeduje eMedsolutions licence, koji je radio sa njima i upućen je u sistem, što je sve u suprotnosti sa Zakonom i osnovnim načelima postupka javnih nabavki.. da ugovorni organ traži između ostalih, iskustvo u održavanju sistema eMedsolution, proizvođača T-systems.....da postavljeni uslov ...nije u skladu sa općim principima javnih nabavki po osnovu kojih je ugovorni organ dužan da postupa transparentno ...jednako i nediskriminirajuće...žalitelj **CONRA d.o.o. Tešanj** u svojoj žalbi, ističe da ...ugovorni organ tačkama 4.4.1 i 4.4.2 krši Zakon u djelu navoda oko tačno određenog proizvođača i tačno određenog softverskog rješenja.Ugovorni organ navodi proizvođača T-Systems bez upotrebe riječi ekvivalent što je suprotno zakonu"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbe ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navod žalitelja da Ugovorni organ traži iskustvo u implementaciji, nadogradnji ili održavanju sistema eMedsolution, proizvođača T-Systems, napominjemo da je taj sistem implementiran u zdravstvenom sistemu Tuzlanskog kantona...
...Navodi žalitelja da ugovorni organ upućuje na određenog proizvođača, ugovorni organ smatra da su paušalni, jer ugovorni organ tehničkom specifikacijom nije zahtijevao ispunjenje bilo kakvih bosanskohercegovačkih, evropskih ili međunarodnih standarda, već je samo opisano da postoji određeni broj licenci koji se koristi i da je potrebno za dodatnim brojem licenci radi proširenja korisnika sistema, tako da bi traženje ekvivalenta u ovom slučaju bilo bespotrebno jer se radi o tačno određenoj licenci"...Kako je već navedeno i opisano u tenderskoj dokumentaciji na području Tuzlanskog kantona je navedeni sistem proizvođača-T system /eMedsolution već u upotrebi duži niz godina i iz ovog razloga zahtjevi ugovornog organa su opravdani"...
Ugovorni organ ni na jedna način nije limitirao ili ograničio konkurenciju ,Iz ranije navedenih razloga i postojanja softvera proizvođača-Tsystema /eMedsolution, zahtjevan je osposobljen kadar koji ima iskustvo u implementaciji ili održavanju konkretnog sistema.Ugovorni organ nije zahtijevao da kadar mora biti stalno zaposlen kod kandidata...niti je zahtjevima za dokazivanje iskustva i osposobljenosti za rad sa navedenim softverskim rješenjima usmjerio i uslovio potvrdom izdatom od strane samog proizvođača, gdje bi se potencijalno mogla ograničiti konkurentnost"...

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Na str.5 Tenderskog dokumenta u podnaslovu Specifikacija predmeta nabavke, navedeno je , između ostalog:
-isporuka i instalacija dodatnih 1072 licenci e Medsolution.Ova isporuka podrazumijeva isporuku i instalaciju dodatnog broja licenci postojećeg sistema eMedsolution...

Tačkom 4.4.1. b) Tenderskog dokumenta propisano je između sotalog i slijedeće:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti kandidati moraju ispunjavati slijedeće uslove:
„Da je kandidat osigurao najmanje petnaest (15) stručnih i osposobljenih osoba sa iskustvom u implementaciji, nadogradnji i održavanju zahtjevanih sistema, i to:
b.1) Najmanje šest (6) osoba sa iskustvom u implementaciji, nadogradnji ili održavanju **sistema eMedsolution, proizvođača T-Systems**, koji je implementiran u zdravstvenom sistemu Tuzlanskog kantona...

Tačkom 4.4.2. b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti kandidati du dužni dostaviti:

b)1. Potvrdu o osiguranju najmanje šest (6) zaposlenih ili angažovanih osoba sa iskustvom u implementaciji, nadogradnji i održavanju sistema eMedsolution, koju na imena osoba/angažovanog kadra izdaje krajnji korisnik tj. primalac usluga. Potvrdu o uspješnom iskustvu izdaje primalac usluga, uz obavezno navođenje:
• naziv i sjedište krajnjeg korisnika, primaoca usluga;
• predmet ugovora (implementacija, nadogradnja ili održavanje sistema eMedsolution);
• navod o učešću zaposlenog ili angažovanog osoblja u implementaciji sistema;
• vrijeme i mjesto izvršenja ugovora...

Prednje iznesene okolnosti po predmetnom spornom pitanju dokazivanja iskustva u implementaciji, nadogradnji ili održavanju **sistema eMedsolution,** upućuju da se ugovorni organ ne izjašnjava na adekvatan, uvjerljiv i poentiran način u odnosu na sadržaj žalbenih navoda kojim žalitelji, s tim u svezi,sumnjaju na favorizovanje određenog proizvođača i upozoravaju na načela postupka.
Ugovorni organ se u izjašnjenju ovom organu načelno poziva, daje opis trenutnog stanja informacionog sistema u zdravstvu Tuzlanskog kantona...naznačivši da je isporuka i instalacija dodatnih 1072 licence eMedsolution zapravo isporuka i instalacija dodatnog broja licenci postojećeg sistema e Medsolution ... što za strane u postupku nije sporno, već je sporno pitanje nametnuto od strane žalitelja,nesmetane mogućnosti zadovoljenja zahtjeva postavljenog na sužen način –iskustvo vezano za sistem e Medsolution , *pogotovo što i sam ugovorni organ potvrđuje „da je na području Tuzlanskog kantona navedeni sistem proizvođača/T System/eMedsolution"...*

Time se nameće pitanje nepotpunog raspravljanja ili potpunog izostanka poentiranog raspravljanja oko relevantnih pitanja koja se odnose na mogućnost ugrožavanja načela postupka, jer je protivno pravilima i načelima javne nabavke, da se umanjuje ili ograničeno dozvoljava pristup postupku na posredan ili neposredan način, naročito ako je pri tome, zahtjev isuviše individualiziran i bliže određen/ kao sistem, proizvod, metod određenog proizvođača,i to posredno ili neposredno.../.
Iako ugovorni organ navodi da je „...na području Tuzlanskog kantona navedeni sistem proizvođača-T system /eMedsolution već u upotrebi duži niz godina i iz ovog razloga zahtjevi ugovornog organa su opravdani"...ostaje nedorečenim i neraspravljenim pravnorelevantno pitanje -radi li se o nužnom zahtjevu/kao jedino mogućem sadržaju/, te koje

su to specifičnosti, odnosno individualizirana obilježja,koje/a su pri tome uvjerljivo zasnovane/a, tako da je isključena mogućnost da se iskustvo, sličnih ili srodnih obilježja prihvati, naročito ,ukoliko je primjerice, moguće dokazati suprotno- da se sa ponuđenim srodnim iskustvom-sličnih obilježja može postići cilj koji se postavkom takvog zahtjeva namjerava postići (da se radi o pouzdanom i sposobnom ponuđaču za konkretan predmet javne nabavke).

Prema tome, mnoštvo je pitanja koja je trebalo raspraviti od strane ugovornog organa, tako da na bazi poduzetih aktivnosti,kvalitetnim analizama; raspravljanjem svih potrebnih okolnosti, izvođenjem dokaza, zasnuje kontraargumentaciju u suprotno, te uzevši, da je očito izostala sadržajno adekvatna, poentirana argumentacija u odnosu na ključno pitanje koje žalitelji postavljaju žalbenim razlozima, to se nije moglo ocijeniti da je time upotpunosti stvoreno uvjerenje za nesmetanu održivost predmetnog sadržaja na navedeni način.

Nadalje, na navod žalitelja **CUSPIS d.o.o. Zagreb,** koji ističe ...da ugovorni organ zahtjeva da je kandidat registrovan odnosno da ima status distributera medicinskim sredstvima na veliko na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine. Ovakav zahtjev je u potpunosti nejasan te apsolutno nije u vezi sa predmetom javne nabavke, obzirom da je predmet nabavke informacioni sistem, a nikako distribucija medicinskih sredstava, pa nije jasno zbog čega ugovorni organ zahtjeva u ovom dijelu i registraciju ponuđača u navedene svrhe"... a žalitelj **CONRA d.o.o. Tešanj** ističe .. Ugovorni organ suprotno zakonskim odredbama zahtjeva da je kandidat registrovan odnosno da ima status distributera medicinskim sredstvima na veliko na teritoriji cijele BIH... navedeni kriterij nikako nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, postavlja se pitanje da li samo distributer medicinskim sredstvima može "nabaviti/napraviti" integrisani zdravstveni informacioni sistem"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbe ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je ovaj uslov postavio iz razloga što se softwer za radiološku dijagnostiku (PACS sistem), nalazi na Spisku medicinskih sredstava za koja su izdate potvrde o upisu u Registar medicinskih sredstava sačinjen od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Spisak medcinskih sredstava za koja su izdate potvrde o upisu u Registar medcinskih sredstava nalaze se na internet stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.4.2 Tenderskog dokumenta propisano je:
„U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, kandidati su dužni dostaviti:
c) Dokument u formi potvrde ili rješenja koje izdaje nadležni državni organ - Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, a iz kojeg je vidljivo da je Kandidat registrovan odnosno da ima status distributera medicinskim sredstvima na veliko na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine.

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da je ugovorni organ propustio da na odgovarajući način obrazloži prednje osporenu postavku specifičnog zahtjeva,da zasnuje nužnost postavke istog i dokazivost direktne sveze sa predmetom nabavke. Ovo naročito jer je predmetni zahtjev specifičan i zahtjevan i može imati odlučan uticaj na provođenje i ishod postupka, te je iznošenju argumentacije s tim u svezi trebalo posvetiti značajniju pažnju.

Mnoštvo je okolnosti pri tome ostalo nejasnim, a ugovorni organ je propustio iste zasnovati i iznjeti konkretnu argumentaciju u suprotno, kako bi se navedeni sadržaj nesmetano održao.
Tvrdnja ugovornog organa je bazirana na jednom dijelu predmeta nabavke/softver za radiološku dijagnostiku/a što predstavlja samo jedan dio predmeta nabavke/za koji ugovorni organ najprije ne navodi o kojem se udjelu u odnosu na ukupnu vrijednost nabavke radi/a uz navedeno, ono što je daljnje pravnorelevantno pitanje, jeste da tvrdnja ugovornog organa iznesena s tim u svezi nije ničim niti dokazana. Nedovoljno je i neprihvatljivo je da se za postavku tako značajnog i složenog zahtjeva propuštaju obaviti dodatne radnje postupka, da bi se zasnovale okolnosti s tim u svezi, raspravilo sve što je s tim u svezi potrebno, a da bi se u konačnici nesmetano održala postavka predmetnog zahtjeva.
Nije dovoljno načelno se pozvati na internet stranicu i na Spisak medicinskih sredstava , za navedeno pravnorelevantno pitanje usljed uticaja na radnje i ishod postupka,nije dovoljan načelan osvrt , već da se izvedu svi potrebni dokazi, dovedu u svezu jedni s drugima , iznese podrobna analiza i u konačnici na bazi istih ponudi uvjerljivo obrazloženje u namjeri da se upotpunosti zasnuje tvrdnja u neophodnost postavke istog ; da je pri tome predmetni zahtjev usklađen sa predmetom nabavke, a u konačnici nužan da se nesmetano ostvari svrha i cilj predmetne nabavke.
Treba još napomenuti da je čl.44 st. 4 Zakona, jasno propisano da ugovorni organ zahtijeva od kandidata/ponuđača, samo one dokaze koji su nužni da bi se u konačnici utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuđač kvalifikacijske zahtjeve koje je postavio ugovorni organ.
Prema tome, navedeni sadržaj nije opravdan u mjeri da bi se cijenio održivim, s obzirom da su nedovoljno raspravljene okolnosti s tim u svezi,a niti je izvedena konkretna dokazna osnova iz koje nesumnjivo proizilazi održivost navedenog , o čemu je trebalo voditi računa.

Nadalje, na navod žalitelja **CONRA d.o.o. Tešanj** koji ističe ...da ugovorni organ konkretno traži da kandidat posjeduje softverska rješenja "PACS" i "LIS" bez upotrebe riječi ekvivalent što je također suprotno zakonu i propisima člana 54. Zakona"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtjevao da kandidat posjeduje softversko rješenje za funkcionalnosti radiološke dijagnostike - PACS, koje je predmet nabavke, usklađeno sa Zakonom o prometu medicinskih sredstava BiH, koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod nadležnog državnog organa i da kandidat posjeduje softversko rješenje za funkcionalnost laboratorijske dijagnostike - LIS, koje je predmet nabavke, usklađeno sa Pravilnikom o definiciji arhitekture zdravstvenog informacionog sistema primarne zdravstvene zaštite („Službene novine Federacije BiH", broj: 82 od 23.10.2013. godine). Iz čega se može utvrditi da Ugovorni organ nije decidno zahtjevao softversko rješenje za PACS i LIS već softversko rješenje za funkcionalnost za "PACS" i "LIS", a kako žalitelj navodi u svojoj žalbi."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.4.1 Tenderskog dokumenta navedeno je:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti kandidati moraju ispunjavati slijedeće uslove:
d) Da kandidat posjeduje softversko rješenje za funkcionalnosti radiološke dijagnostike-PACS, koje je predmet nabavke, usklađeno sa Zakonom o prometu medicinskih sredstava BiH, koje je upisano u registar medicinskih sredstava kod nadležnog državnog organa

e) Da kandidat posjeduje softversko rješenje za funkcionalnost laboratorijske dijagnostike- LIS, koje je predmet nabavke, usklađeno sa Pravilnikom o definiciji arhitekture zdravstvenog informacionog sistema primarne zdravstvene zaštite („Službene novine FBiH" broj: 82 od 23.10.2013. godine)

Tačkom 4.4.2 Tenderskog dokumenta propisano je:

„U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, kandidati su dužni dostaviti:
d) Dokument u formi potvrde ili rješenja koje izdaje nadležni državni organ - Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, a iz kojeg je vidljivo da Kandidat posjeduje rješenje - medicinsko sredstvo koje je upisano u registar medicinskih pomagala kod nadležnog državnog organa. Medicinsko sredstvo koje je predmet ove nabave:
PACS sistem (sistem za distribuciju, arhivu i obradu radiološke slike);
PACS sistem softverski alati za ortopedsko planiranje operacija;
PACS sistem softverski alati za digitalnu patologiju;
e) Dokument u formi potvrde ili rješenja koje izdaje nadležno tjelo - Ministarstvo zdravstva FBiH, kojim se potvrđuje da Kandidat posjeduje softversko rješenje za funkcionalnost laboratorijske dijagnostike - LIS, koje je predmet nabavke, usklađeno sa Pravilnikom o definiciji arhitekture zdravstvenog informacionog sistema primarne zdravstvene zaštite -Službene novine Federacije BiH, broj 82 od: 23.10.2013. godine"

Odgovor ugovornog organa ponuđen u predmetnom smislu ne predstavlja odgovor koji se ocjenjuje poentiranim i sadržajno odgovarajućim, naročito uzevši da se u konkretnom slučaju radi o pitanjima koja su od suštinske važnosti za postupak, s obzirom da mogu direktno uticati na mogućnost pristupa postupku, vođenje radnji postupka i takođe na ugrožavanje načela postupka.
Isticanje ugovornog organa da „... Ugovorni organ nije decidno zahtjevao softversko rješenje za PACS i LIS već softversko rješenje za funkcionalnost za "PACS" i "LIS"... nije dovoljan niti zadovoljavajući odgovor na suštinsko pitanje koje s tim u svezi postavlja žalitelj da „...ugovorni organ traži da kandidat posjeduje softversko rješenja „PACS" i „LIS" bez upotrebe riječi ekvivalent što je suprotno zakonu i propisima čl.54 Zakona".

Navedeno dakle upućuje na to da je ugovorni organ trebao a propustio raspraviti pitanja s tim u svezi , uzevši da žalitelj veže postavljeni zahtjev , za ekvivalentnost, a potom upućuje na poznata pravila čl.54 Zakona, s tim u svezi. Navedeno se naročito ističe s obzirom da je i sam ugovorni organ na str.4 Tenderskog dokumenta na nedvojben način uputio na vezu već implementiranih funkcionalnosti radiološke, odnosno laboratorijske dijagnostike, sa proizvođačem „Agfa Health Care"...odnosno proizvođačem " Wizard d.o.o. Mostar"...
Time se nameću pitanja koja i sam žalitelj upućuje, a odnose se na pitanja u svezi čl.54 Zakona, odnosno u slučaju da je evidentno pozivanje na proizvođača, odnosno metod ili poseban postupak.....u odnosu na što je trebalo, a propušteno, s tim u svezi ponuditi uvjerljiv odgovor sa jasnim, raspravljenim okolnostima kojim se zasniva na uvjerljiv način argumentacija u suprotno, uz predočavanje jasne činjenične osnove.
Vođenje procesnih radnji dokazivanja nije samo puko navođenje, nabrajanje ,pojednostavljen, posredan i načelan osvrt (u konkretnom slučaju nepoentiranim i posrednim odgovorom, ugovorni organ ispravlja da se ne radi o „softverskom rješenju"već o „softverskom rješenju za"), već da se rasprave sva potrebna pitanja; navedu, analiziraju i ocjene konkretni dokazi,; detaljno rasprave sve potrebne okolnosti, sve u namjeri zasnivanja argumentacije u suprotno.

Prednjem se dodaje i to da je ugovorni organ propustio sačiniti dodatnu, kvalitetnu i adekvatnu analizu tržišta predmeta nabavke /na bazi postojećih pokazatelja, na bazi istraživanja i sl. / u cilju procjene zastupljenosti i pristupa broja potencijalnih ponuđača na tržištu predmeta nabavke, koji navedeno mogu nesmetano ostvariti.
Iznesene okolnosti očito upućuju da ugovorni organ navedenom složenom pitanju nije posvetio dovoljno pažnje; niti je u odgovarajućoj mjeri raspravio sve okolnosti s tim u svezi da bi nesmetano ponudio uvjerljivo obrazloženje na suštinsko pitanje koje ističe žalitelj, a što je pravnorelevantna činjenica koju je trebalo, a propušteno cjelovito i upotpunosti raspraviti i utvrditi kako bi se na bazi opredjeljujućih razloga izveo ubjedljiv zaključak.

Nadalje, na navod žalitelja **CONRA d.o.o. Tešanj**, koji ističe da ugovorni organ riječima „koji je implementiran u zdravstvenom sistemu Tuzlanskog kantona" jasno pogoduje samo jednom ponuđaču koji je već izvršio implementaciju već ranijeg sistema"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navodi Žalitelja da Ugovorni organ upućuje na određenog proizvođača, Ugovorni organ smatra da su paušalni, jer Ugovorni organ tehničkom specifikacijom nije zahtjevao ispunjenje bilo kakvih bosanskohercegovačkih, evropskih niti međunarodnih standarda, već je samo opisano da već postoji određeni broj licenci koji se koristi i da je potrebno za dodatim brojem licenci radi proširenja korisnika sistema, tako da bi i traženje „ekvivalenta" u ovom slučaju bilo bezpotrebno jer se radi o tačno određenoj licenci."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.4.1 Tenderskog dokumenta navedeno je:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti kandidati moraju ispunjavati slijedeće uslove:

b.1) Najmanje šest (6) osoba sa iskustvom u implementaciji, nadogradnji ili održavanju sistema eMedsolution, proizvođača T-Systems, **koji je implementiran u zdravstvenom sistemu Tuzlanskog kantona."**

Tačkom 4.4.2. b) 1. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti kandidati du dužni dostaviti:

Potvrdu o osiguranju najmanje šest (6) zaposlenih ili angažovanih osoba sa iskustvom u implementaciji, nadogradnji i održavanju sistema eMedsolution, koju na imena osoba/angažovanog kadra izdaje krajnji korisnik tj. primalac usluga. Potvrdu o uspješnom iskustvu izdaje primalac usluga, uz obavezno navođenje:
• naziv i sjedište krajnjeg korisnika, primaoca usluga;
• predmet ugovora (implementacija, nadogradnja ili održavanje sistema eMedsolution);
• navod o učešću zaposlenog ili angažovanog osoblja u implementaciji sistema;
• vrijeme i mjesto izvršenja ugovora"

Prednje iznesene okolnosti očito upućuju da ugovorni organ nije ponudio adekvatan niti dovoljno uvjerljiv odgovor na navedeno složeno pitanje, naročito uzevši da je ugovorni organ postavio izričit i u izvjesnoj mjeri rigorozan zahtjev implementiranog iskustva vežući ga za određeni uži lokalitet-područje Kantona Tuzla, a što je upitno ne samo iz razloga što pri tome nisu navedene okolnosti kojim se zasnivaju razlozi sužavanja i vezivanja iskustva na tako

usko teritorijalno područje; već i iz razloga što je ugovorni organ istodobno propustio na adekvatan način iznjeti i zasnovati okolnosti koje upućuju da se radi o specifičnostima dosadašnjeg iskustva implementiranog u zdravstvenom sistemu pomenutog lokaliteta, kako bi se steklo ubjeđenje da iskustvo implementirano u drugim zadravstvenim sistemima, usljed određenih specifičnosti, nije prihvatljivo.
Isticanje ugovornog organa da je postojeći sistem u upotrebi u Tuzlanskom kantonu nije prevladavajuća činjenica naročito uzevši da navedeno izjašnjenje nije dovoljno,ukoliko se pri tome ne zasnuju i preciznije odrede specifičnosti ili posebne značajke koje odvajaju izričito suženo iskustvo implementacije, nadogradnje ili održavanja navedenog sistema implementiranog u zdravstvenom sistemu Tuzlanskog kantona, sa srodnim ili sličnim iskustvima implementiranim u bilo kojem drugom zdravstvenom sistemu bilo kojeg drugog lokaliteta.
Kako je očito da je ugovorni organ propustio provesti radnje dokazivanja s tim u svezi, izvesti dokaze, ocijeniti dokaze ,dovesti ih u svezi i iznjeti uvjerljivu argumentaciju kako je izveo zaključivanje da se u konačnici opredjeli za navedenu postavku predmetnog sadržaja, to se navedeni sadržaj na način kako je postavljen nije mogao održati, jer nije postignut zadovoljavajući stepen uvjerljivosti da bi se isti kao takav nesumnjivo i održao.Očito je dakle,da od strane ugovornog organa nije data uvjerljiva argumentacija da postoje specifične, vezane okolnosti koje usljed zasnovanih specifičnosti upućuju na to da se postavljeno iskustvo izdvaja, te da, niti jedno drugo iskustvo srodne ili slične prirode , ne može biti prihvatljivo, da bi u odnosu na isto ugovorni organ mogao nesmetano ocijeniti kandidate sposobnim za izvršenje predmetnog posla.
Treba naročito naglasiti da je shodno pravilima čl.44.st 3 Zakona, jasno da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate /ponuditelje, kao i dokumenti koji su vezano potrebni za dokazivanje istih,obavezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa istim. Postavljeni zahtjevi, pri tome,ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Nadalje, na navod žalitelja **CONRA d.o.o. Tešanj** koji ističe da ugovorni organ na strani 13. tenderske dokumentacije u Napomeni pod tačkom 3. protuzakonito ograničavajući ponuđače postavlja uslove da ponuđač ne može prijaviti istu osobu iz tačke 4.4.2 pod b) za više pozicija u timu „...Argumentum a contrario, postavlja se pitanje da li dvije kvalifikovane osobe pružaju garanciju da će se uraditi kompletniji i bolji posao u odnosu na jednu osobu koja ima kvalifikacije isto kao prethodne dvije osobe"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ , između ostalog navodi:

...Iz ranije navedenih razloga i postojanja softvera proizvođača-Tsystema/e Medsolution, zahtjevan je osposobljen kadar koji ima iskustvo u implementacihi ili održavanju konkretnog sistema...
„..Samo osiguranjem kvalitetnog, stručnog i funkcionalnog izvršioca poslova uspostave IZIS-a na području Tuzlanskog kantona u smislu uslova da je kandidat osigurao najmanje 15 stručnih i osposobljenih osoba sa iskustvom u implementaciji, nadogradnji i održavanju zahtjevih sistema, Ugovorni organ je sačinio i uredio uslove navedene u tehničkoj specifikaciji bez pretendiranja bilo kakvih proizvoda...Imajući u vidu obim posla, broj korisnika kojima treba implementirati sistem, broj lokacija na kojima sistem treba raditi, kao i činjenicu da zdravstveni sistem uslugu pruža tokom 24h sata dnevno, određen je i zahtjevan minimalan broj angažovanog kadra kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji. U ovoj fazi tenderisanja kandidati moraju dokazati da će, u slučaju da u drugoj fazi tenderisanja budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, biti sposobni implementirati zahtjeve iz tenderske dokumentacije i osigurati 24h rad sistema. Potreban je dovoljan broj ljudi i specijalnosti za rad od 24h dnevno."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
„U okviru tč.4.4. tehničke i profesionalne sposobnosti u Napomeni 3. na str. 13 Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

- Kandidat ne može prijaviti istu osobu iz tačke 4.4.2. pod b) za više pozicija u timu"

Iznošenje argumentacije ugovornog organa u smislu isticanja neophodnosti kvalitetnog, stručnog i funkcionalnog izvršioca posla...ne predstavlja odlučnu, niti suštinsku argumentaciju u suprotno, uzevši da žalitelju nije sporna niti stručnost niti funkcionalnost ,naprotiv, isti naglašava i stručnost i funkcionalnost,već sumnja u svrsihodnost i opravdanost izričito postavljenog zahtjeva, u smislu prednje navedene napomene da se ne može prijaviti ista osoba za više pozicija u timu. Takav osvrt ugovornog organ ocjenjuje se načelnim, pojednostavljenim i nedovoljnim, s obzirom da ugovorni organ ne daje uvjerljivu kontraargumentaciju, u odnosu na suštinsko pitanje koje postavlja žalitelj. Pri tome, bez bližeg povezivanja sa konkretnom dokaznom osnovom na bazi čega se izvode takvi zaključci, te bez obuhvatnijeg obrazloženja, uvjerljivog osvrta na osnovu čega je postavljen upravo navedeni sadržaj, ne može se cijeniti da se radi o uvjerljivom pristupu zasnivanja argumentacije i pravilnog zaključivanja u cilju održivosti postavljenog sadržaja na snazi.

Navedene okolnosti ugovorni organ je propustio bliže odrediti i konkretizovati kako bi se steklo potpuno uvjerenje da postoje objektivne okolnosti koje navedeno izričito onemogućavaju, a navođenje razloga u smislu da prijavljena osoba treba biti sposobna implementirati zahtjeve i osigurati 24 h rad sistema, kao što to ugovorni organ iznosi, ne prati konkretizaciju u smislu jasno postavljenog zahtjeva sadržajem dokumenata postupka, ali i u smislu izostanka bližeg obrazloženja i zasnivanja argumentacije u suprotno , kojim se dovodi u sumnju prijedlog žalitelja.

Prema tome, ugovorni organ jeste taj koji je ovlašten postavljati uslove , informacije i dokaze u postupku, ali takođe, treba imati jasnu argumentaciju kako bi se nedvojbeno utvrdili razlozi zbog čega se isti postavljaju, jer svaka informacija navedena u sadržaju dokumenata postupka, mora imati svrhu i smisao, te pri tome, uputiti na jasnu i uvjerljivu argumentaciju kojom se navedeno nesumnjivo potpuno i zasnuje. U konkretnom slučaju je navedeno očito propušteno, pa je u posjedici i odlučeno shodno prednje navedenom.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ provođenjem predmetnih radnji postupka, nije uspio u dovoljnoj mjeri i upotpunosti raspraviti sve što je potrebno shodno pravilima postupka, u smislu iznesenih brojnih spornih pitanja, koja se pri tome kvalifikuju zahtjevnim i specifičnim a značajna su u odlučnoj mjeri, za konačnu procjenu pri izvođenja krajnjeg suda o održivosti navedenog; da je pri tome izostalo uvjerljivo obrazloženje u cilju zasnivanja postavljenog sadržaja; izvođenje i ocjena dokaza, što upućuje na to da sve okolnosti svaka posebno i sve zajedno, navedene sadržajem ove odluke, utiču na krajnju ocjenu, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača CUSPIS d.o.o. Zagreb od 05.01.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 960,00 KM+PDV.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova

postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču CUSPIS d.o.o. Zagreb izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču CONRA d.o.o Tešanj izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- CUSPIS d.o.o. Zagreb, zastupan od strane punomoćnika Nermin Vila, advokat iz Sarajeva
- CONRA d.o.o Tešanj
- Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona
- evidenciji
- a/a
- u spis