BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-669-10/21
Datum: 30.03.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1554/21 od 19.02.2021. godine Ugovornog organa JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK" d.o.o. Đurđevik, u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina), broj obavještenja o nabavci 350-1-1-215-3-90/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.03.2021. godine, donijela je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 03-1554/21 od 19.02.2021. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK" d.o.o. Đurđevik objavio je 16.03.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 350-1-1-215-3-90/20, za otvoreni postupak javne dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina), a nakon više žalbenih postupaka koji su prethodnili ovom, dana 19.02.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-1554/21 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 04.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ nije postupio po uputama URŽ-a i nije argumentovano obrazlagao svoju Odluku o dodijeli ugovora broj 03-1554/21 iako je to morao učiniti shodno uputama URŽ. Ugovorni organ u postupku uopšte nije principijelan kako je to navedeno članom 3 ZJN BiH jer od prvobitno izabranog ponuđača nije tražio nikakva pojašnjenja i obrazloženja, dok u ovom slučaju pribjegava tome ali suprotno preporukama iz rješenja broj JN2-01-07-1-3681-15/20.

- U dijelu teksta pojašnjenja ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo pokušava da naknadno pojasni na kojim se adresama kupci koji su izdali potvrde Komunalac d.o.o. Hadžići, MUP Z-D Kantona i Hifa d.o.o. Tešanj preuzimali gorivo ali navedeno pojašnjenje ugovorni organ nije smio uzeti u razmatranje jer kao prvo ono šustinski mijenja sam sadržaj potvrda dostavljenih u incijalnoj ponudi, a kao drugo potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdaje kupac, a ne prodavac (ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo) te samim time postavlja se pitanje kako će ponuđač davati pojašnjenje i obrazloženje vezano za sadržaj potvrde kada isti nije tvorac/izdavalac potvrde kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđač.

- Niti jednim dijelom svog rješenja URŽ ne upućuje niti dozvoljava ugovornom organu da od ponuđača traži pojašnjenje dostavljene ponude nego da ugovomi organ utvrdi koje proizvođač predmetne robe. Ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo u svom izjašnjenju od 17.02.2021. i u ponovljenom pokušaju nije objasnio niti dokazao da je sam naziv INA odrednica za proizvođača predmetne robe. Iz priloženog objašnjenja i priloga je vidljivo da je skraćeni naziv za Industrija nafte d.d. (INA d.d.). Ugovorni organ ne upućuje kojim postupkom, dokazom ili metodom je utvrđeno da je sam naziv INA odrednica za proizvođača predmetene robe, odnosno koje je konkretno radnje poduzeo radi dokazivanja predmetne činjenice.

- Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je u svom pojašnjenju dostavio potpuno novu potvrdu od firme Ćićko komerc d.o.o., te izmjenio kompletne dokaze u ovom postupku nabavke. Ugovorni organ nije smio prihvatiti dostavljenje potpuno novog dokumenta i nije smio u ovoj fazi postupka odlučivati sa novom dokumentacijom.

- Ponuđač je u svom pojašnjenju od 18.02.2021 godine naveo da je na strani 89, 111 i 125 ponude dostavio izjave kojima garantira kvalitet za sve uvjete tokom trjanja ugovora. Uvidom u navedena dokumanta pojedinačno, a i zbirno jasno se može uočiti da ponuđač nije ponudio garanciju za ponuđenu robu niti je naveo dužinu trajanja garancije u skladu sa odredbom 9.8 TD. Napominjemo da je ZJN strogo formalan postupak te je ugovornom organu trebalo biti jasno da se tražena garancija ne nalazi na navedenim stranicama ponude ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ navodi:

- Ugovorni organ je postupajući po instrukcijama URZ-a uradio sve kako je to URŽ zahtjevao, odnosno utvrdio je da je INA, Hrvatska ustvari skraćeni naziv za firmu Industrija nafte d.d. Zagreb, Republika Hrvatska (INA d.d. Hrvatska). Ovo je za Ugovorni organ prihvatljivo jer je isto tako skraćeni naziv za Rudnik mrkog uglja" Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (RMU Đurđevik), te dosta firmi u svom imenu ima i koristi skraćene nazive svojih firmi radi lakšeg pisanja. Naziv koji je poslao "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo u pojašnjenju svoje ponude je samo puno ime firme čiju robu ponuđač nudi, te je za Ugovomi organ prihvatljiva.Ugovorni organ je od ponuđača "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo tražio da u svrhu

pojašnjenja ponude dostavi ugovor o poslovnoj saradnji između ponuđača i INA, Hrvatska što je ponuđač i dostavio.

- Ugovorni organ je tražio pojašnjenje vezano za referens listu, ali je takođe procijenio da mimo ovih" spornih" referensi i kod ponuđača "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo i "BTG" d.o.o. Tomislavgrad ima dovoljno ostalih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje su prihvatljive za Ugovorni organ i u potpunosti ispunjavaju zadate uslove u Tenderskoj dokumentaciji.

- Vezano za žalbeni navod koji se tiče garancije u ponudi ponuđača "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, Ugovorni organ napominje da u TD nije tražena garancija za robu, te je u tački 9.8 TD - jasno naglašeno da ponuđač dostavlja garanciju za robu, ukoliko ugovorni organ isto zahtjeva, te samim tim ako ona nije tražena ponuđači je u svojoj ponudi nisu obavezni ni dostaviti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 03-1554/21 od 19.02.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Polazeći od prvog žalbenog navoda kojim žalilac navodi da pojašnjenje koje je dostavio „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo ugovorni organ nije smio uzeti u razmatranje jer kao prvo ono šustinski mijenja sam sadržaj potvrda dostavljenih u incijalnoj ponudi, a kao drugo potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdaje kupac, a ne prodavac (ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, ovaj organ ističe da je Rješenjem JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine URŽ dao nalog ugovornom organu da ocijeni sporne potvrde na način opisan u rješenju ukoliko nađe da ostale dostavljene potvrde nisu dovoljne za ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da je postupajući po uputama URŽ-a ocijenio da mimo spornih referensi kod ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo ima dovoljno ostalih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje su prihvatljive za Ugovorni organ i u potpunosti ispunjavaju zadate uslove u Tenderskoj dokumentaciji.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ u ponovljenom postupku postupio prema uputama URŽ-a datim u Rješenju broj JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine. Kako žalilac u žalbi ne navodi da su sporne ostale dostavljene potvrde, a

ugovorni organ ocjenjuje da su ostale potvrde dovoljne za ispunjavanje kvalifikacionog uslova, to ovaj organ ***ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.***

Povodom drugog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo u svom izjašnjenju od 17.02.2021. i u ponovljenom pokušaju nije objasnio niti dokazao da je sam naziv INA odrednica za proizvođača predmetene robe, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljena pojašnjenja.

Pojašnjenjem ponude broj JN-782/21 od 17.02.2021. godine „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo navodi da INA d.d. odgovara skraćenom nazivu proizvođača nafte INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb Republika Hrvatska, te u prilogu dostavlja ugovore kao dokaz. U dostavljenim ugovorima prevedenim i ovjerenim od strane sudskog tumača za engleski jezik Lejle Tabaković, navedeno je da je prodavac robe *„INA-INDUSTRIJA NAFTE, d.d. (INA d.d.) HR – 10020 Zagreb, Avenija V.Holjevca 10, HRVATSKA."*

Rješenjem JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine URŽ dao nalog ugovornom organu da na dostupne načine utvrdi ko je proizvođač tražene robe cijeneći navod žalioca da se u konkretnom slučaju radi o reklami na maloprodajnim objektima, a ne proizvođaču.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je naziv koji je poslao "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo u pojašnjenju svoje ponude je samo puno ime firme čiju robu ponuđač nudi.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ističe da među strankama nije bilo sporno da li je INDUSTRIJA NAFTE d.d. proizvođač predmetne robe, već je bilo sporno šta predstavlja INA, da li je INA proizvođač robe i da li je ista odrednica samo reklama.

Kako je ovaj organ naložio ugovornom organu da na dostupne načine utvrdi da li je INA proizvođač robe, u odnosu na navod žalioca da se radi o reklami na maloprodajnim objektima, ovaj organ konstatuje da je iz dostavljenog dokaza, koji je prihvatljiv i za ovaj organ, jasno vidljivo da je INA skraćenica za INA - INDUSTRIJU NAFTE. Imajući u vidu navedeno, a da među stranakama nije sporno da je ista proizvođač nafte, to je prema ***mišljenju ovog organa ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.***

Povodom trećeg žalbenog navoda žalioca kojim navodi da Ugovorni organ nije smio prihvatiti pojašnjenje „BTG" d.o.o. Tomislavgrad jer je isto dostavljenje potpuno novog dokumenta i ugovorni organ nije smio u ovoj fazi postupka odlučivati sa novom dokumentacijom, ovaj organ ističe da je Rješenjem JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine URŽ dao nalog ugovornom organu da ocijeni sporne potvrde na način opisan u rješenju ukoliko nađe da ostale dostavljene potvrde nisu dovoljne za ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da je postupajući po uputama URŽ-a ocijenio da mimo spornih referensi kod ponuđača "BTG" d.o.o. Tomislavgrad ima dovoljno ostalih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje su prihvatljive za Ugovorni organ i u potpunosti ispunjavaju zadate uslove u Tenderskoj dokumentaciji.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ u ponovljenom postupku postupio prema uputama URŽ-a datim u Rješenju broj JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine. Kako žalilac u žalbi ne navodi da su sporne ostale dostavljene potvrde, a ugovorni organ ocjenjuje da su ostale potvrde dovoljne za ispunjavanje kvalifikacionog uslova, to ***ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.***

Povodom četvrtog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da uvidom u navedena dokumanta dostavljena od strane „BTG" d.o.o. Tomislavgrad pojedinačno, a i zbirno jasno se može uočiti da ponuđač nije ponudio garanciju za ponuđenu robu niti je naveo dužinu trajanja garancije u skladu sa odredbom 9.8 TD, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljeno pojašnjenje.

Pojašnjenjem broj 26/21 od 18.02.2021. godine ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad navodi da je u njegovoj ponudi dostavljena izjava o kvaliteti goriva na stranici 89 ponude u kojoj se decidno navodi da garantira kvalitetu goriva, takođe je na stranici 111 dostavljena izjava o garantiranju isporuke u kojoj takođe garantira kvalitetu, te na stranici 125 ponude izjava kojom garantira za sve uvjete u cijelom toku trajanja ugovora, te da je jasno da je data garancija na kvalitetu i da ista vrijedi cijelo vrijeme trajanja ugovora.

Rješenjem JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine URŽ je dao nalog ugovornom organu da jasno utvrdi da li je u ponudi ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad data garancija na ponuuđenu robu u kontekstu postavljenog zahtjeva iz tačke 9.8. TD, s obzirom na to da se u tada datom izjašnjenju ugovorni organ nije osvrnuo na predmetno pitanje.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ napominje da u TD nije tražena garancija za robu, te je u tački 9.8 TD - jasno naglašeno da ponuđač dostavlja garanciju za robu, ukoliko ugovorni organ isto zahtjeva, te samim tim ako ona nije tražena ponuđači je u svojoj ponudi nisu obavezni ni dostaviti.

Za ovaj organ je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u pogledu predmetnog pitanja. Naime, dajući upute ugovornom organu u Rješenju JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine za ovaj organ je bio nesporan zahtjev ugovornog organa da je dužinu garancije trebalo naznačiti u ponudi. Uputa ovog organa je bila da ugovorni organ u ponovljenom postupku utvrdi da li je u okviru ponude garancija data na način tražen u tački 9.8. U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ zanemaruje drugu rečenicu zahtjeva iz tačke 9.8. gdje je jasno postavio zahtjev da se dužina trajanja garancije treba navesti u ponudi, pa je u kontekstu ovog postavljenog zahtjeva trebalo da se ispita prihvatljivost ponude ponuđača.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi

Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Prema mišljenju ovog organa, dato pojašnjenje ponude ponuđača i argumenti koje ističe žalilac, u poređenju sa izjašnjenjem ugovornog organa, ne daju pouzdan osnov ovom organu zasnivanje stava o ovoj pravno relevantnoj činjenici, pa će ugovorni organ u

ponovljenom postupku raspraviti sporno pitanje u kontekstu postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji i na osnovu istog ocijeniti prihvatljivost ponude ponuđača, te donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku. Slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac, Studenac bb, Modrac, 75 300 Lukavac,
2. „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća, 71 000 Sarajevo,
3. JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK" d.o.o. Đurđevik, 75 272 Đurđevik,
4. Evidencija i
5. a/a.