BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-513-10/21
Sarajevo, 30.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbama žalitelja Konzorcij:"AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO Srebrenik putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: MINISTARSTVA PROMETA I KOMUNIKACIJA HNK - UPRAVA ZA CESTE broj: 08-01-51-198-LOT13/18-PP od 25.01.2021. godine broj: 08-01-51-198-LOT14/18-PP od 25.01.2021. godine u postupku javne nabavke redovno održavanje regionalnih cesta na području HNK Lot-13 i Lot-14, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.03.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvajaju se žalbe žalitelja Konzorcij:AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO Srebrenik putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: MINISTARSTVA PROMETA I KOMUNIKACIJA HNK - UPRAVA ZA CESTE broj: 08-01-51-198-LOT13/18-PP od 25.01.2021. godine i broj: 08-01-51-198-LOT14/18-PP od 25.01.2021. godine u postupku javne nabavke redovno održavanje regionalnih cesta na području HNK Lot-13 i Lot-14 i poništava se:

- Odluka broj: 08-01-51-198-LOT13/18-PP od 25.01.2021. godine
- Odluka broj: 08-01-51-198-LOT14/18-PP od 25.01.2021. godine u postupku javne nabavke redovno održavanje regionalnih cesta na području HNK Lot-13 i Lot-14, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 2.500,00KM po osnovu žalbe za Lot-13 i iznos od 2.500,00KM, po osnovu žalbe za Lot-14 žalitelja Konzorcij: AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO Srebrenik, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača Konzorcij:"AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO Srebrenik putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagić, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, po osnovu žalbe za Lot-13 i iznos 280,80 KM po osnovu žalbe za Lot-14.

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM, po osnovu žalbe za Lot-13 i 280,80 KM po osnovu žalbe za Lot-14 , u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Konzorcij„AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO Srebrenik izjavio je žalbe na Odluku Ugovornog organa: MINISTARSTVA PROMETA I KOMUNIKACIJA HNK - UPRAVA ZA CESTE broj: 08-01-51-198-LOTI3/18-PP od 25.01.2021. godine broj: 08-01-51-198-LOT14/18-PP od 25.01.2021. godine u postupku javne nabavke redovno održavanje regionalnih cesta na području HNK Lot-13, i Lot-14 Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedene žalbe Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Obzirom da se žalbe odnose na isto činjenično stanje i isti postopak samo drugi lot to je ovaj organ Zaključkom spojio žalbe te shodno tome postupak će se voditi pod brojem JN2-01-07-1-513/21.

Žalitelj ističe da je Odlukom ugovornog organa Ministarstvo prometa i komunikacija HNK Uprava za ceste pokrenut je otvoreni postupak za javnu nabavku Izvođenje radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K. Ponuđač Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK je uredno preuzeo navedenu tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu za predmet tendera. Nakon uloženih 5 postupaka po žalbi ugovorni organ donosi odluku o poništenju postupka koja je predmetom i ovog žalbenog postupka. Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj; 08-01-51-198-LOT13/18-PP od 25.01.2021. godine broj; 08-01-51-198-LOT14/18-PP od 25.01.2021. godine su nezakonite, zasnovane na povredama koje su žalbeni osnovi.Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina poništenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka pobijane odluke, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obavezne primjene ZJN-a i ZUP-a, čime je Konzorcij ponuđača AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK diskriminiran i na koje nepravilnoati i propuste se ukazuje ovom žalbom.

Žalitelj navodi da prije donošenja Odlukeao poništenju, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru za LOT 13 i lot 14, te kojom Odlukom se za najpovoljnijeg ponuđača bira ponuda ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf.navedenom odlukom ponuda Konzorcija AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK ocijenjena je kao prihvatljiva sa ukupnom cijenom od 515.049,00 KM.Slijedom navedenog, ponuda Konzorcij ponuđača AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK je prilikom donošenja Odluke o izboru zadovoljavala uslove iz TD-e čak i po ponuđenoj cijeni od 515.049,00 KM za Lot-13 i 856.961,45 za Lot-14.

Dalje žalitelj spori odluku o poništenju iz razloga jer da ugovorni or
gan istu donosi donosi temeljem člana 69. stav 2. tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.Citirani stav je u konkretnom slučaju neprimjenjiv. Pored činjenice što je punudu žalitelja na preporuku komisije po Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-01-51-198/18-KP od 07.09.2020. godine ugovorni organ prihvatio kao prihvatljivu, ističe se daje

citirana odredba neprimjenjiva na konkretnu situaciju jer je iz činjeničnog supstrata predmeta evidentno da cijene svih prihvatljivih ponuda nisu znatno veće od osiguranih sredstava. Naime, da je citirana odredba člana 69. stav 2. točka e) ZJN-a neprimjenjiva potvrđuje upravo činjenica da takav razlog za poništenje ne postoji na strani ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf jer cijena ponude tog ponuđača nije znatno veća od osiguranih sredstava, a iz kojeg razloga otpada osnov iz člana 69. stav 2. točka e. koji se mora odnosit na sve ponude.To dodatno potvrđuje i činjenica što ponuda Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf nije odbijena jer ista prelazi iznos osiguranih sredstava, nego je ugovorni organ jasno naznačio kao razlog za diskvalifikaciju odabranog ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf zbog činjenice neispunjenja uvjeta iz Člana 45-51 ZJN-a a koji razlozi se ne mogu podvesti i pod uslove za poništenje iz Člana 69. Stav 2. Točka e) ZJN-a.

U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda 2;
- da su blagovremeno zaprimljene 2 ponude; -da su ponude svih ponuđača

Rang lista ponuđača Lot-13

1. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa zd.d. Donji Vakuf 516.861,54
2. Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 602.607,33

U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- daje ukupan broj pristiglih ponuda 2;
- da su blagovremeno zaprimljene 2 ponude;
- da su ponude svih ponuđača

Rang lista ponuđača za Lot-14:

1. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa zd.d. Donji Vakuf 757.701,59KM sa PDV-om
2. Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 856.961,45 KM sa PDV-om

Nakon što su ponude oba ponuđača ocjenjene kao prihvatljive, te nakon što je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača temeljem koje je ponuda ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf izabrana kao najpovoljnija, punomoćnik žalitelja je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf i utvrdio daje ugovorni organ propustio utvrditi da član konzorcija Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf ne ispunjava uslove iz TD u pogledu lične sposobnosti budući da isti uredno ne izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, odnosno isti ne posjeduje prihvatljive potvrde nadležnih institucija o uredno izmirenim obavezama po temelju direktnih i indirektnih poreza te je žalitelj uputio žalbu na Odluku o izboru sa dokazima koji upućuju na osnovanost iste.Naročito se ističe daje Ugovorni organ klasičnom zloupotrebom i malicioznim radnjama propustio odnosno pokušao na protivpravan način sakriti čak i činjenicu da odabrani konzorcij faktički i ne postoji jer je član konzorcija RUDNCI GIPSA ZDD DONJI VAKUF raskinuo ugovor između članova konzorcija ĐOGIĆ DOO PROZOR RAMA i RUDNICI GIPSA ZDD DONJI VAKUF koji

ugovor jednostranom voljom člana RUDNICI GIPSA ZDD DONJI VAKUF ne proizvodi pravno dejstvo jer je isti od strane drugog člana konzorcija RASKINUT. Naročito se ističe da ovu činjenicu ugovorni organ apsolutno i ne spominje u Odluci o poništenju postupka.Nakon što je i sam žalitelj saznao za takve eliminatorne činjenice, žalitelj je uložio žalbu na predmetnu odluku o izboru koju je ugovorni organ zaključkom odbacio kao neblagovremenu.

Nakon višemjesečnog čekanja i odbijanja da po službenoj dužnosti proglasi ponudu odabranog ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf neprihvatljivom iz razloga jer konzorcij čak i ne postoji, na zahtjev punomoćnika žalitelja i iniciranog zahtjeva za monitoring putem AJN kojem je žalitelj dostavio sve dokaze o nezakonitim aktivnostima ugovornog organa, ugovorni organ po svaku cijenu odbija da izabere žalitelja Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK kao sljedećeg kandidata sa utvrđene rang liste prihvatljivih ponuđača (jer je ista ponuda odlukom komisije i prethodnom odlukom o izboru ugovornog organa cijenjena kao prihvatljiva), te uvidjevši da je još jedina opcija da se izabere kao najpovoljniji ponuđač sljedeći sa rang liste tj. Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK isti ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke uz obrazloženje da je, iako inicijalno cijenjena kao prihvatljiva, sada kada je trebala biti i izabrana kao jedina ponuda Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK ista neprihvatljiva jer navodno prelazi iznos sredstava planiranih za predmetnu nabavku.

Navod za poništenje postupka Odluka o poništenju: broj: 08-01-51-198-LOT13/18-PP od 25.01.2021.godine - (iz izreke):

Poništava se postupak javne nabave za LOT-13 Izvođenje radova redovitog (ljetnog) održavanja R-418b-Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437) iz razloga što najpovoljniji ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. do 51. Zakona o javnim nabavama i što cijena drugorangiranog ponuđača znatno prelazi iznos sredstava planiranih za predmetnu nabavu, a sve na temelju članka 68. stavak 1 i člankom 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH', broj: 39/14). Isti slučaj je i sa odlukom o poništenju za Lot-14

Žalitelj navodi da je evidentna intencija ugovornog organa da na bilo koji način, pa makar i nezakonit, po svaku cijenu okonča predmetni postupak javne nabavke na štetu ponuđača Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK samo kako ista ne bi bila izabrana kao jedina prihvatljiva ponuda za predmetni postupak javne nabavke koji traje još od 2016. godine.Formalni nedostatak koji predmetnu odluku čini ništavnom i nezakonitom ogleda se u kontradiktornosti gore navede izreke i obrazloženja pobijane odluke. Naime, prema izreci evidentno je da je razlog vezan za žalitelja taj što cijena znatno prelazi iznos sredstava, dok je prema obrazloženju pobijane odluke i kod takvog stanja stvari ponuda žalitelja cijenjena kao prihvatljiva, pa je poredeći izreku i obrazloženje nejasno da li je ista prihvatljiva ili ne.

Navod za poništenje postupka. Odluka o poništenju: broj: 08-01-51-198-LOT13/18-PP od 25.01.2021.godine - (iz obrazloženja):

....."Imajući u vidu Činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabave za LOT 13 iznosi 430.000,00 bez PDV-a, a cijena slijedeće prihvatljive ponude je 515.049,00 KM bez PDV-a što je znatno više od iznosa financijskih sredstava osiguranih za LOT 13 stekli su se uvjeti za postupanje po članku 69.stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama BiH („Službene novine F BiH", broj 39/14) kojipropisuje da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijenesvih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu...." Isto obrazloženje je i za Lot-14

Žalitelj ističe da apsolutna nezakonitost je što ugovorni organ žaliteljevu ponudu smatra prihvatljivom ali poništava postupak.Pored navedenog nezakonitost pobijane odluke o poništenju se ogleda u činjenici što ista ne sadrži informacije o tome kolika su sredstva osigurana za predmetnu nabavku, žalitelju nije poznato niti je to ugovorni organ naveo u obrazloženju odluke.Ugovorni organ nije napravio jasnu razliku između procijenjene vrijednosti i osiguranih sredstava kako to navodi ZJN, odnosno isti apsolutno nije naznačio kolika su osigurana sredstva za predmetnu nabavku, uz posebnu napomenu da procijenjena vrijednost nabavke je institut koji nije jednak institutu osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.Kako bi URŽ imao predstavu o novčanom iznosu ponude žalitelja u odnosu na predviđena sredstva, te kako bi se napravila jasna razlika između ova dva različita zakonska instituta (procijenjene vrijednosti i osiguranih sredstava), naročito se ističe činjenica daje ovaj postupak pokrenut još 2016. godine i isti još nikada nije završen, pa je jasno da osigurana sredstva za predmetni postupak javne nabavke apsoutno nisu potrošena zbog dugotrajnih postupaka i opstrukcija od strane samog ugovornog organa (napominje se da su sve žalbe žalitelja usvajane), pa je i sa tog aspekta nezakonita odluka o poništenju postupka iz razloga jer je ponuda žalitelja veća, uz ponovnu posebnu napomenu daje i sa takvom cijenom ponuda žalitelja kada je bio odabran kao drugorangirani cijenjena kao prihvatljiva, pa se postavlja pitanje zašto još tada ugovorni organ kada je odabrao kao najpovoljnijeg ponudu konzorcija ĐOGIĆ DOO PROZOR RAMA i RUDNICI GIPSA ZDD DONJI VAKUF istovremeno nije proglasio neprihvatljivom i ponudu ponuđača Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK, nego je istog sada eliminisao u fazi kada je još jedino žaliteljeva ponuda ostala da se izabere kao najpovoljnija. Jasno je da takvi postupci ugovornog organa apsolutno ne odaju utisak transparentnog i zakonitog postupanja, nego su postupci istog diskriminatorni i nezakoniti, a u pojedinim radnjama ugovornog organa se čak ogledaju i obilježja krivične odgovornosti učesnika u postupku što će biti predmetom posebnog postupka.Analizirajući prednje stavove i postupke ugovornog organa jasno se upućuje na zaključak da je i ugovorni organ svjestan daje vrijednsot stvarne realizacije različita u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke, kao i u odnosu na osigurana sredstva čiji iznos je apsolutno nepoznat. Takođe, analizom prednjeg stava jasno je da stvarnu realizaciju predmetne nabavke ugovorni organ vezuje za sredstva koja će se obezbjeđivati u budžetu, uz posebnu napomenu da ugovorni organ nije naznačio niti kolika su osigurana sredstva niti eventualne očekivane prilive u budžetu iz kojih eventualnih dokazanih razloga bi mogao uvjeriti ponuđače da u budžetu nema dovoljno ili neće biti dovoljno sredstava za realizaciju predmetne nabavke višemilionske vrijednosti (vrijednost nabavke je procijenjena za sve LOT-ove na iznos od 7.340.000,00 KM)...Slijedom navedenog obrazloženje pobijane odluke je paušalno i neuvjerljivo, bez konkretnog dokaza kojim bi se moglo provjeriti da li su navodi i razlozi koje navodi ugovorni organ za poništenje ovog postupka opravdani ili ne.

Žalitelj navodi da je član 69. stav 2. Tačka e. ZJN propisuje postupanje u slučaju utvrđenih činjeničnih okolnosti koje omogućavaju poništenje postupka javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za određenu javnu nabavku, što upućuje na to da zakonodavac ne propisuje osnov za poništenje u koliko su vrijednosti ponude veće od osiguranih sredstava već ukoliko su znatno veće, što stavlja u obavezu ugovornom organu da navedenu sintagmu „znatno veći" analizira, obrazloži i u konačnici zasnuie na temelju konkretnih dokaza, a sve u odnosu na činjenične okolnosti i raspoložive dokaze konretnog slučaja. Pri tome naročito se ističe daje ugovorni organ bio u obavezi pobliže se odrediti šta za istog predstavlja pojam neznatnog, a šta znatno većeg odstupanja u korelaciji sa ukupnom procijenjenom vrijednosti ugovora i sredstvima koja istom stoje na raspolaganju za realizaciju predmeta nabavke, te je isti bio u obavezi odrediti se o mogućnostima za osiguranje dodatnih sredstava, ili eventualno preraspodjelu istih (naročito se ističe daje preraspodjela moguća u odnosu na ostale LOT-ove jer je znatan dio sredstava sa istih

evidentno ostao nepotrošen), a naročito u okolnostima kada se stanje stvari nužno ne podvodi pod sintagmu znatno veće. Pobijanu odluku je ugovorni organ donio samo na temelju subjektivnog viđenja iznosa ponude u odnosu na procijenjenu vrijednost, a faktički sa isključivom namjerom diskvalifikacije i jedinog ponuđača žalitelja Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK uz konstantno istrajavanje da isti ne dobije predmetni tender ni pod kojim uslovima.Prednji stav je već zauzet u rješenju URŽ broj: JN2-01-07-1-954-6/20. Indikativno je to da su obje pristigle ponude iznad procjenjene vrijednosti što implicira na zaključak daje procjenjenu vrijednost ove javne nabavke ugovorni organ postavio daleko niže u odnosu na tržišnu vrijednost za izvođenje predmetnih radova. Upravo zbog ovakve mogućnosti da se desi u praksi zakonodavac i jeste predvidio mogućnost poništenja postupka ali ne iz razloga ukoliko su ponude znantno veće od procjenjene vrijednosti, nego iz razloga ako su ponnde znatno veće od osiguranih sredstava, što ie bitna razlika (vrijednost ovog postupka nabavke po svim LOT-ovima je 7.340.000.00 KM). Obrazloženje pobijane odluke je nezakonito iz razloga što ugovorni organ aposlutno nije razradio niti konkretizovao kolika su to osigurana sredstva za predmetnu javnu nabavku, niti je isti pozvao se na eventualnu (ne)mogućnost obezbjeđivanja dodatnih sredstava za provedbu predmetne javne nabavke uz posebnu napomenu daje postupak pokrenut još 2016. godine te da isti nikada još nije okončan a procijenjena vrijednost po svim LOT-ovima je 7.340.000,00 KM, što sve svakako upućuje na zaključak daje ovaj postupak poništen tek paušalno jer su za isti obezbjeđena višemilionska novčana sredstva.Da je obrazloženje ugovornog organa paušalno i neprovjerljivo kao i razlozi za poništenje ovog postupka javne nabavke neuvjerljivi, te da ne postoji bilo kakav konkretan dokaz daje ugovorni organ potrošio sva novčana sredstva ili da isti nije u mogućnosti obezbjediti dodatna sredstva za realizaciju predmetne nabavke potvrđuje i činjenica da se u predmetnom obrazloženju ugovorni organ apsolutno ne poziva na bilo koje mišljenje službe za finansije kojim bi se dalo do znanja potencijalnim ponuđačima kako eventualno ugovorni organ nije ili jeste u mogućnosti osigurati razliku novčanog iznosa iznad procjenjene vrijednosti, a istovremeno se postavlja pitanje kako ovaj ugovorni organ planira višemilionski postupak uopšte okončati, odnosno kako je rađen postupak održavanja za sve vrijeme trajanja od 2016. godine do 2021. godine (koje isti radio, kojim sredstvima, po kojim ponudama, kojim cijenama, kojim postupkom su ponuđači odabrani...).

Rezimirajući uočene nedostatke pobijane odluke, konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, a utvrđenja istog su u kontradiktornosti. Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluci koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalanim propisima. Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom žalitelju Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK čija ponuda je nesporno cijenjena kao prihvatljiva za predmetnu nabavku. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost. Ovakvi kriteriji prilikom provođenja ovog postupka javne nabavke i poništenja istog od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji te da se nadoknade svi troškovi postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ..."Postupak javne nabave pokrenut je temeljem Odluke Vlade HNK o odobravanju provođenja postupka javne nabave za redovito (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta u HNŽ/K za Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K - Uprave za ceste broj: 08-01-51-935/16 od 31.10.2016. godine i Odluke Ministarstva o pokretanju postupka redovitog (ljetnog i zimskog) održavanja regionalnih i priključnih cesta na području HNŽ/K broj:08-01-51-198/18 od 02.03.2018. godine.Dakle, javna nabava je provedena putem ograničenog postupka po obavijesti broj: 78-2-3-11¬3-7/18. od 02.03.2018 godine i okončana je za 11 lotova a ne kao što to žaliteli navodi 2016 godine i još uvijek nije okončana. Ugovorni organ navoda da Javna nabava se provodila kroz postupak koji se sastojao od 14 Lotova. Procijenjena četverogodišnja vrijednost ove javne nabave (vrijednost nabavke je procijenjena za sve LOT-ove u iznosila je 7.340.000,00 KM bez PDV-a. Kako se postupak provodio kao postupak koji se sastojao od 14 lotova , svaki lot je imao svoju procijenjenu vrjednost koja je za predmetni Lot iznosila 430.000,00 KM (LOT 13). Nakon provedenog postupka predkvalifikacije kvalificirani ponuđači su bili dužni dostaviti ponudu za II fazu (konačna ponuda) do 21.08.2020. godine. U ovom LOT-u kvalificirani su bili slijedeći ponuđači:

1. Konzorcij AGI d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik i
2. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf

Nakon provedenog postupka predkvalifikacije, u drugoj fazi - konačna ponuda kvalificirani ponuđači su dostavili svoje konačne ponude dana 21.08.2020.godine. U postupku ocijene ponuda s cijenom između ostalih je donesena i Odluka o odabiru najuspješnijeg ponuđača za Lot 13 i 14 broj: 08-01-51-198-LOT13 Lot-14/18-KP od 28.09.2020.godine. Na naprijed navedenu Odluku dana 14.10.2020 godine žalbu izjavljuje AGI D.O.O Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik" po opunomoćeniku odvjetniku Zlatanu Alagiću iz Visokog 12.10.2020 godine. Rješavajući po žalbi ugovorno tijelo odbacuje žalbu zbog neblagovremenosti. Zbog propuštanja roka za izjavljivanje žalbe opunomoćenik žalitelja svim članovima povjerenstava upućuje pismo koje možemo okvalificirati kao prijeteće,insinuirajući po ko zna koji put nepoštivanje odredbi Zakona o javnim nabavama i implicirajući i kaznenu odgovornost i nemar ugovornog tijela (vršeći jednu vrstu stalnog pritiska na rad ovog povjerenstva o čemu će mo obavjestiti i odvjetničku komoru). Postupajući po članku 45. točka 6. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH",broj 39/14) ugovorno tijelo je pristupilo provjeri naprijed navedenih informacija na način da je dana 22.10.2020 godine svojim aktom broj: 08-01-45-945-2/20 od 22.10.2020 godine zatražio očitovanje predmetnog Konzorcija po pitanju egzistencije zaključenog konzorcionog ugovora. Nositelj konzorcija poduzeće ĐOGIĆ DOO PROZOR-RAMA obavještava ugovorno tijelo da je predmetni ugovor na snazi te da nije došlo do raskida istog. Drugi član konzorcija informaciju dostavlja nakon Urgencije od strane ovog organa i istom nas obavještava da nije došlo do raskida ugovora o zajedničkom nastupu broj:S-28/18 od 23.03.2018 godine. Imajući u vidu činjenicu da je Ministarstvo prometa i veza HNŽ dana: 11.03.2018 godine, objavilo obavještenje o javnoj nabavi broj: 8-2-3-11-3-7/18 - ograničeni postupak s pretkvalifikacijom za izvođenje radova redovitog (ljetno/zimsko) održavanje regionalnih i priključnih cesta na području HNŽ za četverogodišnje razdoblje. Postupak se sastojao od 14 Lotova, razvrstanih po cestovnim pravcima. Zainteresirani ponuđači su bili dužni dostaviti pretkvalifikacijsku ponudu do 02.04.2018 godine. Prva pretkvalifikaciiska faza završila je odabirom kvalificiranih ponuđača dana: 28.03.2018 godine. Zbog niza uloženih žalbi i nakon rješavanja istih od strane Ureda za žalbe, kvalificirani ponuđači su pozvani da dostave ponudu s cijenom dana: 21.08.2020 godine. Nakon dostavljanja i evaluacije ponuda donesene su Odluke i odabrani najuspješniji ponuđači dana: 28.09.2020 godine, na koje pojedini ponuđači ponovno ulažu žalbe osporavajući validnost dijela dostavljene kvalifikacijske dokumentacije iz članka 45. Zakona o javnim nabavama („Službene

novine F BiH" ,broj 39/14).Naime, člankom 45. stavak 2. Zakona o javnim nabavama propisano je da odabrani ponuđač dostavlja dokaze za dokumente iz danih izjava koji ne smiiu biti stariji od tri mjeseca od dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje.To znači da kandidat ponuđač mora biti kvalificiran u trenutku dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje ovisno o vrsti postupka u kojem sudjeluje. Kako se ovdje radi o ograničenom postupku s pretkvalifikacijom u kojem se u prvoj fazi utvrđuje kvalificiranost potencijalnih ponuđača onda se i starost dokumenata računa od predaje zahtjeva za I fazu kad se provjeravaju kvalifikacije svih ponuđača za koje su i dali izjave pod kaznenom i materijalnom odgovornošću. U drugoj fazi postupka se dostavlja samo cijena i nikako se ne može valjanost dokumenata iz članka 45. Zakona vezati i vrednovati po datumu dostavljanja ponude s cijenom jer se na kraju u toj ponudi dostavlja samo ponuđena cijena traženih radova. Ugovorno tijelo je mišljenja da se valjanost i starost dokumenata koji služe kao dokazi o ispunjavanju uvjeta kvalificiranog ponuditelja prosuđuje u trenutku predaje ponude u kojoj se utvrđuje njegova kvalificiranost i u kojoj je i dostavio potpisane i ovjerene izjave. Ovim izjavama ponuđač pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da u trenutku predaje ponude posjeduje dokaze, kojima dokazuje podatke iz izjave (računajući valjanost istih od datuma prijema kvalifikacijske ponude). Dakle, ponuđač je potvrde morao imati u posjedu prilikom predaje ponude. U suprotnom bi se radilo o davanju lažne izjave što je kažnjivo po zakonu i podložno kaznenom progonu,a što je sve sukladno i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ,o čemu smo zatražili i mišljenje Agencije za javne nabave.Istovremeno s upitom Agenciji ugovorno tijelo se obraća i poreznoj upravi F BIH - županijskom uredu Novi travnik (Porezna ispostava Donji vakuf) sa zahtjevom da se uvidom u službene evidencije poduzeća RUDNICI GIPSA DOO SREBRENIK, utvrdi stanje obveza poduzeća po osnovu javnih prihoda, doprinosa PIO/MIO,zdravstva i nezaposlenosti. Dana 06.11.2020 godine, dobivamo odgovor da predmetni član konzorcija na dan 21.08.2020 godine ima dug po osnovu javnih prihoda,za koji je zaključio sporazum o plaćanju u ratama što ako se pribroji već utvrđenoj činjenici naprijed navedenoj da predmetni član konzorcija nije ispunjavao uvjete u pogledu izmirenih javnih prihoda u vrijeme dostavljanja ponude govori u prilog pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i na zakonu utemeljenoj Odluci o poništenju postupka za Lot 13/14. Naime, točkom IV odluke broj: 08-01-51-198-LOT13/14/18-KP od 28.09.2020.godine, konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa d.d. Donji Vakuf kao najuspješniji ponuđač obavezan je da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema iste ugovornom tijelu dostavi dokumentaciju kojom će dokazati činjenice navedene u izjavama (izjave dane u pretkvalifikacijskoj fazi postupka). Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri (3) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude, odnosno odabrani ponuđač mora ispunjavati sve uvjete u momentu predaje ponude u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama BiH. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uvjete u pogledu osobne sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.

Nakon dostavljanja traženih dokaza od najuspješnijeg ponuđača Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf te uvida u iste utvrđeno je da član konzorcija Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf ne ispunjava uvjete iz članka 45. stavak c) i d) Zakona o javnim nabavama BiH. Naime, uvidom u dostavljeno uvjerenje porezne Uprave Federacije BiH - županijski ured Novi Travnik (porezni ured Donji Vakuf) broj: 13-6/15-4-344/18 od 26.02.2018 godine, utvrđeno je da je porezni obveznik izmirio obveze po osnovu javnih prihoda, doprinosa PIO /MIO, zdravstva i nezaposlenosti do 12.mjeseca 2017. godine , kao i da u registru novčanih kazni ima dug u iznosu od 7.450,00 KM . Imajući u vidu činjenicu da je predmetni ponuđač kao član konzorcija ponudu predao 02.04.2018 godine te da je u I fazi pretkvalifikacijskog postupka dostavio izjave da ispunjava uvjete iz članka 45. zakona, a što nakon dostavljanja odluke nije potkrijepio dokazima, naprotiv iz istih je vidljivo da je predmetni član konzorcija u vrijeme podnošenja ponude imao dug i neizmirene obveze po osnovu

doprinosa PIO /MIO, zdravstva. Također za spomenuti dug nije dostavio ni dokaz o zaključenom sporazumu o reprogramiranju obveza - potvrdu nadležne institucije da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obveze, odnosno potvrdu o odgođenom plaćanju. Kako predmetni ponuđač nakon zaprimanja Odluke o rezultatima postupka javne nabave broi: 08-01-51-198-LOT13LOT-14/18-KP od 28.09.2020 godine niie postupio no stavku IV navedene odluke te dostavljene izjave potkrijepio validnim dokazima, stekli su se uvjeti za postupanje po članku 68. stavak 1. koji propisuje da ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz članka 45. do 51. Zakona.Dakle, nije točno da je ugovorno tijelo kako kako to žalitelj navodi nakon višemjesečnog čekanja i odbijanja da po službenoj dužnosti proglasi ponudu odabranog ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf neprihvatljivom iz razloga što konzorcij ne postoji, upravo suprotno, ugovorno tijelo je pristupilo utvrđivanju činjenice iz dostavljenih informacija koje je iziskivalo vrijeme nužno za očitovanje mjerodavnih tijela i koji je nastavljen nakon utvrđivanja istih donošenjem ožalbene Odluke. Žalitelj dalje navodi kako je citirani članak u konkretnom slučaju neprimjenjiv, te da ugovorno tijelo nije napravilo jasnu razliku između procijenjene vrijednosti i osiguranih sredstava.Da je ugovorno tijelo postupilo pravilno (nakon utvrđivanja i provjere dostavljenih informacija i traženih dokumenata iz ponude) te donijelo pravilnu i na zakonu utemeljenu Odluku govore u prilog slijedeće činjenice:

Odluku o poništenju postupka ugovorni organ donosi temeljem članka 68. stavak 1. koji propisuje da ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz članka 45. do 51. Zakona i članku 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiHM, broj: 39/14). koji propisuje da je Ugovorno tijelo obavezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.Nakon što odabrani ponuđač nije dostavio valjane (naprijed navedene dokaze) te cijeneći činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabave za LOT 13 iznosi 430.000,00 KM a ponuđena cijena slijedeće prihvatljive ponude za predmetni Lot prelazi procijenjenu vrijednost odnosno ista je znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu stekli su se uvjeti za postupanje no članku 69.stavak 2.točka e) Zakona o javnim nabavama BiH. Isti slučaj je i za Lot-14 , ponuđena cijena sljedeće prihvatljive ponude za predmetni lot premašuje procijenjenu vrijednost od 640.000,00KM.

Nisu točni ni navodi žalitelja da ugovorno tijelo iz malicioznih razloga u obrazloženju ožalbene Odluke ne navodi činjenice vezane za egzistenciju - odnosno nepostojanje predmetnog konzorcija Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici Gipsa d.d. Donji Vakuf. Naprotiv, nakon saznanja za mogućnost raskida konzorcionog ugovora između ova dva poduzeća, ugovorno tijelo je uptilo upit na adresu oba poduzeća i dobila potvrdu da ugovor o zajedničkom nastupu nije raskinut. Kako predmetna informacija nije bila točna ista nije smatrana relevantnom ni nužnom za posebno elaboriranje u osporenoj odluci. Dokaz: Potvrda broj:S - 114/20 od 24.10.2020godine izdana od strane poduzeća Đogić d.o.o Prozor-Rama i Potvrda Broj:232/20 od 21.12.2020 godine.

Ako se ugovorni organ nađe u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda veće od budžeta/proračuna ugovornog organa odobrenog za predmetnu nabavu, postupak će se poništiti, osim u slučaju da ugovorni organ ima mogućnost da osigura dodatna sredstva za predmetnu nabavu. Naravno, ugovorni organ je dužan prije utvrđivanja procijenjene vrijednosti nabave ispitati stanje i cijene na tržištu, kako bi mogao na realnoj osnovi da utvrdi obim ili količine za dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju. Sve ove

radnje je ugovorno tijelo poduzelo prije pokretanja postupka i utvrđivanja procijenjene vrijednosti javne nabave. Dakle, poništenje postupka u ovom slučaju je neminovno ukoliko ugovorni organ nema sredstava za nastavak postupka, odnosno nema mogućnosti da u okviru budžeta/proračuna osigura dodatna sredstva za financiranje planiranog ugovora.

Člankom 15. Zakona o javnoj nabavi propisan je način određivanja procijenjene vrijednosti javne nabave. Tako je istim člankom stavak 1. propisano da ugovorno tijelo zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavi na ukupnom iznosu koji će platiti bez poreza na dodanu vrijednost. Stavkom 2. točka c) i e) propisano je da prilikom određivanja procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma ugovorno tijelo dužno uzeti u obzir maksimalnu procijenjenu vrijednost okvirnog sporazuma, bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost ,svih predviđenih ugovora. Stavkom 4. točka a) također ie propisano da u slučaiu ugovora o javnoj nabavi roba ili usluga koii su po prirodi radovi kop se namjeravaju obnoviti u okviru danog vremena, kalkulacija procijenjene vrijednosti ugovora biti će izračunata na temelju uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tijekom prethodnih 12 mjeseci ili tijekom financijske godine, koie bi se mogle pojaviti tijekom 12 mjeseci nakon zaključenja osnovnog ugovora. Prilikom procijene vrijednosti ovog postupka ugovorno tijelo je istu formirala sukladno članku 15. Zakona i raspoloživim podacima iz ranijih godina i postojećih ugovora održavanja, naravno uz fiskalnu procjenu stvarnih i očekivanih namjenskih prihoda iz Proračuna koji su bili ključni parametar za formiranje iste. Dakle .ugovorno tijelo će sukladno svojim dosadašnjim iskustvima u pogledu potrebe za tim predmetnim radovimate planiranim aktivnostima za naredni period, izvršiti okvirnu procjenu količine budućeg okvirnog sporazuma. Ako se ugovorni organ nade u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda veće od budžeta/proračuna ugovornog organa odobrenog za predmetnu nabavu, postupak će se poništiti, osim u slučaju da ugovorni organ ima mogućnost da osigura dodatna sredstva za predmetnu nabavku.

Poništenje postupka zbog ovog razloga će normalno značiti da će ugovornom organu biti potrebno da ponovo razmotri uvjete za nabavu i da na takvoj novoj osnovi pokrene novi postupak dodjele ugovora.Nisu točna ni tumačenja žalitelja vezana za pojam prihvatljive i neprihvatljive ponude . Naime, članak 2. stavak (1) točka I) Zakona o javnim nabavama (u daljnjem tekstu: Zakon) navodi daje ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuke robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koie određuje ugovorno tiielo u tenderskoi dokumentaciji. Ponuda može biti:

Prihvatljiva- ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom: 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uviete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Dakle, sve uvjete koje je ugovorno tijelo postavilo u tenderskoj dokumentaciji (tehnička specifikacija, kvalifikacija, rokovi, garancije, zahtjevi i si.) ponuđači moraju ispuniti kako bi njihove ponude bile ocijenjene prihvatljivima. Suprotno, ponuda koja ne ispunjava naprijed navedeno smatra se neprihvatljivom ponudom. Također je bitno pojasniti daje člankom 69. Stavak (2) točka e) Zakona propisano daje ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Dakle, ako se ugovorni organ nađe u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda znatno veće od budžeta/proračuna ugovornog organa. odnosno od sredstava osiguranih za predmetnu nabavku, u pravilu ie obavezan poništiti postupak nabavke. Poništenja postupka zbog ovog razloga će značiti da će ugovorom tijelu biti potrebno da ponovo razmotri sve uvjete vezane za nabavu i da na takvoj novoj osnovi ponovo pokrene postupak dodjele ugovora. Međutim, ovdje se postavlja pitanje što znači „ znatno veće cijene"? Naime, to je vrlo relativan pojam, a u postupku javne nabave odgovor zavisi od niza čimbenika: veličine ugovornog tijela, budžeta/proračuna ugovornog organa, priliva sredstava, značaja konkretne nabave, mogućnosti prestrukturiranja sredstava i si. U nekim slučajevima, kada ugovorno tijelo

nema financijska sredstva, i 500,00KM može biti znatno veće jer ugovorni organ jednostavno nema dodatna sredstva, dok u nekim slučajevima m 50.000.00KM ne predstavljaju značajna sredstva za ugovorni organ. U svakom slučaju kada cijena najniže ponude prekoračuje proračun, postoje dva jednako raspoloživa izbora: da se poveća budžet i dodijeli ugovor ili, ukoliko je to nemoguće, postupak se obavezno poništava. Pored toga, bitno je naglasiti da nije moguće prilagoditi svoj budžet i raspodjeliti dodatna sredstva te dodijeliti ugovor u slučaju da cijena ponude prelazi vrijednosni razred u odnosu na provedeni postupak. Prema tome, ne može procijenjena vrijednost ugovornog organa, odnosno visina osiguranih sredstava uticati na ocienu prihvatljivosti bilo koje ponude kao što to žalitelj uporno pokušava inputirati. Kada bi to bilo tako, tada bi jedna te ista ponuda (istog sadržaja) bila prihvatljiva ako je u okviru osiguranih sredstava, što ne smije biti dozvoljeno. Naime, ponuđač je taj koji mora voditi računa da njegova ponuda bude prihvatljiva, a ne nešto što je izvan njegovog utjecaja (npr. pogrešna procjena ugovornog tijela). Pored toga, ukoliko bi se ponude koje prelaze iznos osiguranih sredstava ocijenile kao neprihvatljive, tada se postupak ne bi poništavao po osnovu članka 69. Stav (2) točka e) Zakona (cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku), već na temelju članka 69. Stavka (2) točka d) (nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva). Time bi točka e) stavak (2) članka 69. Zakona bila suvišna, odnosno nepotrebna u Zakonu. Dakle, već n spomenutoj odredbi kaže se ..cijena prihvatljivih ponuda". Što znači da su ponude već ocijenjene kao prihvatljive, ali se postupak poništava iz razloga što su cijene tih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Iako je to ovdje manje bitno, može se spomenuti da legislative pojedinih zemalja, npr. Republike Srbije, sadrže odredbu koja kaže daje prihvatljiva ona ponuda koja, između ostalog, ne prelazi iznos procijenjene vrijednosti javne nabavke, ali takvo rješenje ne sadrži legislativa o javnim nabavama u Bosni i Hercegovini, s obzirom na to da je takav način definiranja prihvatljive ponude suprotan direktivama EU. Ovom prilikom je nužno istaknuti činjenicu kako se ponude ostalih ponuđača za 11 završenih lotova kreću u granicama procijenjene vrijednosti i naravno planiranih i osiguranih sredstava za ovu javnu nabavu. Slijedom čega se postavlja jedino logično pitanje :"po kojim parametrima iz T.D.je žalitelj formirao svoju ponudu a po kojima su ostali ponuđači kad je ukupna cijena ponuđenih radova za poništeni Lot 10 za 50 % veća od procijenjene vrijednosti i naravno osiguranih sredstava i na koju žalitelj nije ulagao žalbu,dok je za ponuda za LOT 13 za 19,08 % veća od procijenjene vrijednosti a za lot-14-13,53% zbog čega su i predmet poništenja za koje ugovorno tijelo ima zakonsko uporište naprijed obrazloženo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ Odlukom broj: 08-01-51-198-LOT13/18-KP od 28.09.2020. godine kao najpovljnijeg ponuđača odabrao Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf, dok je navedenom odlukom ponuda Konzorcija AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK ocijenjena je kao prihvatljiva sa ukupnom cijenom od 515.049,00 KM.

Takođe Odlukom broj: 08-01-51-198-LOT14/18-KP od 28.09.2020. godine kao najpovljnijeg ponuđača odabrao Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf, dok je navedenom odlukom ponuda Konzorcija AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK ocijenjena je kao prihvatljiva sa ukupnom cijenom od 856.961,45 KM sa PDV-om.

Ugovorni organ nakon dostavljanja traženih dokaza od najuspješnijeg ponuđača Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa d.d. Donji Vakuf, uvidom u iste utvrdio je da član konzorcija Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf ne ispunjava uvjete iz članka 45. stavak c) i d) Zakona o javnim nabavama BiH. Naime, uvidom u dostavljeno uvjerenje porezne Uprave Federacije BiH - županijski ured Novi Travnik (porezni ured Donji Vakuf) broj: 13-6/15-4-344/18 od 26.02.2018 godine, utvrđeno je da je porezni obveznik izmirio obveze po osnovu javnih prihoda, doprinosa PIO /MIO, zdravstva i nezaposlenosti do 12.mjeseca 2017. godine, kao i da u registru novčanih kazni ima dug u iznosu od 7.450,00 KM.

Nakon što odabrani ponuđač nije dostavio valjane (naprijed navedene dokaze) te cijeneći činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabave za LOT 13 iznosi 430.000,00 KM, za lot-14 640.000,00KM bez PDV-a a ponuđena cijene slijedeće prihvatljive ponude za predmetne Lotove prelazi procijenjenu vrijednost odnosno ista je znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu stekli su se uvjeti za postupanje po članku 69.stavak 2.točka e) Zakona o javnim nabavama BiH.

Dakle iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ poništio postupak u skladu sa članom 69. stav 2.tačka e) Zakona, a sve iz razloga jer cijena ponude ponuđača koji je sljedeći na rang listi prelazi procijenjenu vrijednost za navedeni lot-13 i Lot-14.

Žalitelj spori odluku o poništenju navodeći sljedeće:.... " da ugovorni oragn istu donosi donosi temeljem člana 69. stav 2. tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.Citirani stav je u konkretnom slučaju neprimjenjiv. Pored činjenice što je punudu žalitelja na preporuku komisije po Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-01-51-198/18-KP od 07.09.2020. godine ugovorni organ prihvatio kao prihvatljivu, ističe se daje citirana odredba neprimjenjiva na konkretnu situaciju jer je iz činjeničnog supstrata predmeta evidentno da cijene svih prihvatljivih ponuda nisu znatno veće od osiguranih sredstava. Naime, da je citirana odredba člana 69. stav 2. točka e) ZJN-a neprimjenjiva potvrđuje upravo činjenica da takav razlog za poništenje ne postoji na strani ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf jer cijena ponude tog ponuđača nije znatno veća od osiguranih sredstava, a iz kojeg razloga otpada osnov iz člana 69. stav 2. točka e. koji se mora odnosit na sve ponude.To dodatno potvrđuje i činjenica što ponuda Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf nije odbijena jer ista prelazi iznos osiguranih sredstava, nego je ugovorni organ jasno naznačio kao razlog za diskvalifikaciju odabranog ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf zbog činjenice neispunjenja uvjeta iz Člana 45-51 ZJN-a a koji razlozi se ne mogu podvesti i pod uslove za poništenje iz Člana 69. Stav 2. Točka e) ZJN-a.U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- *daje ukupan broj pristiglih ponuda 2;*
- *da su blagovremeno zaprimljene 2 ponude; -da su ponude svih ponuđača*

Rang lista ponuđača Lot-13

1. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsad.d. Donji Vakuf 516.861,54

2. Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 602.607,33

Rang lista ponuđača Lot-14

1. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsad.d. Donji Vakuf 757.701,59KM sa PDV-om

2. Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 856.961,45 KM sa PDV-om

Nakon višemjesečnog čekanja i odbijanja da po službenoj dužnosti proglasi ponudu odabranog ponuđača Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa zdd Donji Vakuf neprihvatljivom iz razloga jer konzorcij čak i ne postoji, na zahtjev punomoćnika žalitelja i iniciranog zahtjeva za monitoring putem AJN kojem je žalitelj dostavio sve dokaze o nezakonitim aktivnostima ugovornog organa, ugovorni organ po svaku cijenu odbija da izabere žalitelja Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK kao sljedećeg kandidata sa utvrđene rang liste prihvatljivih ponuđača (jer je ista ponuda odlukom komisije i prethodnom odlukom o izboru ugovornog organa cijenjena kao prihvatljiva), te uvidjevši da je još jedina opcija da se izabere kao najpovoljniji ponuđač sljedeći sa rang liste tj. Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK isti ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke uz obrazloženje da je, iako inicijalno cijenjena kao prihvatljiva, sada kada je trebala biti i izabrana kao jedina ponuda Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK ista neprihvatljiva jer navodno prelazi iznos sredstava planiranih za predmetnu nabavku.Žalitelj ističe da apsolutna nezakonitost je što ugovorni organ žaliteljevu ponudu smatra prihvatljivom ali poništava postupak.Pored navedenog nezakonitost pobijane odluke o poništenju se ogleda u činjenici što ista ne sadrži informacije o tome kolika su sredstva osigurana za predmetnu nabavku, žalitelju nije poznato niti je to ugovorni organ naveo u obrazloženju odluke.Ugovorni organ nije napravio jasnu razliku između procijenjene vrijednosti i osiguranih sredstava kako to navodi ZJN, odnosno isti apsolutno nije naznačio kolika su osigurana sredstva za predmetnu nabavku, uz posebnu napomenu da procijenjena vrijednost nabavke je institut koji nije jednak institutu osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.Kako bi URŽ imao predstavu o novčanom iznosu ponude žalitelja u odnosu na predviđena sredstva, te kako bi se napravila jasna razlika između ova dva različita zakonska instituta (procijenjene vrijednosti i osiguranih sredstava), naročito se ističe činjenica daje ovaj postupak pokrenut još 2016. godine i isti još nikada nije završen, pa je jasno da osigurana sredstva za predmetni postupak javne nabavke apsoutno nisu potrošena zbog dugotrajnih postupaka i opstrukcija od strane samog ugovornog organa (napominje se da su sve žalbe žalitelja usvajane), pa je i sa tog aspekta nezakonita odluka o poništenju postupka iz razloga jer je ponuda žalitelja veća, uz ponovnu posebnu napomenu daje i sa takvom cijenom ponuda žalitelja kada je bio odabran kao drugorangirani cijenjena kao prihvatljiva, pa se postavlja pitanje zašto još tada ugovorni organ kada je odabrao kao najpovoljnijeg ponudu konzorcija ĐOGIĆ DOO PROZOR RAMA i RUDNICI GIPSA ZDD DONJI VAKUF istovremeno nije proglasio neprihvatljivom i ponudu ponuđača Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENIK, nego je istog sada eliminisao u fazi kada je još jedino žaliteljeva ponuda ostala da se izabere kao najpovoljnija. Jasno je da takvi postupci ugovornog organa apsolutno ne odaju utisak transparentnog i zakonitog postupanja, nego su postupci istog diskriminatorni i nezakoniti, a u pojedinim radnjama ugovornog organa se čak ogledaju i obilježja krivične odgovornosti učesnika u postupku što će biti predmetom posebnog postupka.Analizirajući prednje stavove i postupke ugovornog organa jasno se upućuje na zaključak da je i ugovorni organ svjestan daje vrijednsot stvarne realizacije različita u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke, kao i u odnosu na osigurana sredstva čiji iznos je apsolutno

nepoznat. Također, analizom prednjeg stava jasno je da stvarnu realizaciju predmetne nabavke ugovorni organ vezuje za sredstva koja će se obezbjeđivati u budžetu, uz posebnu napomenu da ugovorni organ nije naznačio niti kolika su osigurana sredstva niti eventualne očekivane prilive u budžetu iz kojih eventualnih dokazanih razloga bi mogao uvjeriti ponuđače da u budžetu nema dovoljno ili neće biti dovoljno sredstava za realizaciju predmetne nabavke višemilionske vrijednosti (vrijednost nabavke je procijenjena za sve LOT-ove na iznos od 7.340.000,00 KM)...Slijedom navedenog obrazloženje pobijane odluke je paušalno i neuvjerljivo, bez konkretnog dokaza kojim bi se moglo provjeriti da li su navodi i razlozi koje navodi ugovorni organ za poništenje ovog postupka opravdani ili ne....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju između ostalog navodi :

...."Odluku o poništenju postupka ugovorni organ donosi temeljem članka 68. stavak 1. koji propisuje da ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz članka 45. do 51. Zakona i članku 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiHM, broj: 39/14). koji propisuje da je Ugovorno tijelo obavezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.Nakon što odabrani ponuđač nije dostavio valjane (naprijed navedene dokaze) te cijeneći činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabave za LOT 13 iznosi 430.000,00 KM a ponuđena cijena slijedeće prihvatljive ponude za predmetni Lot prelazi procijenjenu vrijednost odnosno ista je znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu stekli su se uvjeti za postupanje no članku 69.stavak 2.točka e) Zakona o javnim nabavama BiH

Ako se ugovorni organ nađe u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda veće od budžeta/proračuna ugovornog organa odobrenog za predmetnu nabavu, postupak će se poništiti, osim u slučaju da ugovorni organ ima mogućnost da osigura dodatna sredstva za predmetnu nabavu. Naravno, ugovorni organ je dužan prije utvrđivanja procijenjene vrijednosti nabave ispitati stanje i cijene na tržištu, kako bi mogao na realnoj osnovi da utvrdi obim ili količine za dati predmet javne nabavke, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju. Sve ove radnje je ugovorno tijelo poduzelo prije pokretanja postupka i utvrđivanja procijenjene vrijednosti javne nabave. Dakle, poništenje postupka u ovom slučaju je neminovno ukoliko ugovorni organ nema sredstava za nastavak postupka, odnosno nema mogućnosti da u okviru budžeta/proračuna osigura dodatna sredstva za financiranje planiranog ugovora.

Člankom 15. Zakona o javnoj nabavi propisan je način određivanja procijenjene vrijednosti javne nabave. Tako je istim člankom stavak 1. propisano da ugovorno tijelo zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavi na ukupnom iznosu koji će platiti bez poreza na dodanu vrijednost. Stavkom 2. točka c) i e) propisano je da prilikom određivanja procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma ugovorno tijelo dužno uzeti u obzir maksimalnu procijenjenu vrijednost okvirnog sporazuma, bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost ,svih predviđenih ugovora. Stavkom 4. točka a) također ie propisano da u slučaiu ugovora o javnoj nabavi roba ili usluga koii su po prirodi radovi koji se namjeravaju obnoviti u okviru danog vremena, kalkulacija procijenjene vrijednosti ugovora biti će izračunata na temelju uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tijekom prethodnih 12 mjeseci ili tijekom financijske godine, koie bi se mogle pojaviti tijekom 12 mjeseci nakon zaključenja osnovnog ugovora. Prilikom procijene vrijednosti ovog postupka ugovorno tijelo je istu formirala sukladno članku 15. Zakona i raspoloživim podacima iz ranijih godina i postojećih ugovora održavanja, naravno uz fiskalnu procjenu stvarnih i očekivanih namjenskih prihoda iz Proračuna koji su bili ključni parametar za formiranje iste. Dakle .ugovorno tijelo će sukladno svojim dosadašnjim iskustvima u pogledu potrebe za tim predmetnim radovimate planiranim aktivnostima za naredni period, izvršiti okvirnu procjenu količine budućeg okvirnog

sporazuma. Ako se ugovorni organ nade u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda veće od budžeta/proračuna ugovornog organa odobrenog za predmetnu nabavu, postupak će se poništiti, osim u slučaju da ugovorni organ ima mogućnost da osigura dodatna sredstva za predmetnu nabavku.

Poništenje postupka zbog ovog razloga će normalno značiti da će ugovornom organu biti potrebno da ponovo razmotri uvjete za nabavu i da na takvoj novoj osnovi pokrene novi postupak dodjele ugovora.Nisu točna ni tumačenja žalitelja vezana za pojam prihvatljive i neprihvatljive ponude . Naime, članak 2. stavak (1) točka I) Zakona o javnim nabavama (u daljnjem tekstu: Zakon) navodi daje ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuke robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koie određuje ugovorno tiielo u tenderskoi dokumentaciji. Ponuda može biti:

Prihvatljiva- ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom: 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uviete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Dakle, sve uvjete koje je ugovorno tijelo postavilo u tenderskoj dokumentaciji (tehnička specifikacija, kvalifikacija, rokovi, garancije, zahtjevi i si.) ponuđači moraju ispuniti kako bi njihove ponude bile ocijenjene prihvatljivima. Suprotno, ponuda koja ne ispunjava naprijed navedeno smatra se neprihvatljivom ponudom. Također je bitno pojasniti daje člankom 69. Stavak (2) točka e) Zakona propisano daje ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Dakle, ako se ugovorni organ nađe u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda znatno veće od budžeta/proračuna ugovornog organa. odnosno od sredstava osiguranih za predmetnu nabavku, u pravilu ie obavezan poništiti postupak nabavke. Poništenja postupka zbog ovog razloga će značiti da će ugovorom tijelu biti potrebno da ponovo razmotri sve uvjete vezane za nabavu i da na takvoj novoj osnovi ponovo pokrene postupak dodjele ugovora. Međutim, ovdje se postavlja pitanje što znači „ znatno veće cijene"? Naime, to je vrlo relativan pojam, a u postupku javne nabave odgovor zavisi od niza čimbenika: veličine ugovornog tijela, budžeta/proračuna ugovornog organa, priliva sredstava, značaja konkretne nabave, mogućnosti prestrukturiranja sredstava i si. U nekim slučajevima, kada ugovorno tijelo nema financijska sredstva, i 500,00KM može biti znatno veće jer ugovorni organ jednostavno nema dodatna sredstva, dok u nekim slučajevima m 50.000.00KM ne predstavljaju značajna sredstva za ugovorni organ. U svakom slučaju kada cijena najniže ponude prekoračuje proračun, postoje dva jednako raspoloživa izbora: da se poveća budžet i dodijeli ugovor ili, ukoliko je to nemoguće, postupak se obavezno poništava. Pored toga, bitno je naglasiti da nije moguće prilagoditi svoj budžet i raspodjeliti dodatna sredstva te dodijeliti ugovor u slučaju da cijena ponude prelazi vrijednosni razred u odnosu na provedeni postupak. Prema tome, ne može procijenjena vrijednost ugovornog organa, odnosno visina osiguranih sredstava uticati na ocienu prihvatljivosti bilo koje ponude kao što to žalitelj uporno pokušava inputirati. Kada bi to bilo tako, tada bi jedna te ista ponuda (istog sadržaja) bila prihvatljiva ako je u okviru osiguranih sredstava, što ne smije biti dozvoljeno. Naime, ponuđač je taj koji mora voditi računa da njegova ponuda bude prihvatljiva, a ne nešto što je izvan njegovog utjecaja (npr. pogrešna procjena ugovornog tijela). Pored toga, ukoliko bi se ponude koje prelaze iznos osiguranih sredstava ocijenile kao neprihvatljive, tada se postupak ne bi poništavao po osnovu članka 69. Stav (2) točka e) Zakona (cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku), već na temelju članka 69. Stavka (2) točka d) (nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva). Time bi točka e) stavak (2) članka 69. Zakona bila suvišna, odnosno nepotrebna u Zakonu. Dakle, već n spomenutoj odredbi kaže se ..cijena prihvatljivih ponuda". Što znači da su ponude već ocijenjene kao prihvatljive, ali se postupak poništava iz razloga što su cijene tih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Iako je to ovdje manje bitno, može se spomenuti da legislative pojedinih zemalja, npr. Republike Srbije, sadrže odredbu koja kaže daje prihvatljiva ona ponuda koja, između ostalog, ne prelazi iznos procijenjene vrijednosti javne nabavke, ali takvo rješenje ne sadrži legislativa o javnim nabavama u Bosni i Hercegovini, s obzirom na to da je

takav način definiranja prihvatljive ponude suprotan direktivama EU. Ovom prilikom je nužno istaknuti činjenicu kako se ponude ostalih ponuđača za 11 završenih lotova kreću u granicama procijenjene vrijednosti i naravno planiranih i osiguranih sredstava za ovu javnu nabavu. Slijedom čega se postavlja jedino logično pitanje :"po kojim parametrima iz T.D.je žalitelj formirao svoju ponudu a po kojima su ostali ponuđači kad je ukupna cijena ponuđenih radova za poništeni Lot 10 za 50 % veća od procijenjene vrijednosti i naravno osiguranih sredstava i na koju žalitelj nije ulagao žalbu,dok je za ponuda za LOT 13 za 19,08 % veća od procijenjene vrijednosti zbog čega su i predmet poništenja za koje ugovorno tijelo ima zakonsko uporište naprijed obrazloženo..... "

Razmatrajući predmetne žalbe ovaj organ polazeći od Odluka o izboru koje su predhodile Odluci o poništenju utvrdio je sljedeće:

Odlukama broj:08-01-51-198-LOT-13/LOT14/18 –KP od 28.09.202020 godine, kao najpovoljniji ponuđač odabran je Konzorcij Đogić doo Prozor-Rama i Rudnici gipsa dd Donji Vakuf. U obrazloženju navedene odluke ugovorni organ konstatuje:

..... "Javna nabavka je provedena putem ograničenog postupka po obavjeti broj|: 78-2-311-3-7/18- Procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a je 7.340 000,00 KM (ukupno za sve LOT-ove). Komisija za javnu nabavku imenovana je Rješenjem broj: 08-01-51-201/18 od 02.03.2018. godine. Odluka o pokretanju postupka redovnog (ljetnog i zimskog) održavanja regionalnih i priključnih cesta na području HNK broj:08-01-51-198/18 od 02.03.2018. godine objavljena je na stranici ministarstva www.mpv-hnz-k ba Nakon provedenog postupka predkvalifikacije kvalificirani Ponuđači su bili dužni dostaviti ponudu za II fazu (konačna ponuda) do 21.08.2020. godine. U LOT-13 kvalificirani su bili slijedeći ponuđači:

1. *Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf*
2. *Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik*

U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- *da je ukupan broj pristiglih ponuda 2;*
- *da su blagovremeno zaprimljene 2 ponude;*
- *da su sve dostavljene ponude prihvatljive;*

Redoslijed pristiglih ponuda:

1. *Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf 08-04-11-701-LOT13/20 08:57*
2. *Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 08-04-11704-LOT13/20 09:30*

Rang lista ponuđača:

1. *Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf 516.861,54KM sa PDV-om*
2. *Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 602.607,33 KM sa PDV-om.*

Za Lot-14

U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- *da je ukupan broj pristiglih ponuda 2;*
- *da su blagovremeno zaprimljene 2 ponude;*

- *da su sve dostavljene ponude prihvatljive;*

Redoslijed pristiglih ponuda:

1. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf 08-04-11-701-LOT14/20 08:57

2. Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 08-04-11704-LOT14/20 09:30

Rang lista ponuđača:

1. Konzorcij Đogić d.o.o. Prozor-Rama i Rudnici gipsad.d. Donji Vakuf 757.701,59KM sa PDV-om

2. Konzorcij Agi d.o.o. Konjic i Jata Group d.o.o. Srebrenik 856.961,45 KM sa PDV-om

U postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu prispjelih ponuda, u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije.....“

Imajući u vidu navedeno iz odluka jasno je vidljivo da je ugovorni organ ponude oba ponuđača ocijenio prihvatljivim. Navedenim odlukama izabranom ponuđaču je data uputa da u roku od 7 dana od dana prijema odluke dostavi dokumentaciju u svrhu dokazivanja činjenica iz dostavljenih izjava.

Dalje, iako je i sam žalitelj ukazivao da izabrani konzorcij ne izmiruje uredno doprinose te da je došlo do raskida konzorcijalnog ugovora, ugovorni organ nakon što je zaprimio dostavljene dokaze te uvida u iste utvrđeno je da član konzorcija Rudnici gipsa z.d.d. Donji Vakuf ne ispunjava uvjete iz članka 45. stavak c) i d) Zakona o javnim nabavama BiH.

Nakon utvrđenih činjenica ugovorni organ donosi Odluke broj:08-01-51-198-LOT-13/18 –PP od 25.01.2021 godine kojom konstuje:

Poništava se postupak javne nabave za LOT-13 Izvođenje radova redovitog (ljetnog) održavanja R-418b-Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437) iz razloga što najpovoljniji ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. do 51. Zakona o javnim nabavama i što cijena drugorangiranog ponuđača znatno prelazi iznos sredstava planiranih za predmetnu nabavu, a sve na temelju članka 68. stavak 1 i člankom 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH', broj: 39/14).

U obrazloženju navedene odluke ugovorni organ navodi:

.....“Imajući u vidu Činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabave za LOT 13 iznosi 430.000,00 bez PDV-a, a cijena slijedeće prihvatljive ponude je 515.049,00 KM bez PDV-a što je znatno više od iznosa financijskih sredstava osiguranih za LOT 13 stekli su se uvjeti za postupanje po članku 69.stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama BiH („Službene novine F BiH", broj 39/14) kojipropisuje da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu....“

Isto obrazloženje je navedeno i u Odluci broj:08-01-51-198-LOT-14/18 –PP od 25.01.2021 godine, navodeći da je cijena sljedeće prihvatljive ponude 726.569,00KM bez PDV-a, što je znatno više od sredstava planiranih z predmetni lot.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da iako ugovorni organ konstatuje da se radi o „znatno višem iznosu od iznosa financijskih sredstava osiguranih u LOT-u 13 i 14 predmetne javne nabavke", ugovorni organ ne zasniva okolnosti s tim u vezi, naročito uzevši da je procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a 7.340 000,00 KM (ukupno za sve LOT-ove), da je pri tome pri prvoj procjeni ponuda u Odlukama o izboru jasno konstatovano da se radi o prihvatljivim ponudama, da je značajan protok vremena u odnosu na što je nedopustivo da se na izneseni,pojednostavljen i paušalan način ugovorni organ osvrće na navedeno pitanje, ali i da se ne može zanemariti zakonska formulacija da je potrebno dokazati da su cijene svih prihvatljivih ponuda, znatno veće od osiguranih sredstava.

Treba pri tome naglasiti da pri provođenju procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi subjektivan stav ili uvjerenje o mogućem postupanju ili nastajanju pravne posljedice, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog, tako što se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedenu tvrdnju, kako bi se dobio zadovoljavajući stepen pouzdanosti u istinitost iznesenog .Navedeno se naročito odnosi na sintagmu „znatno veće"za koju ugovorni organ treba zasnovati okolnosti koje se mogu podvesti pod istu, što podrazumijeva da se navedu konkretni pokazatelji koji istu bliže određuju ali i potvrđuju, a takođe i da se uputi na konkretne dokaze o kojem se iznosu osiguranih sredstava radi, a naročito koji su konkretno, upućujući dokazi relevantni, kojim se izričito upućuje na to da se navedeni iznos nikako ne može povećati, ***čak i pri okolnostima da se predmetna nabavka provodi značajan period vremena, da je o istoj trebalo voditi računa duže vrijeme kao odgovoran subjekt koji pokreće i provodi postupke javne nabavke.***

Prema tome, kojim će dokaznim sredstvom ugovorni organ zasnovati okolnosti po prednje navedenom spornom pitanju, stvar je ugovornog organa ,ali se nedvojbeno, predmetna pravnorelevantna činjenica treba raspraviti i utvrditi u dovoljnoj mjeri, na odgovarajući način,te dokazati ponuđenim raspoloživim dokaznim sredstvom, po proceduri koja treba biti ispoštovana prema zakonskim pravilima.

Napominje se da se neće prihvatiti paušalne, proizvoljnje i formalne konstatacije, s obzirom da se time ne poštuju pravila postupka i da se na njima ne može održati odluka, ali i uzevši da je očito da se u konkretnom slučaju radi o niz okolnosti koje upućuju na zaključak da ugovorni organ ne upravlja postupkom.

Naime, očito je da tok događaja i slijed aktivnosti postupka nesumnjivo ukazuju da je u konkretnom slučaju evidentno da ugovorni organ nije ostvario osnovnu ulogu prilikom pokretanja i vođenja radnji postupka,koji kao subjekt postupka javne nabavke je obavezan ostvariti, a to je racionalno i odgovorno upravljanje postupkom, niti je ispunio načelo efikasnosti-vođenja postupka bez odugovlačenja, pogotovo ukoliko se uzme u obzir činjenica da je predmetni postupak pokremut 2016 godine te da je od posljednjeg Rješenja ovog organa protekao rok od skoro dvije godine, a i od Odluke o izboru do odluke o poništenju prošao je period od cca 5 mjeseci.

Okolnosti konkretnog slučaja, analizirane od njegovog pokretanja do sadašnjeg trenutka ukazuju da su cijelim tokom provođenja radnji predmetnog postupka javne nabavke,očito postojale nedosljednosti, nepravilne, neujednačene i reducirane radnje(da su očito pri istim okolnostima, istom činjeničnom stanju stvari, izvedeni različiti pravni zaključci-primjeri odluka o izboru/odluka o poništenju postupka)koje su spriječile da se nesmetano ostvari optimalno vođenje radnji postupka i ispoštuje načelo zakonitosti, a što daljnje dovodi do zaključka da ugovorni organ ne upravlja postupkom, iako je to jedan od glavnih postulata svakog javnog subjekta koji ima namjeru pokrenuti i provesti postupak javne nabavke, da istu i okonča na društveno odgovoran način.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da usljed svih navedenih okolnosti koje su konstatovane na strani ugovornog organa samo obrazloženje ugovornog organa dato u izjašnjenju ....." da ponuđač je taj koji mora voditi računa da njegova ponuda bude prihvatljiva, a ne nešto što je izvan njegovog utjecaja (npr. pogrešna procjena ugovornog tijela...." je neprihvatljivo za ovaj organ jer ugovorni organ zanemaruje činjenicu koliko dugo traje predmetni postupak, te da je moglo doći do niza promjena a zbog čega ne treba da snose posljedice ponuđači.

Prema tome, pri ponavljanju radnji postupka ugovorni organ će voditi računa o pravilima postupka, o prednje iznesenom i nakon što iste ponovi donijet će pravilnu i zakonitu odluku, isključivo na bazi zasnovanih okolnosti, kao rezultat provođenja radnji postupka , ponuđenih dokaza i uvjerljivog zaključka s tim u vezi.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00KM po osnovu žalbe za Lot-13 i 2.5000,00KM po osnovu žalbe za Lot-14, izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, po osnovu žalbe za Lot-13 i 280,80KM po osnovu žalbe za Lot-14.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „ Konzorcij:"AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO Srebrenik putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića
- MINISTARSTVA PROMETA I KOMUNIKACIJA HNK - UPRAVA ZA CESTE
-evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266