BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2391-24/20
Datum: 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po prijedlogu „T MACHINERY" a.s. – Production, Sale and Service of Mining Technology za obnovu postupka okončanog Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2391-18/20 od 04.11.2020. godine, na osnovu članka 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članka 245. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.03.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Prijedlog „T MACHINERY" a.s. – Production, Sale and Service of Mining Technology** za obnovu postupka okončanog Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2391-18/20 od 04.11.2020. godine, **odbija se kao neosnovan.**

O B R A Z L O Ž E NJ E

Dana 01.12.2020. godine sudionik u postupku javne nabavke ..... „T MACHINERY" a.s. – Production, Sale and Service of Mining Technology podnio je ovom tijelu prijedlog za obnovu postupka okončanog Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2391-18/20 od 04.11.2020. godine jer smatra da je navedeno Rješenje posljedica prihvatanja neistina iznesenih od strane žalioca Famur S.A. Katowice u navodima žalbe. Radi toga, u skladu sa člankom 238. stav (4) Zakona o upravnom postupku, podnositelj prijedloga traži obnovu postupka.

Prije razmatranja prijedloga za obnovu postpuka, ovo tijelo je, u skladu sa člankom 245. stav (1) Zakona o upravnom postupku ispitao da li je prijedlog pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe i da li je okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan, učinjena vjerovatnom, te našao da je prijedlog pravovremen, izjavljen od ovlaštene osobe i da je okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan učinjena vjerovatnom.

Podnosilac prijedloga „T MACHINERY" a.s. – Production, Sale and Service of Mining Technology, prijedlog temelji na tvrdnji da ovo tijelo prilikom razmatranja žalbe izjavljene od strane Famur A.C. Katowice na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj

01-09-22349-20 od 17.08.2020. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, svoje rješenje zasnovao na neistinitim žalbenim navodima koje je žalitelj isticao. Podnositelj prijedloga smatra da je ovo tijelo rješavajući po žalbi, konkretno rješavajući žalbene navode broj 5 i broj 9, uzeo kao relevantne samo navode žalioca koje predlagač smatra nestinitim, te na osnovu njih ocijenio žalbeni navod, a nije cijenio sve priložene dokaze o predmetnim žalbenim navodima, čime podnositelj prijedloga smatra da je ovo tijelo bilo dovedeno u zabludu od strane žalitelja. U obrazloženju prijedloga predlagač navodi razloge na kojim temelji prijedlog, između ostalog, da je ovo tijelo propustilo u cjelosti i na pravilan način ocijeniti materijalne dokaze, odnosno zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dokaze iz ponude, zatim da je prihvatio neistinite navode žaliitelja „zdravo za gotovo". Predlagač smatra da se iz navedenog činjeničnog stanja i materijalnih dokaza nedvosmisleno može zaključiti da je iznošenjem neistina od strane žalitelja u petom i devetom žalbenom navodu doveden u zabludu, te se iako nekompetentan za elektroenergetsku struku upustio u zauzimanje konačnog stava.

Razmatrajući prijedlog, ovo tijelo ističe da je u obrazloženju predmetnog rješenja, kojim je usvojena žalba žalioca Famur A.C. Katowice i predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, naveo da je odluku donio izvođenjem dokaza pregledom dostavljenog materijala, te da je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Člankom 238. stavak (4) Zakona o upravnom postupku propisano je da se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnavlja ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na osnovu neistinitih navoda stranke kojima je organ koji je vodio postupak bio doveden u zabludu. Dakle, da bi se prema ovom stavu članka 238. Zakona postupak obnovio potrebno je kumulativno ispunjenje uslova: da su navodi stranke neistiniti, da je stranka to znala i postupala u namjeri da stvori zabludu kod organa koji vodi postupak, da je riječ o rješenju povoljnom za stranku i da je rješenje doneseno na osnovu neistinitih navoda stranke.

Člankom 245. Stavak (3) Zakona o upravnom postpuku popisano je da ukoliko su uvjeti iz stavka 1. ovog člana ispunjeni, nadležni organ ispitat će da li su okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu postupka takvi da bi mogli dovesti do drugačijeg rješenja, pa ako utvrdi da nisu odbit će prijedlog svojim rješenjem.

Uvidom u cjelokupni spis predmeta, ovo tijelo smatra da predmetno rješenje nije zasnovano na navodima žalbe, već je rješavajući po navodima žalbe ocijenjena sva relevantna dokumentacija u predmetnom postupku, te na osnovu svih dokaza u spisu predmeta doneseno rješenje, a kako je i obrazloženo u predmetnom rješenju. Kako su člankom 238. stavak (4) Zakona propisani kumulativni uvjeti koji se moraju ispuniti da bi došlo do ponavljanja postupka, a ovo tijelo smatra da sporno rješenje nije doneseno na osnovu navoda stranke, dalje nije ni ispitivao da li su ispunjeni ostali uvjeti propisani citiranom odredbom Zakona.

Imajući u vidu da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 238. Stavak (4) Zakona o upravnom postpuku, a da je predlagač svoj prijedlog temeljio na ovoj okolnosti,ovo tijelo smatra da u konkretnom slučaju okolnosti ne bi mogle dovesti do drugačijeg rješenja, pa primjenom člana 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 245. Stav (3). Zakona o upravnom postupku

(„Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „T MACHINERY“ a.s. – Production, Sale and Service of Mining Technology
2. Evidencija i
3. a/a.