BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-448-7/18
Sarajevo, 30.03.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 031077 18 U od 21.01.2021. godine u postupku po žalbi ponuđača „I SELIMOVIĆ d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćiniku Abdagić Jasminu advokatu iz Cazina, izjavljene na Odluku, broj: 01-27-770-75/17 od 13.07.2018. godine u odnosu na LOT-1, Ugovornog organa: JU Direkcija Regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK, na osnovu čl. 104. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i 51.228 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 30.03.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Odbija se žalba ponuđača „I SELIMOVIĆ" d.o.o. Cazin, izjavljene na Odluku broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018.godine u odnosu na LOT-1, Ugovornog organa: JU Direkcija Regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽE NJ E

Ugovorni organ JU Direkcija Regionalnih cesta USK Bihać, Odlukom broj: 01-27¬770-75/17 od 13.07.2018godine u odnosu na LOT-ove 1, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača u odnosu na LOT-ove 1, u postupku javne nabavke radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK. Nezadovoljon predmetnom odlukom žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ zajedno sa svojim izjašnjenjem proslijedio ovom organu. Navedena žalba zaprimljena je dana 03.08.2018 godine.Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-448-7/18 od 09.10.2018 godine odbijena je žalba žalitelja, Protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor koji je okončan presudom Suda broj:

S1 3 U 031077 18 U od 21.01.2021. godine, kojom je usvojena tužba i poništeno rješenje ovog organa i predmet vraćen ovom organu na ponovno odlučivanje.

Prstupajući po Presudi ovaj organ je pristupio ponovnom rješavanju predmetne žalbe u kojoj je žalitelj navodi kako slijedi u daljem tekstu.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ odnosno Komisija nije postupila po uputama drugostepenog organa URŽ-a datih u Rješenju broj JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine odnosno postupila je u suprotnosti sa čl 230.st. 1 Zakona o upravnom postupku BiH (u daljnjem tekstu ZUP). Pored navedenih povreda Ugovorni organ nije pravilno utvrdila činjenično stanje te je pogrešno primijenila materijalni propis i nije postupila u skadu sa Tenderskom dokumentacijom (u daljnjem tekstu TD).

Naime, Rješenjem URŽ-a broj JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine žalba žalitelja je usvojena te je poništena Odluka broj 01-27-770-32/17 od 18.04.2018.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.Iz obrazloženja citiranog Rješenja osnovan je žalbeni navod koji se odnosi na radnu mašinu UNIMOG 427/10 odnosno da za isti nije dostavljen periodični pregled obzirom da je u Aneksu 11 postojala je rubrika koja se trebala popuniti u vezi sa važećim periodičnim pregledom a da za isto ništa nije navedeno u naznačenoj rubrici. Žalitelj ponovno ističe isti žalbeni navod ističući da na strani 92 ponude dostavljena je potvrda o registraciji za Radnu mašinu UNIMOG 427/10 ali izostavljen dokaz o periodičnom pregledu vozila a što je uslov propisan TD. Naime ostaje nejasno da li je urađen periodični pregled ili nije ili se radi o propustu ponuđača koji propust za posljedicu mora imati odbacivanje ponude kao neprihvatljive.Obrazloženje u pobijanom rješenju nije u skladu sa ZJN niti u skladi sa odredbama čl 230.st. 1 ZUP-a.Naime, na strani 2 pobijane Odluke ugovorni organ kao pojašnjenje svoje ranije odluke navodi odrebe čl 25. Pravilnika o registraciji vozila SI. glasnik BiH br 69/09 gdje je propisano da za traktore, radne strojeve i motokultivatore, kao i vozila na motorni pogon čija zapremina ne prelazi 50m3 važenje registracije nije vremenski ograničeno uz obavezu posjedovanja stikera, naljepnice i polise o osiguranju vozila koje ne smiju biti starije od godinu dana. Međutim iz dostavljene dokumentacije na strani 92 ponude ponuđača Konzorcij Rad BH -Mrkonjić putevi doo ne može se zaključiti na osnovu čega ugovorni organ svrstava UNIMOG 427/10 u kategoriju vozila pobrojanih u citiranom čl Pravilnika.Naime, kako je uopće ugovorni organ utvrdio da je predmetna radna ispravna i u smislu odredbi čl 25 Pravilnika obzirom da je iz Potvrde o registraciji br AA 2920390 koja je dostavljena na strani 92 ponude vidljivo da se ne radi o traktoru, stroju i motokultivatom niti o vozilu ispod 50 m3 zapremine motora, dok se s druge strane ne može zaključiti da li posjeduje stiker, policu osiguranja koja nije starija od godinu dana.Nadalje, Ugovorni organ se poziva na odredbe čL 14. Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila (Službene novine Federacije BiH broj 51/06). Međutim ugovorni organ pogrešno primijenjuje materijalni propis, naime Pravilnik o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila nakon 2006 godine bio je podložan izmjenama i dopunama koje izmjene su objavljene u Službenim novinama FBIH br 79/06, 11/09 i 56/10 i to upravo se izmjene i dopune odnosile na čl 14. citiranog Pravilnika pa je nesporno da ugovorni organ svoje Rješenje temelji na propisu koji u momentu odlučivanja nije u primjeni.Jasno je i nedvosmisleno da se radi o propustu ponuđača koji za posljedicu mora imati odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Nadalje, iz obrazloženja Rješenja URŽ-a broj JN2-01 -07-1 -243-7/18 od 13.06.2018.godine nesporno proizilazi da je osnovan žalbeni navod žalitelja koji se odnosio na ispunjavanje uslova iz čl 3TD odnosno čl 3 TD propisano je da ponuđač mora dostaviti dokaz da raspolaže ili je vlasnik 2 valjka do 2t i 1 valjak od 2-6 tona međutim na strani 140¬150 dostavljene su upotrebne dozvole koje je izdalo društvo ABBA doo Bihać i računi za valjkove kojima raspolaže ponuđač iz kojih se ne vidi koje su tonaže predmetni valjci niti da li odgovaraju karakteristikama traženim TD pa se ima smatrati da ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova iz člana 3

TD.Drugostepeni organ nesprono je utvrdio da se iz dostavljenih dokumenata ne može izvesti zaključak koje je tonaže zahtjevani valjak te daje nemoguće utvrditi da isti odgovara zahtjevanoj tonaži od 2t odnosno od 2-do 6 tona te da je obrazloženje ugovornog organa zasnovan na subjektivnom stavu i ne može se prihvatiti kao relevantno. Drugostepeni organ nije ugovornom organu dao ovlaštenje niti upute da zahtjeva dopunu ponuđača da dostavi dopunu dokumentacije.Međutim suprotno uputama drugostepenog organa, ugovorni organ dana 11.07.2018.godine pismenom broj 01-27-770-72/17 poziva ponuđača da dostavi pojašnjenje dostavljenih dokumenata, da bi ponuđač RAD BH dostavio podnesak broj 136/18 od 12.07.2018.godine sa prilozima i to 6 listova naziva karakteristike valjaka. Ne postoji zakonski osnov za dopunu ponude a uvidom u spis i ponudu ponuđača RAD BH-Mrkonjić putevi doo jasno je da je dana 13.07.2018.godine ponuđač Konzorcij RAD BH-Mrkonjić putevi doo dostavio dopunu ponude koja je zavedena pod poslovodnim br 01-27-770-73/17 odnosno ugovorni organ svojim prijemnim pečatom uvodi na broj spisa pod kojim se vodi postupak predmetne javne nabavke.Predmetna dopuna ponude nije dostavljena u skladu sa čl 15 TD i jasno je da se radi o nezakonitom postupanju ugovornog organa što pobijanu Odluku čini nezakonitom. Nedostavljnje tražene dokumentacije u ponudi predstavlja eliminatorni faktor te pozivajući ponuđača da dopuni svoju ponudu predstavlja nezakonito postupanje ugovornog organa odnosno komisije. Iz obrazloženja Rješenja URŽ-a broj JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine jasno proizilazi da ponuđač nije dostavio dokaze kojima dokazuje da ispunjava uslove iz čl 3. TD te da tu činjenicu ugovorni organ treba utvrditi a ne proizvoditi subjektivni zaključak ili nezakonito omogućiti dopunu ponude čime je doveo u neravnopravan položaj ostale ponuđače koji su mogli korigovati svoju ponudu da im je ugovorni organ to omogućio. Čak i da mu je omogućio da dostavi dopunu ponude predmetni listovi koji su dostavljeni uz podnesak od 13.07.2018.godine su u običnoj kopiji pa je i takvo dostavljanje u suprotnosti sa odredbama čl 3 TD a što predstavlja uslov za odbacivanje predmetne ponude kao neprihvatljive .Nadalje izreka pobijane odluke je nerazumljiva i konfuzna i u suprotnosti sa odredbama čl 199.ZUPBIH.Nejasno je na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da je predmetna odluka izvršna prije odlučivanja o žalbi.Naime stavom IV izreke Odluke proizilazi da ista stupa na snagu danom donošenja što upućuje na izvršnost iste u smislu odredbi čl 259 ZUP-a. Nejasno je šta se podrazumjeva pod st IV izreke "stupa na snagu danom donošenja" a što odluku čini nerazumljivom i konfuznom.Isto tako ugovorni organ postupio je u suprotnosti sa odredbama čl 63.st.6 ZJN obzirom da žalitelju nije u zakonski predviđenom roku dostavio Zapisnik o radu komisije od 13.07.2018.godine

Kako je Ugovorni organ postupio suprotno uputama drugostepenog organa datim u Rješenju broj URŽ-a broj JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine te u suprotnosti sa odredbama čl 230 st. 1 ZUP-a, kao i da je propustio da utvrdi pravo činjenično stanje te donio odluku na pogrešnoj primijeni ZJN i TD to je pobijana Odluka nezakonita pa se predlaže naslovljenom organu da nakon razmatranja žalbe utvrdi da je ista osnovana te donese Rješenje kojim ispravlja pobijanu Odluku na način da utvrđuje daje ponuda Konzorcij Rad BH-Mrkonjić putevi neprihvatljiva te da je ponuda ponuđača I-Selimović doo Cazin broj ptrotokola 01-27-770-16/17 najprihvatljivija ili pobijanu odluku staviti van snage i zamjeniti je drugom Odlukom kojim ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču I-SELIMOVIĆ doo Cazin ili u konačnici donese Odluku kojim poništava postupak javne nabavke.

Na izjavljenu žalbu Ugovorni organ je dao sljedeće izjašnjenje:

Žalbeni navod ponuđača u kom isti navodi da Komisija nije postupila po uputama drugostepenog organa odnosno URZ-a, te daje postupljeno suprotno čl.230 st.i ZUP-a BIH je u cijelosti neosnovan iz sljedećih razloga:

U postupku javne nabavke kada ugovorni organ provodi postupak se ne primjenjuje Zakon o upravnom postupku BIH, a ovo iz razloga jer je Zakon o javnim nabavkama lex specialis zakon,

te je isti procesni zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki. Zakon o javnim nabavkama BIH u postupku provođenja javne nabavke nije propisao supsidijarnu primjenu ZUP-a, osim u slučaju 51.117 ZJN BIH gdje je na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog Zakona, primjenjuje se ZUP. Dakle, u postupaku po žalbi u kojem odlučuje URŽ kao drugostepeni organ se primjenjuje ZUP, ali samo u pogledu pitanja koja nisu uređena ZJN, dakle ne u postupku pred Ugovornim organom.Prema tome svako daljnje pozivanje žalitelja na odredbe ZUP-a su neosnovane iz već gore navedenih razloga.

Žalbeni navod ponuđača u kom ističe da je ostalo nejasno na osnovu čega Ugovorni organ zaključuje odnosno svrstava radnu mašinu Unimog u kategoriju vozila koja su navedena u odredbi čl. 25 Pravilnika o registraciji vozila (SI. glasnik BIH 69/09). Ugovorni organ je jasno dao obrazloženje i u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to daje uvidom u saobraćajnu dozvolu (tačka d saob.dozvole) koja je dostavljena za radnu mašinu Unimog kao dokaz uz ponudu, (a kako je i traženo TD) jasno se može utvrditi da je Unimog registrovan kao radna mašina, pa kako je u čl. 25 Pravilnika o registraciji vozila navedeno da za traktore, radne strojeve i motokultivatore kao i za vozila na motorni pogon čija zapremima ne prelazi 50m3 važenje registracije nije vremeniski ograničeno jasno se može zaključiti daje UNIMOG radna mašina odnosno stroj obzirom da je isti u saobraćajnoj dozvoli (potvrdi o registraciji) upisan kao radna mašina odnosno stroj (mašina ili stroj).Odredbom čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila /Službene novine Federacije BiH, broj 51/06) jasno su utvrđena vozila i oprema koja obavezno podliježu periodičnom pregledu. Imajući u vidu da je iz saobraćajne dozvole za Unimog jasno vidljivo daje isti radna mašina, pa kako u tabeli u čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila nije navedeno da radne mašine podliježu obavezi periodičnog pregleda to nije niti postojala obaveza dostavljanja periodičnog pregleda za radnu mašinu unimog.Na osnovu svega gore navedenog a posebno zakonskih propisa i uvida u potvrdu o registraciji, za Ugovorni organ postoji dovoljno podataka na osnovu kojih je utvrđeno da je unimog radna mašina, te shodno čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila (Službene novine Federacije BiH, broj 51/06) kao radna mašina ne podliježe obavezi periodičnog pregleda.

Žalbeni navod u kom žalioc ističe na osnovu čega je ugovorni organ mogao utvrditi da je predmetna radna mašina ispravna, ugovorni organ ističe da je i ovaj navod neosnovan, a ovo iz razloga jer je Pravilnikom o registriranju vozila u BIH (si.glasnik BIH 69/09) i to čl. 7 propisan način registracije vozila, kao i koji se dokumenti obavezno dostavljaju prilikom registracije.Kako je u čl.7 tačka e. cit. Pravilinka propisano da je prilikom registracije vozila potrebno dostaviti dokaz o tehničkoj ispravnosti vozila koji ne može biti stariji od 30 dana u elektronskoj formi, to da bi se uopće registrovalo vozilo isto mora biti ispravno. Shodno tome, kako je u potvrdi o registraciji broj: 2920390 pod rubrikom „podaci o registraciji" vidljivo daje unimog registrovan 19.01.2018.godine, shodno tome je i ispravno, jer prema odredbi čl.7 st.e Pravilnika o registriranju vozila prilikom registracije vozila obavezno se dostavlja i potvrda o tehničkoj ispravnosti vozila, da bi se vozilo uopće moglo i registrovati. Ugovorni organ nije nadležan da provjerava način rada izdavanja potvrda o registraciji, te je za ugovornI organ shodno gore navedenom materijalnom propisu sasvim dovoljno podataka da utvrdi da je radna mašina Unimog ispravna jer posjeduje potvrdu o registraciji a iz koje je vidljivo da je ista registrovana 19.01.2018.godine tj. 4 dana prije dostavljanja ponuda. (rok za prijem ponuda dana 23.01.2018.godine).TD dokumentacijom nije traženo dostavljanje stiker naljepnice odnosno niti polisa o osiguranju vozila pa prema tome Ugovorni organ nije ni mogao zahtjevati dostavljanje iste, a kako se ponuđač nije žalio na TD stoga je izgubio pravo da isto pobija u kasnijoj fazi postupka.Jednako tako žalbeni navod koji se odnosi da Ugovorni organ pogrešno primjenjuje materijalni propis to Pravilnik o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila je neosnovan iz razloga što izmjene i dopune istog Pravilnika (79/06,11/09 i 56/10) se ne odnose na vrste vozila koja su obavezna obavljati periodični pregled, naprotiv izmjenama i dopunama čl. 14 Pravilnika (sl.novine FBIH56/10) dodan je samo stav, pa prema tome isti je važeći i iste izmjene i dopune nisu od značaja u odlučivanju za ugovorni organ jer je čl. 14

ostao nepromjenjen u odnosu na vrstu vozila koja su obavezna obavljati periodični pregled, pa kako u čl. 14 (tabeli) nije navedena radna mašina ili stroj to isti nije potreban obavljati periodični pregled.

Na žalbeni navod u kojem ponuđač ističe da ugovorni organ nije mogao vršiti dopunu ponude, ugovorni organ ističe daje isti temeljem upute drugostepenog organa a shodno odredbi_čl. 68 st. 3 i čl. 48 st.3 ZJN, a i u vezi i sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-592-2/18 od 16.02.2018.godine (a koje je tražila u ovoj javnoj nabavci u slučaju nejasnoća i sa dostavljenim dokumetnom od strane ponuđača I-Selimović) zatražila pojašnjenje dostavljenih upotrebnih dozvola za predmetne valjke, a što je ponuđač Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi u ostavljenom roku od tri dana dostavio aktom broj: 136/18 (01-27¬770-73/18). Naime, ZJN BIH je gore navedenim odredbama jasno propisao da ugovorni organ može tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata ukoliko iz istih ne može donijeti odluku o njenoj prihvatljivosti. Imajući u vidu daje TD jasno traženo dostavljanje upotrebnih dozvola, (za koje ugovorni organ nije ovlašten i nepropisuje sadržaj i formu istih) te daje ponuđač i dostavio upotrebne dozvole koje su sadržavale određene nejasnoće to je isti bio u obavezi da traži pojašnjenje dostavljenih dokumenata a shodno gore navedenim zakonskim odredbama. Shodno mišljenju Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-592-2/18 od 16.02.2018.godine dostavljanje dokumenata uz pojašnjenje se ne smatra dopunom ponude. Za napomenuti je da je Ugovorni organ na ovakav način postupio a i prema uputama drugostepenog organa u kojem je isti naložio provođenje procesnih radnji, iz razloga poštivanja načela nediskriminaciie i jednakog postupanja prema ponuđačima u postupcima javne nabavke, a uzimajući u obzir da je u istom lotu na ovakav način postupio i prema žalitelju I -Selimović d.o.o. Cazin, (dokaz akta pojašnjenje ponude u prilogu ovog izjašnjenja.)Prilikom traženja pojašnjenja u vezi sa dostavljenim upotrebim dozvolama komisija se vodila i praksom URZ-a u kojem je skoro u identičnoj situaciji URŽ zauzeo stav daje ugovorni organ morao tražiti pojašnjenje upotrebnih dozvola od ponuđača, (Rješenje URŽ-a broj: JH2-03-07-1-1329-7/16 od 26.01.2017.godine).Pozivanje žalitelja na tačku 15 TD uopće nema veze sa dostavljanjem pojašnjenjem ponude niti je ZJN bilo kojim članom propisao način dostavljanja dokumenata kada se traži pojašnjenje ponude, pa prema tome i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan. Ugovorni organ je mišljenja da se u konretnom slučaju ne radi o dopuni ponude, a ovo iz razloga jer je ponuđač Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi dostavio traženi dokument kako je to propisano TD (upotrebne dozvole) uz svoju ponudu, a koje su sadržavale određene nejasnoće, te spriječavale komisiju da donese odluku.Žalbeni navod koji se odnosi na izvrsnost odluke odnosno pozivanje žalitelja na odredbe čl. 199 ZUP-a BIH kao i na čl.259 ZUP-a je ovom ugovornom organu nejasan i isti je neosnovan a kako je prethodno navedeno da se ZUP ne primjenjuje u postupku javne nabavke pred ugovornim organom .

Imajući u vidu da Urž u svojoj odluci nije poništio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda odnosno nije vratio postupak u fazu pregleda i ocjene ponuda to Komisija nije niti donosila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i nije niti bila u obavezi dostavljanja istog. Naime Ugovorni organ je naložio komisiji da obrazloži svoj stav te da postupi u vezi sa uputama Urž-a datom u Rješenju broju: JN2-01-07-1-234-7/18 od 13.06.2018.godine a kako urž nije vratio postupak u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda, to komisija nije niti mogla ponovno pregledati i cijeniti prispjele ponude. (JN2-03-07-1-1119-7/16). Stav komisije unešen u zapisnik komisije od 13.07.2018.godine je u identičnom obliku prenešen u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.Komisija je o svom radu sačinila zapisnik broj: 01-27-770¬74/17 od 13.07.2018.godine, te je ugovorni organ isti sadržaj zapisnika unio u obrazloženje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odredbom čl. 70 st.2 je propisano daje ugovorni organ dužan dostaviti ponuđačima i zapisnik o ocjeni ponuda iz 51.65 st.2 ZJN, međutim kako komisija nije vršila pregled i ocjenu ponuda ponuđača te kako to nije niti bilo naloženo Rješenjem urž-a stoga nije ni bila obavezna dostaviti Zapisnik.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je kontrolisao primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama i zakonitost postupka, te utvrdio da je predmetni postupak u potpunosti proveden u skladu sa zakonskim odredbama.

Presudom Suda BiH Broj: Sl 3 U 031077 18 U od 21.01.2021. godine konstovano je sljedeće:

....."Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je konačnim rješenjem tuženog, odbijena kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv odluke broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018. godine, u odnosu na LOT 1, ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ, u konkretnom slučaju, postupio u skladu sa uputama iz prethodnog rješenja, da je ponovo utvrđivao odlučne činjenice koje su bile predmet žalbe u upravnom postupku i donio odluku koja je u cijelosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.Po ocjeni ovog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.U skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U skladu sa članom 233. stav 2. Zakona, u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi iz žalbe.Slijedom navedenih odredbi, ovo vijeće zaključuje, da je osnovan prigovor iz tužbe da tuženi nije obrazložio sve žalbene razloge tužitelja, koji su istaknuti u žalbi, nego je samo prihvatio i naveo izjašnjenje ugovornog organa koje je i po ocjeni ovog vijeća manjkavo i nejasno. Osim toga, vijeće nije moglo pravilno ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta, obzirom da u spisu predmeta nije dostavljena ponuda izabranog ponuđača a cijeneći da se svi prigovori odnose na tu ponudu (Konzorcij RAD BH Mrkonjić putevi d.o.o.). Također, u dopuni tužbe od 14.01.2019. godine, tužitelj je isticao da ugovorni organ, suprotno odredbama tačke 2.4. Tenderskog dokumenta, nije od izabranog ponuđača u zakonskom roku zahtijevao produženje roka važenja ponude. Međutim, cijeneći da ni ovaj tužbeni prigovor vijeće nije moglo pravilo cijeniti jer se u spisu predmeta samo nalaze određeni dijelovi ponude izabranog ponuđača konzorcija, to će tuženi u ponovnom postupku cijeniti i ovaj prigovor..... "

Postupajući po Presudi ovaj organ je izvršio ponovnu analizi svih dokaza i utvrdio da je Rješenjem broj JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine žalba žalitelja usvojena te je poništena Odluka broj 01-27-770-32/17 od 18.04.2018.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Iz obrazloženja predmetnog rješenja utvrđeno je da su dva žalbena navoda ocijenjena osnovanim uz sljedeću konstataciju:

"Žalitelj spori da na strani 92 ponude dostavljena je potvrda o registraciji za Radnu mašinu UNIMOG 427/10 ali izostavljen dokaz o periodičnom pregledu vozila a što je uslov propisan TD. Naime ostaje nejasno da li je urađen periodični pregled ili nije ili se radi o propustu ponuđača koji propust za posljedicu mora imati odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe da je žalbeni navod koji se odnosi da za radnu mašinu UNIMOG 427/10 nije dostavljen periodični pregled je neosnovan iz razloga jer TD nije niti traženo da se dostavi periodični pregled vozila, već je pod tačkom 13 TD „ tehnička i profesionalna sposobnost pod c) traženo da se dostavi izjava o raspolaganju min. tražene opreme i tehničkim sredstvima, sa dokazima vlasništva i to: saobraćajne ili vlasničke dozvole ili drugi način raspolaganja-ugovor o najmu saradnji Ud.), i upotrebnim dozvolama (one mašine koje ne podliježu registraciji). Dakle periodični pregled vozila nije bio ni obavezan da se dostavi shodno TD. Opreza radi ističemo daje iz saobraćajne i vlasničke dozvole za mašinu UNIMOG vidljivo daje ista trajno registrovana, te shodno tome ni ne podliježe periodičnom pregledu.

Razmatrajući navedeno nesporno je da za spornu mašinu nije dostavljen periodični pregled, navedeno ugovorni organ brani činjenicom da isti nije niti zahtijevan ali obzirom da u Aneksu 11 postojala je rubrika koja se trebala popuniti u vezi sa važećim periodičnim pregledom a kako za sporno vozili ništa nije navedeno u naznačenoj rubrici, shodno tome ovaj organ cijeni da ***predmetno pitanje ostalo je nerazjašnjeno****, pogotovo ukoliko se uzme u obzir argumentacija ugovornog organa koja je data u izjašnjenju na žalbu da* ***predmetno vozilo ne podliježe*** *periodičnom pregledu shodno tome navedeno je ugovorni organ bio u* ***obavezi podkrijepiti i dokazima da bi u konkretnom slučaju obrazloženje bilo i prihvatljivo za ovaj organ i relavantno****, te shodno tome ovaj navod žalitelj ocijenjen je osnovanim.*

Dalje, da je tačkom 3 Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora dostaviti dokaz da raspolaže da je vlasnik 2 valjka do 2t i 1 valjak od 2-6 tona međutim na strani 140-150 dostavljene su upotrebne dozvole koje je izdalo društvo ABBA doo Bihać i računi za valjkove kojima raspolaže ponuđač iz kojih se ne vidi koje su tonaže predmetni valjci niti da li odgovaraju karakteristikama traženim TD pa se ima smatrati da ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova iz tačke 3 Tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim žalbenim navodom ugovorni organ ističe da žalbeni navod koji se odnosi da je ponuđač Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi dostavio upotrebne dozvole (str. 140-150 ponude) iz kojih se ne vidi koje je tonaže valjak, isti navod je neosnovan, a ovo iz razloga jer se u Komisiji za pregled ponuda nalaze stručna lica koja poznaju predmet nabavke i koja uvidom u tip, marku ili oznaku opreme mogu utvrdi o kojoj tonaži valjka se radi. Jednako tako ovo je općepoznata činjenica obzirom da su dati svi podaci o predmetnoj opremi a što se može provjeriti i na zvaničnim stranicama proizvođača.

Uvidom pomenute stranice nesporno je utvrđeno da se iz dostavljenih dokumenata ne može izvesti zaključak koje je tonaže zahtijevani valjak te je nemoguće utvrditi da isti odgovara zahtijevanoj tonaži od 2 tone odnosno od 2-do 6 tona. Obrazloženje koje je dao ugovorni organ u svom izjašnjenju je zasnovan na subjektivnom stavu i ne može se prihvatiti kao relavantno.Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen osnovanim...", dakle predmetnim rješenjem je data jasna uputa, kako će postupiti ugovorni organ ponovnom postupku.

S tim u vezi u razmatrajući žalbene navode ovaj organ ističe:

Žalitelj i dalje u žalbi spori da za mašinu UNIMAG nije dostavljen periodični pregled te u cjelosti pobija obrazloženje koje je dato od strane ugovornog organa.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je Ugovorni organ jasno dao obrazloženje i u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to da je uvidom u saobraćajnu dozvolu (tačka d saob. dozvole) koja je dostavljena za radnu mašinu Unimog kao dokaz uz ponudu, (a kako je i traženo TD) jasno se može utvrditi da je Unimog registrovan kao radna mašina, pa kako je u čl 25 Pravilnika o registraciji vozila navedeno da za traktore, radne strojeve i motokultivatore kao i za vozila na motorni pogon čija zapremima ne prelazi 50m3 važenje registracije nije vremeniski ograničeno jasno se može zaključiti daje UNIMOG radna mašina odnosno stroj obzirom da je isti u saobraćajnoj dozvoli (potvrdi o registraciji) upisan kao radna mašina odnosno stroj (mašina ili stroj).Odredbom čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila /Službene novine Federacije BiH, broj 51/06) jasno su utvrđena vozila i oprema koja obavezno podliježu periodičnom pregledu. Imaj ući u vidu da je iz saobraćajne dozvole za Unimog jasno vidljivo daje isti radna mašina, pa kako u tabeli u čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila nije navedeno da radne mašine podliježu obavezi periodičnog pregleda to nije niti postojala obaveza dostavljanja periodičnog pregleda za radnu mašinu unimog.Na osnovu svega gore navedenog a posebno zakonskih propisa i uvida u potvrdu o registraciji, za Ugovorni organ postoji dovoljno podataka na osnovu kojih je utvrđeno da je unimog radna mašina, te shodno čl. 14.Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila (Službene novine Federacije BiH, broj 51/06) kao radna mašina ne podliježe obavezi periodičnog pregleda. Žalbeni navod u kom žalioc ističe na osnovu čega je ugovorni organ mogao utvrditi daje predmetna radna mašina ispravna, ugovorni organ ističe da je i ovaj navod neosnovan, a ovo iz razloga jer je Pravilnikom o registriranju vozila u BIH (Sl. glasnik BIH 69/09) i to čl. 7 propisan način registracije vozila, kao i koji se dokumenti obavezno dostavljaju prilikom registracije. Kako je u čl. 7 tačka e. cit. Pravilinka propisano da je prilikom registracije vozila potrebno dostaviti dokaz o tehničkoj ispravnosti vozila koji ne može biti stariji od 30 dana u elektronskoj formi, to da bi se uopće registrovalo vozilo isto mora biti ispravno. Shodno tome, kako je u potvrdi o registraciji broj: 2920390 pod rubrikom „podaci o registraciji" vidljivo daje unimog registrovan 19.01.2018.godine, shodno tome je i ispravno, jer prema odredbi čl.7 ste Pravilnika o registriranju vozila prilikom registracije vozila obavezno se dostavlja i potvrda o tehničkoj ispravnosti vozila, da bi se vozilo uopće moglo i registrovati. Ugovorni organ nije nadležan da provjerava način rada izdavanja potvrda o registraciji, te je za ugovorni organ shodno gore navedenom materijalnom propisu sasvim dovoljno podataka da utvrdi da je radna mašina Unimog ispravna jer posjeduje potvrdu o registraciji a iz koje je vidljivo da je ista registrovana 19.01.2018.godine tj. 4 dana prije dostavljanja ponuda. (rok za prijem ponuda dana 23.01.2018.godine). TD dokumentacijom nije traženo dostavljanje stiker naljepnice odnosno niti polisa o osiguranju vozila pa prema tome Ugovorni organ nije ni mogao zahtjevati dostavljanje iste, a kako se ponuđač nije žalio na TD stoga je izgubio pravo da isto pobija u kasnijoj fazi postupka. Jednako tako žalbeni navod koji se odnosi da Ugovorni organ pogrešno primjenjuje materijalni propis to Pravilnik o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila je neosnovan iz razloga što izmjene i dopune istog Pravilnika (79/06,11/09 i 56/10) se ne odnose na vrste vozila koja su obavezna obavljati periodični pregled, naprotiv izmjenama i dopunama čl. 14 Pravilnika (sl.novine FBIH56/10) dodan je samo stav, pa prema tome isti je važeći i iste izmjene i dopune nisu od značaja u odlučivanju za ugovorni organ jer je čl.14 ostao nepromjenjen u odnosu na vrstu vozila koja su obavezna obavljati periodični pregled, pa kako u čl.14 (tabeli) nije navedena radna mašina ili stroj to isti nije potreban obavljati periodični pregled.Dakle obzirom na činjenicu da je ranijim rješenjem konstatovano da je u Aneksu 11 postojala rubrika koja se trebala popuniti u vezi sa važećim periodičnim pregledom a kako za sporno vozilo ništa nije navedeno u naznačenoj rubrici, shodno tome predmetno pitanje je ostalo nerazjašnjeno, pogotovo ukoliko se uzme u obzir argumentacija ugovornog organa koja je data u izjašnjenju na žalbu da predmetno vozilo ne

podliježe periodičnom pregledu shodno tome navedeno je ugovorni organ bio u obavezi podkrijepiti i dokazima da bi u konkretnom slučaju obrazloženje bilo i prihvatljivo za ovaj organ i relavantno....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ zaključuje sljedeće:

Ovaj organ u svom ranijem rješenju dao jasnu uputu ugovornom organu u pogledu žalbenog navoda koji se odnosio na nepopunjavanje rubrike o izvršenom periodičnom pregledu za mašinu UNIMOG 427/10. Dakle, kako predmetno pitanje nije bilo u dovoljnoj mjeri raspravljeno odnosno kako ugovorni organ nije nije dao jasnu argumentaciju i istu potkrijepio dokazima da radna mašina ne poliježe periodičnim pregledima, to je ovaj organ ocijenio žalbeni navod osnovanim i predmet vratio na ponovni postupak.

Kako ugovorni organ u ponovnom postupku svoj stav zasniva na propisima koji se odnose na predmetnu oblast pozivajući se na čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila te Pravilnik o registriranju vozila u BIH (Sl. glasnik BIH 69/09, to je ovaj organ izvršio uvid u navedene propise i utvrdio da su navodi žalitelja neosnovani.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je u potvrdi o registraciji broj: 2920390 pod rubrikom „podaci o registraciji" vidljivo da je unimog registrovan 19.01.2018.godine, ***kao radna mašina.***

Uvidom u čl.7 st.e Pravilnika o registriranju vozila, ovaj organ je utvrdio da je istim propisano da prilikom registracije vozila obavezno se dostavlja i ***potvrda o tehničkoj ispravnosti vozila,*** *da bi se vozilo uopće moglo i registrovati, shodno tome predmetno vozilo se ima smatrati ispravnim, obzirom da je isto registrovano a navedenim članom su jasno navedeni uslovi za registraciju, te je samim time sumnja žalitelja u ispravnost sporne mašine neosnovana.*

Dalje, ono što je nesporno i što je ovaj organ i ranijim rješenjem izveo zaključak da je da u Aneksu 11 postojala je rubrika u vezi sa važećim periodičnim pregledom a kako za sporno vozilo ništa nije navedeno u naznačenoj rubrici, predmetno pitanje vraćeno je ugovornom organu u smislu da jasnu argumentaciju da predmetno vozilo ne podliježe periodičnom pregledu.

Kako ugovorni organ u ponovnom postupku svoj stav zasniva na proopisima koji se odnose na predmetnu oblast pozivajući se na čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila u kojem nije navedeno da radne mašine podliježu obavezi periodičnog pregleda te nije niti postojala obaveza dostavljanja periodičnog pregleda za radnu mašinu unimog.

Ovaj organ da bi pravilno utvrdio činjenično stanje, izvršio je uvid i predmetni Pravilnik na koji se poziva ugovorni organ te utvrdio da u tabeli člana 14 Pravilnika jasno su razvrstana vozila koja podliježu periodičnom pregledu, te kako UNIMOG u potvrdi o registracije slovi kao radna mašina ili stroj a radna mašine ili stroj nije obuhvaćena navedenom tabelom,
shodno tome periodični pregled nije trebao biti izvršen pa samim time nije postojala ni obaveza popunjavanja sporne rubrike, kako je to ugovorni organ i obrazložio.

Dakle, cjeneći izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog organa a dovodeći isto u vezu sa nalogom koji je dat u ranijem rješenju ovog organa, te provjerom svih činjenica od strane ovog organa, ovaj organ ističe da je obrazloženje ugovornog organa koje je dato u ponovljenom postupku prihvatljivo iz razloga jer ugovorni organ svoje tvrdnje temelji na propisima koji reguliraju predmetnu oblast, dok žalitelj svoje tvrdnje ne temelji na dokazima niti iznosi jasnu i potkrijepljenu argaumeniaciju u odnosu na argumentaciju ugovornog organa.

Dalje u vezi žalbenog navoda koji se odnosi na tonažu valjka, žalitelj spori da ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenje ponude jer navdeno predstavlja dopunu iste te takođe ističe da je Ured po navedenom osnovu eliminirao izabranog ponuđača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi da na žalbeni navod u kojem ponuđač ističe da ugovorni organ nije mogao vršiti dopunu ponude, ugovorni organ ističe daje isti temeljem upute drugostepenog organa a shodno odredbi čl. 68 st. 3 i čl. 48 st. 3 ZJN, a i u vezi i sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-592-2/18 od 16.02.2018.godine (a koje je tražila u ovoj javnoj nabavci u slučaju nejasnoća i sa dostavljenim dokumetnom od strane ponuđača I-Selimović) zatražila pojašnjenje dostavljenih upotrebnih dozvola za predmetne valjke, a što je ponuđač Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi u ostavljenom roku od tri dana dostavio aktom broj: 136/18 (01-27-770-73/18). Naime, ZJN BIH je gore navedenim odredbama jasno propisao da ugovorni organ može tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata ukoliko iz istih ne može donijeti odluku o njenoj prihvatljivosti. Imajući u vidu da je TD jasno traženo dostavljanje upotrebnih dozvola, (za koje ugovorni organ nije ovlašten i nepropisuje sadržaj i formu istih) te daje ponuđač i dostavio upotrebne dozvole koje su sadržavale određene nejasnoće to je isti bio u obavezi da traži pojašnjenje dostavljenih dokumenata a shodno gore navedenim zakonskim odredbama. Shodno mišljenju Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-592-2/18 od 16.02.2018.godine dostavljanje dokumenata uz pojašnjenje se ne smatra dopunom ponude. Za napomenuti je da je Ugovorni organ na ovakav način postupio a i prema uputama drugostepenog organa u kojem je isti naložio provođenje procesnih radnji, iz razloga poštivanja načela nediskriminaciie i jednakog postupanja prema ponuđačima u postupcima javne nabavke, a uzimajući u obzir da je u istom lotu na ovakav način postupio i prema žalitelju I -Selimović d.o.o. Cazin, (dokaz akta pojašnjenje ponude u prilogu ovog izjašnjenja.)Prilikom traženja pojašnjenja u vezi sa dostavljenim upotrebim dozvolama komisija se vodila i praksom URZ-a u kojem je skoro u identičnoj situaciji urž zauzeo stav da je ugovorni organ morao tražiti pojašnjenje upotrebnih dozvola od ponuđača, (Rješenje urža broj: JH2-03-07-1-1329-7/16 od26.01.2017.godine).Pozivanje žalitelja na tačku 15 TD uopće nema veze sa dostavljanjem pojašnjenjem ponude niti je ZJN bilo kojim članom propisao način dostavljanja dokumenata kada se traži pojašnjenje ponude, pa prema tome i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan. Ugovorni organ je mišljenja da se u konretnom slučaju ne radi o dopuni ponude, a ovo iz razloga jer je ponuđač Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi dostavio traženi dokument kako je to propisano TD (upotrebne dozvole) uz svoju ponudu, a koje su sadržavale određene nejasnoće, te spriječavale komisiju da donese odluku. Žalbeni navod koji se odnosi na izvrsnost odluke odnosno pozivanje žalitelja na odredbe čl. 199 ZUP-a BIH kao i na čl.259 ZUP-a je ovom ugovornom organu nejasan i isti je neosnovan a kako je prethodno navedeno da se ZUP ne primjenjuje u postupku javne nabavke pred ugovornim organom .Imajući u vidu da Urž u svojoj odluci nije poništio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda odnosno nije vratio postupak u fazu pregleda i ocjene ponuda to Komisija nije niti donosila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i nije niti bila u obavezi dostavljanja istog. Naime Ugovorni organ je naložio komisiji da obrazloži svoj stav te da postupi u vezi sa uputama Urž-a datom u Rješenju broju: JN2-01-07-1-234-7/18 od 13.06.2018.godine a kako urž nije vratio postupak u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda, to komisija nije niti mogla ponovno pregledati i cijeniti prispjele ponude. (JN2-03-07-1-1119-7/16). Stav komisije unešen u zapisnik komisije od13.07.2017.godine je u identičnom obliku prenešen u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Komisija je o svom radu sačinila zapisnik broj: 01-27-770-74/17 od 13.07.2018.godine, te je ugovorni organ isti sadržaj zapisnika unio u obrazloženje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Odredbom čl. 70 st.2 je propisano daje ugovorni organ dužan dostaviti ponuđačima i zapisnik o ocjeni ponuda iz čl.65 st.2 ZJN, međutim kako komisija nije vršila pregled i ocjenu ponuda ponuđača te kako to nije niti bilo naloženo Rješenjem urž-a stoga nije ni bila obavezna dostaviti Zapisnik.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da u vezi žalbenog navoda koji se odnosi na tonažu valjka, ranijim rješenjem jasno konstatovao ... " Obrazloženje koje je dao ugovorni organ u svom izjašnjenju je zasnovan na subjektivnom stavu i ne može se prihvatiti kao relavantno.Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen osnovanim...",

Dakle, iz navedenog obrazloženja jasno proizilazi da je ovaj organ ugovornom organu dao jasnu uputu da zasnuje svoje tvrdnje te da provede dokazivni postupak sve u smislu da bi tvrdnja da dostavljeni dokazi su u skladu sa zahtjevima bila i ***dokazana.***

Stim u vezi, kako dostavljene upotrebne dozvole koje su zahtijevane kao dokaz nisu sadržavale podatak o zahtijevanoj tonaži valjka, to je ugovorni organ u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja a sve u skladu sa ***nalogom*** *ovog organa zatražio pojašnjenje dostavljenog dokaza kao bi utvrdio ispunjenost uslova. Napominjemo da ponuđači ne mogu uticati na sadržaj upotrebne dozvole, te shodno tome kako ista ne sadrži podatak o tonaži stoga ponuđači ne mogu snositi posljedice za navedeno, pa je pojašnjenje jedini način da se otklone nejasnoće i pravilno utvrdi činjenično stanje. Dakle, pojašnjenje koje je ugovorni organ zahtijevao ne predstavlja dopunu ponude već upravo samo je razjasnio one činjenice koje su ostale nerazriješenje.*

Navod koji se odnosi na samu formu odluke u smislu da je u istoj navedeno da ista stupa na snagu danom donošenja ističemo da je u pouci jasno navedena pravna zaštita koju je žalitelj i iskoristio te navođenje u odluci da ista stupa na na snagu danom donošenja nije izazvalo nikakvu posljedicu za žalitelja te shodno tome isto je irelavantno za ovaj organ.

I na kraju Sud u presudi navodi ...."da je tužitelj u dopuni tužbe od 14.01.2019. godine, isticao da ugovorni organ, suprotno odredbama tačke 2.4. Tenderskog dokumenta, nije od izabranog ponuđača u zakonskom roku zahtijevao produženje roka važenja ponude. Međutim, cijeneći da ni ovaj tužbeni prigovor vijeće nije moglo pravilo cijeniti jer se u spisu predmeta samo nalaze određeni dijelovi ponude izabranog ponuđača konzorcija, to će tuženi u ponovnom postupku cijeniti i ovaj prigovor....."

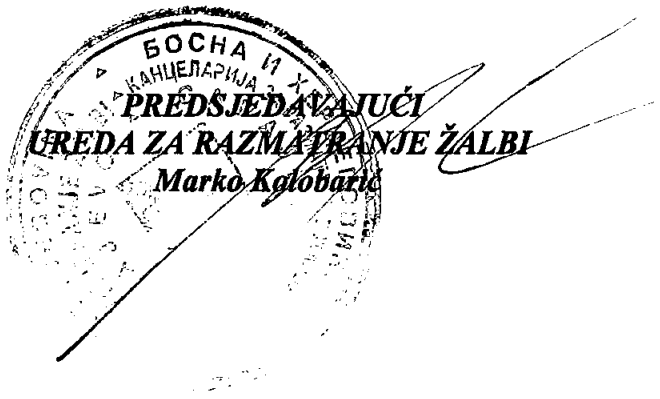
U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da da navedeno nije isticano u žalbi te kako je Sud poništenjem Rješenja ovog organa predmet vratio u fazu postupanja po žalbi to ovaj organ je postupao u okviru žalbenih navoda.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovamna, samim tim odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (l)Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kalobarić

Dostaviti:
- I SELIMOVIC d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćiniku Abdagić Jasminu advokatu iz Cazina
-JU Direkcija Regionalnih cesta USK Bihać,
-evidenciji
a/a