BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-392-5/21
Datum: 11.03.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi „ELCOM“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-7-230-23/20 od 25.01.2021. godine Ugovornog organa Operator – Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji terminala tečnih naftnih derivata Bihać, Obavještenje o nabaci broj 1138-1-3-256-3-31/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.03.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** žalioca „ELCOM“ d.o.o. Tuzla i **poništava se postupak u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Operator – Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo objavio je 27.11.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 1138-1-3-256-3-31/20 za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji terminala tečnih naftnih derivata Bihać.

Žalilac „ELCOM“ nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije, izjavio je žalbu protiv iste, a koju je ugovorni organ usvojio i dana 11.01.2021. godine donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-7-230-14/21. Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja, žalilac „ELCOM“ d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu protiv istog, te je ugovorni organ ponovo žalbu usvojio i dana 25.01.2021. godine donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-7-230-23/21. Nezadovoljan sadržajem Rješenja žalilac „ELCOM“ d.o.o. Tuzla izjavio je žalbu protiv istog, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 08.02.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode:

1. Ugovorni organ je učinio procesnu grešku u postupku jer je po žalbi žalioca na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe donio novo Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, odnosno nije predmetnu žalbu proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi. Zakon o javnim nabavkama ne poznaje donošenje rješenja od strane ugovornog organa po žalbi na prethodno rješenje ugovornog organa po žalbi. Takođe, ugovorni organ je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine donio sa zakašnjenjem od jednog dana, u odnosu na rok od 5 dana propisan članom 100. Zakona o javnim nabavkama.

2. Ugovorni organ je dana 29.12.2020. godine objavio izmjenu tenderske dokumentacije koja sadrži dodatne informacije u odnosu na prethodno objavljene informacije ali shodno novim informacijama i izmjeni TD ugovorni organ nije produžio rok za dostavu ponuda. Dostava dodatne dokumentacije predstavlja davanje na pregled dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija te predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije. Ponuđači tek nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija imaju dovoljno infromacija za pripremu ponude. U oba Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj navod je ocijenjen kao neosnovan.

3. Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije („Službene novine Federacije BiH" br. 33/10 i 98/14) ne poznaje *Glavni izvedbeni projekat*. Ugovorni organ je tačkom 5.6. između ostalog naveo „za sve zainteresovane ponuđače biće omogućen obilazak lokacije izvođenja radova i uvid u izrađenu Projektu dokumentaciju – Glavni izvedbeni projekat...", a tačkom 6.1.1. između ostalog naveo „Predmet ovog postupka je nabavka radova Rekonstrukcija terminala tečnih naftnih goriva Bihać u skladu sa Glavnim-izvedbenim projektom...". Žalilac smatra da nije jasno kojim nivoom projektne dokumentacije raspolaže ugovorni organ, te je potrebno da glavni-izvedbeni projekat kako ga naziva ugovorni organ, bude sastavni dio tenderske dokumentacije jer se zahtijeva izvođenje radova u skladu sa istim. Davanje na uvid ne predstavlja transparentnost u postupku nabavke. U prvom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj navod je ocijenjen kao djelimično osnovan, a u drugom kao neosnovan.

4. Zakon o javnim nabavkama ne poznaje pojam Retenciona vrijednost ili zadržani iznos. U prvom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj navod je ocijenjen kao osnovan, dok u drugom nije razmatran.

5. Zakon o javnim nabavkama u članu 51. ne propisuje da se od ponuđača može zahtijevati vrijednost izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u vrijednosti procijenjene nabavke. Postavlja se pitanje na koji način je ugovorni organ definisao da ponuđač treba dostaviti baš tri ugovora, na osnovu kojih analiza, tehničkih pretpostavki ugovorni organ zaključuje da ponuđač sa četiri ugovora do vrijednosti procijenjene vrijednosti ne posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost. U oba Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj navod je ocijenjen kao neosnovan.

6. Zahtjevi ugovornog organa iz tačke 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost su u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama jer je Zakon definisao da se u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti za nabavku radova od ponuđača može tražiti obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i njegovog rukovodećeg osoblja i izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima. Vidljivo je da se članom 51. ne odobrava dostava imena i prezimena ljudi koji će biti angažovani u trenutku realizacije ugovora. Zakon odobrava da se od ponuđača u postupku nuđenja traži IZJAVA ali ne i dostava diploma, sertifikata, stručnih ispita itd. Ugovorni organ ne može tražiti dostavljanje dokaza za 72 osobe, niti se sve te osobe mogu smatrati rukovodećim osobljem. Ovako postavljeni uslovi su u suprotnosti sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju jer zahtijevaju više stručnih lica nego što

to zahtijeva zakonodavac i na taj način onemogućavaju učešće onih pravnih lica koja posjeduju odgovarajuća ovlaštenja, ali ne mogu zadovoljiti ovako postavljen uslov. Ovaj žalbeni navod je u oba Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe ocijenjen kao neosnovan.

7. Tačkom 10. TD traženo je da ponuđač dostavi ovlašćenja potrebna za realizaciju ugovora izdata od strane Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti građenja građevina ili pojedinih dijelova građevine. Predmetna ovlašćenja nisu navedena u okviru kvalifikacije ponuđača, već u zasebnoj tački 10. TD koju u pogledu kvalifikacije ponuđača Zakon o javnim nabavkama ne poznaje. Dostava traženih ovlašćenja od strane ponuđača nema uporište u zakonskoj regulativi jer ni Zakon o javnim nabavkama ni Zakon o građenju ne ograničavaju izvođača da angažuje podizvođače za izvršenje radova za koje samostalno ne posjeduje ovlašćenje ili licence. Žalilac smatra da je potrebno izmjeniti TD na način da ponuđači mogu dostaviti licence učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata kojim će dokazati da imaju kapacitete za realizaciju predmetnih radova. Nedosljedni su zahtjevi tenderske dokumentacije u pogledu ovlaštenja i kvalifikacija koje se zahtijevaju, što aludira da za izradu kvalifikacionih uslova nije bio osnov tehnički i zakonski zahtjev, već prepis postojećih ovlašćenja koje firme posjeduju kako bi se pogodovalo određenim ponuđačima. U isto vrijeme ugovorni organ ne zahtijeva ovlašćenje za projektovanje. Ovaj žalbeni navod ugovorni organ je u prvom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ocijenio kao neosnovan, a u drugom kao djelimično osnovan.

8. Potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da ista omogući da su ponude ponuđača uporedive jer na stranici 70 TD za poziciju 5 je navedeno „...paušal 1%“ što nije jasno na šta se odnosi. Takođe na stranici 71 na poziciji 41 navedeno je „..u vrijednosti od 3%“ što nije jasno od vrijednosti čega i koja je količina. U prvom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan, dok u drugom nije razmatran.

9. U TD nije jasno definisan popis robe za koju je ponuđač dužan dostaviti tipske ateste. Na stranici 258 TD između ostalog je navedeno „...Ako izvođač ne dostavi tražene protokole, ponuda će se smatrati nepotpunom i kao takva će biti odbačena.“ Ugovorni organ je u prvom Rješenju ovaj žalbeni navod ocijenio kao neosnovan cijeneći da je jasno da izvođač dostavlja tipske sertifikate tokom izvođenja radova dok je u citiranom tekstu jasno navedeno ako se ne dostavi traženo ponuda će biti odbačena. Ponavljajući ovaj žalbeni navod u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, ugovorni organ je u drugom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ocijenio ovaj navod kao osnovan, pa žalilac traži da Ured za razmatranje žalbi ocijeni ovaj navod kao osnovan, jer se radi o istom navodu.

10. U tenderskoj dokumentaciji nije jasno da li dokumentaciju dostavlja isporučilac u trenutku isporuke ili ponuđač u trenutku nuđenja. Na stranici 307 između ostalog je navedeno „...Isporučilac treba zajedno sa ponudom isporučiti sledeće:“. Ugovorni organ je ovaj žalbeni navod u prvom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ocijenio kao neosnovan. Ponavljajući ovaj žalbeni navod u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ je u drugom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ocijenio ovaj žalbeni navod kao osnovan, pa žalilac traži da Ured za razmatranje žalbi ocijeni ovaj navod kao osnovan, jer se radi o istom navodu.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

1. Žalbeni navod da je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine doneseno sa zakašnjenjem od jednog dana ugovorni organ odbacuje jer se u postupku javne nabavke suspidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku gdje su članom 98. i 99. stav 2) regulisani rokovi, pa je ugovorni organ postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postpuku. U pogledu tvrdnje žalioca da je ugovorni organ dva puta donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, ugovorni organ ističe da je žalilac prećutao činjenicu da je u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe iznosio nove žalbene navode, a koje je ugovorni organ morao da razmotri. Žalilac je u svakoj žalbi mijenjao žalbene navode, zanemarivao Zakone i propise i argumentima pobijene tvrdnje, te iznosio neke nove tvrdnje ničim potkrijepljene.

2. Tehnička dokumentacija sastoji se od više knjiga, te učiniti sve šeme i crteže dostupnim nije moguće, pa je zato ugovorni organ zainteresovanim ponuđačima ostavio mogućnost uvida u projektnu dokumentaciju. Da je žalilac izvršio uvid u projektnu dokumentaciju ne bi mu svaka objava skica i shema bila suštinska izmjena.

3. Projektnu dokumentaciju i kontrolu/reviziju uradila su pravna lica koja su kompetentna za izvođenje projektovanja jer isti posjeduju dovoljno iskustva i imaju potrebna važeća odobrenja za projektovanje izdata od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Cijeli projekat se dostavlja samo Izvođaču tek po potpisivanju ugovora, nikako svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumetaciju kako smatra žalilac. Ugovorni organ smatra da je na portal javnih nabavki dostavio i više nego dovoljno informacija za izradu kvalitetne ponude. Netačne su tvrdnje žalioca da je na osnovu ovih predmjera radova nemoguće pripremiti ponudu, jer je ugovorni organ zaprimio ponudu jednog ponuđača koji nije vidio na Portalu javnih nabavki da je postupak obustvaljen.

4. Diskreciono je pravo ugovornog organa da odredi uslove koliko će ugovora tražiti u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ nije postrožio uslove, jer traži 3 ugovora u poslednjih pet godina, a mogao je zahtijevati dokaz o realizaciji 3 ugovora u poslednje tri godine, ili jedan ugovor u protekloj godini i sve bi to bilo u skladu sa Zakonom.

5. Ugovorni organ je tražio minimalan broj radnika koji su potrebni za izvođenje predmetnih radova. U ovom postupku javne nabavke se radi o rekonstrukciji postojećeg objekta i uopšte se ne radi o manjem obimu radova kako navodi žalilac, već o kompleksnim radovima u kojima je potrebno dovesti terminal u funkciju.

6. Projekat izvedenog stanja se izrađuje kada se tokom izvođenja radova na objektu vrše izmjene i to za one radove i dijelove objekta na kojima je došlo do izmjena u odnosu na Glavni izvedbeni projekat. U tom slučaju Izvođač radova je dužan angažovati pravno lice koje ima potrebna važeća ovlašćenja za projektovanje. Što se tiče navoda žalioca kako za izvođenje pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje za propuste i odvodnju cesta ovlašćenje posjeduje samo jdan izvođač u FBiH, ugovorni organ ističe da nije tačna ova tvrdnja žalioca jer uvidom u Registarr Federalnog Ministarstva prostornog uređenja dostupnim na stranici istog može se vidjeti da traženo ovlašćenje posjeduje minimalno 10 firmi, a dokaz dostavlja ugovorni organ u prilogu izjašnjenja.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu žalioca „ELCOM" d.o.o. Tuzla i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti iz sledećih razloga:

Polazeći od **prvog navoda** žalioca da ugovorni organ nije mogao dva puta preispitivati žalbu, ovaj organ ukazuje da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmarajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRŽ-u, posredstvom ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana prijema rješenja.

Među strankama je nesporno da je žalilac izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, a ugovorni organ istu djelimično usvojio Rješenjem broj 04-7-230-14/21 od 11.01.2021. godine u kojem je pojedine žalbene navode žalioca ocijenio kao osnovane, pojedine kao djelimično osnovane, a pojedine kao neosnovane. Žalilac je, nezadovoljan sadržajem gore navedenog Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe izjavio žalbu na isto, a ugovorni organ nije izjavljenju žalbu proslijedio KRŽ-u već je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-7-230-23/21 od 25.01.2021. godine. Dakle, nesporno je da je ugovorni organ dva puta prispitivao žalbu žalioca.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalbu ponovno preispitivao jer je žalilac u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine isticao nove žalbene navode ili proširivao postojeće, pa se ugovorni organ morao očitovati po istim.

Prema mišljenju ovog organa ovakav stav ugovornog organa je pogrešan. Naime, gore citiranom odredbom Zakona o javnim nabavkama propisano je da se protiv Rješenja koje donese ugovorni organ može izjaviti žalba KRŽ-u. Dakle, nadležni organ za preispitivanje žalbe na rješenje doneseno od strane ugovornog organa je KRŽ. Navodi ugovornog organa da je žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe preispitivao jer je žalilac isticao nove žalbene navode ili proširivao postojeće su neprihvatljivi za ovaj organ. Ovaj organ posebno ističe činjenicu da ugovorni organ nepravilno zaključuje da bi nove navode ili proširenje ranijih trebalo opet ispitati na način na koji to čini. Predmet žalbe izjavljene na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe mogu biti navodi u pogledu ocjena iznesenih u navedenom Rješenju, a ne i ocjena novih žalbenih navoda, jer oni nisu ni bili predmet preispitivanja u ožalbenom Rješenju, pa bi samim tim bili nedopušteni, što će ovaj organ konstatovati u okviru ocjene svakog žalbenog navoda. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ učinio procesnu povredu postupka, jer je nenadležan ispitivao žalbu

izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine, što je uticalo na cjelokupan ishod ovog postupka, ***pa je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.***

U daljem tekstu ovaj organ će prispitati kako žalbu žalioca na Rješenje ugovornog organa od 11.01.2021. godine, koju nije preispitivao a bio je nadležan za isto, tako i žalbu izjavljenu na Rješenje ugovornog organa od 25.01.2021. godine, a sve u cilju cjelokupnog pravilnog rješavanja ove upravne stvari.

Povodom **drugog žalbenog navoda** u kojem žalilac ističe da je ugovorni organ izvršio izmjene tenderske dokumentacije, a nije produžio rok za dostavu ponuda, ovaj organ ukazuje da je članom 56. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano da ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana. Članom 56. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako se nakon obezbjeđenja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda. Članom 2. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ugovorni organ može uz tendersku dokumentaciju priložiti i dodatnu dokumentaciju. Dodatnu dokmentaciju mogu sačinjavati skice, nacrti, planovi, projekti, studije i slični dokumenti, na osnovu kojih se mogu pripremiti ponude ili proktni zadaci.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se tehnička dokumentacija sastoji se od više knjiga, te učiniti sve šeme i crteže dostupnim nije moguće, pa je zato ugovorni organ zainteresovanim ponuđačima ostavio mogućnost uvida u projektnu dokumentaciju. U konkretnom slučaju ugovorni organ nije objavljivao izmjenu tenderske dokumentacije, već je postavio na zahtjev ponuđača šeme bravarije za upravnu zgradu, portirnicu i skladište, kao pojašnjenje tenderske dokumentacije, te objavljene izmjene ne predstavljaju suštinsku promjenu. U žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe žalilac ne spori ovu tvrdnju ugovornog organa, već ističe da ponuđači bez naprijed dostavljenih informacija nisu u mogućnosti pripremiti ponudu, odnosno bez pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija i smatra da dostavljanje dodatne dokumentacije predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije, jer ugovorni organ nije u okviru tenderske dokumentacije objavio relevantan dio projektne dokumentacije.

Tačkom 5.6. tenderske dokumentacije propisano je *„Za sve zainteresovane ponuđače biće omogućen obilazak lokacije izvođenja radova i uvid u izrađenu Projektnu dokumentaciju – Glavni izvedbeni projekat Rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać, koja se nalazi na terminalu tečnih naftnih goriva u Bihaću, naselje Ribić (ul. Orljenskih ljiljana bb). Termin za obilazak lokacije izvođenja radova teče od dana objave TD na Portalu javnih nabavki i završava se deset (10) dana prije isteka roka za dostavu ponuda".*

Među strankama nije sporno da je ugovorni organ dodatnu dokumentaciju dostavljao u okviru pojašnjenja tenderske dokumentacije, da se radilo o dokumentaciji koja je izvod iz projektne dokumentacije, te da je uvid u projektnu dokumentaciju bio omogućen svim zainteresovanim ponuđačima.

Ovaj organ smatra, cijeneći gore citirane relevantne odbredbe Zakona o javnim nabavkama, da se u ovom konkretnom slučaju ne može govoriti o potrebi znatne izmjene ili

prilagođavanja ponuda ponuđača nakon objave odgovora na zahtjev za pojašenjenje TD, jer se pojašnjenje odnosilo na postavljanje dijelova projektne dokumentacije za koju je u TD nesporno navedeno da je zainteresovanim ponuđačima dostupna na uvid. Kako se suština žalbenog navoda žalioca odnosi na to da ponuđači bez pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija ne mogu izraditi ponude, a da je ugovorni organ transparentno omogućio uvid u projektnu dokumentaciju, kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da nije ispunjen uslov iz člana 56. stav (4) Zakona, odnosno ugovorni organ nije bio u obavezi produžiti rok za dostavu ponuda. Takođe, ovaj organ ističe da je citiranim članom 2. stav (4) Uputstva propisana mogućnost, ali ne i obaveza ugovornog organa da uz tendersku dokumentaciju priloži i dodatnu dokumentaciju. Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom dijela ovog žalbenog navoda žalioca, da je ugovorni organ 8 puta mijenjao tendersku dokumentaciju ali da nije produžavao rok za dostavu ponuda, ovaj organ ukazuje da bi žalbom koja se izjavljuje na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe mogli biti obuhvaćeni samo žalbeni navodi koji su bili predmet preispitivanja u spornom Rješenju. Kako predmet prispitivanja Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine nije bilo pitanje da li je ugovorni organ 8 puta mijenjao tendersku dokumentaciju, ovaj organ ukazuje da bi ovaj dio žalbenog navoda žalioca bio nedopušten. Međutim, cijeneći da se ugovorni organ, iako nenadležan, izjasnio po ovom pitanju u Rješenju od 25.01.2021. godine, navodeći da se takođe radi o objavama dijelova projektne dokumentacije na zahtjev ponuđača, ovaj organ prihvata izjašnjenje ugovornog organa kao relevantno u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku, i ocjenjuje stav ugovornog organa kao pravilan, pa je ovaj dio žalbenog navoda takođe neosnovan.

Povodom **trećeg navoda žalioca,** koji se odnosi na to da Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokuemntacije („Službene novine Federacije BiH", br. 33/10 i 98/14) ne poznaje Glavni izvedbeni projekat, ovaj organ ističe da se predmetno pitanje odnosi na tumačenje posebnog materijalnog propisa čiji donosilac je Vlada Federacije Bosne i Hercegovine.

Žalilac u žalbi ističe da nije jasno kojim nivoom projektne dokumentacije investitor raspolaže, jer pomenuta uredba ne poznaje termin Glavni-izvedbeni projekat.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ navodi da Uredba eksplicitno nije rekla da se projekat ne može zvati Glavni-izvedbeni projekat. Takođe navodi da je projektnu dokumentaciju i reviziju iste uradila pravna lica koja posjeduju važeća odobrenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

Cijeneći da se u ovom slučaju radi o suštinskom pitanju koje se odnosi na tumačenje posebnog materijalnog propisa iz predmetne oblasti, a da žalilac ne pruža adekvatne dokaze na kojima bi nedvosmisleno zasnovao svoju tvrdnju koja se odnosi na činjenicu da prema ovom propisu ne postoji Glavni-izvedbeni projekat, niti da se on u konačnici ne može objediniti, posebno u odnosu na kontraargumentaciju ugovornog organa da je predmetni projekat izrađen i revidiran od strane ovlaštenih pravnih lica, što mu posljedično daje i potvrdu validnosti, ovaj organ u ovom postupku ne raspolaže sa dovoljno pravno relevantnih činjenica iz kojih bi izveo pravilan zaključak u vezi sa predmetnim pitanjem, ***pa isto ostaje neraspravljeno.*** Takođe, ovaj organ ističe da i eventualno pribavljanje drugih dokaza van spisa predmeta ne bi bilo od značaja u ovom postupku imajući u vidu ocjene ovog organa po ostalim žalbenim navodima.

Takođe, žalilac osim citiranja dijela žalbenog navoda koji je djelimično usvojen, ni u jednoj od žalbi ne ističe da osporava ocjenu ugovornog organa po istom, pa ovaj organ predmetno pitanje nije ni preispitivao.

Vezano za **<u>četvrti žalbeni navod</u>** žalioca, koji se odnosi na zadržavanje retencione vrijednosti, ovaj organ konstatuje da je Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj žalbeni navod žalioca ocijenjen osnovanim. U žalbi na Rješenje od 11.01.2021. godine, a takođe i u žalbi na Rješenje od 25.01.2021. godine, žalilac izuzev citiranja žalbenog navoda i ocjene ugovornog organa po istom, ne ističe da na bilo koji način osporava ocjenu ugovornog organa. Slijedom navedenog, ***<u>ovaj organ predmetno pitanje nije ni preispitivao jer isto nije u žalbi postavljeno kao žalbeni navod.</u>***

Povodom **<u>petog žalbenog navoda</u>**, koji se odnosi na pitanje tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je tenderskom dokumentacijom propisano sledeće:

„7.4.1. Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla, u skladu sa članom 51. Zakona treba ispunjavati slijedeće minamalne uslove: a) iskustvo u uspješnoj realizaciji najviše tri (3) ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, s tim da njihov zbirni iznos ugovorene vrijednosti nabavke nije manji od 9.500.000,00 KM (bez PDV-a), u poslednjih pet (5) godina (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet (5) godina.

Žalbom izjavljenom na tendersku dokumentaciju žalilac je sporio uslov da vrijednost izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom budu u vrijednosti procijenjene vrijednosti javne nabavke, smatrajući da isto nije u skladu sa članom 51. Zakona, kojim su propisani dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a ne dokazi ekonomske i finansijske sposobnosti. Ovaj žalbeni navod ugovorni organ je ocijenio kao nesonovan Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godien

Žalbom izjavljenom na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine žalilac ističe novi žalbeni navod, te ne pobija stav ugovornog organa o ocjeni prethodnog navoda neosnovanim. Novi žalbeni navod se bazira na tome da se postavlja pitanje na koji način je ugovorni organ definisao da ponuđač treba dostaviti baš 3 ugovora, na osnovu kojih analiza, tehničkih pretpostavki ugovorni organ zaključuje da ponuđač sa tri ugovora do vrijednosti procijenjene vrijednosti posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost, dok ponuđač sa npr. 4 ugovora istu ne posjeduje. I ovaj navod žalioca je ocijenjen kao neosnovan Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe od 25.01.2021. godine.

Ovaj organ ponovo ukazuje da žalbom koja se izjavljuje na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe mogu biti obuhvaćeni samo žalbeni navodi koji su bili predmet preispitivanja u spornom Rješenju. Kako predmet prispitivanja Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine nije bilo pitanje broja ugovora kao uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj organ ukazuje da bi ovaj dio žalbenog navoda žalioca bio nedopušten. Međutim cijeneći da se ugovorni organ, iako nenadležan, izjasnio po ovom pitanju, ovaj organ će se izjasniti po istom, dok prvobitni žalbeni navod neće preispitivati jer žalilac isti više ne ističe kao sporan.

Članom 51. tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. Članom 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis

ugovora, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sledećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota i 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ navodi da smatra da je njegovo diskreciono pravo da odredi uslove koliko ugovora će tražiti u TD, te da nije uslove postrožio jer traži 3 ugovora i da je postavio minimalne uslove s obzirom na složenost predmeta nabavke.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona i Uputstva, ovaj organ smatra ovakav stav i postavljeni uslov ugovornog organa neprihvatljivim. Naime, nesporno je da ugovorni organ ima diskreciono pravo da postavlja uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispuniti, međutim odredbe Zakona i Uputstva upućuju na mogućnost zahtijevanja jednog ili više ugovora do procijenjene vrijednosti nabavke. Dakle, ukoliko se ugovorni organ opredijelio da zahtijeva više ugovora, opravdano se postavilo pitanje zašto baš tri ugovora. Postavljanjem strožijih uslova u odnosu na zakonske odredbe ugovorni organ ne smije usložnjavati postupak javne nabavke. U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ne pruža jasno obrazloženje zašto zahtijeva tri ugovora, već se isključivo poziva na svoje diskreciono pravo da odredi ove uslove i ističe da se radi o složenom predmetu javne nabavke. Ugovorni organ ne pruža jasne i nedvosmislene dokaze o kojim specifičnostima javne nabavke se u konkretnom slučaju radi, da bi dokazao da su potrebna baš tri ugovora radi pravilne ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, imajući u vidu da je nesporno postavljanjem uslova od tri ugovora sužena konkurencija u ovom postupku. Cijeneći navedeno, ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom **šestog žalbenog navoda**, koji se odnosi na pitanje tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđača, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano sledeće:

U tački 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST - član 51. Zakona tenderske dokumentacije navedeno je:

"b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovoma za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi:

-minimalno dva (2) dipl. ing. građevinskog i jedan (1) arhitektonskog smjera sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godina na poslovima voditelja građenja;

-minimalno dva (2) dipl.ing. mašinstva sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godina na poslovima voditelja radova - mašinska faza;

-minimalno dva (2) dipl.ing. elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i minimalno tri (3) godine na poslovima voditelja radova - elektro i instrumentacijska faza;

-minimalno jedan (1) dipl. ing. ili ing. tehničkog smjera i minimalno pet (5) godina na poslovima koordinatora zavarivačkih radova;

-minimalno jedan (1) dipl.ing. zaštite na radu i zaštite životne sredine i minimaino tri (3) godine na poslovima voditelja siužbe zaštite na radu;

-minimalno jedan (1) građevinski tehničar sa pet (5) godina na poslovima poslovođe građevinskih radova;

-minimalno jedan (1) mašinski tehniča rsa pet (5) godina na posiovima poslovođe mašinskih radova;

-minimalno dva (2) elektrotehničara sa pet (5) godina na poslovima poslovođe elektro-instrumentacijskih radova;

-minimalno pedesetčetiri (54) KV radnika specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su deset (10) cjevara, deset (10) bravara, deset (10) certificirana zavarivača deset (10) električara, dva (2) farbara, dva (2)pjeskara, pet (5) tesara ipet (5) armirača;
-minimalno šest (6) radnika za rukovanje sredstvima rada od kojih su jedan (1) vozač, jedan (1) rukovaoc bagerom, dva (2) rukovaoca toranjskom dizalicom i dva (2) rukovaoca autodizalicom."

Također, u tački 7.4.3. pod b) tenderske dokumentacije navedeno je:

"b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažovanih i koje su odgovome za izvođenje građevinsko - zanatskih, mašinsko - tehnoloških, elektro i instrumentacijskih radova predmetne nabavke, ponuđač je dužan dokazati na sljedeći način, i to za:
-dipl. inžinjer građevine minimalno dva (2) izvršioca i dipl. inžinjer arhitekture, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima voditelja građenja:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,
•potvrda iz kojeje vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-dipl.ing. mašinstva m'mimalno dva (2) izvršioca, naposlovima voditelja radova - mašinska faza:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spreml,
•ovjerenu kop'tju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,
•potvrda 'tz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-dipl.ing. elektrotehnike dva (2) izvršilac, na poslovima voditelja radova - elektro i instrumentacijska faza:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,
•potvrda iz koje je vidljivo do je učestvovao na poslovima voditelja radova - najmanje tri (3) godine, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-dipl. ing. 'tliing. tehn'tčkog smjera, minimalno jedan (1) Izvršilac, na poslovima koord'matora zavarivačkih radova:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremt,
» ovjerenu kopiju diplome o specijalizaciji iz područja zavarivanja - IWE - International Welding Engineer / EWE -European Welding Engineer, ilijednako vrijednu,
•potvrda iz koje je vidijivo da je učestvovao na poslovima koordinatora zavarivačkih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-dipl. ing. zaštite na radu izaštite životne sredine, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima voditelja službe zaštite naradu:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditeija službe zaštite na radu - najmanje tri (3) godine, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu odstrane ponuđača;
-građevinski tehničar, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima poslovođe građevinskih radova:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,

•potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe građevinskih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-mašinski tehničar, minimalno jedan (1) izvršilac, na poslovima poslovođe mašinskih radova:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•potvrda iz koje je vidljivo daje učestvovao na poslovima poslovođe mašinskih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektro-instrumentacijskih radova:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe elektro-instrumentacijskih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-KV radnici, minimalno pedesetčetiri (54) izvršioca, specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su deset (10) cjevara, deset (10) bravara, deset (10) certiflcirana zavarivača, deset (10) eiektričara, dva (2) farbara, dva (2) pjeskara, pet (5) tesara i pet (5) armirača:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•ovjerena kopija certiflkata za zavarivače izdat prema standardu ENISO 9606-1,
•potvrda iz kaje je vidljivo da su učestvovoli na specijalizovanim poslovima - cjevara, bravara, zavarivača, električara, farbara, pjeskara, tesara i armirača, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;
-Rukovaoci sredstvima rada, minimaino šest (6) izvršilaca, od kojih su jedan (1) vozač, jedan (1) rukovaac bagerom, dva (2) rukovaoca toranjskom dizalicom i dva (2) rukovaoca autodizalicom:
•ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
•ovjerena kopija certifikata za stručnu osposobljenost za obavljanje posla rukovaoca bagerom i dizolicom, za vozače položen državni ispit za vozača motomih vozila i vozačka dozvola C i E kategarije."

U žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju žalilac je isticao navod da zahtijevanje imena i prezimena lica koja će biti angažovana na izvođenju radova nije u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama, te je zahtijevao od ugovornog organa da izmjeni tendersku dokumentaciju na način da se od ponuđača zahtijeva jedino izjava da će imati na raspolaganju neophodno osoblje. Ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan u Rješenju o djelimično usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine.

Žalbom izjavljenom na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021.godine žalilac ističe novi žalbeni navod, te ne pobija stav ugovornog organa o ocjeni prethodnog navoda neosnovanim. Novi žalbeni navod se bazira na tome da ugovorni organ ne može tražiti dokaze za 72 osobe, niti se sve te osobe mogu smatrati rukovodećim osobljem. Takođe ističe da ugovorni organ tačkom 10. TD zahtijeva ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje radova. Članom 39. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 32/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) propisano je da svaki ponuđač koji posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti građenja građevine, izvođenja pojedinih dijelova građevine i izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini mora zapošljavati minimalan broj stručnih lica koja su stručno osposobljena u rukovođenju i obavljanju radova koje obavlja izvođač. Dalje, žalilac smatra da uslovi koje je postavio ugovorni organ u TD su u suprotnosti sa pomenutom uredbom, jer se zahtijeva više stručnih

lica nego što to zahtijeva zakonodavac i na taj način onemogućavaju učešće onih pravnih lica koja posjeduju ovlašćenje ali ne mogu zadovoljiti ovako postavljen uslov. Ovaj navod žalioca je ocijenjen kao neosnovan Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe od 25.01.2021. godine.

Ovaj organ ponovo ukazuje da žalbom koja se izjavljuje na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe mogu biti obuhvaćeni samo žalbeni navodi koji su bili predmet preispitivanja u spornom Rješenju. Kako predmet prispitivanja Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine nije bilo pitanje da li ugovorni organ može tražiti 72 osobe i da li se svi smatraju rukovodećim osobljem, ovaj organ ukazuje da bi ovaj dio žalbenog navoda žalioca nedopušten. Međutim cijeneći da se ugovorni organ, iako nenadležan, izjasnio po ovom pitanju, ovaj organ će se izjasniti po istom, dok prvobitni žalbeni navod neće preispitivati jer žalilac isti više ne ističe kao sporan.

Članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovori organ ističe da je traženo i rukovodeće osoblje i lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnih radova i ne smatraju se 72 osobe rukovodećim osobljem kako žalilac tumači.

Cijeneći gore citiranu odredbu Zakona o javnim nabavkama u odnosu na postavljeni uslov ugovornog organa, ovaj organ smatra da je iz istog jasno da ugovorni organ ne smatra 72 osobe rukovodećim osobljem, već naprotiv jasno pored svake zatražene obrazovne kvalifikacije jasno navodi o kojoj poziciji se radi. Kako citirana odredba Zakona dozvoljava da ugovorni organ zahtijeva obrazovne i profesionalne kvalifikacije kako rukovodećeg osoblja tako i kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije postupio protivno istoj kada je zatražio kvalifikacije osoblja na način opisan u tački 7.4. TD.

Povodom dijela žalbenog navoda koji se odnosi na postupanje protivno Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, ovaj organ ističe da je nesporno da je citirana Uredba odredila minimalan broj stručnih lica kao uslov sticanja ovlašćenja, ali isto ne onemogućava ugovorni organ da u tenderskoj dokumentaciji zatraži broj radnika koji je potreban i opravdan za izvođenje radova koji su predmet postupka javne nabavke. Žalilac žalbenim navodom ne osporava zatraženi broj radnika u kontekstu srazmjernosti već isključivo u kontekstu Uredbe, smatrajući da ugovorni organ ne može u postupku zatražiti veći broj radnika od propisanog citiranom Uredbom. Ovaj organ ističe da ugovorni organ u pogledu propisivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti vezanih Zakonom o javnim nabavkama i institutima propisanim istim, te može zatražiti broj radnika koji mu je potreban u odnosu na zahtjeve i složenost postupka javne nabavke, s tim da mora biti spreman dokazati opravdanu potrebu za tim brojem radnika, ukoliko se to odnosi njega zahtjeva. Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokuntaciji na gradilištu i učesnicima u građenju je propisala minimalan broj radnika kao uslov dobijanja odobrenja od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ovaj organ smatra da odredjivanje navedenog broja radnika kao uslova sticanja ovlaštenja ne može ograničiti ugovorni organ u smislu odredbi Zakona o javnim nabavkama ne zatraži uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u zavisnosti od složenosti predmetnog postupka, pa je slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.***

Povodom sedmog žalbenog navoda, koji se odnosi na ovlašćenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za realizaciju ugovora, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom između ostalog propisano sledeće:

„10. OVLAŠTENJA POTREBNA ZA REALIZACIJU UGOVORA

10.1. Ponuđači treba da uz ponudu dostave traženja važeća ovlatenja za obavljanje djelatnosti izvođenja radova na rekonstrukciji tečnih naftnih goriva Bihać, u skladu sa predmetom javne nabavke, izdate od strane Federalnog Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti građenja građevina ili pojedinih dijelova građevine, u suprotnom sa izabranim ponuđačem ne može biti zaključen ugovor.....“

10.3. Grupa ponuđača kao cjelina može kumulativno ispunjavati uslove i dostaviti dokumentaciju koja dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova.“

Žalilac u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.01.2021. godine ističe navod da zahtjev traženih ovlaštenja od strane ponuđača nema uporište u zakonskoj regulativi, jer ni Zakon o građenju niti Zakon o javnim nabavkama ne ograničavaju Izvođača da angažuje podizvođače za izvršenje radova za koje samostalno ne posjeduje ovlaštenja ili licence, te traži da se u skladu sa tim izmjeni tenderska dokumentacija.

Žalbom izjavljenom na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe od 25.01.2021. godine žalilac pojašnjuje navod u smislu da smatra da ugovorni organ postavljenim uslovom ograničava kvalifikaciju ponuđačima u okviru tačke koja nije kvalifikacioni uslov, a pri tome ne omogućava ponuđačima da u skladu sa članom 48. stav 4) Zakona o javnim nabavkama angažuju podizvođače, te da ugovorni organ nije tražio ovlaštenje za projektovanje.

Cijeneći iznesene žalbeni navod žalioca, ovaj organ smatra da što se tiče žaliteljevog navoda u vezi sa zahtjevom za licencama i povezivanja istog sa institutom podugovaranja, treba najprije istaći da nije jasna intencija navoda žalitelja u predmetnom smislu, s obzirom na to da je predmetni navod žalilac iznio na konfuzan način. Ukoliko je suština žalbenog navoda da se navedeni zahtjev za dostavljanjem ovlaštenja od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja veže sa institutom podugovaranja, treba najprije naglasiti da se u postupcima javne nabavke trebaju jasno razlikovati instituti podugovarača i ponuđača, a samim tim pravilno prepoznati njihovo mjesto i ulogu u postupku javne nabavke. Podugovarač, u smislu člana 73. Zakona, je onaj privredni subjekt koji u određenom udjelu učestvuje u izvršenju posla koji je dodijeljen glavnom ugovaraču, a sve nakon što ugovorni organ odobri to podugovaranje. Navedeno znači da se time samo omogućava ponuđaču kojem je dodijeljen ugovor da u određenoj fazi njegove realizacije angažuje podugovarača, ukoliko dobije saglasnost od ugovornog organa, ali treba naglasiti da podugovarač nije učesnik u postupku javne nabavke, pa samim tim ponuđač ili grupa ponuđača koja dostavlja ponudu ne može se oslanjati na kapacitete podugovarača kada je u pitanju ispunjavanje uslova postavljenih tenderskoj dokumentaciji, prije svega iz razloga što podugovaranje u konačnici ne može *a priori* biti odobreno. U navedenom smislu ne može se cijeniti predmetni navod žalioca bitnim u mjeri da bi uticao na drugačije rješenje stvari, pa slijedom navedenog ***ovaj navod ima se smatrati nesonovanim.***

Povodom [illegible]og **žalbenog navoda**, koji se odnosi na količine sa stranice 70 i 71 TD, odnosno pitanj[illegible] je potrebno upisati količine i pitanje od vrijednosti čega je izraženi postotak i koj[illegible]ičine, ovaj organ konstatuje da je Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe ovaj žal[illegible]vod žalioca ocijenjen osnovanim. U žalbi na Rješenje od 11.01.2021. godine, a tako[illegible]lbi na Rješenje od 25.01.2021. godine, žalilac izuzev citiranja žalbenog navoda i ocjen[illegible]ornog organa po istom, ne ističe da na bilo koji način osporava ocjenu ugovornog org[illegible]ijedom navedenog, ovaj organ predmetno pitanje nije ni preispitivao jer isto nije u žal[illegible]postavljeno kao žalbeni navod.

Cijene[illegible]i **žalbeni navod,** koji je ugovorni organ Rješenjem od 11.01.2021. godine ocijen[illegible]osnovan, a Rješenjem od 25.01.2021. godine ocijenjen kao osnovan, ovaj organ ist[illegible]e predmetno pitanje odnosilo na opšte napomene za tipska ispitivanja, odnosno na m[illegible]dostave istih.
Žalilac traži d[illegible]ovaj organ potvrdi osnovanost ovog žalbenog navoda, jer se u žalbama na oba gore navedena Rješenja radilo u potpuno istom navodu.
U pogledu navedenog, ovaj organ ističe da je ugovorni organ, iako nenadležan prispitao pred[illegible]navod i isti ocijenio kao osnovan, pa ovaj organ u skladu sa članom 233. Zakona o upr[illegible]stupku prihvata obrazloženje ugovornog organa kao relevanto u ovom postupku jer [illegible]pravilno ocijenjen. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.

Cijeneći [illegible]i **žalbeni navod,** koji je ugovorni organ Rješenjem od 11.01.2021. godine ocijen[illegible]osnovan, a Rješenjem od 25.01.2021. godine ocijenjen kao osnovan, ovaj organ ist[illegible]predmetno pitanje odnosilo na dokumentaciju, ispitivanje i isporuku sa stranice 307 [illegible]no na momenat dostave istih.
Žalilac [illegible]ovaj organ potvrdi osnovanost ovog žalbenog navoda, jer se u žalbama na oba gore na[illegible]Rješenja radilo u potpuno istom navodu.
U pog[illegible]du [illegible]vedenog, ovaj organ ističe da je ugovorni organ, iako nenadležan prispitao pred[illegible]navod i isti ocijenio kao osnovan, pa ovaj organ u skladu sa članom 233. Zakona o upr[illegible]stupku prihvata obrazloženje ugovornog organa kao relevanto u ovom postupku jer [illegible]pravilno ocijenjen. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.

Imajući [illegible]žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ smatra da su u ovo[illegible]postojale procesne povrede zakona, koje su u vezi sa ostalim povredama [illegible]im u okviru ocjene svakog navoda međusobno uticale na ishod ovog postupk[illegible]njenom članova 103. stav (2) i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Herc[illegible]„Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom po[illegible]„Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu o[illegible]ja.

O po[illegible]a uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donij[illegible]ješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i [illegible]. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Z[illegible]im nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa [illegible] iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „ELCO [illegible] d.o.o. Tuzla, M.M. Dizdara – Stupine B-2, 75 000 Tuzla
2. „OPERATER – TERMINALI FEDERACIJE“ d.o.o. Sarajevo, Mustajbega Fadilpašića broj 1, 71 000 Sarajevo
3. Evidencija i
4. a/a.