BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JH2-01-07-1-586-5/21
Сарајево, 11.03.2021.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „PRECIZ" Вулин Ђорђе сп Бања Лука (овлаштени представник понуђача), „VAGE" доо Загреб и „PRECIZ" доо Мостар, заступани путем пуномоћника Бркић Марика, адвоката из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-16-12-1691-32/20 од 02.02.2021 године, у отвореном поступку јавне набавке- Вршење услуга редовног годишњег прегледа, испитивања течности, калибрације и верификације електронских колских вага Управе за индиректно опорезивање БиХ, сервисирање и одржавање истих, као и сервисирање и одржавање царинског вагарског програма Управе за индиректно опорезивање, уговорног органа: Управа за индиректно опорезивање БиХ, на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 11.03.2021 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.
Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „PRECIZ" Вулин Ђорђе сп Бања Лука (овлаштени представник понуђача), „VAGE" доо Загреб и „PRECIZ" доо Мостар, заступани путем пуномоћника Бркић Маринка, адвоката из Бања Луке, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-16-12-1691-32/20 од 02.02.2021 године, у отвореном поступку јавне набавке- Вршење услуга редовног годишњег прегледа, испитивања течности, калибрације и верификације електронских колских вага Управе за индиректно опорезивање БиХ, сервисирање и одржавање истих, као и сервисирање и одржавање царинског вагарског програма Управе за индиректно опорезивање, уговорног органа: Управа за индиректно опорезивање, која је запримљена код овог органа под бројем JH2-01-07-1-586/21

Жалилац у жалби наводи следеће:

Уговорни орган је поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-3159-7/20 од 19.11.2020. године, спровела поновни поступак. Уговорни орган је актом број:02-16-12-1691-25/20 од 9.12.2020. године тражила појашњене понуде од понуђача „Вага-сервис“ д.о.о. Лакташи, односно доказ о извршеним пословима из тачке 7.4.1 ТД. Уговорни орган је уз одговор доставио и Уговор о набавци услуге сервисирања и баждарење (верификације) ваге од 60 тона. Уговорни орган је сачинио Записник о оцјени понуда број: 01-16-12-1691-31/20 од 28.01.2021. године и истим дала препоруку за закључење уговора са понуђачем „Вага-сервис“ д.о.о. Лакташи као најповољнијим понуђачем, а одговорно лице у уговорном органу донео побијану Одлуку број: 01-16-12-1691-32/20 од 02.02.2021. године

Уговорни орган је погрешно утврдио чињенично стање.

Наиме, уговор који је приложен у појашњену понуде „Вага-сервис“ д.о.о. Лакташиизазива додатне сумње у цијелу понуду „Вага-сервис“ д.о.о. из више разлога. Остаје нејасно како је предузеће „МП Пандуревић“ д.о.о. Модрича, могло издати потврду о успјешној сарадњи од дана 07.04.2020. године, број протокола: 13-П/20, којом констатује да је „Вага-сервис“ д.о.о. Лакташи у току 2019. године извршила припрему, сервисирање, верификацију и баждарење колске ваге до 60т по уговору број: 07-11/19, од 25.11.2019. године...“, а да је поменути уговор протоколисала под бројем 39-П/20. Из тога се може закључити да је предузеће „МП Пандуревић“ д.о.о. прво издало потврду о успјешној сарадњи и извршењу уговора под бројем: 39-П/20. Жалилац указује и на чињениицу да протоколисање у предузећу „МП Пандуревић“ д.о.о. била таква да у априлу мјесецу су користили број 13 у протоколу (Потврда о успјешној сарадњи број: 13-П/20 од 07.04.2020. године), па се под предпоставком исте динамике протоколисања, број 39 употребио у октобру или новембру 2020. године број под којим је протоколисан спорни уговор)

Поред тога остаје нејасно зашто је у потврди „МП Пандуревић“ доо наведен број протокола сауговарача а не свој број протокола. Оно што изазива највећу сумњу у спорном уговору је начин потписивања директора „МП Пандуревић“ господина Драгана Пандуревића. Јасно је да је Драган Пандуревић бјанко потписао папир, а тек накнадно на том листу одштампан уговор. Потпис је на сред сигнатурне црте, а увидом у потврду о успјешној сарадњи види се да то није начин потписивања аката од стране директора „МП Пандуревић““ доо Модрича.

Поред тога остају и нејасне и одредбе уговора у члану 8 и 9. Чланом 9 Уговора се сауговарачи ограничавају на начин: „Добављач нема право запошљавати у сврху извршења уговора о јавној набавци физичка или правна лица која су учествовала у припреми тендерске документације или су били у својству члана или стручног лица које је ангажовала комисија за набавке“. Нејасно како и зашто, предузећа у приватним власништвима уговарају овакве одредбе с обзиром да се на њих не примјењује Закон о јавним набавкама.

Жалитељ сматра да се овим одредбама добило на простору за бјанко потпис.

Остаје нејасан и протоколарни број изабраног понуђачана спорном уговору. Понуђач Вега- сервис је протоколисао уговор под бројем 07-11/19. Увидом у остале поднеске жалилац уочава дда то није форма протоколарног броја коју изабрани понуђач користи. Тако је појашњење понуде изабраног понуђача протоколисано бројем 25/20. Осим тогаа он је одштампан док је за сауговарача МП <Пандуревић дописан. Спорни уговор не доказује да је понуђач извршио послове из тачке 7.4.1.

Ова спорна потврда „МП Пандуревић“ д.о.о. и уговор који је закључен са понуђачем „Вага-сервис“ д.о.о. гласе на износ од 30.000,00 КМ односно тачно у оноликом износу колико је тражено у тачки 7.4.1 ТД, што додатно поткрепљује сумњу да су уговор и потврда фиктивни.

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

Надаље Жалиоцу и даље остаје нејасно како је могуће да привредно друштво„МП Пандуревић“ поправља и сервисира вагу у непуне двије године у противвриједности од 35.100,00 КМ, а да тржишна цијена истих или сличних карактеристика на територији БиХ, Црне Горе и Србије износи од 14.000,00 КМ до 25.000,00 КМ без ПДВ-а.Ове наводе је жалилац поткријепио приложеним понудама „ДМВВ“ д.о.о. Бијељина, „Рол Вага“ д.о.о. Киселjак и „Ваге“ д.о.о. Загреб, у првој жалби Жалиоца.

Жалилац и у овој жалби указује да је потврда о успешном извршењу уговора издата од „Металац МБМ“ д.о.о. Дервента,а коју је изабрани понуђач приложио у својој понуди, нетачна. По изјави одговорног лица код издаваоца ове потврде, у питању је била набавка колске ваге, са услугом монтаже и баждарења. Из тога се може закључити да је била у питању куповина робе са инсталацијом и баждарењем исте.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица

Жалба је неоснована.

Полазећи од навода жалитеља:

Наиме, уговор који је приложен у појашњену понуде „Вага-сервис“ д.о.о. Лакташи изазива додатне сумње у цијелу понуду „Вага-сервис“ д.о.о. из више разлога. Остаје нејасно како је предузеће „МП Пандуревић“ д.о.о. Модрича, могло издати потврду о успјешној сарадњи од дана 07.04.2020. године, број протокола: 13-П/20, којом констатује да је „Вага-сервис“ д.о.о. Лакташи у току 2019. године извршила припрему, сервисирање, верификацију и баждарење колске ваге до 60т по уговору број: 07-11/19, од 25.11.2019. године...“, а да је поменути уговор протоколисала под бројем 39-П/20. Из тога се може закључити да је предузеће „МП Пандуревић“ д.о.о. прво издало потврду о успјешној сарадњи и извршењу уговора под бројем: 39-П/20. Жалилац указује и на чињениицу да протоколисање у предузећу „МП Пандуревић“ д.о.о. била таква да у априлу мјесецу су користили број 13 у протоколу (Потврда о успјешној сарадњи број: 13-П/20 од 07.04.2020. године), па се под предпоставком исте динамике протоколисања, број 39 употребио у октобру или новембру 2020. године број под којим је протоколисан спорни уговор)

Поред тога остаје нејасно зашто је у потврди „МП Пандуревић“ доо наведен број протокола сауговарача а не свој број протокола. Оно што изазива највећу сумњу у спорном уговору је начин потписивања директора „МП Пандуревић“ господина Драгана Пандуревића. Јасно је да је Драган Пандуревић бјанко потписао папир, а тек накнадно на том листу одштампан уговор. Потпис је на сред сигнатурне црте, а увидом у потврду о успјешној сарадњи види се да то није начин потписивања аката од стране директора „МП Пандуревић““ доо Модрича.

Поред тога остају и нејасне и одредбе уговора у члану 8 и 9. Чланом 9 Уговора се сауговарачи ограничавају на начин: „Добављач нема право запошљавати у сврху извршења уговора о јавној набавци физичка или правна лица која су учествовала у припреми тендерске документације или су били у својству члана или стручног лица које је ангажовала

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

комисија за набавке". Нејасно како и зашто, предузећа у приватним власништвима уговарају овакве одредбе с обзиром да се на њих не примјењује Закон о јавним набавкама.

Жалитељ сматра да се овим одредбама добило на простору за бјанко потпис.

Остаје нејасан и протоколарни број изабраног понуђачана спорном уговору. Понуђач Вега- сервис је протоколисао уговор под бројем 07-11/19. Увидом у остале поднеске жалилац уочава дда то није форма протоколарног броја коју изабрани понуђач користи. Тако је појашњење понуде изабраног понуђача протоколисано бројем 25/20. Осим тогаа он је одштампан док је за сауговарача МП Пандуревић дописан. Ова спорна потврда „МП Пандуревић" д.о.о. и уговор који је закључен са понуђачем „Вага-сервис" д.о.о. гласе на износ од 30.000,00 КМ односно тачно у оноликом износу колико је тражено у тачки 7.4.1 ТД, што додатно поткрепљује сумњу да су уговор и потврда фиктивни.

Надаље Жалиоцу и даље остаје нејасно како је могуће да привредно друштво„МП Пандуревић" поправља и сервисира вагу у непуне двије године у противвриједности од 35.100,00 КМ, а да тржишна цијена истих или сличних карактеристика на територији БиХ, Црне Горе и Србије износи од 14.000,00 КМ до 25.000,00 КМ без ПДВ-а. Жалилац и у овој жалби указује да је потврда о успешном извршењу уговора издата од „Металац МБМ нетачна.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је рјешавајући у поновном поступку позвао понуђача „ВАГА-СЕРВИС" доо Лакташи да достави појашњење понуде односно доказа достављених сходно тачки 7.4.2 Тендерске документације.

Понуђач „ВАГА –СЕРВИС" доо Лакташи је као прилог појашњења понуде доставио овјерену копију Уговора број: 07-11/19 од 25.11.2019 године.

Неосновани су наводи жалбе којим се оспорава уговор достављен у појашњењу понуде „ВАГА-СЕРВИС". Ово прије свега из разлога што је понуђач „ВАГА-СЕРВИС" доо Лакташи у сврху појашњења понуде односно Потврде о успјешној сарадњи број: 13-П/20 од 07.04.2020 године, приложене у понуди доставио доставио копију уговора која је овјерена код надлежног органа (Град Бања Лука, Градска управа, Одјељење зса општу управу) из чега неспорно произилази да постоји оригинални примјерак уговора и да је копија истовјетна оригиналу. Надаље, увидом у садржај уговора неспорно произилази да су предмет уговора услуге припремања, сервисирања, баждарења, верификације и тарирања колске електромеханичке ваге до 60 т, што одговара услову прописаном у тачки 7.4.1 а) Тендерске документације односно захтјеву Уговорног органа у погледу успјешне реализације најмање једног уговора на пословима сервисирања и верификације (баждарења) електронских колских вага.

Подаци садржани у Потврди о успјешној сарадњи број: 13-П/20 од 07.04.2020 године издатој од стране „МП Пандуревић" доо Модрича су тачни у погледу предмета и вриједности уговора односно неспорно произилази да се ради о пословима сервисирања и верификације (баждарења) електронских колских вага и да вриједност истих износи 30.000,00 КМ без ПДВ-а док се самом Потврдом доказује да је наведени уговор и успјешно реализован, чиме је испуњен услов из тачке 7.4.1 а) Тендерске документације.

Без утицаја су наводи жалбе којим се истиче да је жалилац увидом на порталу ejn.gov.ba у поступцима јавних набавки понуђача „ВАГА-СЕРВИС", када су у питању колске ваге и радови који се односе на баждарење, редовне и ванредне сервисе. Ово из разлога што се у конкретном ради о поступцима у којима је друга уговорна страна уговорни орган који приликом набавке робе, радова и услуга примјењује одредбе Закона о јавним набавкама, а изабрани понуђач је с друге стране могао имати успјешно искуство у реализацији уговора са привредним друштвима који за разлику од уговорних органа, приликом набавке робе, радова и услуга, нису у обавези примјењивати одредбе закона о јавним набавкама, па се самим тим наведени поступци и не објављују.

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

Из свега наведеног овај орган констатује, увидом у копију уговора, који се оспорава, а који је достављен у појашњењу понуде односно Потврде о успјешној сарадњи број: 13-П/20 од 07.04.2020 године, приложене у понуди, да је исти протоколисан, потписан, овјерен са даном 25.11.2019 године, а што је све овјерено код надлежног органа (Град Бања Лука, Градска управа, Одјељење за општу управу) из чега неспорно произилази да постоји оригинални примјерак уговора и да је копија истовјетна оригиналу.

Увидом у садржај уговора неспорно произилази да су предмет уговора услуге припремања, сервисирања, баждарења, верификације и тарирања колске електромеханичке ваге до 60 т, што одговара услову прописаном у тачки 7.4.1 а) Тендерске документације односно захтјеву Уговорног органа у погледу успјешне реализације најмање једног уговора на пословима сервисирања и верификације (баждарења) електронских колских вага (30.000,00 КМ), те је наведеном потврдом задовољен услов из тачке 7.4.1 Тендерске документације.

Такође, подаци садржани у Потврди о успјешној сарадњи број: 13-П/20 од 07.04.2020 године издатој од стране „МП Пандуревић“ доо Модрича су тачни у погледу предмета и вриједности уговора односно неспорно произилази да се ради о пословима сервисирања и верификације (баждарења) електронских колских вага и да вриједност истих износи 30.000,00 КМ без ПДВ-а док се самом Потврдом доказује да је наведени уговор и успјешно реализован, чиме је испуњен услов из тачке 7.4.1 а) Тендерске документације.

Везано на позивање на Закон о јавним набавкама у одредбама члана 8 и 9, овај орган констатује да наведена одредба није од утицаја.

Без утицаја су и наводи жалбе којим се истиче да је жалилац увидом на порталу ejn.gov.ba у поступцима јавних набавки понуђача „ВАГА-СЕРВИС“, када су у питању колске ваге и радови који се односе на баждарење, редовне и ванредне сервисе, утврдио ниже цијене, из разлога што се у конкретном ради о поступцима у којима је друга уговорна страна уговорни орган који приликом набавке робе, радова и услуга примјењује одредбе Закона о јавним набавкама, а изабрани понуђач је с друге стране могао имати успјешно искуство у реализацији уговора са привредним друштвима који за разлику од уговорних органа, приликом набавке робе, радова и услуга, нису у обавези примјењивати одредбе закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Имајући у виду предње наведено, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВЈЕЋА

Санела Салиховић

Доставити:

- „„PRECIZ“ Вулин Ђорђе сп Бања Лука (овлаштени представник понуђача), „VAGE“ доо Загреб и „PRECIZ“ доо Мостар, заступани путем пуномоћника Бркић Марика
- Управе за индиректно опорезивање
- евиденцији
- а/а

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756