BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-305-7/21
Датум: 30.03.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „RKM CONSULTING" д.о.о. Живинице, број 01-21-01/21 од 21.01.2021. године, изјављеној на тендерску документацију број 2000031140, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка булдожера за потребе ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево Термоелектрана Тузла", уговорног органа Јавно предузеће Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 30.03.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација број 2000031140, укључујући обавјештење о набавци број 986-1-1-341-3-387/20 од 28.12.2020. године и други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 28.12.2020. године уговорни орган Јавно предузеће Електропривреда БиХ д.д. Сарајево објавио је обавјештење о набавци број 986-1-1-341-3-387/20 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка булдожера за потребе ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево Термоелектрана Тузла".

Против тендерске документације потенцијални понуђач „RKM CONSULTING" д.о.о. Живинице изјавио је жалбу овом органу.

Жалилац заснива жалбене наводе на следећим чињеницама:

- Да је уговорни орган тачкама 6.6 и 6.7 тендерске документације, у оквиру техничке и професионалне способности прописао доказе у вези са успјешним искуством који нису предмет ове конкретне јавне набавке, што ће рећи како осим булдожера, који јесу предмет ове јавне набавке, овом уговорном органу је прихватљив понуђач који је продао и сличне друге грађевинске машине" као што су багери, ровокопачи, утоваривачи и гредери, те да се ради о транспарентном услову, али да се, повезујући овај услов са техничким спецификацијама под тачкама 2, 3, 7 и 10, демаскира дискриминаторна намјера уговорног органа;
- Да је Тачком 2. Техничких спецификација – Пријенос, уговорни орган прописао:

Аутоматски пријенос - што је само по себи врло прецизно и довољно јасно. Међутим, направљени су додатни напори уговорног органа који су ограничавајући и нетранспарентни тако што је додано како тај пријенос мора бити и „Power shift" – тј. са једностепеним диференцијалним претварачем обртног момента и хидрауличко-планетамим мјењачем, те да је овако прописан услов ограничавајући и дискриминаторан, те да је уговорни орган морао поступити као и у тачкама 6.6. и 6.7., гдје уважава квалификованост понуђача у робама - производима који нису предмет ове јавне набавке, додавајући термин - или сличних, што би било сасвим довољно и у овом случају. Међутим, како то није учињено у тачки 2 техничке спецификације – жалилац тражи од УРЖ-а да изврши измјену у овом дијелу у којем је повријеђен закон, на начин да омогући активну и правичну конкуренцију с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, а све у складу са чланом 54. ЗЈН;

- Да је Тачком 3. Техничких спецификација – Доњи подстрој, уговорни орган прописао: Минимално осам (8) овјесених ролки и слободни точкови трајно подмазани Није јасно због чега је изражен број од минимално осам (8) овјешених ролки на доњем подстрају булдожера када је опште познато, а то зна и овај уговми орган, како и булдожери са седам (7) овјешених ролки обављају исту функцију јер су и ту овјешене ролке и слободни точкови који су такође трајно подмазани, те сматрајући да је овај услов дискриминаторан и нетранспарентан, тражи од УРЖ-а да изврши измјену на начин да омугући активну и правичну конкуренцију тако што ће у тачки 3. - Доњи подстрој писати - „овјешене ролке и слободни точкови трајно подмазани", те доставља на увид сличну техничку спецификацију из другог тендерског документа у којем овај захтјев био тако постављен;
- Да је Тачком 7. Техничких спецификација прописано: Максимална тежина машине 50.000 кг, што је дискриминаторан услов јер се и са тежом машином испуњавају кључне техничке карактеристике као што су снага мотора, карактеристике ножа, притисак на тло, те ширина папуча. Ако се протутег не рачуна и жалилац би испунио тражени услов. Жалилац посебно истиче да је техничком спецификацијом дефинисано да у тежину машине улази и оператер, па није јасно како ће се та тежина обрачунати. Жалилац захтјева да се измјени податак о тежини булдожера, те да стоји: „Радна тежина булдожера са протутегом 53.000 кг";
- Да је Тачком 3. Техничких спецификација – Сила потискивања, уговорни орган прописао:
  „Сила потискивања: Сила потискивања у првој брзини кретања већа од 700 [kN]".
  Жалилац сматра како је сила од 700 kN у првој брзини постављена на ограничавајући начин, те да се средства пореских обвезника/грађана користе на најефикаснији начин имајући у виду предмет набавке и његову сврху, те тражи од УРЖ-а да и овај захтјев измјени тако што ће прописати слиједеће: „Сила потискивања: Сила потискивања у првој брзини кретања једнака или већа од 694 [kN]", што није нити 1% умањења вриједности силе од првобитно тражене.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те да се изврше измјене тендерске документације. Жалилац тражи да му се изврши и повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 02-3541/21 од 29.01.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:

- Уговорни орган сматра није ограничио активну конкуренцију захтјевима који су постављени у тендерској документацији. Да су захтјеви за преносом усклађени са технолошким рјешењима произвођача опреме који морају да задовоље стандарде на подручју сигурности, ниских карактеристика буке и вибрација, изврсним и удобним руковањем, употребом композитних материјала за побољшање перформанси, као што су 2000/14/ЕЦ; ИСО 6395, ИСО 6396, ЕН 12096:1997. Захтјеви за врстом преноса су постављени на начин да строј има поуздане и ефикасне радне перформансе, да оператеру/руковаоцу омогући ефикасан и безбиједан рад са булдожером на неравном терену и нагибу. Захтјев за врстом преноса није усложњен, те садржи побројане елементе преноса и њихову функционалност.
- Да већи број ролки у доњем посдтроју/подвозју омогућава већи контакт подвозја са тлом, омогућава већу стабилност на стрмим нагибима и већу вучну силу. Већа вучна сила значи мање проклизавање, бољи баланс и мирнију вожњу;
- Да су у махималну тежину булдожера укључени елементи/склопови потребни за несметан рад булдожера, а да приликом кориштења булдожера за извођење радова рипер уопће није потребан.
- Да сила потискивања у првој брзини кретања већа од 700 kN је неопходна за обављање свакодневних радних задатака на потискивању материјала. Већа сила потискивања/гурања омогућава помијерање веће количине материјала у краћем временском периоду. Да је опће познато да се потискивање обично врши у првој брзини кретања напријед. Свако смањење силе потискивања битно утиче на учинковитост машине, тј. смањује учинковитост рада, повећава вријеме потребно за извршење радова, а што директно повећава потрошњу горива, тј. оперативне трошкове.

Приликом достављања доказа о уплати накнаде и таксе, жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у којем се истиче:

- Жалилац поново прави везу између тачака 6.6 и 6.7 ТД, којим се признаје успјешно искусво на испоруци „и сличних машина“, са техничким спецификацајама, наводећи да се ради о неупоредивим подацима, осим заједничког именитеља „грађевинска машина“;
- Да се тендер усмјерава ка конкретно једном понуђачу т.ј. произвођачу, а то је фирма Teknoxgroup д.о.о. Сарајево – произвођач Caterpillar;
- Да стандарди које наводи уговорни орган немају никакве везе са преносом који је предмет жалбе, те их доставља у прилогу. Да побројавајући елементе тачно тог преноса он искључује све друге типове аутоматских преноса, а један од тих типова су и електрични, хидростатички итд., а што није у складу са чланом 54. ЗЈН став (1), (2) и (9).
- Жалилац спори навод уговорног органа да већи број ролки у доњем посдтроју/подвозју омогућава већи контакт подвозја са тлом. Доставља доказ произвођача Caterpillar, који према њему има једини 8 ролки, а при том контакт подвозја са тлом 3470 мм. Затим доставља доказ произвођача Komatsu, који има 7 ролки, а при том контакт подвозја са тлом 3480 мм. Затим доставља доказ произвођача Liebherr, који такође има 7 ролки, а при том контакт подвозја са тлом 3540 мм. Овим доказује да булдожери са мањим бројем ролки имају већи контакт са тлом;
- Да жалбени навод у вези са тежином будожера није ишао у правцу оспоравања рипера, како тврди уговорни орган, него у правцу нејасно одређене максималне тежине која укључује и оператера. Даље наводи да се са тежом машином и мањим бројем ролки могу испунити све друге кључне карактеристике, те ако се

не рачуна протутег (који се скида и ставља по потреби) машина других произвођача може задовољити овај услов тежине;

- Да је сила потискивања постављена нејасно из разлога што булдожери у првој брзини остварују различиту силу потискивања, која се смањује повећањем брзине, за шта прилаже доказ из каталога произвођача Caterpillar и Liebherr, те наводи да су силе потискивања чак веће повећањем брзине код булдожера Liebherr, него код фаворизованог Caterpillara. Да уговорни орган није аргументовао зашто смањење силе потискивања повећава трошкове горива, односно оперативне трошкове. У вези са тим прилаже доказ из брошура, којим доказује да булдожер Liebherr има мању потрошњу горива од булдожера Caterpillar који једини испуњава све услове из техничких спецификација. Осврће се и на навод уговорног органа да већа сила потискивања/гурања омогућава помијерање веће количине материјала у краћем временском периоду, те поново прилаже доказ у виду извода из брошура, којим доказује да булдожер Liebherr има већи нож (17 м^3) од ножа булдожера Caterpillara (16,4 м^3), те омогућава помијерање веће количине материјала од булдожера Caterpillara, који се по мишљењу жалиоца фаворизује.
- Жалилац на крају наводи да му никад није одговорено на постављено питање на Порталу јавних набавки од 19.01.2021. године.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: „ЗЈН“).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број 2000031140;
- Обавјештење о набавци број 986-1-1-341-3-387/20 од 28.12.2020. године;
- Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 02-3541/21 од 29.01.2021. године
- Одговор на изјашњење уговорног органа, достављен од стране жалиоца и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа, као доказе достављене у поступку по жалби.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У уводном дијелу жалбе, жалилац цитира одредбе тачке 6.6 и 6.7 тендерске документације (у даљем тексту: „ТД“) које се односе на испуњавање услова у вези са успјешним искуством понуђача на реализацији истих или сличних уговора и доказима које понуђачи морају доставити у вези са тим, а све у складу са чланом 49. Тачка а) ЗЈН, те наводи да се ради о транспарентном услову, али да тај услов демаскира

дискриминаторске намјере уговорног органа приликом дефинисања појединих техничких карактеристика.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је тачкама 6.6 и 6.7 ТД дефинисано следеће:

„6.6 Сто се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне услове:

1. Понуђач мора имати успјешно искуство у реализацији најмање једног Уговора чији је карактер и комплексност исти (испорука булдожера) или сличних других грађевинских машина (багера, ровокопача, утоваривача, гредера) у претходне 3 године рачунајући од датума објаве тендерске документације на порталу јавних набавки, а чија вриједност уговора у траженом периоду износи минимално 600.000,00 КМ."

6.7. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената које доставе понуђачи:

1. Референц листу о успјешно реализованом најмање једном пројекту у посљедње 3 године: Испорука булдожера или сличних других грађевинских машина (багера, ровокопача, утоваривача, гредерај-вриједности минимално 600.000 КМ без ПДВ."

Чланом 7. Став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14) прописано је да ако уговорни орган тражи од понуђача попис уговора, сматра се да је услов у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, **ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора** као што је предмет набавке, односно лот (тачка а)).

Уговорни орган је тачком 6.6 ТД захтјевао успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора (дакле, или више) као што је предмет набавке (испорука булдожера) **или сличних уговора** о испуруци сличних грађевинских машина (багер, ровокопач, утоваривач, гредер), тако да је у свему поступио у складу са чланом 7. Став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те значајно омогућио конкурентност у поступку, прописујући широко искуство на реализацији сличних уговора.

Жалилац не закључује правилно када наводи да се овај квалификациони услов (успјешно искуство на реализацији истих или сличних уговора) може посматрати у вези са дефинисаним техничким спецификацијама. Наиме, успјешним искуством се доказује да је понуђач способан и компетентан да изврши испоруку робе која је предмет набавке или испоруку сличне робе. Са друге стране, техничке карактеристике се директно морају односити на предмет набавке, с тим да се, у складу са чланом 54. Став (1) ЗЈН, прописивањем техничких спецификација мора омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању, али све у односу на реалне потребе уговорног органа у вези са карактеристикама робе коју набавља. Дакле, не постоји аналогија у смислу повезивања услова из тачке 6.6 ТД са техничким спецификацијама предмета набавке, **тако да је ова тврдња жалиоца неоснована**.

Разматрајући жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да је техничким спецификацијама, тачком 2. Техничких карактеристика – „Пренос" прописан услов којим се сужава конкуренција, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и достављене доказе.

Увидом у техничке спецификације, утврђено је да су техничке карактеристике за ставку „Пренос" под редним бројем 2, утврђене на следећи начин:

„2. Пренос:

Аутоматски пренос са једностепеним диференцијалним претварачем обртног момента и хидрауличко-планетарним (power-shift) мјењачем са минимално три степена за кретање назад и напријед, који омогућава мјењање степена и смјера под максималним бројем обртаја, са максималном брзином кретања напријед и назад >10 km/h."

Жалилац тврди да уговорни орган сужава конкуренцију јер поред чињенице да јасно захтјева аутоматски пренос, додатно захтјева и да тај пренос буде са једностепеним диференцијалним претварачем обртног момента и хидрауличко – планетарним **(power - shift) мјењачем.**

Са друге стране, уговорни орган наводи да су захтјеви за преносом усклађени са технолошким рјешењима који морају да задовоље стандарде на подручју сигурности, ниских карактеристика буке и вибрација, изврсним и удобним руковањем, употребом композитних материјала за побољшање перформанси, као што су 2000/14/ЕЦ; ИСО 6395, ИСО 6396, ЕН 12096:1997, те да су постављени на начин да строј има поуздане и ефикасне радне перформансе, да оператеру/руковаоцу омогући ефикасан и безбиједан рад са булдожером на неравном терену и нагибу, **али не прилаже доказе којима би поткријепио своје тврдње, све у односу на објективне потребе и прописане стандарде.** При том, уговорни орган не наводи да ли је прописао поменуте стандарде, те их не доводи у директну везу са конкретно прописаним техничким карактеристикама аутоматског преноса, односно, не пружа доказе да су прописане карактеристике обавезне да би се побројани стандарди испунили (сигурност, бука, вибрација, ефикасан и безбједан рад и сл.), што правилно закључује жалилац.

Цијенећи да уговорни орган није доказао постојање чињеница на основу којих је прописао спорни услов, те не даје конкретне аргументе на основу којих је дефинисао минималне карактеристике аутоматског преноса траженог булдожера, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да је техничким спецификацијама, тачком 3. Техничких карактеристика – „Доњи подстрој" прописан услов којим се сужава конкуренција, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и достављене доказе.

Увидом у техничке спецификације, утврђено је да су техничке карактеристике за ставку „Доњи подстрој" под редним бројем 3, утврђене на следећи начин:

„3. Доњи подстрој:
Доњи подстрој је сандучастог пресјека са заштитом погонског точка од ударних оптерећења, конструисан тако да допушта осцилације између гусјеница. Све компоненте потпуно заптивене да спријече улазак абразивних и страних честица и продуже сервисни период са минимумом одржавања. **Минимално осам (8) овјешених ролки** и слободни точкови трајно подмазани. Хидраулички систем за подешавање затегнутости гусјеница."

На жалбени навод којим жалилац указује на чињеницу да булдожери са 7 овјешених ролки имају исту функцију, уговорни орган одговара кратко и дескриптивно да *„већи број ролки у доњем посдтрoју/подвозју омогућава већи контакт подвозја са тлом, омогућава већу стабилност на стрмим нагибима и већу вучну силу, те да већа вучна сила значи мање проклизавање, бољи баланс и мирнију вожњу*", **али поново не прилаже доказе којима би поткријепио своје тврдње, све у односу на објективне и доказиве потребе.** При том, жалилац у одговору на изјашњење уговорног органа доставља изводе из каталога којима указује на чињеницу да булдожери произвођача Komatsu и Liebherr, који имају 7 ролки (а тражено је мин. 8), имају већи контакт

подвозја са тлом од булдожера произвођача Caterpillar који има 8 ролки, те који се по мишљењу жалиоца фаворизује.

Цијенећи да уговорни орган није доказао постојање чињеница на основу којих је прописао спорни услов, те не даје конкретне аргументе на основу којих је дефинисао минималне карактеристике „Доњег подстроја", у вези са минималним бројем овјешених ролки, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да је техничким спецификацијама, тачком 7. Техничких карактеристика – „Максимална тежина машине 50.000 кг" прописан услов којим се сужава конкуренција, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и достављене доказе.

Увидом у техничке спецификације, утврђено је да су техничке карактеристике за ставку „Максимална тежина" под редним бројем 7, утврђене на следећи начин:

*„7. **Max. тежина машине 50.000 кг** (укључено стандардна опрема, без рипера, са протутегом, све течности и мазива, нож тип У, кабина РОПС, пун резервоар горива и оператер)"*

На жалбени навод којим жалилац указује на чињеницу да се и са нешто тежом машином могу испунити кључне техничке карактеристике, те захтјева да се постави максимална тежина 53.000 кг, уговорни орган одговара опет кратко и дескриптивно *„да су у максималну тежину булдожера укључени елементи/склопови потребни за несметан рад булдожера, а да приликом коришћења булдожера за извођење радова рипер уопште није потребан"*, **али поново не прилаже доказе којима би поткријепио своје тврдње, све у односу на објективне потребе.** При том, не одговара на питање жалиоца на који начин се одређује тежина оператера/руковаоца булдожера. Даље, уговорни орган не одговара ни на питање, из којег разлога не може прихватити булдожер са већом тежином (нпр. 53.000 кг како захтјева жалилац) који испуњава остале техничке карактеристике, те на основу чега је утврдио да булдожер са стандардном опремом коју захтјева, мора имати максималну тежину 50.000 кг. Уговорни орган, умјесто конкретног одговора, уз прилагање доказа, наводи да рипер није потребан, а при том, ово није био предмет жалбеног навода.

Цијенећи да уговорни орган није доказао постојање чињеница на основу којих је прописао спорни услов, те не даје конкретне аргументе на основу којих је дефинисао максималну тежину булдожера, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да је техничким спецификацијама, тачком 10. Техничких карактеристика – „Сила потискивања" прописан услов којим се сужава конкуренција, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и достављене доказе.

Увидом у техничке спецификације, утврђено је да су техничке карактеристике за ставку „Сила потискивања" под редним бројем 10, утврђене на следећи начин:

„10. Сила потискивања: Сила потискивања у првој брзини кретања већа од 700 [kN]".

На захтјев жалиоца да уговорни орган измјени ТД, те да пропише минималну силу потискивања 694 kN, односно за 1% мању од тражене, уговорни орган одговара *„да је сила потискивања у првој брзини кретања, већа од 700 kN, неопходна за обављање свакодневних радних задатака, те да већа сила потискивања/гурања омогућава помицрање веће количине материјала у краћем временском периоду, те да је опште познато да се потискивање обично врши у првој брзини кретања напријед, те да свако смањење силе потискивања битно утиче на учинковитост машине, тј.*

смањује учинковитост рада, повећава вријеме потребно за извршење радова, а што директно повећава потрошњу горива, тј. оперативне трошкове". **Уговорни орган опет паушално, дескриптивно, без конкретних доказа даје контрааргументе на жалбени навод.** Уговорни орган није аргументовано одговорио зашто смањење силе потискивања повећава трошкове горива, односно оперативне трошкове, а при том жалилац прилаже доказ у виду извода из брошура, којим указује на чињеницу да булдожер Liebherr има мању потрошњу горива од булдожера Caterpillar, који по њему једини испуњава све услове из техничких спецификација.

Жалилац одговара и на навод уговорног органа да већа сила потискивања/гурања омогућава помијерање веће количине материјала у краћем временском периоду, те поново прилаже доказ у виду извода из брошура, којим указује на чињеницу да булдожер Liebherr има већи нож (17 м^3), те може помјерити већу количину материјала због веће површине, док нож булдожера Caterpillar има нож мање површине (16,4 м^3), а према тврдњи жалиоца фаворизује се у овом поступку набавке.

Све напријед наведено отвара сумњу у дефинисане техничке спецификације, а при том уговорни орган не прилаже доказе којима би отклонио сваку разумну сумњу, те доказао да је техничке спецификације прописао у складу са својим објективним потребама, важећим прописима и стандардима.

Цијенећи да уговорни орган није доказао постојање чињеница на основу којих је прописао спорни услов, те не даје конкретне аргументе на основу којих је дефинисао силу потискивања, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **овај жалбени навод је основан.**

Жалилац је у одговору на изјашњење уговорног органа изјавио жалбени навод да му уговорни орган није никад одговорио на постављено питање на Порталу јавних набавки од 19.01.2020. године, што је преурањен жалбени навод, а у конкретном случају не може бити ни релевантан за исход поступка који се поништава у цјелости. При том, чланом 56. Став (2) ЗЈН прописано је да се одговор на појашњење даје у року од три дана, а најкасније пет дана прије истека рока за достављање понуда. Како је уговорни орган био у обавези да обустави поступак због изјављене жалбе, која је изјављена 21.01.2020. године, а истек рока за достављање понуда је био 17.02.2020. године, у конкретном случају није истекао рок за одговор на појашњење.

На крају, овај орган нарочито истиче да су уговорни органи дужни припремити техничке спецификације на начин да омогуће једнак и недискриминирајући приступ надметању свим понуђачима, у складу са чланом 54. Став (1) ЗЈН, али све у границама оправданих потреба за конкретном робом. С тим у вези, када је у питању поступак по жалби, уговорни орган мора доказати да је прописао минималне техничке карактеристике, које испуњавају минималне захтјеве у вези са функцијом коју предметни булдожер мора обављати, што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН. У свом изјашњењу на жалбене наводе, уговорни орган није пружио ниједан контрааргумент, нити један доказ којим би оправдао постављање предњих захтјева, све у односу на властите потребе, важеће прописе и прописане стандарде везане за предмет набавке, тако да је ваљало поништити тендерску документацију, те посљедично поступак јавне набавке у цјелости, у складу са чланом 103. Став (2) ЗЈН.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. „RKM CONSULTING“ д.о.о. Живинице, ЗПЦ Босанска бб, 75270 Живинице
2. ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Вилсоново шеталиште 15, 71000 Сарајево
3. Евиденцији
4. а/а