BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-169-10/21
Sarajevo, 17.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, broj: 363-02/2020 od 31.12.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-37065/20 od 22.12.2020. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Tuzla, Lukavac i Čelić za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla i žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, broj: NXN-006/21/Ž od 04.01.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-37065/20 od 22.12.2020. godine, Ugovornog organa JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Tuzla, Lukavac i Čelić za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.02.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, broj: 363-02/2020 od 31.12.2020. godine i žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka broj: NXN-006/21/Ž od 04.01.2021. godine se usvajaju i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-37065/20 od 22.12.2020. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 04.01.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog

postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-176-3-176/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.06.2020. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Tuzla, Lukavac i Čelić za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-37065/20 od 22.12.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda Grupe ponuđača: UMEL-DALEKOVODMONTAŽA doo Tuzla i DELING doo Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-37065/20 od 22.12.2020. godine, žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu od 31.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-37065/20 od 22.12.2020. godine, žalitelj ponuđača NEXEN d.o.o. Banja je izjavio žalbu od 04.01.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju,donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-169-7/21 od 17.02.2021. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla je dana 29.01.2021. godine ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj:11-2/2021 od 28.01.2021. godine.

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je dana 05.02.2021. godine ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj:NXN-006/21/o od 01.02.2021. godine.

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla u žalbi navodi:

- Na strani 244-246 ponude izabranog ponuđača dostavljena je popunjena tabela 1 za grupu XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12 (20) kV za primjenu u SN mrežama, odnosno za stavke 105,106 i 107. U navedenim, Ugovorni organ tražio da se navede:
  „13. Prečnik doboša
  14. Dužina kabla na dobošu
  15. Ukupna težina doboša sa kablom"
  Grupa ponuđača, tabelu je popunila na sljedeći način:
  13. Prečnik doboša - glede na metražu
  14. Dužina kabla na dobošu - po želji kupca
  15. Ukupna težina doboša sa kablom - glede na metražu
  Na stranici 7 tenderske dokumentacije navedeno je:
  „Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
  i) dokumentacija za predmetnu nabavku koja će omogućiti da se uvrdi usklađenost ponuđene robe sa tražnom robom i to: Popunjene Tabele tehničkih specifikacija

(Tabela 1, Tabela 2, i Tabela 3 i dostava dokumentacije (tipski atesti, kataloška, tvornička, tehnička dokumentacija, itd.) za nuđenu robu."
Grupa ponuđača nije dala precizne podatke za tražene zahtjeve Ugovornog organa.
Ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije na strani 168 za samonosive kablove navodi: „Samonosivi kabl treba biti pakovan na robusnim, drvenim ili metalnim, stabilnim dobošima (max prečnika 3m) u svrhu obezbjeđenja sigurnog trasporta." Dakle, Ugovorni organ je za prečnik doboša precizirao maksimalnu vrijednost, te grupa ponuđača, ne navodeći konkretnu vrijednost, nije dokazala da je u mogućnosti ispuniti traženi zahtjev i iz navedenog nije moguće zaključiti da li ponuđeno odgovara zahtjevu Ugovornog organa. Što se ostalih zahtjeva tiče, (dužina kabla na dobošu i ukupna težina) da ti su neprecizni podaci na osnovu kojih nije moguće zaključiti koje su vrijednosti.
Ponuda grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ista bi trebala biti odbijena kao neispravna. Ponuđač nije dostavio popunjenu Tabelu 1 sa traženim podacima. Način na koji je ponuđač popunio tabelu 1 ne može biti prihvatiljv jer Alternativne ponude nisu dozvoljene predmetnom nabavkom a ponuđač nije jasno definisao šta nudi. \ Prihvatanje ovakvog načina popunjavanja tabele 1 vodi ka tome da se kompletna tabela 1 može ponuditi navodeći samo „po želji kupca" pri čemu bi ugovorni organ takvu ponudu morao prihvatiti kao prihvatljivu kao što je slučaj sa ponudom ovog ponuđača.

- Tabela broj 2 tenderske dokumentacije tražena je Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima za PCV cijevi, cijevi i kanalice. Ponuđač je u ponudi na stranicama 3627,3644 i 3645 dostavio falsifikovan izvještaj za upozoravajuću traku. U prilogu dostavljamo fotografije dokumentacije dostavljene u ponudi kao i kopiju kompletnog izvještaja iz kojeg je vidljivo da je validnost istog istekla a što je ponuđač u dokumentu koji je priložen u ponudi ispravio. Na originalnom izvještaju o izvršenom laboratorijskom ispitivanju upozoravajućih traka od termoplasta izdatom od Rudarski institut d.d. Tuzla na stranici 18/21 navedeno je: „Datum prestanka važenja ovog izvještaja je 23.10.2018". Ponuđač je u dostavljenom izvještaju obrisao tu rečenicu.
  Uvjerenje o usklađenosti tehničkih karakteristika odnosi se na „Proizvodni period: septembar 2017 / septembar 2018" a što je navedeno u originalnom uvjerenju.
  Ponuđač je na dostavljenom uvjerenju napravio ispravku i naveo „Proizvodni period: 2017-2022".
- Na stranici 552 ponude, ponuđač je dostavio izjavu za transformatore da isti ne sadrže opasne supstance. Ponuđeni transformatori su uljni, a ulje se tretira kao opasna supstanca u skladu sa izvještajem Elektrodistribucije koji dostavljamo u prilogu žalbe , a u kojem je na stranici 5 identifican i evaluiran incident opasan po okolinu : „2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 2.4 Nesreće/incidenti u skladištima"
  Ponuda ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva jer u ponudi nije dostavljena Detaljna lista mjera sigurnosti tražena na stranici 7 tenderske dokumentacije gdje je navedeno: „Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente: j) Ostala dokumentacija. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema na posjeduje opasne supstance."
- U tabeli 2 navedeno je za grupu VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri: „6. Kataloška i tehnička dokumentacija" Na stranici 331 ponude ponuđača u Tabeli 2 navedeno je da se „6. Kataloška i tehnička dokumentacija" nalazi na stranici 2524-2585. Uvidom u dokumentaciju (stranice 2525,2527,2529, 2530, 2535,2539,...) vidljivo je da su karakterstike ponuđene robe obrisane, skrivene žutom bojom, te za

robu koja je navedena u Tabeli 1 nema tehničkih podataka. Naprimjer, uvidom u Tabelu 1 ponude ponuđača na stranici 184 ponude vidljivo je da je ponuđač ponudio „oznaku tipa RSTI-5854". Uvidom na stranicu 2525 ponude, u katalоškom listu nije moguće pronaći oznaku tipa „oznaku tipa RST1-5854" niti karakteristike.
Naprimjer, uvidom u Tabelu 1 ponude ponuđača na stranici 189 ponude vidljivo je da je ponuđač ponudio „oznaku tipa SMOE-81512". Uvidom na stranicu 2529 ponude, u katalоškom listu nije moguće pronaći oznaku tipa „oznaku tipa SMOE-81512" niti karakteristike. Jednako važi i za ostale stavke grupe VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri.

- Na strani 7/97 tenderske dokumentacije stoji: „5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente: a) Popunjeni obrazac za ponudu - Aneks 2" Grupa ponuđača dostavila je Aneks 2 na strani 4 svoje ponude. Obrazac za ponudu nije dostavljen na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno grupa ponuđača propustila je navesti adrese lidera i člana grupe. Nadalje na strani 5, propustila je navesti broj tenderske dokumentacije, odnosno broj nabavke koji je dao Ugovorni organ.
- Na stranici 8 ponude grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla nisu upisani podaci u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U dijelu „naziv ponuđača" navedeno je „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla, dok ponudu podnosi grupa ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla:Takođe podaci vezani za adresu i ID broj upisani su samo za člana grupe ponuđača, odnosno za UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla. S obzirom da grupa ponuđača prema Zakonu o javnim nabavkama solidarno odgovara za svoje obaveze, ponuđač nije popunio Izjavu na strani 8 na ispravan način.
- Na strani 7/97 tenderske dokumentacije stoji: „5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente: „Popunjen obrazac za cijenu ponude - Aneks 3". Grupa ponuđača dostavila je Aneks na strani 10 svoje ponude. Obrazac za cijenu ponude nije dostavljen na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno grupa ponuđača propustila je navesti naziv dobavljača i broj ponude. Takođe nije odabrana ni odgovarajuća opcija za ponuđeni paritet DDP ili DAP.
- Na strani 13/97 tenderske dokumentacije navedeno je: „U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača uz ponudu obavezan je dostaviti popunjenu Izjavu po članu 52. Zakona, te ovjerenu od strane nadležnog organa." Član grupe ponuđača, Deling d.o.o. Tuzla dostavio je Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na strani 74 ponude grupe ponuđača. Izjava nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno nisu popunjeni svi traženi podaci. Član grupe propustio je navesti „datum davanja Izjave". Navedeni podatak predstavlja bitnu informaciju, s obzirom da je dio dokumenta koji se ubraja u kriterije za učešće i direktno utiče na kvalifikaciju ponuđača u predmetnom postupku.
- U tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, na strani 442, za stavku 1. Energetski uljni tranformator 3x10(20)/0,42kV, 1000kvA zahtijevano je:

  Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 1,48 kW

  Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji nazivnom prenosnom odnosu: < 10,5 kW.

  Grupa ponuđača je na strani 163 svoje ponude navela da nudi tranformator navedenih karakteristika, odnosno u tabeli je navedeno:

  Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 1,48 kW

  Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji nazivnom prenosnom odnosu: < 10,5 kW.

Međutim, iz dostavljene atestne dokumentacije za traženi tip na strani 355 ponude grupe ponuđača, navedeno je da su gubici u praznom hodu 1480W, te gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C 10500W. Iz navedenog se da zaključiti da navedeni gubici ne predstavljaju manje vrijednosti od vrijednosti koje je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom, te samim tim ne ispunjavaju zadani uslov. Naime, Ugovorni organ nije ostavio mogućnost da se nude vrijednosti manje ili jednake navedenim, nego izričito manje vrijednosti gubitaka dolaze u obzir i ispunjavaju zadani tehnički uslov.

- Tenderskom dokumentacijom na strani 493 za stavku 79. Kablovska završnica za unutrašnju montažu, zahtijevano je: „6.3 presjek vodiča: 150-240 mm2". Grupa ponuđača na strani 213 svoje ponude dostavila je popunjenu tabelu 1 za navedenu stavku, te ponudila presjek vodiča 150-120 mm2.
- Tenderskom dokumentacijom na strani 511 za stavku 97. Linijski rastavljač za montažu na vrh armirano-betonskog stuba, zahtijevano je:
  „13. Mehanička prekidna sila izolatora: 12 kN"
  Grupa ponuđača na strani 231 svoje ponude dostavila je popunjenu tabelu 1 za navedenu stavku, te za mehaničku silu upisala „24 kV.
  Na strani 7/97 tenderske dokumentacije stoji: „5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
  i) Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom i to: - Popunjene tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela 3)..."
  Ako bi uzeli u obzir čak i mogućnost da je grupa ponuđača načinila previd, te greškom unijela tražene podatke, to ipak ne osporava činjenicu da za navedeni tehnički zahtjev, odnosno za mehaničku prekidnu silu, nije naveden nikakav podatak, barem ne u onoj jedinici mjere koju je zahtijevao Ugovorni organ (kN). Isti propust načinjen je i na stranici 232 ponude grupe ponuđača za stavku broj 98: Postolje srednje naponskih osigurača. Za mehaničku prekidnu silu navedeno je 12kV, što ne predstavlja podatak koji je mjerodavan, s obzirom da veličina nije izražena u traženoj jedinici odnosno Newton ili kiloNewton.

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- Obrazloženje Odluke sadrži sljedeće: *„Konzorcij ponuđača nije dostavio tipske ateste koji su izdati ili ovjereni od strane laboratorije za standarde navedene u tenderskoj dokumentaciji"*. Ovaj navod Ugovornog organa je potpuno netačan i paušalan. U ponudi ove grupe ponuđača nalazi se „Izvještaj o kontroli br.2716058" izdat od strane Jugoinspekt Beograd a.d. u kome su stubovi ispitani prema standardima: SRPS D.B2.020:i983, SRPS EN 351-1:2009, SRPS EN 351-2; SRPS EN 335:2009, SRPS EN 14229:2012. Standardi SRPS EN 351-1:2009 i SRPS EN 351-2, te SRPS EN 335:2009 identični su standardima EN 351-, EN 351-2 te EN 335 koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, nije tačna tvrdnja da drveni stubovi nisu ispitani po standardima navedenim u tenderskoj dokumentaciji kada postoji jasna i očigledna korespodencija između izdatih atesta i zahtjeva tenderske dokumentacije. Drugi dio tvrdnje tiče se akreditacije laboratorije koja je izdala atest. Unutar ponude grupe ponuđača „Nexen" doo Banja Luka - „TED Invest" doo. Sarajevo -„GENE" doo Sarajevo nakon navedenog atesta nalazi se akreditacija broj 006-01 te odgovarajući dodatak toj akreditaciji koji opisuje obim akreditovanosti laboratorije.
- *Obrazloženje Odluke sadrži sljedeće: Konzorcij ponuđača nije dostavio ateste o provedenim ispitivanjima dizajna za nuđenu opremu iz poglavlja VIII Izolatori u Tabeli br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke tehničke specifikacije*". Ovaj

navod Ugovornog organa takođe je netačan i paušalan. Naime, grupa ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka - „TED Invest" d.o.o. Sarajevo - „GENE" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi ponudio je izolatore proizvođača FCI Mađarska. Ovi izolatori su ispitani od strane renomirane Evropske akreditovane laboratorije VEIKI - VNL. Za potporni izolator dostavljen je atest br. No. 5956 /VNL koji sadrži sva tipska ispitivanja i u kome je jasno potvrđeno da izolator ispunjava sve kriterije po zahtjevanom standardu IEC 61952. Za štapne izolatore dostavljena su dva atesta br. 4324/VNL i br.6221/VNL gdje su u principu komplet tipska ispitivanja podijeljena u dva dijela. U ovim atestima, izdatim od strane renomirane i akreditovane laboratorije potvrđeno je da ponuđeni izolatori u potpunosti zadovoljavaju uslove propisane standardom IEC 61109 a kao što je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Shodno svemu navedenom, jasno je da su ponuđeni izolatori koji zadovoljavaju sve zahtjeve Ugovornog organa a koji su ispitani od strane akreditovane laboratorije, koja je potvrdila kvalitet i usklađenost izolatora prema odgovarajućim standardima.

- Tačan je podatak da u ponudi grupe ponuđača „Nexen" doo Banja Luka - „TED Invest" doo Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo nije dostavljen dio Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponuda gdje se nalazi rekapitulacija. Međutim, smatramo da grupa ponuđača „Nexen" doo Banja Luka - „TED Invest" doo Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo ovim nije načinila veliki prekršaj te da ponuda ne može biti odbačena iz razloga nedostavljanja rekapitulacije. Naime, kao što je Ugovorni organ naveo u svojoj Odluci grupa ponuđača „Nexen" doo Banja Luka -„TED Invest" doo Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo dostavila je dio Aneksa 3 koji se tiče specifikacije roba kao i dio Aneksa 3 koji se tiče specifikacije usluga no nedostaje njihova suma. Smatramo apsurdnim činjenicu da Ugovorni organ eliminiše ponudu ove grupe ponuđača jer nije dostavljena suma nekoliko brojeva. Naime, specifikacija radova kao i usluga ima iskazane ukupne vrijednosti a uloga rekapitulacije je da sabere ova dva broja, iskaže popust, PDV i ukupnu vrijednost cijene sa PDV-om. Svi ovi podaci su dostavljeni u Obrascu za ponudu. Naime, Obrazac za ponudu sadrži ukupnu vrijednost ponude, popust, PDV na ovu cijenu te ukupnu vrijednost ponude sa PDV-om. Stoga, Ugovornom organu ne dostaje niti jedan podatak za pregled i ocjenu ponuda, odnosno za njihovu dalju evaluaciju. S obzirom na količinu propusta koje Ugovorni organ „nije uočio" ili je smatrao da nisu bitni kod ponuđača čije su ponude prihvatljive, smatramo da pri pregledu ponuda ovaj Ugovorni organ nije postupio jednako prema svim ponuđačima u ovom postupku, čime su prekršeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, transparetnost i jednak tretman svih ponuđača u postupku.
- Tenderskom dokumentacijom, u dijelu Tehnička specifikacija, sekcija 10. Armirano-betonski stubovi, betonske cijevi u nogari, dio „dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu" tačka 6) naveden je sljedeći zahtjev: 6) Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo privredni subjekat registrovan u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja". Ova grupa ponuđača je u svojoj ponudi dostavila Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidanosti i vrijednosti ohmskog otpora armature armiranobetonskih stubova" broj 40-A/19 od 04.03.2019. godine izdat od strane Conram d.o.o. Brčko. Uz ovaj protokol dostavljen je i „aktuelni izvod iz sudskog registra" kojim se dokazuje upis ovog subjekta u sudski registar te Rješenje Federalnog ministarstva za obavljanje djelatnosti. Uz ovu dokumentaciju dostavljeno je i „mjerenje o etaloniranju" izdato od strane Orado a.d. Bijeljina kao dokaz da je instrument kalibrisan. Ono što je ovdje bitno napomenuti, da „uvjerenje o etaloniranju" glasi na vlasnika instrumenta a to je „Tehna" d.o.o. Gračanica. Unatoč

tome što su ispitivanja rađena ovim instrumentom, uslov koji je propisan tenderskom dokumentacijom je da privredni subjekat koji vrši ispitivanje ima i kalibrirane instrumente za predmetna ispitivanja. Dakle, Conram d.o.o. Brčko nema ove instrumente, te shodno tome nije mogao vršiti ispitivanje i izdati navedeni nalaz. Pored toga, Tehna d.o.o. Gračanica koja ima ove instrumente nije ovlaštena da radi navedena ispitivanja, te shodno tome niti jedan niti drugi pravni subjekt nisu mogli da izdaju ovaj nalaz a da je on u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija jasno i nedvosmisleno zahtijeva da pravni subjekt koji vrši ispitivanje ima kablibrisane instrumente, te nije dozvoljeno da to kumulativno ispunjava više pravnih subjekata. Pored toga što nije propisano tenderskom dokumentacijom, nije niti uobičajno u praksi te se postavlja pitanje kako može subjekat koji nema vlastite instrumente uopće vršiti ovakva ispitivanja i izdavati odgovarajuće ateste.

- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo. Tuzla i „Deling" doo Tuzla u svojoj ponudi dostavila je Izvještaj o usklađenosti br. 1023-CPR-0787 F te izvještaj o ispitivanju.br. 753501363/2016 oba izdata od strane Insitututa za testiranje i certifikaciju ITC, Češka Republika. Ova dva dokumenta predstavljaju tipska ispitivanja drvenih stubova prema standardu EN 14229:2010. Ovaj standard nije naveden, odnosno zahtjevan tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije. To znači da ova grupa ponuđača nije dostavila tipska ispitivanja izdata od akreditovane laboratorije za standarde navedene u tenderskoj dokumentaciji a što je razlog odbijanja ponude grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka - „TED Invest" d.o.o. Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo. Pored toga, u navedenom izvještaju o ispitivanju naveden je dio ispitivanja koja su izvršena prema standardima: EN 351-2:2007 klauza 4, EN 351-2:2017 klauza 5, te EN 350-1 i EN 350-2. Analizom dostavljene akreditacije br. 409/2019 i dodatka ovoj akreditaciji koji je dostavljen uz ponudu, jasno se može uočiti da Insitut koji je vršio ispitivanja nije akredtivan da viši ista prema standardima: EN 351-1:2007, EN 351-2:2017, EN 350-1 i EN 350-2. S obzirom da su ovo standardi koji definišu načine i metode ispitivanja, odnosno na osnovu kojih se moraju ispitati drveni stubovi, dok je standard EN 14229:2010 uopšteni standard koji definiše stubove ali ne i metode ispitivanja, to znači da ova laboratorija nije akredtiovana da izvrši ispitivanja stubova nego jednostavno da dadne ocjenu usklađenosti sa standardom EN 14229:2010 što uopće nije zahtjevano tenderskom dokumentacijom za razliku od tipskih ispitivanja sprovedenim u akredtivanoj laboratoriji. Shodno svemu navedenom može se zaključiti sljedeće: Konzorcij ponuđača nije dostavio tipske ateste koji su izdati ili ovjereni od strane laboratorije za standarde navedene u tenderskoj dokumentaciji". Odnosno, može se izvesti isti zaključak za grupu ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla kao što je prvobitno a neprevedeno uradio Ugovorni organ za grupu ponuđača „Nexen" doo Banja Luka - „TED Invest" doo. Sarajevo - „GENE" doo Sarajevo.
- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla u svojoj ponudi dostavio je dokumentaciju za dio Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača. Za ovaj dio zahtjevano je dostavljanje tipskih atesta izdatih ili ovjerenih od strane akreditovane laboratorije. Dokumentacija koja je dostavljena nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevana su sljedeća tipska ispitivanja:
    - dielektrična ispitivanja
    - Ispitivanje povećanja temperature u toku pogona

- mjerenje otpora glavnih strujnih krugova
- ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom
- kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanje
- ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
- ispitivanja kojima se dokazuje ispravna funkcija uređaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)

Ova grupa ponuđača dostavila je nekoliko dokumenata kao izvještaje o ispitivanjima, međutim oni ne ispunjavanju zahtjev iz tenderske dokumentacije. Za srednjenaponske rastavljače dostavljena je sljedeća dokumentacija:

- Zaključak br. 317578 izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" kome nedostaju sljedeća ispitivanja: mjerenje otpora glavnih strujnih krugova, kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanje, ispitivanje pogonske izdržljivosti.
- Izvještaj o ispitivanju br. 63-153/08 izdat od strane IRCE (Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d.) na koji se zaključak br. 317578 poziva, što znači da i ovom izvještaju nedostaju navedena ispitivanja kao iz tačke a). Ono što je važno napomenuti da IRCE nije akreditovana laboratorija, te se izvještaji ove laboratorije se ne mogu tretirati kao relevantni u ovoj javnoj nabavci.
- Izvještaj o ispitivanju br. 35/6610 izdat od strane „Končar Institut za elektrotehniku" gdje je tretirano samo ispitivanje podnosivom vršnom vrijednosti struje i kraktrotrajnom podnosivom strujom.

Analizom navedena tri atesta može se zaključiti da nedostaju 3 tipska ispitivanja u odnosu na ispitivanja zahtjevana tenderskom dokumentacijom. Prema tome, dostavljena atestna dokumentacija nije potpuna i nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Za postolja osigurača dostavljena je sljedeća dokumentacija:

a) Zaključak br. 317580 te Izvještaj o ispitivanju broj 317579-L izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" kome nedostaju sljedeće ispitivanja: mjerenje otpora glavnih strujnih krugova

Analizom navedenog atesta može se zaključiti da nedostaje jedno tipsko ispitivanje u odnosu na ispitivanja zahtjevana tenderskom dokumentacijom. Prema tome, dostavljena atestna dokumentacija nije potpuna i nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla u svojoj ponudi nije dostavila potpunu dokumentaciju za dio Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača. Naime, tabelom br.2 zahtjevana je kataloška/tehnička dokumentacija, što je ova grupa ponuđača propustila da dostavi.
- Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" d.o.o Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi dostavila je dokumentaciju za dio Izolatori koja nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se dostave atesti akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja izolatora. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da se dostave atesti za: električna ispitivanja, mehanička ispitivanja i ispitivanja dizajna, izdata ili ovjerena od strane akredtiovane laboratorije. Ova grupa ponuđača dostavila je sljedeću

dokumentaciju:

- Zaključak br.315072 izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" u kome se nalaze električna ispitivanja potpornog izolatora
- Zaključak br.315074 izdat od strane „Elektrotehnički insitut „Nikola Tesla" Beograd" u kome se nalaze električna ispitivanja zateznog izolatora
- Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL—9/2006 izdat od strane IRCE (Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. IRCE nije akreditovana laboratorija, te stoga izvještaji ove laboratorije se ne mogu tretirati kao relevantni u ovoj javnoj nabavci.
- Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL—8/2006 izdat od strane IRCE (Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. IRCE nije akreditovana laboratorija, te stoga izvještaji ove laboratorije se ne mogu tretirati kao relevantni u ovoj javnoj nabavci.
- Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika i dizajna oznaka: 71459/15, 71462/15, 70478/17, 70479/17, 70480/17, 70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17. Svi ovi izvještaji izdati su od strane „JU Institut za ispitivanje materijala kontrukcija Republike Srpske". Na početnoj stranici nekolicine izvještaja navedeno je sljedeće: CENTRALNA LABORATORIJA JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akredtivanje BIH - BATA, bilateralnog potpisnika EA MLA, prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, registarski broj akreditacije LI-79-01, za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja."

Dakle jasno je da ovaj institut nije akredtovan da vrši ispitivanja sprovedena u navedenim atestima. Analizom akredtivanih tijela na stranici BATA akreditacionog tijela, navedeni institut uopće nije akredtivan na dan 04.01.2021. godine. Pored toga, za vrijeme ispitivanja takođe nije bio akreditovan za sprovođenje navedenih ispitivanja. Prilog ovoj žalbi je dodatak akreditacija koja je bila validna za vrijeme ispitivanja u kojoj se jasno vidi da ovaj institut ne može vršiti predmetna ispitivanja. Shodno svemu navedenom, dostavljena dokumentacija za mehanička i ispitivanje dizajna nisu izdata od strane akredtivane labaratorije te kao takva ne mogu biti prihvatljiva.

- Grupa ponuđača ponuđača „Umel dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudio dostavio je dokumentaciju za dio Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski energetski kablovi koja nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da se dostave atesti akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski energetski kablovi. Analizom dostavljene dokumentacije ustanovljeno je da za sljedeće kablove nisu dostavljeni odgovarajući atesti:

d. NA2XY-o 4x150 mm2 - dostavljeno je ispitivanje za 4x150+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

e. NA2XY-o 4x70 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4x70+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu /

f. NA2XY-o 4x50 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4x50+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

g. NA2XY-o 4x35 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4X35+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

h. NA2XY-o 4x25 mm2 - dostavljeno je ispitivanje 4x25+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

i. i. NA2XY-o 4x240 mm2 - dostavljeno je 4x240+1,5 mm2 i potvrda instituta za isti kabal kao u atestu

Prema standardu po kojem je vršeno ispitivanje HRN HD 603 S1 previđeno je da se vrši tipsko ispitivanje za svaki kabel, odnosno svaki presjek i broj žila kabela odvojeno. To znači da nije moguće prihvatiti kable koji nisu istog presjeka kao zahtjevani, odnosno nije moguće prihvatiti atest za kabal koji nema isti broj žila kao kabal za koje se zahtjeva tipsko ispitivanja. S obzirom da konstrukcija kabla sa dodatnom signalnom žilom nije ista kao kabal bez te žile, ova ispitivanja ne smiju biti prihvaćena kao relevantna.

- Grupa ponuđača ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudio dostavila je dokumentaciju za dio Energetski kablovi za podzemno polaganje koja nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, odnosno nije potpuna. Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da nije dostavljen tipski atest za kabl NA2XS(F)2Y 1x50/16 mm2 12/20(24) kV a koji je ponuđen u ovoj ponudi i za koji je ponuđač bio obavezan da dostavi tipska ispitivanja. Ovdje je takođe isključena mogućnost da dostavljeni atesti za ostale presjeke „pokriju" nedostatak ispitivanja ovog presjeka jer se radi o opciji III dostavljanja atesta gdje se jasno navodi: „Ako ponuđač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je ponuđač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi." Dakle ovdje je jasno i nedvojbeno navedeno da će Ugovorni organ analizirati dostavljene izvještaje kako bi provjerio usklađenost kabela sa zahtjevom. Kako nije dostavljen ovaj izvještaj a kako ne postoji niti atest akreditovane laboratorije koji će potvrditi da su svi ponuđeni kablovi u skladu sa odgovarajućim standardom, smatramo da je ovaj ponuđač napravio jako veliki previd, te da je morao dostaviti atest i za ovaj kabal.
- Tenderskom dokumentacijom zahtjevano je da se dostave izvještaji i tipskim ispitivanjima ponuđenih Energetski kablovi za podzemno polaganje lokV i 20 kV kablova. Tačkom Tipska ispitivanja precizirana su ispitivanja koja trebaju biti sprovedena i to: Električna ispitivanja:
    - ispitivanje parcijalnih izboja
    - ispitivanja na savijanje uz mjerenje parcijalnih izboja
    - mjerenje ugla gubitaka pri temperaturi ambijenta
    - mjerenje ugla gubitaka pri maksimalnoj temperaturi provodnika u normalnom radu
    - ciklus zagrijavanja uz mjerenje parcijalnih izboja
    - ispitivanje impulsnim podnosivim naponom i naponom industrijske frekvencije
    - četverostatno visokonaponsko ispitivanje (u slučaju ispitivanja prema BAS HD 620 S2 dio 10 sekcija C)
    - ispitivanje otpornosti poluvodljivih ekrana (ukoliko je ispitivanje rađeno u

skladu sa BAS IEC 60502-2)

- ispitivanje dugotrajnog starenja (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS HD 620 S2)

Neelektrična ispitivanja:

- mjerenje debljine izolacije ,
- mjerenje debljine vanjskog plašta
- ispitivanje mehaničkih svojstava izolacije prije i poslije postupka starenja
- ispitivanje mehaničkih svojstava plašta prije i poslije postupka starenja
- dodatno ispitivanje starenja na komadima kompletiranih kablova
- ispitivanje plašta pritiska na visokoj temperaturi
- ispitivanje izolacije na upijanje vode
- mjerenje sadržaja čađi u vanjskom plaštu
- ispitivanje izolacije na skupljanje
- ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje
- ispitivanje na skidanje ekrana izolacije (ako proizvođač tvrdi da se ekran može skidati)
- ispitivanje vodoneptopusnosti

Analizom svih dostavljenih atesta i usporedbom sa gore navedenim zahtjevima ustanovljeno je sljedeće:

8.1 Izvještaj o tipskom ispitivanju broj: 40/19-T - Izvještaj o tipskim ispitivanju kabla NA2XS(F)2Y 1x70/16 mm2 12/20(24) kV unutar navedenih električnih tipskih ispitivanja nema „ispitivanje naponom industrijske frekvencije". Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 također ne posjeduju ovog ispitivanje.

Što se tiče neelektričnih tipskih ispitivanja u ovom izvještaju nedostaje ispitivanje „mjerenje debljine izolacije", „mjerenje debljine vanjskog plašta" te ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje. Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 također ne posjeduju ovo ispitivanje.

8.2 Izvještaj o tipskom ispitivanju broj: 41/19-T - Izvještaj o tipskim ispitivanju kabla NA2XS(F)2Y 1x150/25 mm2 12/20(24) kV unutar navedenih električnih tipskih ispitivanja nema „ispitivanje naponom industrijske frekvencije". Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 019019 također ne posjeduju ovog ispitivanje.

Što se tiče neelektričnih tipskih ispitivanja u ovom izvještaju nedostaje ispitivanje mjerenje debljine izolacije", mjerenje debljine vanjskog plašta" te ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje. Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 također ne posjeduju ovog ispitivanje.

8.2 Izvještaj o tipskom ispitivanju broj: 43/19-T - Izvještaj o tipskim ispitivanju kabla NA2XS(F)2Y 1x240/25 mm2 12/20(24) kV unutar navedenih električnih tipskih ispitivanja nema „ispitivanje naponom industrijske frekvencije". Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 019119 također ne posjeduju ovog ispitivanje. Što se tiče neelektričnih tipskih ispitivanja u ovom izvještaju nedostaje ispitivanje mjerenje debljine izolacije",mjerenje debljine vanjskog plašta" te ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje. Ostala dodatna tipska ispitivanja navedena u izvještaju 018919 također ne posjeduju ovog ispitivanje.

- Tabelom br.2, za poglavlje Osigurači, postolja osigurača i limitatori zahtjevano je da se za sve osigurače (niskonaponske nožaste te srednjenaponske cijevne) dostave atesti izdati ili ovjerene od strane akredtivane laboratorije. Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla nigdje u svojoj ponudi nije dostavio ovu dokumentaciju

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da izabrana grupa ponuđača nije dala precizne podatke za tražene zahtjeve Ugovornog organa ... za stavke 105,106 i 107... Ugovorni organ tražio da se navede:
„13. Prečnik doboša
14. Dužina kabla na dobošu
15. Ukupna težina doboša sa kablom"
Grupa ponuđača, tabelu je popunila na sljedeći način:
13. Prečnik doboša - glede na metražu
14. Dužina kabla na dobošu - po želji kupca
15. Ukupna težina doboša sa kablom - glede na metražu" ..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Na stranicama 259, 260 i 261 ponude, grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla su popunili Tabelu broj 1 za stavke broj 105, 106 i 107 Tehničke specifikacije (SN samonosivi kablovski snopovi).
Svi tehnički zahtjevi za nuđenu opremu prema Tabeli 1 su upisani od strane predmetne grupe ponuđača, uključujući i opšte podatke o nuđenoj opremi (tip kabela, proizvođač, zemlja porijekla) odakle se jasno i nedvosmisleno vidi kakve su karakteristike nuđene opreme odnosno da nuđena oprema zadovoljava zahtjeve specificirane tenderskom dokumentacijom te nema govora o alternativnim ponudama za nuđenu opremu.
Obzirom da je predmet ove nabavke nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom, tokom realizacije Ugovora bit će neophodno izvoditi radove sa samonosivim kablovskim snopovima različitih dužina, u zavisnosti od pojedinačnog konkretnog projekta koji se realizuje, što će se odraziti na dužinu kabela na dobošu te samim tim prečniku doboša i ukupnu težinu doboša sa kablom."

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.o Tuzla, između ostalog navodi:

...Ponuda ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je u tom smislu nepotpuna jer ne sadrži dovoljno informacija ni da bi Ugovorni organ mogao

definisati količine i dužine koje je potrebno poručiti kako bi broj ostalog materijala, tj. kablovskih spojnica koje spajaju kablove bio dovoljan u skladu sa specifikacijom tendera. Odgovor ponuđača na način kako je to navedeno „glede na metražu" i„po želji kupca" je nepotpun i nije moguće izvšiti evaluaciju ponude jer ista ne sadrži dovoljno podataka....

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.6 Tenderske dokumentacije navedeno je:
"Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:
i) Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom i to:
Popunjene Tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela 3) i dostava dokumentacije (tipski atesti,kataloška,tvornička,tehnička dokumentacija itd) za nuđenu robu"

Tabelom br. 2 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta za Višenamjenske samonosive kablove 12 (20) KV za primjenu u srednjenaponskim mrežama navedeno je slijedeće:
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude :
1) Popunjena Tabela br.1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br.3 Tabela tipskih ispitivanja
3) Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
4) Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
5) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija

Tabela 1 tehničke specifikacije TD vezano za Višenamjenske samonosive kablove 12(20) KV za primjenu u srednjenaponskim mrežama, propisano je:

A) Samonosivi kabl treba biti pakovan na robusnim, drvenim ili metalnim, stabilnim dobošima **(max prečnik doboša 3m)** u svrhu obezbjeđenja sigurnog transporta."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 244-246 ponude dostavljena je popunjena Tabela 1 za grupu XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kv za primjenu u SN mrežama, za stavke 105, 106 i 107:
  13. opis: prečnik doboša a ponuđeno je: *glede na metražu*
  14. opis: dužina kabla na dobošu a ponuđeno je: po želji kupca
  15. opis: ukupna težina doboša sa kablom, a ponuđeno je : glede na metražu

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je u konkretnom slučaju evidentno da ugovorni organ u post festum obrazloženju iznosi proizvoljan i generalan osvrt na prednje izneseno sporno pitanje, a što nije dovoljno , a niti je jasno na osnovu kojih okolnosti će u odnosu na predmetno stanje stvari izvršiti provjeru zahtjeva kako je postavio i kako su isti nejasno ponuđeni.Za prednje navedene tačke , tabelarnim prikazom u koloni „opis materijala"zatražen je prečnik doboša/jedinica mjere mm/ ;potom zatražena je dužina kabla na dobošu /jedinica mjere m/te ukupna težina doboša sa kablom/jedinica mjere kg/ a s tim u svezi su navedene nejasne formulacije, a na koje žalitelj upozorava, i to „glede na metražu;"po želji kupca"...u odnosu na što se treba na jasan način odrediti,izbjegavajuću

načelne osvrte, naročito uzevši da je za predmetne stavke 105, 106 i 107 naveden podnaslov: „eliminatorni zahtjevi"

Stoga, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će upotpunosti ispoštovati pravila postupka i s tim u svezi izvesti pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da je izabrani ponuđač dostavio falsifikovan izvještaj za upozoravajuću traku u kojem je izbrisao rečenicu „Datum prestanka važenja ovog izvještaja je 23.10.2018. godine"... ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije tražena je kopija svih atesta za navedenu opremu. Ponuđač je dostavio kopiju atesta/izvještaja o ispitivanju iz kojeg se jasno vidi da atest/izvještaj o ispitivanju vrijedi od 2017. do 2022. godine. Ovakav atest/izvještaj o ispitivanju dostavljen od strane ponuđača je prihvatljiv za Komisiju za tehničku evaluaciju ponuda ugovornog organa. U svom žalbenom navodu žalitelj se poziva na originalan izvještaj o izvršenom laboratorijskom ispitivanju upozoravajućih traka, a u prilogu žalbe ne dostavlja original niti ovjerenu kopiju izvještaja, već dostavlja kopiju izvještaja o ispitivanju koja ne može biti relevantan dokument sa kojim bi uporedili dostavljeni izvještaj o ispitivanju dostavljen uz ponudu. Konačno, JP Elektroprivreda BiH d.d - Sarajevo nije nadležna institucija koja može utvrditi da li je neki dokument falsifikovan ili nije. Ako žalitelj ima sumnju da je neki dokument falsifikovan neophodno je da se za utvrđivanje istog obrati nadležnoj instituciji."

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.o Tuzla, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je dužan preispitati dokumentaciju koja mu je dostavljena u slučaju da postoji minimalna sumnja u vjerodostojnost dostavljenih isprava u skladu sa članom 49 stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama. U prilogu dostavljamo:
1.Ovjerenu kopiju original Izvještaja o izvršenom laboratorijskom Ispitivanju upozoravajućih traka od termoplasta Izdatom od Rudarski Institut d.d. Tuzla na stranici 18/21 navedeno je: „Datum prestanka važenja ovog *Izvještaja je 23.10.2018".*
2.Ovjerenu kopiju originala Uvjerenja o usklađenosti tehničkih karakteristika broj 3-03-02/519-1/17; 30-03-02/519-2/17; 30-03-02/519-3/17 PVC cjevi iz kojeg je vidljivo da se odnosi na *„Proizvodni period: septembar 2017 / septembar 2018".*
3.E-mail korespodenciju sa proizvođačem od 26.01.2021 iz koje je vidljivo da isti ne posjeduje novija uvjerenja o usklađenosti tehničkih karakteristika od uvjerenja broj 30-03-02/519-1/17; 30-03-02/519-2/17; 30-03-02/519-3/17 kao i obrazloženje od 28.01.2020 ...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.6. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente:
Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom i to: Popunjene tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela 3) i dostava dokumentacije (tipski atesti, kataloška, tvornička, tehnička dokumentacija itd.) za nuđenu robu"

Tačkom 24 Tehničkog dijela TD vezano za grupu XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, navedeno je slijedeće:
„U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti slijedeću dokumentaciju:

- Popunjena Tabela br. 2- Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
- Kopija atesta o tipskim ispitivanjima za sve tražene materijale izuzev za plastične štitnike i trake za upozorenje na prisustvo kabla

Tabelom br. 2 tehničke dokumentacije vezano za grupu XVIII PVC crijeva, cijevi i kanalice, navedeno je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:
3) Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 3627 ponude dostavljena je kopija Uvjerenja o usklađenosti tehničkih karakteristika broj: 30-03-02/519-2/17 izdatog od strane Rudarskog instituta d.d. Tuzla od 23.10.2017. godine u Tuzli, predmet ispitivanja- **upozoravajuće trake** (traka za identifikaciju bez mogućnosti detekcije) sa **proizvodnim periodom: 2017-2022**
- Na str. 3628-3645 dostavljena je kopija Izvještaja o izvršenom laboratorijskom ispitivanju upozoravajućih traka od termoplasta izdatog od strane Rudarskog instituta d.d. Tuzla od oktobra 2017. godine u Tuzli, gdje se na str. 18/21 *istog ne navodi datum prestanka važenja izvještaja*

Uvidom o dostavljene dokaze uz žalbu, od strane žalitelja, evidentno je slijedeće:

- Žalitelj je između ostalog dostavio kopiju Uvjerenja o usklađenosti tehničkih karakteristika broj: 30-03-02/519-2/17 izdatog od strane Rudarskog instituta d.d. Tuzla od 23.10.2017. godine u Tuzli, predmet ispitivanja- **upozoravajuće trake** (traka za identifikaciju bez mogućnosti detekcije) sa **proizvodnim periodom: septembar 2017 - septembar 2018**
- Kopija Izvještaja o izvršenom laboratorijskom ispitivanju upozoravajućih traka od termoplasta izdatog od strane Rudarskog instituta d.d. Tuzla od oktobra 2017. godine u Tuzli, gdje je u Zaključku na kraju izvještaja navedeno: **Datum prestanka važenja ovog izvještaja je 23.10.2018. godine.**

Prednje iznesene okolnosti očito upućuju da su radnje postupka nepotpuno i nepravilno provedene, a što direktno može uticati na održivost osporene odluke, zajedno sa ostalim razlozima iznesenim sadržajem ove odluke, naročito uzevši da se radi o pravnorelevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja–ocjene prihvatljivosti dostavljenog dokaza u ponudi predloženog ponudjača.

Uzevši da navedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se imalo ocijeniti dovoljnim za utvrdjivanje predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvodjenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja,to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se ponove radnje postupka,pravilno utvrdi pravo stanje stvari i to na bazi ocjene konkretnih posrednih ili neposrednih dokaza , te procjeni da li se radi o povredi pravila postupka od uticaja na rješenje stvari.
Isticanje argumentacije ugovornog organa u predmetnom smislu ocjenjuje se nedovoljnom, i načelnom, stoga neprihvatljivom, te je potrebno, da se po navedenom spornom pitanju provedu dodatne , potrebne radnje kako bi se utvrdila istinitost iznesenih tvrdnji ;pri tome raspravile sve potrebne okolnosti, uključivši i izvjestnost povezanosti utvrđenog sa krajnjom ocjenom prihvatljivosti predmetnih dokaza;ocijenila njihova dokazna snaga i vrijednost, te upotpunosti formirao adekvatan stav i iznjelo uvjerljivo obrazloženje.

Nakon što raspravi sve što je potrebno u odnosu na izneseno, ugovorni organ će izvesti pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da je izabrani ponuđač dostavio izjavu za transformatore da isti ne sadrže opasne supstance, iako je naveo da su uljni, te nije dostavio Detaljnu listu mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ,ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je ponudio hermetičke zatvorene distributivne transformatore koji su napunjeni izolacionim (trafo) uljem mineralnog, tipa NYNAS NYTRO LYRA X, proizvođača Nynas AB, Švedska. Ulje je u skladu sa uredbom EC br. 1907/2006 (REACH) i priloga II. uredbe Komisije (EU) 2015/830 te u skladu sa standardom BAS EN 60296. Ulje ne sadrži nikakve tvari za koje se procjenjuje da imaju PCB i PCT.
Ugovorni organ kao ovlašteno lice za obavljanje elektroprivredne djelatnosti je jako dobro upoznat sa načinom upotrebe, korištenja, skladištenja i odlaganja transformatorskog ulja koje je sastavni i potrebni dio transformatora i bez kojeg ovakvi transformatori ne mogu funkcionirati. U prilog tome govori i Izvještaj o stanju sigurnosti Elektrodistribucije koji je žalitelj dostavio u prilogu žalbe i koji se odnosi na Plan sprečavanja nesreća/incidenata opasnih po okolinu sa identifikacijom i analizom mogućih rizika i mjera prevencije. Radi se o dokumentu koji govori o incidentnim i havarijskim situacijama koje se teoretski mogu desiti u pogonu i eksploataciji elektroenergetskih objekata.
Svi ponuđači u predmetnom postupku nabavke, izuzev ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, su za energetske transformatore dostavili Izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance. Ovakva izjava je apsolutno prihvatljiva za ugovorni organ jer je tenderskom dokumentacijom tražena nabavka distributivnih transformatora napunjenih uljem mineralnog porijekla sa svojstvima koja odgovaraju klasi II standarda BAS EN 60296 (stranica 99. tehničkog dijela tenderske dokumentacije).
Dakle, transformatorsko ulje je sastavni dio transformatora i nije supstanca koju ugovorni organ ne očekuje kod ovakve opreme. Bitno je da energetski transformatori nemaju opasnih supstanci sa kojima se ugovorni organ do sada nije susretao ili nema saznanje da postoje kao sastavni dio opreme ugrađene u tehnologiji proizvodnje transformatora".

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 5.6. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente:
„Ostala dokumentacija: Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"

Tačkom 8. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Energetski transformatori 10(20)/0,42 kV", navedeno je slijedeće:

„Transformatorsko ulje treba da bude mineralnog porijekla sa svojstvima koja odgovaraju klasi II standrada BAS EN 60296"

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 552 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama Energetski transformatori 10 (20) 0,42KV- navedena oprema ne posjeduje opasne supstance

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.o Tuzla , između ostalog navodi:

Odgovor ugovornog organa da su „Svi ponuđači u postupku, izuzev ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, za energetske transformatore dostavili Izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance" samo potvrđuje da ponude ponuđača nisu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Izjašnjenje ugovornog organa„Dakle, transformatorsko ulje je sastavni dio transformatora i nije supstanca koju ugovorni organ ne očekuje kod ovakve opreme. Bitno je da energetski transformatori nemaju opasnih supstanci sa kojima se ugovorni organ do sada nije susretao ili nema saznanje da postoje kao sastavni dio opreme ugrađene u tehnologiji proizvodnje transformatora" samo POTVRĐUJE DA JE UGOVORNI ORGAN UPOZNAT SA ČINJENICOM DA TRANSFORMATORI SADRŽE OPASNE SUPSTANCE.
Žalbenim navodom ne osporavamo ovlaštenost ugovornog organa za obavljanje elektroprivredne djelatnosti i poznavanje načine upotrebe, korištenja, skladištenja i odlaganja transformatorskog ulja od strane Ugovornog organa.
Žalbenim navodom osporavamo činjenicu da je ponuđač u ponudi naveo da roba Transformatori ne sadrži opasne supstance, dok je evidentno da iz:
1. Izjašnjenja ugovornog organa kojim potvrđuje da transformatori sadrže opasne supstance „Bitno je da energetski transformatori nemaju opasnih supstanci sa kojima se ugovorni organ do sada nije susretao"
2. Izvještaja Elektrodistributivnih podružnica u kojem je na stranici 5 identificiran i evaluiran incident opasan po okolinu : „2.2 Izlijevanje izolacionog ulja u zemlju; 2.3. Izlijevanje izolacionog ulja u površinske vode; 2.4 Nesreće/incidenti u skladištima"
Dakle, nije sporno da li ugovorni organ poznaje ili ne poznaje opasnu supstancu, Izolacione ulje transformatora se smatra opasnom supstancom te je ponuđač trebao u ponudi jasno navesti da roba transformatori sadrži opasne supstance tj. izolaciono ulje"...

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije ponudio sadržajno odgovarajuće izjašnjenje i konkretan odgovor u smislu poentiranog navoda žalitelja , a koji shodno zahtjevu postavljenom sadržajem dokumenata postupka, odnosno da„... Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance"...potencira ključno pitanje da li je predmetno ulje koje je ponuđeno u sadržaju predmetno ponude, *opasna supstanca ili nije*, pri čemu se nejasno i nepoentirano , uslovno navodi od strane ugovornog organa „...sa kojima se ugovorni organ do sada nije susretao ili nema saznanje da postoje kao sastavni dio opreme ugrađene u tehnologiji proizvodnje transformatora"....
Prema tome, ponovnim radnjama postupka, ugovorni organ će jasno i nedvojbeno iznjeti precizan stav da li je navedeno ulje opasno ili ne, sve na bazi raspravljenih okolnosti ,te u posljedici, vezano,da li je s tim u svezi pravilno dostavljena izjava u ponudi, a sve komparativno, u odnosu na sadržaj kako je izričito postavljen sadržajem dokumenata postupka.Ugovorni organ će izbjeći nejasno, hipotetsko i formalno zaključivanje , a stav o navedenom spornom pitanju bazirati na uvjerljivom obrazloženju.

Nadalje, u svezi sa žalbenim navodom žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** ...„da izabrani ponuđač nije dostavio „6. Kataloška i tehnička dokumentacija" iz koje su vidljive karakteristike ponuđene robe za grupu VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri"... Uvidom na stranicu 2525 ponude, u katalоškom listu nije moguće pronaći „oznaku tipa RST1-5854" niti karakteristike.... uvidom u Tabelu 1 ponude ponuđača na stranici 189 ponude vidljivo je da je

ponuđač ponudio „oznaku tipa SMOE-81512". Uvidom na stranicu 2529 ponude, u katalošKom listu nije moguće pronaći „oznaku tipa SMOE-81512" niti karakteristike. Jednako važi i za ostale stavke grupe VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Tenderskom dokumentacijom je zaista traženo da se za *grupu VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri,* u okviru ponude dostavi Kataloška i tehnička dokumentacija. Ponuđač konzorcija Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla je na stranici 2524-2585 ponude dostavio kompletan katalog proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH, čiju opremu nudi, te je žutom bojom označio tipske oznake skoro svih stavki koje nudi u svojoj ponudi. Tom prilikom su vjerovatno zbog vrste flomastera, kojim su označene stavke, prekriveni neki dijelovi tipske oznake istih. Sigurno je da namjera ponuđača nije bila da *karakteristike ponuđene robe obriše i skrije žutom bojom,* kao što navodi žalitelj, već da Komisiji za ocjenu ponuda olakša posao. Sa druge strane, Komisija za ocjenu ponuda nije mogla odbaciti ponudu odabranog ponuđača jer je isti dostavio popunjene Tabele 1 ,2 3, ateste tipskog ispitivanja i katalošku dokumentaciju za *grupu VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri,* gdje se iz dostavljenog materijala nedvojbeno može utvrditi koju vrstu i tip opreme ponuđač nudi. Naprimjer, uvidom u Tabelu 1 ponude ponuđača na stranici 184 ponude vidljivo je da je ponuđač ponudio opremu koja nosi oznaku tipa: RSTI-5854. Uvidom na stranicu 2525 ponude, u katalošKom listu, ponuđač je markirao navedenu stavku ali se i dalje vidi naponski nivo opreme, presjek vodiča, ... odnosno sve bitne tehničke karakteristike koje se odnose na navedenu stavku. Nadalje, na stranici 1690 ponude se iz dostavljeno atesta tipskog ispitivanja No.1213.1580.6.925 vidi da se isti odnosi i na stavku pod oznakom tipa RSTI-5854 gdje su opet potvrđene tehničke karakteristike opreme (oznaka tipa opreme-reference No., naponski nivo izolacije, presjek vodiča, presjek izolacije).
Isto se može utvrditi i za ostale stavke grupe VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri."

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.oTuzla, između ostalog navodi:

„...Ugovorni organ izjašnjenjem na žalbeni navod zauzima stav zaštite ponuđača čiju ponudu osporavamo bez konretnih dokaza. Iz dostavljene ponude ponuđača vidljivo je da u katalošKoj dokumentaciji ne postoje oznake tipova robe koje je ponuđač napisao. Tabelom 3 tenderske dokumentacije zahtijevano je u grupi VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri dostava 6. Kataloška dokumentacija. Dakle, ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljiv tip koji je ponuđač naznačio u tabeli 1. te nije moguće utvrditi istinitost karakteristika robe iz tabele 1.
Šta je bila namjera ponuđača nije moguće znati, ali ponuda istog sadrži materijalni nedostatak koji čini ponudu neispravnom i nemogućom za utvrditi šta je tačno ponuđač ponudio u grupi VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri jer ponuda ne sadrži katalošku dokumentaciju ponuđenih oznaka"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:
Tačkom 5.6. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente:
Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom i to: Popunjene tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela

3) i *dostava dokumentacije (tipski atesti, kataloška, tvornička, tehnička dokumentacija itd.) za nuđenu robu"*

Tabelom 2 tehničkog dijela TD vezano za grupu VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri, navedeno je slijedeće:

„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: „6.) Kataloška/tehnička dokumentacija"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 329 ponude za grupu VII Kablovske završnice, spojnice i adapteri: 6. Kataloška i tehnička dokumentacija"- ponuđeno se nalazi na str. 2524-2585 ponude
- Na str. 2524-2585 dostavljen je katalog proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH
- Na str. 184 ponude za stavku 50 ponuđen je izolovani T-adapter za priključak kabla presjeka 150mm2 proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH sa oznakom tipa: RSTI-5854
- Na str. 2525 u Katalošoj dokumentaciji ponude nije vidljiva oznaka tipa RSTI-5854, već je u koloni Narudžbena oznaka navedeno polje prekriveno žutom bojom
- Na str. 189 ponude za stavku 55 ponuđena je Kablovska spojnica 1kV za četverožilne kablove izolovane umjetnom masom bez armature proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH sa oznakom tipa: SMOE-81512
- Na str. 2529 u Katalošoj dokumentaciji ponude, nije vidljiva oznaka tipa SMOE-81512, već je u koloni Narudžbena oznaka navedeno polje prekriveno žutom bojom

Prednje iznesene okolnosti upućuju na nedovoljno poentiran osvrt ugovornog organa u odnosu na predmetno sporno pitanje, uzevši da ugovorni organ koristi neodređene formulacije tipa „...Tom prilikom su vjerovatno zbog vrste flomastera, kojim su označene stavke, prekriveni neki dijelovi tipske oznake istih „...pri tome daljnje, pretpostavlja namjeru predmetnog ponuđača s tim u svezi,a što predstavlja neprihvatljiv pristup utvrđivanja konkretnih okolnosti koje su u svezi sa osnovnim pitanjima postavljenim žalbenim razlozima, a koja se odnose na sumnju ..da uvidom na stranicu 2525 ponude, u kataloškom listu nije moguće pronaći „oznaku tipa RST1-5854" niti karakteristike"... odnosno da ...uvidom na stranicu 2529 ponude, u kataloškom listu nije moguće pronaći „oznaku tipa SMOE-81512" niti karakteristike.

Prema tome, ne samo da u konkretnom slučaju , ugovorni organ ne daje sadržajno adekvatan i suštinski odgovor, već pri tome, propušta upotpunosti utvrditi činjenične okolnosti s tim u svezi, te na bazi stvarno utvrđenog činjeničnog stanja stvari izvrši jasnu komparaciju sadržaja koji je ponuđen za obe stavke i to u Obrascu za cijenu ponude i kataloškoj dokumentaciji, a sve u odnosu na izričit sadržaj kako je s tim u svezi i zatražen.

Prema tome, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će utvrditi sve okolnosti koje su u konkretnom slučaju značajne za izvođenje krajnjeg zaključka u odnosu na predmetno sporno pitanje,te izbjeći načelna izjašnjavanja , hipotetsko zaključivanje i pretpostavke o navedenom.

Treba napomenuti da je čl.102 Zakona jasno propisano da je u postupku pravne zaštite, ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku, poduzeo radnje ili proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

Prema tome, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će o navedenom voditi računa, te na bazi uvjerljivog izjašnjenja izvesti pravilan zaključak o navedenom.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da... izabrani ponuđač nije dostavio Aneks 2- Obrazac za ponudu na način propisan tenderskom dokumentacijom ".. Grupa ponuđača dostavila je Aneks 2 na strani 4 svoje ponude. Obrazac za ponudu nije dostavljen na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno grupa ponuđača propustila je navesti adrese lidera i člana grupe. Nadalje na strani 5, propustila je navesti broj tenderske dokumentacije, odnosno broj nabavke koji je dao Ugovorni organ ovaj organ „...uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je na strani 4 original ponude uredno dostavio potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu - Aneks 2 u kojem je jasno naznačio sve članove grupe ponuđača i za iste dostavio podatke o ID brojevima. Dostavljeni Obrazac za ponudu - Aneks 2 sadrži sve neophodne podatke i kao takav je prihvatljiv za ovaj ugovorni organ. Adrese svih navedenih članova grupe ponuđača su jasno naznačene u memorandumima članova grupe ponuđača koja su dostavljena u ponudi navedene grupe ponuđača, odnosno priloženim ovlaštenjima za potpisivanje ponude. Nenavođenje adrese članova grupe ponuđača i u Aneksu 2, već njihovog naziva, sjedišta i ID broja, se ne smatra propustom zbog kojeg bi se navedena ponuda trebala odbiti. Također, na strani 5 original ponude izabrani ponuđača (Grupa ponuđača) je navela broj obavještenja o nabavci sa portala javnih navavki, te nenavođenje broja tenderske dokumentacije se ne smatra propustom zbog kojeg bi se navedena ponuda trebala odbiti"

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.6. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente:

a) Popunjeni obrazac za ponudu- Aneks 2"

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 4 ponude upisano je: Adresa ponuđača: „Lider- Umel Dalekovodmontaža doo Tuzla ID: 420904321000 i član Deling doo Tuzla ID: 4209039330008", bez bližeg navođenja adrese ponuđača
- Na str. 5 ponude nije naveden broj tenderske dokumentacije odnosno broj nabavke koju je dao ugovorni organ...*ali je na str. 4 ponude naveden broj Obavještenja o nabavci/br. 986-1-1-176-3-176/20/*

Prednje izneseni žalbeni razlozi, koji se tiču propusta unošenja adresa ponuđača, te izostanka navođenja broja tenderske dokumentacije, odnosno broja nabavke , ne ukazuju da se radi o prevladavajućim propustima koji u značajnom utiču na pr/ocjenu neprihvatljivosti ponude,u smislu da nedostaje neki od dokumenata u ponudi niti da ne zadovoljava neke od uslova dokumenata postupka.Ovo naročito uzevši da je cjenevši predmetnu ponudu jedinstveno i cjelovito jasno da je u drugom dijelu ponude naveden podatak i o adresama ponuđača/Umel dalekovodmontaža d.o.o- Ul. Oslobodilaca br. 2, Tuzla i člana grupe ponuđača Deling d.o.o- Šići bb, Tuzla/; odnosno o broju predmetne nabavke na koju se ponuđači prijavljuju/ Tender broj: 3000000196/.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** vezano za Izjavu za dostavu garancije za uredno izvršenje ugovora koji ističe da nisu upisani tačni podaci u dijelu „naziv ponuđača" navedeno je „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla", dok ponudu podnosi grupa ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla, te podaci vezani za adresu i ID broj upisani su samo za člana grupe ponuđača, odnosno za UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla "... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

"Dostavljena Izjava vezana za dostavu garancije za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuslovne garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora je uredno popunjena i potpisana od strane ovlaštenog lica lidera konzorcija Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla. U Aneksu 2 - Obrazac za dostavljanje ponude jasno je naznačen puni naziv konzorcija kojeg čine Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, tako da nenavođenje punog naziva konzorcija u Izjavi (stranica 8 ponude) nije od uticaja na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 8 ponude nalazi se Izjava gdje je u dijelu: „Naziv ponuđača" navedeno: „Umel- Dalekovodmontaža doo Tuzla, ID broj: 4209043210000" te broj postupka: 986-1-1-176-3-176/20 na koji se predmetna izjava odnosi ...kojom izjavljujemo i potvrđujemo da ćemo,ukoliko budemo odabrani kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 15 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, dostaviti garanciju za uredno izvršenje u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora (okvirni sporazum), sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti određenim u tenderskoj dokumentaciji"

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je prema iznesenim okolnostima , evidentno da je u u sadržaju predmetne Izjave, uz navođenje naziva društva „Umel- Dalekovodmontaža doo Tuzla, ID broj: 4209043210000"/koji je ujedno i lider konzorcija,a shodno ovlastima iz Ugovora o konzorciju /navedeno precizno označenje Obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-176-3-176/20 na Portalu javnih nabavki , što upućuje na konkretan postupak,a uzevši da je predmetna ponuda dostavljena kao zajednička ponuda na predmetni postupak, to navedene okolnosti ne upućuju na suprotno postupanje shodno čl.61 st .4 Zakona,kojim je propisano da grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe.
U posljedici iznesenih okolnosti, prihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa koji upućuje da je navod žalitelja valjalo odbiti.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da Obrazac za cijenu ponude nije dostavljen na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno grupa ponuđača propustila je navesti naziv dobavljača i broj ponude. Takođe nije odabrana ni odgovarajuća opcija za ponuđeni paritet DDP ili DAP"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je na strani 10-64 original ponude uredno dostavio potpisan i ovjeren pečatom Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude - robe. Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude - robe je ovjeren pečatom lidera grupe ponuđača Umel-dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla. S obzirom da se radi o grupi ponuđača koju čine domaći dobavljači, to zaokruživanje određenog pariteta DAP ili DDP (Incoterms klauzule - međunarodna pravila za međunarodnu trgovinu) je irelevantno, te se ne smatra propustom zbog kojeg bi se navedena ponuda trebala odbiti."

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.o Tuzla , između ostalog navodi:

...Ugovorni organ zaključuje da „ukoliko se radi o domaćem ponuđaču zaokruživanje pariteta DDP ili DAP je irelevantno", ali što sa aspekta poređenja ponuda nije moguće utvrditi. Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla jasno je označena na paritetu DDP dok za ponudu grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla nije moguće utvrditi na kojem paritetu je nuđena roba. Ugovorni organ ne može pretpostaviti da nešto jeste ili nije ukoliko činjenica nije jasno i nedvojbeno navedena u ponudi ponuđača.
Dakle, ponuđač UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla dostavio je ponudu u njenoj sadržini Ugovornom organu te se ne može, u otvorenom postupku javne nabavke vršiti izmjena u bilo kojem njenom dijelu.
Izmjena ponuda u bilo kojem djelu od strane Ugovornog organa predstavlja odbijanje ponude i davanje protuponude ponuđaču, što nije umoguće u otvorenom postupku javne nabavke...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.6. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente:
b) Popunjeni obrazac za cijenu ponude- Aneks 3"

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 10-64 ponude dostavljen je potpisan i ovjeren pečatom Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3, iz kojeg je vidljivo da nije popunjena rubrika: „Naziv dobavljača_____", nije upisan broj u rubrici: „Ponuda br_____", te nije zaokružena opcija: „Paritet: DDP/DAP"

Prednje iznesene okolnosti upućuju da što se tiče pitanja kojeg ističe žalitelj da „... u Obrascu za cijenu ponude, nije popunjen naziv dobavljača i nije upisan broj ponude"..., treba naglasiti da je predmetni Obrazac za cijenu ponude potpisan i ovjeren ;da se pri tome predmetnim ,otiskom pečata /iz kojeg je vidljiv sadržaj kojim je naveden naziv društva /uz potpis potvrdjuje autentičnost sadržaja dokumenta koji se potpisuje i ovjerava,te se žalbeni razlog istaknut u predmetnom smislu, ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u svezi.
Što se tiče spornog pitanja propuštanja označavanja incoterms pariteta, da li je u pitanju DAP ili DDP, a kako je to izričito postavljeno u sadržaju predmetnog Obrasca za cijenu ponude u dijelu sadržaja navedenog kao: „Paritet: DDP/DAP (odabrati odgovarujuće)", ostaje nejasnim i nedorečenim odgovor ugovornog organa naveden isključivo u smislu da se „radi o domaćem

ponuđaču".Uzevši pri tome da uslovima postupka nije bliže određeno kada se ima postavljeni zahtjev navoditi, a kada ne,a daljnje uzevši da se navedenim paritetima bliže određuje koje sve troškove i rizike u svezi robom/predmetom nabavke/snose prodavac/kupac, to će se o navedenom pitanju bliže i podrobnije odrediti ugovorni organ, s obzirom da je takav zahtjev postavljen uslovima postupka;da ga treba raspraviti, te potom izvesti krajnji zaključak o propuštanju zaokruživanja navedenog pariteta i uticaja istog na pr/ocjenu sadržaja ponude, kao i procjenu nesmetane mogućnosti komparacije sa ponudom žalitelja za koju žalitelj ističe da „...Ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla jasno je označena na paritetu DDP dok za ponudu grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla nije moguće utvrditi na kojem paritetu je nuđena roba"...
Nakon što ponovi radnje postupka, utvrdi sve potrebne okolnosti s tim u svezi, ugovorni organ će navesti uvjerljivo i potpuno obrazloženje u odnosu na navedeno pitanje.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe .."da je Član grupe ponuđača, Deling d.o.o. Tuzla dostavio Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na strani 74 ponude grupe ponuđača, koja nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno nisu popunjeni svi traženi podaci. Član grupe propustio je navesti „datum davanja Izjave.. „ ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...na strani 75 (Pismena Izjava iz člana 52. ZJNBiH) gdje je također uredno naznačen datum ovjere iste od nadležnog organa (01.10.2020. godine)."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 6.10. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„U slučaju da ponude dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača uz ponudu obavezan je dostaviti popunjenu Izjavu po čl. 52. Zakona, te ovjerenu od strane nadležnog organa..."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 74-75 nalazi se pismena izjava Tuzla iz čl. 52. Zakona, za člana grupe ponuđača Deling doo Tuzla, bez upisanog datuma na predviđeno mjesto u izjavi. Ista je zavedena i ovjerena od strane nadležnog organa pod brojem: OPU-OV-5376/2020 dana 01.10.2020. godine u Tuzli.

Uzevši sve okolnosti koje su vezane u odnosu na prednje, potrebno je naglasiti da je evidentno da je predmetna ponuda dostavljena na predmetnu nabavku na dan 06.10.2020. godine /dokaz u spisu/, da je pri tome, vidljiva ovjera sa datumom 01.10.2020. godine, a što sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ukazuje na izvođenje zaključka da je posredno odrediv datum pripreme predmetne izjave.
Stoga,izneseno se ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s tim u svezi.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da je izabrana grupa ponuđača dostavila jednake vrijednosti a ne manje vrijednosti kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom a vezano za stavku 1. Energetski uljni tranformator 3x10(20)/0,42kV, 1000kvA gdje je zahtjevano: Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 1,48 kW i

Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji nazivnom prenosnom odnosu: < 10,5 kW..."ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Za traženi tip transformatora, na stranici broj 359 ponude se iz atesta tipskog ispitivanja vidi da je izmjerena vrijednost gubitaka u praznom hodu iznosi 1442W što je manje od 1480W koliko je traženo tenderskom dokumentacijom. Isto tako na stranici broj 360 ponude se iz atesta tipskog ispitivanja predmetnog transformatora vidi da je izmjerena vrijednost gubitaka opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C iznosi 10381W što je manje od 10500W koliko je traženo tenderskom dokumentacijom. Osim toga, na stranici 97 tenderske dokumentacije definisana su *Dozvoljena odstupanja* od nazivnih vrijednosti gubitaka u praznom hodu, gubitaka zbog tereta, napona kratkog spoja, navedenih u tabelama 1. i 2. osnovnih tehničkih zahtjeva transformatora, pri čemu je navedeno da dozvoljena odstupanja u skladu sa standardom BAS EN 60076-1 iznose:
- gubici u praznom hodu + 15%
- gubici zbog tereta + 15%
- ukupni gubici + 10%
- napon kratkog spoja + 10%

Ukoliko se navedena dozvoljena odstupanja uzmu u obzir kod ocjene ponude izabranog ponuđača jasno je da ista zadovoljava postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije."

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.o Tuzla, između ostalog navodi:

Ugovorni organ opravdava veće gubitke transformatora navođenjem da postoji dozvoljeno odstupanje, ali pri tome se ne uzima u obzir da je odstupanje definisano u odnosu na zahtijevane vrijednost i isto se odnosi u slučaju realizacije da su takva odstupanja nastala u vrijeme stvarne ekspolatacije transformatora. Na stranici 97 navedeno je „ za nazivne vrijednosti gubitaka primjenjivat će se tolerancije". Ugovorni organ je definisano minimalnu vrijednost a to je < 1,48 kW. Dakle, odstupanje od +15 % je u odnosu na 1,48 kW jednako 1,702 kW u vrijeme eksploatacije transformatora, ali za ugovorni organ ponuda ponuđača koji navede u Tabeli 1 vrijednost gubitaka 1,702 kW ne može biti prihvatljiva jer bi se na takvu vrijednost 1,702 kW dozvolilo dodatnih +15% odstupanja u vrijeme ekspolatacije a što je 30% u odnosu na prvobitno postavljeni zahtjev.
Ponuđač nije ponudio manju vrijednost od maksimalne vrijednosti koju je ugovorni organ definisao a to je 1,48 kW

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost za stavku 1. Energetski uljni tranformator 3x10(20)/0,42kV, 1000kvA zahtjevano je:
- Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: **< 1,48 kW** i
- Gubici opterećenja pri temperaturi namotaja od 75°C, pri nazivnoj struji nazivnom prenosnom odnosu: **< 10,5 KW**

Tačkom 8. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Energetski transformatori 10(20)/0,42 kV", navedeno je slijedeće:
„Dozvoljena odstupanja:
Za nazivne vrijednosti gubitaka u praznom hodu, gubitaka zbog tereta, napona kratkog spoja, navedenih u tabelama 1 i 2 osnovnih tehničkih zahtjeva transformatora primjenjivat će se tolerancije u skladu sa BAS EN 60076-1:

- gubici u praznom hodu +15%
- gubici zbog tereta +15%
- ukupni gubici +10%
- napon kratkog spoja +10%

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 355 ponude nalazi se SUMMARY OF TESTS na engleskom jeziku
- Na str. 359-360 ponude nalazi se Routine test report predmetnog transformatora na engleskom jeziku

U odnosu na prednje istaknuto pitanje,izjašnjenje i zaključak ugovornog organa iznesen u smislu da „... Ukoliko se navedena dozvoljena odstupanja uzmu u obzir kod ocjene ponude izabranog ponuđača jasno je da ista zadovoljava postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije"... se ne može cijeniti uvjerljivim,jer bliže ne uključuje navođenje detaljnih razloga, odnosno načina/metode kako je izveo zaključivanje s tim u svezi;da li je i u kojem je opsegu koristio tehničke upute;što je trebalo detaljno navesti, kako bi se cijenilo pouzdanijim,naročito uzevši da se pri tome radi o stručnim pitanjima,a da žalitelj dodatno u izjašnjenju upozorava, da je bitna ne samo vrijednost u odnosu na koje je odstupanje definisano već i vrijeme nastanka tih odstupanja.
Uz navedeno, označavanje određenih vrijednosti u skraćenicama kako je to prednje evidentno / P_{otot} (W) 1442 i PK 75°C (W) 10381/, te pozivanje na iste u cilju zasnivanja konkretnog stava i izvođenja krajnjeg zaključka,ne znači da je stvoreno potpuno uvjerenje u istinitost iznesene tvrdnje,naprotiv, zahtijeva dodatno i podrobno analiziranje, bliže upućivanje ,razjašnjenje, te jasnu ocjenu navedenog kako se ne bi ocijenilo subjektivnim.
Prema tome, kako se radi o stručnom pitanju, koje zahtijeva dosta pažnje, vještine i stručnog znanja, istom treba pristupiti sadržajnije i uvjerljivije, sve na bazi i u posljedici odlučnog raspravljanja svih okolnosti koje se s tim u svezi povezuju.
Po navedenom složenom pitanju izvest će se pravilno izvođenje zaključivanja sa uvjerljivim obrazloženjem, zasnovanom na podrobno raspravljenim i utvrđenim činjeničnim okolnostima.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da je izabrani ponuđač na strani 213 svoje ponude dostavio popunjenu tabelu 1 za navedenu stavku, te ponudio presjek vodiča 150-120 mm2, a TD je propisano 6.3 presjek vodiča: 150-240 mm2".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navedeni podatak na strani 213 ponude o presjeku vodiča 150-120mm2, ugovorni organ je cijenio kao manju štamparsku grešku. Naime, za predmetnu stavku *79. Kablovska završnica za unutarnju montažu,* za trožilne kablove izolovane papirom, sa zajedničkim metalnim plaštom, 10kV, za vodiče presjeka od 150 do 240 mm2; s vijčanim stopicama; L= cca 800mm, ponuđač je ponudio završnicu tipske oznake GUST-12/150-240/800-L12, proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH, za koju je:

- na stranici 2217 ponude dostavio atest tipskog ispitivanja, broj: PPR 1160 od 27.04.2020. godine iz kojeg se (na stranici 2218 ponude) vidi da se navedena kablovska završnica odnosi na presjek vodiča od 150 do 240 mm2, odnosno na kablove naponskog nivoa 6/12kV, presjeka 3x150 mm2, Al sm i presjeka 3x240mm2, Al sm. Dakle, nesporno je da se radi o presjeku vodiča od 150mm2 do 240mm2.

- na stranici 2558 ponude evidentna je kataloška dokumentacija iz koje se vidi da je presjek vodiča od 150 do 240mm2."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom br. 1 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
Stavka br. 79: Kablovska završnica za unutarnju montažu za trožilne kablove izolovane papirom , sa zajedničkim metalnim plaštom , 10 kV, za vodiče presjeka od 150 do 240 mm^2, s vijčanim stopicama; L=cca 800 mm
6.3.) Presjek vodiča: 150-240mm2

Tačkom 5.6 Tenderske dokumentacije navedeno je:
"Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:
i) Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom i to:
Popunjene Tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela 3) i dostava dokumentacije (tipski atesti,kataloška,tvornička,tehnička dokumentacija itd) za nuđenu robu"

Tabelom br. 2 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta za Kablovske završnice, spojnice i adaptere navedeno je slijedeće:
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude :
1) Popunjena Tabela br.1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br.3 Tabela tipskih ispitivanja
3) Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
4) Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
5) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška/tehnička dokumentacija

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 213 ponude za stavku 79. Kablovska završnica za unutarnju montažu,u Tabeli br.1 tehnički zahtjev za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost , za trožilne kablove izolovane papirom, sa zajedničkim metalnim plaštom, 10kV, za vodiče presjeka od 150 do 240 mm2; s vijčanim stopicama; L= cca 800mm, ponuđač je ponudio završnicu tipske oznake GUST-12/150-240/800-L12, proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH, te u koloni „ponuđeno (Ponuđač mora popuniti sve ove podatke)" za stavku „Presjek vodiča" upisano je **„150-120 mm^2"**

Stanje stvari upućuje na okolnosti da je evidentno odstupanje upisivanja presjeka vodiča u Tabeli br.1 za stavku 79 od strane ponuđača, u odnosu na zatražene presjeke vodiča,pa ostaju nejasnim okolnosti s tim u svezi, naročito pri tome uzevši da ugovorni organ koristi formalno logičko zaključivanje da se radi o „štamparskoj grešci", a pri tome ne utvrđuje bliže , vezane,okolnosti, naročito uzevši da je pri tome u krajnjoj koloni Tabele br.1 navodeno „zadovoljen zahtjev da/ne"
Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Nadalje, na navod žalitelja **ELCOM d.o.o. Tuzla** koji ističe da je Grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla na strani 231 svoje ponude dostavila popunjenu tabelu 1 za navedenu stavku, te za mehaničku silu upisala „24 kV, a TD je propisano: Mehanička prekidna sila izolatora: 12kN, te na stranici 232 ponude grupe ponuđača za stavku broj 98: Postolje srednje naponskih osigurača. Za mehaničku prekidnu silu navedeno je 12kV, što ne predstavlja podatak koji je mjerodavan, s obzirom da veličina nije izražena u traženoj jedinici odnosno Newton ili kiloNewton..." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Na stranici 231 i 232 ponude ponuđač je za podatak o mehaničkoj prekidnoj sili izolatora upisao vrijednosti 24kV, odnosno 12kV. Očito da se radi o štamparskoj greški prilikom sastavljanja ponude i ugovorni organ je to cijenio kao manji nedostatak ponude koji nije dovoljan da se ponuda ponuđača odbaci kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
Izabrani ponuđač je za stavke broj 97. Linijski rastavljač za montažu na vrh armirano-betonskog stuba i 98: Postolje srednjenaponskih osigurača, ponudio opremu proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Iz dostavljene ponude, a prije svega iz atesta tipskog ispitivanja kao najbitnijeg dijela tehničkog dijela tenderske dokumentacije, se vidi da su sastavni dio ove opreme potporni izolatori istog proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA, koje Izabrani ponuđač nudi u sklopu ponude za grupu materijala VIII IZOLATORI,tako da se na stranici 229 ponude mogu vidjeti karakteristike potpornog silikonskog izolatora gdje minimalno prelomno opterećenje iznosi 12,5 kN, što u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Dokaz za to su atesti tipskog ispitivanja dostavljeni na stranici ponude 2589--2700 (stranica 2617 ponude)."

U odgovoru na izjašnjenje po predmetnom spornom pitanju br: 11-2/2021 od 28.01.2021. godine, Elcom d.o.o Tuzla, između ostalog navodi:

...Kao i za prethodni žalbeni navod, Ugovorni organ ne može nešto pretpostavljati da je štamparska greška ili manje odstupanje kod jednog ponuđača a da kasnije kod drugog ponuđača odbacuje ponudu ne nazivajući te nedostatke štamparskim greškama. Nedvojbeno je jasno da ponuda sadrži odstupanje u odnosu na zahtjev tenderske dokumentacije, čak i ako postoji u tipskim certifikatima navod da postoji mehanička prekidna sila izolatora 12kN, ponuđač je u Tabeli 1 jasno naveo da nudi isključivo „24 kV" što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom te ponuda ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbijena kao neprihvatljiva. Ponuđač će ugovornom organu isporučiti ono što je navedeno u Tabeli 1 , a ne sve tipove i vrste koji su sadržani u kataloškoj ili atestnoj dokumentaciji...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom br. 1 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
Stavka br. 97: Linijski rastavljač za montažu na vrh armirano – betonskog stuba, zahtjevano je:
13.) „Mehanička prekidna sila izolatora: **12 kN**"

Tačkom 5.6 Tenderske dokumentacije navedeno je:
"Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:
i) Dokumentacija za predmetnu robu koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom i to:

Popunjene Tabele tehničkih specifikacija (Tabela 1, Tabela 2 i Tabela 3) i dostava dokumentacije (tipski atesti,kataloška,tvornička,tehnička dokumentacija itd) za nuđenu robu"

Tabelom br. 2 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta za Srednjenaponske rastavljače i postolja osigurala navedeno je slijedeće:
Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude :
1) Popunjena Tabela br.1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br.3 Tabela tipskih ispitivanja
3) Atest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužilnim pogonom, 24 kV,400A
4) Atest o tipskim ispitivanjima za Postolje srednjenaponskih osigurača 12 (24) kV, vanjska montaža, na stubnoj trafostanici
5) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na str. 231 ponude **za stavku 97. Linijski rastavljač za** montažu na vrh armirano-betonskog stuba...proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA, oznaka tipa LRE-67II za karakteristiku: „Mehanička prekidna sila izolatora: **12kN**„ navedeno je : **„24kV“**
- Na str. 232 ponude **za stavku 98. Postolje srednjonaponskih osigurača** 12(24) kV.. proizvođač EKP ELKER A.D. LJUBIJA, oznaka tipa PS 20/ III S, te za karakteristiku: „Mehanička prekidna sila izolatora: **12kN**„ navedeno je : **„12kV“**

Prednje iznesene okolnosti i s tim u svezi evidentna odstupanja podataka koja su navedena sadržajem Tabele br:1 ,na koje upozorava žalitelj, te vezano izneseno obrazloženje ugovornog organa , koji koristi argument analogije i zadržava se na formalnom tumačenju, ne može se cijeniti dovoljnim da bi se moglo nesmetano prihvatiti raspravljenim.
Očito je da je ugovorni organ propustio detaljnije razmotriti sve što je potrebno s tim u svezi;naročito uzevši da se , kao i u prethodnom navodu,ponovno radi o pogrešnom upisivanju podataka u sadržaj Tabele br:1 , pri čemu podatak odstupa ne samo od zatražene vrijednosti prekidne sile , već je i konfuzno upisivanje fizikalne veličine /sila:napon/, a za navedenu stavku je izričito navedeno sadržajem tabelarnog prikaza "Eliminatorni zahtjevi za stavku" ,a u krajnjoj koloni Tabele br.1 „zadovoljen zahtjev da/ne“

Ponavljanjem radnji postupka, vodit će se računa o pravilima postupka,o sadržaju dokumenata postupka, te će se potpunije raspraviti,a u konačnom, izvesti pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju, uz uvjerljivo obrazloženje.

Nadalje, na navod žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj svoje ponude ističe da...“ nije tačna tvrdnja da drveni stubovi nisu ispitani po standardima navedenim u TD jer postoji jasna i očigledna korespodencija između izdatih atesta i zahtjeva TD, te se ne slaže sa ocjenom ugovornog organa da tipski atest nije izdala ili ovjerila laboratorija koja je akreditovana za navedene standarde... *te navoda žalitelja* **NEXEN d.o.o. Banja Luka** *u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača* da...izabrana grupa ponuđača u svojoj ponudi nije dostavio tipska ispitivanja drvenih stubova izdata od akreditovane laboratorije za standarde navedene u TD, jer je dostavila Izvještaj o usklađenosti br. 1023-CPR-0787 F te Izvještaj o ispitivanju.br. 753501363/2016 oba izdata od strane Instituta za testiranje i certifikaciju ITC, Češka Republika. Ova dva dokumenta predstavljaju tipska

ispitivanja drvenih stubova prema standardu EN 14229:2010. Ovaj standard nije naveden, odnosno zahtjevan tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije. Takođe u navedenom izvještaju o ispitivanju naveden je dio ispitivanja koja su izvršena prema standardima: EN 351-2:2007 klauza 4, EN 351-2:2017 klauza 5, te EN 350-1 i EN 350-2. Analizom dostavljene akreditacije br. 409/2019 i dodatka ovoj akreditaciji koji je dostavljen uz ponudu, jasno se može uočiti da Institut koji je vršio ispitivanja nije akreditovan da vrši ista prema standardima: EN 351-1:2007, EN 351-2:2017, EN 350-1 i EN 350-2. S obzirom da su ovo standardi koji definišu načine i metode ispitivanja, odnosno na osnovu kojih se moraju ispitati drveni stubovi, dok je standard EN 14229:2010 uopšteni standard koji definiše stubove ali ne i metode ispitivanja, to znači da ova laboratorija nije akreditovana da izvrši ispitivanja stubova nego jednostavno da dâ ocjenu usklađenosti sa standardom EN 14229:2010 što uopće nije zahtjevano tenderskom dokumentacijom za razliku od tipskih ispitivanja sprovedenim u akreditivanoj laboratoriji.." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ u Odluci o izboru ponuđača je naveo sljedeće: „Konzorcij ponuđača nije dostavio Tipske ateste koji su izdati ili ovjereni od strane laboratorije akreditovane za standarde navedene u tenderskoj dokumentaciji".
U tenderskoj dokumentaciji na stranici 127. Tehničke specifikacije stoji da je za drvene stubove ponuđač dužan uz ponudu dostaviti Ateste o tipskim ispitivanjima, a na stranici 21. pojašnjava da Izvještaj/Atest mora biti izdat od laboratorije koja je akreditovana za tražene standarde. Dakle, Ugovorni organ u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije spomenuo tvrdnju da stubovi nisu ispitani u skladu sa standardima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, već da Izvještaj o kontroli/Atest nije izdala ili ovjerila laboratorija koja je akreditovana za navedene standarde. Konkretno, Jugoinspekt Beograd a.d. u svom Izvještaju navodi da nije akreditovan za standarde koje je ugovorni organ zahtijevao, a što je utvrđeno uvidom u Izvještaj o kontroli br. 2716058, koji je uz svoju ponudu dostavila Grupa ponuđača Nexen doo Banja Luka, TED Invest doo Sarajevo i GENE doo Sarajevo. U Izvještaju o kontroli Jugoinspekt Beograd a.d. nedvosmisleno navodi da nije akreditovan za tražene standarde i to potvrđuje u istom Izvještaju, u dijelu "Napomena" na dnu stranice gdje navodi: "Neakreditovani standardi obeleženi su znakom (*)". Navedeno se može utvrditi i uvidom u Izvještaj o kontroli br. 2716058, koji se nalazi na 1429., 1430. i 1431. stranici ponude koju je dostavila grupa ponuđača Nexen d.o.o Banja Luka, TED Invest d.o.o Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo. Dakle, žalbeni navod broj 1. žalitelja NEXEN d.o.o Banja Luka se u potpunosti odbija jer nije dostavljen Izvještaj/Atest koji je izdat ili ovjeren od strane akreditovane laboratorije...
... Grupa ponuđača UMEL DALEKOVODMONTAŽA d.o.o Tuzla i DELING d.o.o Tuzla je dostavila izvještaje o ispitivanju izdate od strane Instituta za testiranje i certifikaciju ITC Češka Republika. Ovi dokumenti predstavljaju tipska ispitivanja drvenih stubova prema standardu EN 14229:2010., a kako je u svom žalbenom navodu naveo i sam Žalitelj. Komisija za tehničku evaluaciju je pregledala dostavljene Izvještaje te ocijenila dostavljene ateste prihvatljivim jer je Instituta za testiranje i certifikaciju ITC Češka Republika izvršio ispitivanje u skladu sa standardom EN 14229:2010, a koji je Ponuđač ponudio kao alternativni standard za ovu vrstu opreme. Na strani 22. tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, tačka 4. Standardi, jasno stoji da „Ponuđač može predložiti alternativne standarde, pod uvjetom da je pokazano da oni obezbjeđuju isti stepen kvaliteta i ekvivalentne performanse kao i navedeni standardi. Naručilac ima isključivo pravo da prihvati bilo koji od alternativnih standarda". U skladu sa navedenim, komisija je analizirala standarde u Bosni i Hercegovini te utvrdila da tehnički zahtjevi za ovu vrstu opreme su definisani sa standardom BAS EN 14229:2011- Drvo za konstrukciju - Drveni stubovi za nadzemne vodove, koji je

identičan standardu EN 14229:2010, a što je prihvatljivo za ugovorni organ. Sve navedeno se može provjeriti u Institutu za standardizaciju Bosne i Hercegovine, ili na web stranici: https://isbih.gov.ba/standard/264958.
Uvidom u akreditaciju koju je dostavila Grupa ponuđača UMEL DALEKOVODMONTAŽA d.o.o Tuzla i DELING d.o.o Tuzla za Institut za testiranje i certifikaciju ITC Češka Republika, broj 409/2019 i dodatka akreditaciji jasno se može utvrditi da je navedeni institut akreditovan za ispitivanja prema evropskom standardu ČSN EN 14229, što je identično standardu BAS EN 14229:2011 u Bosni i Hercegovini, a koji je prihvatljiva za ugovorni organ u skladu sa prvim dijelom odgovora na ovaj žalbeni navod.
Jugoinspekt Beograd a.d. u svom Izvještaju br. 2716058 navodi da nije akreditovan za standarde SRPS EN 14229/2012, koje je identičan standardu BAS EN 14229:2011 u Bosni i Hercegovini. Zbog zahtjeva ugovornog organa, koji je dat na stranici 21. tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, gdje se navodi da Ateste o tipskim ispitivanjima mora izdati akreditovana laboratorije, ponuda Grupe ponuđača Nexen d.o.o Banja Luka, TED Invest d.o.o Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva, te se u potpunosti odbija ovaj žalbeni navod Žalitelja..."

U odgovoru na izjašnjenje br: NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine, Nexen d.o.o. navodi:

„ U odgovoru na prvi žalbeni navod, Ugovorni organ cijeni ovaj navod neosnovanim iz razloga što je u dostavljenom atestu od Jugoinspekt a.d. Beograd navedeno da nije akreditovan za sprovedena ispitivanja. Međutim, ono što je Ugovorni organ propustio da primijeti je da ovaj izvještaj sadrži i ispitivanja po standardu SRPS D.B2.O20:1983 (Proizvodi iskorišćavanja šuma - Oblo tehničko drvo - Stubovi za vodove), te po standardu SRPS EN 335:2009 koji je zahtijevan tenderskom specifikacijom, a za koje je ovaj Institut akreditovan. Dakle, nije tačna tvrdnja da ponuda ne sadrži atest o tipskom ispitivanju po standardima koji su navedeni u tenderskoj specifikaciji, jer atest na kojeg je Žalilac uputio upravo sadrži ispitivanje po EN 335:2009 koji je naveden u tenderskom dokumentu na str. 126. tehničke specifikacije (EN 335-1,1992).
Pored toga, u ponudi se nalazi i izvještaj izdat od strane Instituta ZAG kao i njegova akreditacija, a koji se tiče standarda EN 350 i EN 351 koji su takođe navedeni u tenderskoj dokumentaciji.
Smatramo da je Ugovorni organ sa jasnom namjerom previdio ova ispitivanja i pobrojane standarde kako bi eliminisao ponudu grupe ponuđača „Nexen- GENE-TED...
... U odgovoru na drugi žalbeni navod broj 2, Ugovorni organ navodi da je na osnovu žalbenog navoda analizirao ponudu izabranog ponuđača te ustanovio da su ispitivanja izvršena po standardu EN 14229:2010, te je obrazložio da je ovaj standard prihvatljiv iako nije naveden u tenderskoj dokumentaciji. Drugim riječima Ugovorni organ je potvrdio žalbeni navod Žalitelja, odnosno potvrdio da nije izvršeno ispitivanje na osnovu standarda navedenog u tenderskoj dokumentaciji.
Napominjemo da je ponuda ponuđača „NEXEN-GENE-TED" odbijena upravo iz ovog razloga, da su ispitivanja koja su dostavljena urađena po standardima koji nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, jako važna napomena je ta da se upravo standard EN 14229:2010 nalazi unutar izvještaja kojeg je izdao akreditovani institut GAT i to na stranici 1398. ponude ove grupe ponuđača. Dakle, kada je grupa ponuđača NEXEN-GENE-TED" u pitanju ovaj standard nije prihvatljiv i odbija se ponuda ove grupe, dok je to za izabranu grupu ponuđača prihvatljivo uz detaljna obrazloženja. Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način žestoko krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama jer ne tretira sve ponuđače podjednako u postupku."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 11. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Drveni stubovi", navedeno je slijedeće:

„Dokumentacija koju je Dobavljač dužan dostaviti uz ponudu:

- **Atest o tipskim ispitivanjima"**

11. DRVENI STUBOVI Pravilnici i standardi

Popis normi koji regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova :

- EN 252,1992 - Metoda određivanja djelotvornosti zaštitnog sredstva na drvetu u dodiru sa tlom
- EN 335-1, 1992 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Određivanje razreda opasnosti upotrebe drva prema biološkim razaračima - dio 1 - Općenito.

EN 335-1, 1992 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Određivanje razreda opasnosti upotrebe drva prema biološkim razaračima - dio 2 - Primjena na punom drvu. EN 350-1, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Hemijski zaštićeno puno drvo -dio 1: Razvrstavanje prodiranja (penetracije) i zadržavanja (retencije) zaštitnog sredstva. EN350-2, 1994 – Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Prirodna trajnost punog drveta - dio 2: Vodič prirodne trajnosti i propusnosti izabranih vrsta drva značajnih u Evropi.

-EN 351-1, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Hemijski zaštićeno masivno drvo - dio 1: Razvrstavanje u razrede penetracije i retencije zaštitnih sredstava.

-EN 351-2, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Hemijski zaštićeno masivno drvo - dio 2: Vodič za uzimanje uzorka za analizu hemijski zaštićenog drveta.

-EN 460, 1994 - Trajnost drva i proizvoda na bazi drva - Prirodna trajnost punog drveta - Vodič za određivanje vrste drveta prema odnosu njegove prirodne trajnosti i razreda opasnosti na mjestu upotrebe.

-ISO 2859-1 Broj uzoraka

-ISO 3130, 1975 - Određivanje sadržaja vode u drvetu za ispitivanje fizičkih i mehaničkih svojstava drva.

ISO 3131, 1975 - Određivanje gustoće drva za ispitivanje fizičkih i mehaničkih svojstava drva.

ISO 3166, Označavanje i oznake

-ISO 8322 - 1, Izgradnja, mjerni instrumenti, postupci za određivanje tačnosti pri mjerenju.

-ISO 8322-2 Mjerene trake.

Osim gore navadenih normi mogu se koristiti i nacionalni standardi i to:

-ANSI 05.1: Specifikacije i dimenzije drvenih stubova

Tačkom 3. Tehničkog dijela TD- „Program ispitivanja" navedeno je slijedeće:

„Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025)"

Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja nisu akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su izvršile ovjeru dostavljenih u skladu sa standradom EN ISO/IEC 17025)"

Tačkom 4. Tehničkog dijela TD- „Standardi",navedeno je slijedeće:

„Ponuđač može predložiti alternativne standarde, pod uvjetom da je pokazano da oni obezbjeđuju isti stepen kvaliteta i ekvivalentne performanse kao i navedeni standardi. Naručilac ima isključivo pravo da prihvati bilo koji od alternativnih standarda."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Nexen d.o.o Banja Luka, TED Invest d.o.o Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na stranicama 1429, 1430 i 1431 ponude nalazi se Izvještaj o kontroli br.2716058 izdat od strane JUGOINSPEKT a.d. Beograd za Drvene impregnisane stubove za vodovode i telekomunikacije za standarde SRPS D.B2020:1983, SRPS EN EN351-1:2009*;SRPS EN351-2*;SRPS EN335-2009;SRPS EN 14229:22012*. U *Napomeni je naznačeno da su neakreditovani standardi obilježeni znakom **"*
- Na stranama 1433-1462 ponude nalazi se Certifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije za JUGOINSPEKT a.d. Beograd ;
- Na stranama 1398-1407 nalazi se Izvještaj o nadzoru fabričke kontrole proizvodnje drvenih stubova za nadzemne vodove izdat od strane Slovenačkog nacionalnog zavoda za građevinarstvo ZAG; u kojem je navedeno da Prilikom obavljanja procjenje fabričke kontrole proizvodnje sljedeći dokumenti su korišteni i uzeti u razmatranje:EN 14229:2010 Konstrukciono drvo-drveni stubovi za nadzemne vodove...
- Na stranama 1408-1428 nalazi se spisak akreditovanih standarda za Zavod za gradbeništvo Slovenije izdat od strane Slovenske akreditacija;
- Na strani 1428 ponude nalazi se Akreditacijski certfikat izdat od strane Slovenske akreditacije za Zavod za gradbeništvo Slovenije

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 886 ponude nalazi se Certifikat broj 1023-CPR-0787 F na češkom jeziku izdat od strane ITC Češka;
- Na strani 887 ponude nalazi se prevod Certifikata broj 1023-CPR-0787 F za drvene stubove ispitane po standardu EN 14229:2010
- Na stranama 888 -909 ponude nalazi se Final report broj:753501353/2016 izdat od strane ITC Češka na engleskom jeziku
- Na stranama 909-926 ponude nalazi se prevod Izvještaja broj:753501353/2016 za drvene stubove ispitane po standardu EN 14229:2010
- Na strani 876 ponude nalazi se Uvjerenje o akreditaciji broj :409/2019 na češkom jeziku
- Na strani 878 ponude nalazi se prevod Uvjerenja o akreditaciji broj 409/2019 izdat od strane Nacionalnog akreditacionog tijela
- Na strani 883 ponude nalazi se Prilog akreditaciji broj:409/2019

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da je u odnosu na iznesene činjenične okolnosti , dostavljene dokaze , u ponudama oba prednje navedena ponuđača, potreban podroban i kvalitetan osvrt, na niz pitanja koja u konkretnom slučaju treba detaljno raspraviti, sve kako bi se stvorilo uvjerljivo ubjeđenje u konačan, pravilan i potpun zaključak s tim u svezi, a što je u provedenim radnjama postupka, očito izostalo.
Ponavljanjem radnji postupka potrebno je provesti procesne radnje dokazivanja,koje uključuju ali se nužno ne ograničavaju na slijedeće provjere i to:

-precizno utvrditi činjenične okolnosti po pitanju atesta o tipskim ispitivanjima dostavljenih u ponudama predloženog ponuđača i žalitelja,sve u odnosu na predmetna sporna pitanja;
-izvršiti provjeru i detaljno raspraviti radi li se o validnim izvještajima (atestima) o tipskim ispitivanjima - da li je nesporno , provjerom sadržaja dokaza dostavljenih u ponudi, da su izdati od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane;odnosno posredno, da li su izdati od strane ispitnih laboratorija koje za pomenuta ispitivanja nisu

akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja, sve kako je zahtijevano sadržajem prednje citirane tačke ;
- precizno označiti koji su standardi u odnosu na predmetno sporno pitanje , zatraženi uslovima postupka;kojim tačkama ;dosljedno ,obuhvatajući tehničke upute koje su navedene uslovima postupka vezano za kvalitet drvenih stubova, sve shodno tč.11 Tenderskog dokumenta :
- nastavno prednjem,sačiniti jasniju , detaljniju i podrobniju komparativnu analizu i detaljno raspraviti ,te u posljedici izvesti uvjerljiv zaključak , zasnovan na utvrđenim okolnostima, po kojim standardima u ponudi žalitelja, uporedno,u ponudi predloženog ponuđača,jesu, odnosno nisu dostavljeni dokazi /atesti o tipskim ispitivanjima /izdati od akreditovane laboratorije/;sa jasnim i uvjerljivim obrazloženjem s tim u svezi, koje treba da bude rezultat sveobuhvatnog razmatranja i raspravljanja potrebnih okolnosti s tim u svezi ;uz navođenje eksplicitne ocjene kako je izveden zaključak kao rezultat raspravljanja i ispitivanja, kako bi se u konačnici istom nesumnjivo i povjerovalo;
-posebno pitanje odnosi se na isticanje ugovornog organa izneseno u smislu pozivanja na „alternativni standard",za koji nije ponudio sadržajno adekvatan odgovor;niti se pozvao i doveo u svezu dokaze,te izveo ocjenu dokaza;s obzirom da je očito izostavljeno poduzeti sve što je s tim u svezi potrebno da bi se dobilo uvjerljivo obrazloženje i izveo konkretan i pouzdan zaključak u odnosu na niz pitanja s tim u svezi, koja se kvalifikuju komplikovanim , stručnim , stoga i zahtjevnim.Da bi se iznesenoj argumentaciji u odnosu na navedeno nesumnjivo i povjerovalo, potreban je detaljan osvrt i konkretno iznošenje argumentacije kao rezultat opsežnog raspravljanja.
U odnosu na istaknuta pitanja, obrazloženje ugovornog organa je usmjereno na izolovane tvrdnje, nepotpuni osvrt i djelimični obuhvat , pa se stoga tvrdnje ugovornog organa u odnosu na navedena sporna, stručna pitanja ne mogu cijeniti dokazanim, već subjektivnim, a što u konačnici ne predstavlja pravilno postupanje shodno čl.102 Zakona:
-vezano s prednjim, žalitelj upućuje na ne/jednak pristup postupku, pozivajući se da je u sadržaju svoje ponude dostavio takođe , po žalitelju jednoznačan dokaz *–alternativni standard,* kojeg ugovorni organ prihvata u ponudi predloženog ponuđača, a zanemaruje da je /po žalitelju/, dostavljen sadržajem njegove ponude, što je bitno, ne samo u smislu poštivanja načela materijalne istine, već i u smislu zaštite načela jednakog pristupa postupku,
U cilju pouzdanijeg zasnivanja okolnosti u odnosu na prednje istaknuto, ugovorni organ će nepobitno zasnovati uvjerenje u navedeno te uporedno, komparativnim pristupom u cilju potpunog razjašnjenja svih okolnosti s tim u svezi i u konačnici, u cilju zaštite načela postupka, izvesti cjelovitu analizu a što , dovođenjem u svezu svih okolnosti, prethodi formiranju ubjedljivog zaključka;
-u konačnici, potrebno je vezano s prednjim,obuhvatiti i raspraviti i pitanje koje žalitelj takođe ističe , a odnosi se na razloge da „... EN 351-1:2007, EN 351-2:2017, EN 350-1 i EN 350-2/...su standardi koji definišu načine i metode ispitivanja, odnosno na osnovu kojih se moraju ispitati drveni stubovi, dok je standard EN 14229:2010 uopšteni standard koji definiše stubove ali ne i metode ispitivanja"... a što predstavlja zahtjev za iscrpan osvrt, raspravljanje i konkretno iznošenje kontra/argumentacije na bazi podrobno utvrđenih okolnosti, u odnosu na predmetno zahtjevno pitanje, koje treba pouzdano utvrditi, kako se ne bi kvalifikovalo subjektivnim uvjerenjem.

Zaključujući prednje, po navedenim spornim, složenim i stručnim pitanjima, koja je potrebno sveobuhvatno pr/ocjeniti, provest će se opsežne potrebne radnje kako bi se utvrdilo stvarno stanje stvari;pri tome raspraviti sve relevantne okolnosti, koje su očito u korelaciji jedne s drugim; tako da se kao rezultat cjelokupno vođenog postupka,iznesu odlučni razlozi koji su opredjeljujući da se u konačnici upotpunosti formira adekvatan stav i iznese uvjerljiv stav o

navedenim kompleksnim pitanjima i to jednakim pristupom u odnosu na sadržaj predmetnih ponuda.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji se u odnosu na sadržaj svoje ponude ne slaže sa ocjenom ugovornog organa u vezi dostavljenih izolatora proizvođača FCI Mađarska gdje ističe da su isti ispitani od strane renomirane Evropske akreditirane laboratorije VEIKI-VNL. Za potporni izolator dostavljen je atest br. No. 5956 /VNL koji sadrži sva tipska ispitivanja i u kome je jasno potvrđeno da izolator ispunjava sve kriterije po zahtjevanom standardu IEC 61952. Za štapne izolatore dostavljena su dva atesta br. 4324/VNL i br.6221/VNL gdje su u principu komplet tipska ispitivanja podijeljena u dva dijela. U ovim atestima, izdatim od strane renomirane i akreditovane laboratorije potvrđeno je da ponuđeni izolatori u potpunosti zadovoljavaju uslove propisane standardom IEC 61109 a kao što je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom..." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ,ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Grupa ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, TED Invest d.o.o. Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo je za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24 kVza stepen zagađenja II stavku br. 96 Štapni silikonski izolator očka - očka za 24 kVza stepen zagađenja II ponudila opremu proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija što se može vidjeti u tabeli br. 1 na str. 2838-2839 ponude te u dostavljenoj katalošKoj i atestnoj dokumentaciji na str. 1805-1877 ponude a ne opremu i prateću dokumentaciju navedenu u žalbenom navodu."

U odgovoru na izjašnjenje, br: NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine, Nexen d.o.o. navodi:

...U odgovoru na žalbeni navod broj 2, Ugovorni organ navodi da je Žalitelj napravio previd, te je u žalbi pogriješio naziv proizvođača izolatora kojeg je ponudio. Ova tvrdnja je tačna, naime žalitelj je zaista permutovao ime proizvođača, ali ono navedeno u žalbi stoji. Dakle dostavljeni su svi atesti koje je zahtijevao Ugovorni organ, te to nije osporeno Ono što je važno napomenuti je da je Žalitelj ponudio identične izolatore kao i izabrana grupa ponuđača. To znači da za Ugovorni organ nije prihvatljivo kada grupa „Nexen-GENE-TED" nudi izolatore proizvođača EKP Elker, dok je to prihvatljivo kada to radi izabrana grupa ponuđača. To pokazuje jasnu namjeru Ugovornog organa da preferira jednu grupu ponuđača u odnosu na drugu, te da se ne ponaša transparentno i nediskriminirajuće kao što to opšti principi Zakona o javnim nabavkama predviđaju...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom br. 1. tehničke dokumentacije, - „Izolatori" navedeno je slijedeće:

„Stavka br 95. Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja II"
„Stavka br. 96. Štapni silikonski izolator očka- očka za 24 kV za stepen zagađenja II"

U Okviru Tačke 14 Izolatori u podnaslovu „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu zatraženo je pod rednim brojem 5 **Kopija svih atesta o ispitivanjima dizajna."**

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ navodi:"Konzorcij ponuđača *nije dostavio ateste o provedenim ispitivanjima dizajna* za nuđenu opremu iz poglavlja VIII Izolatori u Tabeli br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke tehničke specifikacije."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Nexen d.o.o Banja Luka, TED Invest d.o.o Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na strani 2838 ponude nalazi se tabela za stavku 95 POTPORNI SILIKONSKI IZOLATOR za 24 kV sa stepenom zagađenja II sa slijedećim informacijama

Redni broj	Opći podaci	Ponuđeno
1.	**Proizvođač**	**Elker**
2.	Zemlja porijekla	BIH
3.	Oznaka tipa	**SD 24/12**

- Na strani 2839 ponude nalazi se tabela za stavku 96 ŠTAPNI SILIKONSKI IZOLATOR OČKA za 24 kV za stepen zagađenja II sa slijedećim informacijama

Redni broj	Opći podaci	Ponuđeno
1.	**Proizvođač**	**Elker**
2.	Zemlja porijekla	BIH
3.	Oznaka tipa	**ZS 24/70**

- Na strani 1811 ponude nalazi se Zaključak broj:315072 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za Potporni kompozitni izolator proizvodnja ELKER tip SD 24/12.5 za ispitivanje podnosivim impulsnim naponom, ispitivanje 50% preskočnim atmosferskim impulsnim naponom, ispitivanje podnosivim kratkotrajnim naponom industrijske učestalosti na suvo i pri kiši;
- Na stranama 1812-1815 nalazi se Izvještaj broj:3105071 kao prilog Zaključka broj:315072
- Na strani 1816 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju broj VNL-9/2006 izdata od strane IRCE Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za Potporni kompozitni izolator proizvodnja ELKER tip SD 24/12.5
- Na stranama 1817 -1835 nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj VNL-9/2006 izdat od strane IRCE Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za Potporni kompozitni izolator proizvodnja ELKER tip SD 24/12.5
- Na stranama 1836-1843 nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:71459/15 izdat od strane JU Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpke za mehaničko ispitivanje potpornog kompozitnog izolatora SD 24/12.5 M24
- Na strani 1844 ponude nalazi se Zaključak broj:315074 izdat od strane Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla Beograd za Zatezni kompozitni izolator proizvodnja ELKER tip ZS 24/70 za ispitivanje podnosivim impulsnim naponom, ispitivanje 50% preskočnim atmosferskim impulsnim naponom, ispitivanje podnosivim kratkotrajnim naponom industrijske učestalosti na suvo i pri kiši
- Na stranama 1845-1848 nalazi se Izvještaj broj:3105073 kao prilog Zaključka broj:315072
- Na strani 1849 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju broj VNL-8/2006 izdata od strane IRCE Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za Zatezni kompozitni izolator proizvodnja ELKER tip ZS 24/70
- Na stranama 1850 -1868 nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj VNL-8/2006 izdata od strane IRCE Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za Zatezni kompozitni izolator proizvodnja ELKER tip ZS 24/70
- Na stranama 1869-1877 nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:71462/15 izdat od strane JU Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske za mehaničko ispitivanje Zateznog kompozitnog izolatora proizvodnja ELKER tip ZS 24/70

Iznesene okolnosti upućuju da po predmetnim spornim tehničkim pitanjima nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja mogu odlučno uticati na procjenu sadržaja ponude.S tim u svezi je potrebno , ponavljanjem radnji postupka,dati akcenat na razmatranje i utvrđivanje ključnih pitanja u odnosu na navedeno, tako da bude upotpunosti raspravljeno i utvrđeno da li su u ponudi žalitelja,nedvojbeno ponuđeni zatraženi Izvještaji o tipskom ispitivanju predmetnih izolatora/na koje se poziva žalitelj žalbenim navodima /i to po tvrdnji žalitelja da je „za *...potporni izolator dostavljen atest br. No. 5956 /VNL* koji sadrži sva tipska ispitivanja i u kome je jasno potvrđeno da izolator ispunjava sve kriterije po zahtjevanom standardu IEC 61952. Za štapne izolatore dostavljena su dva atesta br. 4324/VNL i br.6221/VNL gdje su u principu komplet tipska ispitivanja podijeljena u dva dijela".../;utvrđivanje i iznošenje na kojoj stranici predmetne ponude su/ukoliko su/ isti dostavljeni;potom uticaj utvrđenih okolnosti u odnosu na procjenu ugovornog organa navedenu odlukom u smislu da „....Konzorcij ponuđača *nije dostavio ateste o provedenim ispitivanjima dizajna* za nuđenu opremu iz poglavlja VIII Izolatori u Tabeli br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke tehničke specifikacije"..., pri tom, sačiniti komparativni pregled ponuđeno/shodno jasno utvrđenom činjeničnom stanju/i zatraženo/shodno jasno postavljenim zahtjevima/ sve u odnosu na konkretno sporno pitanje .
Prema tome, sve prednje izneseno stanje stvari,uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno u interakciji;sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanja predmetne stvari, upućuju da je ponavljanjem radnji postupka potrebno raspraviti i u konačnici detaljno utvrditi pravnorelevantne činjenice, te na bazi uvjerljivog obrazloženja izvesti, krajnji , pravilan zaključak s tim u svezi, potkrijepljen uvjerljivom argumentacijom.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj svoje ponude ističe da ...je ugovorni organ ocjenio ponudu žalitelja neprihvatljivom iz razloga što je dostavio nepotpun Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, u smislu da u istom nedostaje rekapitulacija sa ukupnom cijenom roba i usluga, koji je sastavni dio Obrasca...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U svom žalbenom navodu žalitelj i sam navodi da nije dostavio rekapitulaciju, koja je sastavni dio Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude. Kada bi ugovorni organ i prihvatio ponudu u ovom dijelu, nametnulo bi se i pitanje zašto je onda ugovorni organ uopšte i propisao da se ista i dostavi. Ponuđači su u obavezi da sve što je propisano tenderskom dokumentacijom, isto i dostave. Ukoliko je žalitelj smatrao da je rekapitulacija kao sastavni dio Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude nepotrebna, to je kroz pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije mogao prethodno navedeno i razjasniti.
Također, potrebno je naglasiti da je u rekapitulaciji kao sastavnom dijelu Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude bilo potrebno sabrati vrijednosti specifikacije roba i specifikacije usluga, kako bi se dobila konačna vrijednost za predmetnu nabavku, koja se i jedina čita na javnom otvaranju ponuda. U skladu sa članom 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jedina relevantna cijena je cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u Aneksu 3 - obrazac za cijenu ponude."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 5.6. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda mora sadržavati slijedeće dokumente:

c) Popunjeni obrazac za cijenu ponude- Aneks 3"

Daljnjim uvidom u sadržaj predmetnog obrasca Aneks 3 evidentno je da se isti sastoji iz tri dijela:

- prvi dio se odnosi na specifikaciju roba za svaku pojedinačnu stavku
- drugi dio se odnosi na specifikaciju usluga
- treći dio- Rekapitulacija, robe;usluge, ukupna cijena bez PDV-a, popust;ukupna cijena sa popustom bez PDV-a

Tačkom 5.13 Tenderskog dokumenta je navedeno "Ponuđač će navesti u rasporedu cijena jediničnu cijenu i ukupan iznos ponude za robe koje se nude prema Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3)."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: Nexen d.o.o Banja Luka, TED Invest d.o.o Sarajevo i GENE d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 2646-2661 ponude nalazi se Specifikacija roba u okviru Obrasca za cijenu ponude Aneks 3
- Na str. 2662-2698 ponude dostavljena je Specifikacija usluga u okviru Obrasca za cijenu ponude Aneks 3
- Treći dio Obrasca za cijenu ponude- Rekapitulacija, nije dostavljena na način kako je zatraženo ,u predmetnoj ponudi

Prednje navedene okolnosti ne upućuju na ispravan stav žalitelja da je ugovorni organ različitim računskim operacijama mogao i trebao sam utvrditi o kojem se to iznosu zahtjevanog radi, s obzirom da pravila postupka javne nabavke , na navedeno ne upućuju.Prednje navedeni sadržaj dokumenata postupka, je jasno uputio ponuđače kako da pripreme sadržaj svoje ponude, te uzevši da niti jedan od ponuđača navedeni sadržaj nije osporio, to je isti trebalo upotpunosti ispoštovati i pravilno primjeniti.Kontraargumentacija žalitelja iznesena u predmetnom smislu , očito nije odlučna,žalitelj ne ukazuje niti zasniva razloge objektivne prirode koji su ga spriječili da pravilno postupi,pa stoga niti prihvatljiva , da bi dovela do drugačije ocjene predmetnog navoda žalitelja, sve u odnosu na prednje izneseni stav ugovornog organa da „...je u rekapitulaciji kao sastavnom dijelu Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude bilo potrebno sabrati vrijednosti specifikacije roba i specifikacije usluga, kako bi se dobila konačna vrijednost za predmetnu nabavku, koja se i jedina čita na javnom otvaranju ponuda"... Shodno uputama datim ponuđačima,shodno uslovima postupka, jasno je da su isti trebali uz jedinične cijene navesti i *ukupan iznos ponude*, a što je navedeno očito propušteno izostankom upisivanje ukupne cijene ponude/bez PDV;sa popustom bez PDV-a,shodno naprijed navedenom, a kako je to ugovorni organ ispravno naglasio.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača ističe da ..subjekt koji vrši galvanska ispitivanja betonskih stubova mora imati u svom vlasništvu kalibrisane instrumente kojima vrši tražena ispitivanja, te nije dozvoljeno da to kumulativno ispunjavaju dva pravna subjekta... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Tenderskom dokumentacijom su zahtijevana galvanska ispitivanja stubova. U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije definisano da pravni subjekt koji vrši galvanska ispitivanja mora u svom vlasništvu imati instrumente kojima vrši mjerenje. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da prilikom mjerenja instrumenti moraju biti kalibrisani, što se dokazuje Uvjerenjem o etaloniranju. Komisija za tehničku evaluaciju je pregledala dokumentaciju i utvrdila da je

preduzeće CONRAM d.o.o Brčko dostavilo odgovarajući izvještaj o ispitivanju, da je to preduzeće registrovano u sudskom registru i da je koristilo kalibrisane instrumente za svoja mjerenja. U tenderskoj dokumentaciji nije tražen dokaz o vlasništva nad instrumentima kojima se vrše mjerenja, a kako žalitelj neosnovano zaključuje u svom žalbenom navodu. U skladu sa navedenim Ugovorni organ niti želi, niti može, niti treba da zna u čijem vlasništvu su instrumenti kojima su se vršila mjerenja galvanske povezanosti čahura, te kakav je poslovni odnos preduzeća koje je vršilo mjerenja CONRAM d.o.o Brčko i preduzeća TEHNA d.o.o Gračanica na koje glasi izdato Uvjerenje o etaloniranju i koje preduzeće je prema navodima žalitelja vlasnik instrumenata. Žalitelj je izveo zaključak da je preduzeće TEHNA d.o.o Gračanica vlasnik instrumenata, bez obzira što u ponudi nije dostavljeni niti jedan dokument koji govori u korist ovog zaključka. Za ugovorni organ je bitno da su ispunjeni suštinski zahtjevi, tj. da su mjerenja izvršena od strane preduzeća koje je ovlašteno za tu vrstu mjerenja i da je isto preduzeće u svojim mjerenjima koristilo instrumente koji su kalibrisani/umjereni."

U odgovoru na izjašnjenje, br: NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine, Nexen d.o.o. navodi:

...Žalitelj smatra da je u dovoljnoj mjeri ukazao na dokaze iz ponude koji upućuju na osnovanost žalb.navoda a UO je bio u obavezi to da ispita...pozivajući se na čl. 102 st. 2) ZJN
Isto tako, tvrdi da je TD jasno propisano da kompanija koja vrši ispitivanja mora biti ovlaštena, te da mora imati kalibrisane instrumente.
Mjerenja su rađena instrumentima u vlasništvu kompanije TEHNA a iste je radila kompanija CONRAM, drugim riječima, korišteni su instrumenti koje je nabavila i baždarila kompanija TEHNA koja nije ovlaštena za ova mjerenja, dok CONRAM koji je ovlašten nema te instrumente...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 10. Tehničkog dijela tenderskog dokumenta- „Armirani betonski stubovi, betonske cijevi i betonske nogare", navedeno je slijedeće:

„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:

6) Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo privredni subjekat registrovan u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 745-748 ponude nalazi se Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidnosti i vrijednosti ohmskog otpora armature armiranobetonskih stubova broj:40-A/19 od 04.03.2019. godine ,izdat od strane CONRAM d.o.o. Brčko
- Na stranama 749-753 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra za firmu CONRAM d.o.o. Brčko
- Na stranama 755-757 ponude nalazi se Rješenje Federalnog minstarstva energije, rudarstva i industrije broj:UP/I-08-17-640/15 od 09.02.2016.godine za društvo CONRAM d.o.o. Brčko
- Na stranama 759 i 760 ponude nalazi se Uvjerenje o etaloniranju izdato od strane ORAO a.d. Bijeljina za Mjerač otpora-mikrometra imaoca TEHNA d.o.o. Gračanica

Prednje iznesene okolnosti upućuju da nije upotpunosti razjašnjeno i raspravljeno u dovoljnoj mjeri sporno pitanje koje postavlja žalitelj, predmetnim žalbenim navodom.

Uslovima postupka, kako je to prednje, jasno citirano, navedene su dvije bitne pretpostavke da se predmetni sadržaj ispuni upotpunosti-prevashodno da izvještaj o ispitivanju provede registrirani subjekt i da ima kalibrirane instrumente sa kojima vrši predmetna ispitivanja. Iako pri tome žalitelj ističe spornim to što ..subjekt koji vrši galvanska ispitivanja betonskih stubova mora imati u svom vlasništvu kalibrisane instrumente kojima vrši tražena ispitivanja, te nije dozvoljeno da to kumulativno ispunjavaju dva pravna subjekta"...odgovor ugovornog organa naveden u prednjem smislu , da ne „treba da zna u čijem su vlasništvu instrumenti"..."niti kakav je poslovni odnos preduzeća koje je vršilo mjerenja CONRAM d.o.o Brčko i preduzeća TEHNA d.o.o Gračanica na koje glasi izdato Uvjerenje o etaloniranju i koje preduzeće je prema navodima žalitelja vlasnik instrumenata"...nije sadržajno adekvatan, niti dovoljan, naročito uzevši da pri tome nisu utvrđene sve pravnorelevantne činjenice; niti razmotrene sve relevantne okolnosti s tim u svezi,kako bi se u konačnici izveo pravilan krajnji zaključak, da li navedena okolnost koju ističe žalitelj/ukoliko je utvrđena takvom/ može proizvesti negativnu pravnu posljedicu, odnosno uticati na krajnju ocjenu pravilnosti , ali i konačnu nesmetanu prihvatljivost izvještaja kao dokaza , sve u odnosu na relevantna pravila s tim u svezi..
Stoga, o navedenom spornom pitanju trebalo je , a propušteno je raspraviti sve što je potrebno,da bi se u konačnici naveo jasan ,uvjerljiv i potpun odgovor , baziran na raspravljenim i utvrđenim okolnostima i uvjerljivom obrazloženju, sve u cilju krajnjeg zaključivanja s tim u svezi .

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača ističe da je...izabrana grupa ponuđača dostavila dokumentaciju koja nije u skladu sa zahtjevima iz TD a vezano za dio Srednjonaponski rastavljači i postolja osigurača, gdje je dostavljeno nekoliko izvještaja o ispitivanjima za srednjonaponske rastavljače iz kojih zaključuje da nedostaju 3 tipska ispitivanja, te se takođe za postolja osigurača dostavljanjem atesta može zaključiti da nedostaje jedno tipsko ispitivanje..u odnosu na postavljene zahtjeve TD... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Tenderskom dokumentacijom na stranici broj 20 i 21 u tački 3. Program ispitivanja, propisana su tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti, gdje je kao opcija II navedeno da je za ugovorni organ prihvatljiva „dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija, ovjerenih od strane akreditovanih laboratorija" što je Izabrani ponuđač iskoristio u ovoj situaciji. IRCE nije akreditovana laboratorija, ali je njihov izvještaj, broj: 63-153/08, izdavanjem Zaključka, broj: 317578 čiji je sastavni dio izvještaj, broj: 63-153/08 izdat od IRCE-a. To znači da je Izvještaj, broj: 63-153/08 apsolutno prihvatljiv za ugovorni organ.
Nije tačan navod žalitelja da u dostavljenim atestima tipskog ispitivanja linijskog rastavljača nedostaju sljedeća ispitivanja „Mjerenje otpora glavnih strujnih krugova, Kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanja, Ispitivanje pogonske izdržljivosti".
Iz Izvještaja o ispitivanju, broj: 63-153/08 se može vidjeti da su ispitivanja mjerenja otpora glavnih strujnih krugova urađena u tački 3.1 što se vidi na stranici 2762 ponude Izabranog ponuđača, Ispitivanje pogonske izdržljivosti urađeno je u tački 5 Ispitivanje mehaničke trajnosti koja podrazumjeva i pogonsku trajnost, što se vidi na stranici 2768 ponude. Iz dostavljenog izvještaja se vidi da je ponuđeni linijski rastavljač kategorisan kao tropolni sklopni aparat za vanjsku montažu i kao takav je zadovoljio zahtjevana tipska ispitivanja u skladu sa standardima navedenim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije. U ovom

žalbenom navodu, žalitelj navodi „tenderskom dokumentacijom zahtjevana su sljedeća tipska ispitivanja:
- Dielektrična ispitivanja
- Ispitivanje povećanja temperature u toku pogona
- Mjerenje otpora glavnih strujnih krugova
- Ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom
- Kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanja
- Ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
- Ispitivanja kojima se dokazuje ispravna funkcija uređaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)

Iako se stiče dojam da navedena tipska ispitivanja moraju zadovoljiti i linijski rastavljači i postolja srednjenaponskih rastavljača, to nije tačno. Neka ispitivanja su zajednička za obje vrste opreme, ali isto tako se jedan dio ispitivanja odnosi samo na linijske rastavljače, a drugi samo na postolja osigurač, što definišu standardi dati na stranici 148 i 149 tenderske dokumentacije. Tako za postolja osigurača standardom nisu definisana kao obavezna mjerenja otpora glavnih strujnih krugova ili provjere mehaničke i pogonske izdržljivosti jer se radi o opremi koja nema pogona za manipulaciju. Da je to tako pokazuju i atesti tipskog ispitivanja koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi na stranici broj 1904 gdje također nije urađeno navedeno ispitivanje, jer nije ni trebalo biti urađeno“

U odgovoru na izjašnjenje, br: NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine, Nexen d.o.o. navodi:

Ugovorni organ tvrdi da se navedena ispitivanja koje je Žalitelj osporio nalaze unutar dostavljenih izvještaja, te je pokušao da to potkrijepi sa dijelovima izvještaja u kome se nalaze slična ispitivanja.
Ugovorni organ ignoriše činjenicu da je u samom izvještaju na kojeg se poziva, a izdat je od strane Elektrotehničkog Instituta Nikola Tesla Beograd jasno pobrojano o kojim ispitivanjima se radi, odnosno koja od ispitivanja su izvršena i priznata od strane ovog Instituta. Čak i da postoje ova ispitivanja unutar izvještaja kojeg je izdao IRCE, to ispitivanje se ne može uzeti kao validno jer je to uradila neakreditovana laboratorija, kao što je i Ugovorni organ u svom izjašnjenju potvrdio.
Dakle, ispitivanja koja je naveo Žalitelj se ne nalaze na izvještaju izdatom od strane Instituta Nikola Tesla Beograd, nego eventualno unutar izvještaja kojeg je izdao IRCE, a koji nije akreditovan. Da su ova ispitivanja zaista ispravno urađena, tada bi ona bila navedena i u izvještaju akreditovane laboratorije, jer su ta dva izvještaja povezana, a što u ovom slučaju nije urađeno.
Shodno svemu navedenom, smatramo da Ugovorni organ nije dao dovoljno dobro obrazloženje, te zaista potvrdio da postoje ispitivanja »mjerenja otpora glavnih strujnih krugova" i „ispitivanje izdržljivosti" te „kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja" a koje je izvršila ili ovjerila akreditovana.To znači da je Ugovorni organ morao prihvatiti ovaj žalbeni navod, te odbiti ponudu ove grupe ponuđača...
Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 3. Tehničkog dijela TD- „Program ispitivanja“ navedeno je slijedeće:
„Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako *dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta ispitivanja akreditovane od strane nadležnog akreditacionog tijela (akreditacija laboratorija u skladu sa standradom EN ISO/IEC 17025)*“

Naručilac će pristupiti ocjeni validnosti izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima ako dobavljač dostavi ove izvještaje izdate od strane ispitnih laboratorija koje su za pomenuta

ispitivanja ***nisu*** akreditovane, ali su ih ovjerile ispitne laboratorije koje su akreditovane za ova ispitivanja (akreditacija laboratorija koje su izvršile ovjeru dostavljenih u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025)"

Tč.15 Tenderskog dokumenta SREDNJENAPONSKI RASTAVLJAČI i POSTOLJA OSIGURAČA zahtjevano je između ostalog i slijedeće:

Tipska ispitivanja :

- Dielektrična ispitivanja
- Ispitivanje povećanja temperature u toku pogona
- Mjerenje otpora glavnih strujnih krugova
- Ispitivanje kratkotrajnom i vršnom podnosivom strujom
- Kategorisanje mehaničkih sklopnih uređaja i ispitivanja
- Ispitivanje pogonske i mehaničke izdržljivosti
- Ispitivanja kojima se dokazuje ispravna funkcija uređaja za pokazivanje položaja rastavljača (ako postoji)

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 2743-2777 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:63-153/08 izdat od strane IRCE-Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Istočno Sarajevo za tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu tipa LRE -6/II ;
- Na strani 2741 ponude nalazi se Zaključak broj:317578 izdat od strane Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla" Beograd za tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu tipa LRE -6/II
- Na stranama 2777-2783 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju broj:35/6610 izdat od strane Končar institut za elektrotehniku za tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu tipa LRE -6/II;
- Na stranama 2785-2811 ponude nalazi se Izvještaj broj:317579-L izdat od strane Elektrotehničkog instituta „Nikola Tesla „ Beograd za tipska ispitivanja postolja visokonaponskih osigurača TIP PS 20/III S Un:24kV,In=400A .

Prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom zahtjevnom i stručnom pitanju,je trebalo potpunije i detaljnije navesti;uvjerljivo raspraviti i odlučno navesti kontraargumentaciju u odnosu na navod žalitelja koji ističe spornim,osim obuhvatnosti vrste ispitivanja i obuhvat akreditacije od strane ispitne laboratorije koja je navedena sadržajem tč.3 Tehničkog dijela Tenderskog dokumenta, bez korištenja nejasnih termina da se „podrazumijeva „te bez formalnog i deklarativnog navođenja broja stranice u ponudi na kojoj je dostavljen dokaz , već da se pri tome navedu konkretni razlozi koji su opredjeljujući da se izvede kontrastav /uključujući i pitanje obuhvata vrste ispitivanja i uporedno, obuhvata akreditacije/, da bi to navođenje imalo svoju svrhu.
Kontraargumentacija ugovornog organa iznesena s tim u svezi, treba biti potpuna ,ali i uvjerljiva, tako da se iznesu uvjerljivi razlozi da se istim nesumnjivo i povjeruje , ali i prihvatljivo objašnjenje kojim ugovorni organ upućuje kako je izveo zaključivanje s tim u svezi, pogotovo uzevši da se u konkretnom slučaju radi o ispitivanju , provjeri i raspravljanju zahtjevnih,stručnih , specifičnih pitanja,koja treba analitički razraditi , kako bi se komparativnim pristupom i uvjerljivom argumentacijom dokazalo zbog čega su dokazi i prihvaćeni.

Nadalje, pri ponavljanju radnji postupka, treba takođe posvetiti pažnju nejasnom i neodređenom pozivanju ugovornog organa u smislu da „...Iako se stiče dojam da navedena tipska ispitivanja moraju zadovoljiti i linijski rastavljači i postolja srednjenaponskih rastavljača, to nije tačno. Neka ispitivanja su zajednička za obje vrste opreme, ali isto tako se jedan dio ispitivanja odnosi samo na linijske rastavljače, a drugi samo na postolja osigurača, što definišu standardi dati na stranici 148 i 149 tenderske dokumentacije. Tako za postolja osigurača standardom nisu definisana kao obavezna mjerenja otpora glavnih strujnih krugova ili provjere mehaničke i pogonske izdržljivosti jer se radi o opremi koja nema pogona za manipulaciju"...
Da bi navedena argumentacija ugovornog organa iznesena na navedeni nejasan i neodređeni način, bila nesmetano prihvatljiva, neophodno je da pri ponavljanju radnji postupka,ako ostaje pri istoj, ugovorni organ istu zasnuje, *nesumnjivo potvrdi sa konkretnim sadržajem dokumenata postupka*,jasnim uputama koje je s tim u svezi dao ponuđačima pri pripremi ponuda,tako da se najprije izbjegnu načelne i neodređene formulacije tipa „neka";"jedan dio"..."nisu obavezna", a potom da se navedeno provjeri sadržajem ponude.
Sve prednje iznesene okolnosti ukazuju da ugovorni organ nije pristupio predmetnom spornom pitanju na kvalitetan, pouzdan i poentiran način, iznesena argumentacija na način kako je prednje predočena, ne može biti prihvatljiva i potpuna, sve dok se ista ne potkrijepi izričitim upućivanjem na dokaze koji su zatraženi; pravilnim navođenjem i tumačenjem sadržaja dokumenata postupka sa izričitim navođenjem sadržaja navedenog u dokumentima postupka, kojeg ugovorni organ primjenjuje na prednje navedeni način,uz komparativnu analizu ponuđenog/zatraženog,te izričitim poštivanjem pravila postupka, o čemu će se voditi računa ponavljanjem radnji postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji u odnosu na sadržaj ponude izabranog ponuđača ističe .."da je tabelom br. 2 zahtjevana kataloška/tehnička dokumentacija za dio Srednjonaponski rastavljači i postolja osigurača, a izabrana grupa ponuđača traženo nije dostavila" ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Nije tačan navod žalitelja da je tenderskom dokumentacijom za grupu materijala Srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača u Tabeli broj 2 zahtjevana kataloška/tehnička dokumentacija. Na stranici boj 609 tehničkog dijela tenderske dokumentacije za grupu materijala IX SREDNJENAPONSKI RASTAVLJAČI I POSTOLJA OSIGURAČA jasno je navedeno koju je Dokumentaciju potrebno dostaviti uz ponudu i na tom spisku nema kataloške/tehničke dokumentacije, pa je jasno da ista nije tražena i nije obavezna za ovu grupu materijala."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 2. Tehničke dokumentacije TD u popisu dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude,za „srednjenaponski rastavljači i postolja osigurača" **nije naveden zahtjev - Kataloška/tehnička dokumentacija, pa nije jasan navod žalitelja s tim u svezi.**

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da je Grupa ponuđača „Umel dalekovodmontaža" d.o.o Tuzla i „Deling" d.o.o Tuzla propustila da dostavi ateste akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja izolatora, i to atesti za: električna ispitivanja, mehanička ispitivanja i ispitivanja dizajna, izdata ili ovjerena od strane

akreditovane laboratorije....da dostavljena dokumentacija za mehanička i ispitivanje dizajna nisu izdata od strane akreditovane laboratorije, te kao takva ne mogu biti prihvatljiva...da Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika i dizajna oznaka: 71459/15, 71462/15, 70478/17, 70479/17, 70480/17, 70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17...Na početnoj stranici nekolicine izvještaja navedeno je sljedeće: CENTRALNA LABORATORIJA JU IMK RS je akreditovana od strane Instituta za akredtivanje BIH - BATA, bilateralnog potpisnika EA MLA, prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, registarski broj akreditacije LI-79-01, za **djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja.**"Dakle jasno je da ovaj institut nije akreditovan da vrši ispitivanja sprovedena u navedenim atestima. Analizom akredtivanih tijela na stranici BATA akreditacionog tijela, navedeni institut uopće nije akredtivan na dan 04.01.2021. godine...da za vrijeme ispitivanja također nije bio akreditovan za sprovođenje navedenih ispitivanja.... Shodno svemu navedenom, dostavljena dokumentacija za mehanička i ispitivanje dizajna nisu izdata od strane akreditovane laboratorije te kao takva ne mogu biti prihvatljiva. "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ,ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Grupa ponuđača Umel dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla je kao dokaz o provedenim tipskim električnim ispitivanjima za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24 zagađenja II dostavila Zaključak br. 315072 na str. 2589 ponude čiji je izdavač Institut Nikola Tesla Beograd. Kao prilog zaključka grupa ponuđača je dostavila izvještaje o provedenim tipskim električnim ispitivanjima na str. 2590-2613 ponude.
Za stavku br. 96 Štapni silikonski izolator očka - očka za 24 kV za stepen zagađenja II grupa ponuđača je dostavila Zaključak br. 315074 na str. 2621 ponude čiji je izdavač Institut Nikola Tesla Beograd. Kao prilog zaključka grupa ponuđača je dostavila izvještaje o provedenim tipskim električnim ispitivanjima na str. 2622-2645 ponude.
Ugovorni organ smatra da su izvršena tipska električna ispitivanja u skladu sa zahtjevima referentnih standarda za ovu vrstu opreme (kompozitni polimerni izolatori). Dalje, obzirom da su atesti tj. Zaključci izdati od strane akreditovane laboratorije koja je akreditovana od strane Akreditacionog tijela Srbije za predmetna ispitivanja što je vidljivo iz Obima akreditacije br. 01-134 (koja je bila validna u vrijeme kada je ispitivanje izvršeno; Električna i elektro.energetska ispitivanja elektropreme,materijala i zaštitnih sredstava, Ugovorni organ smatra da je dostavljena dokumentacija u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije.
Grupa ponuđača je kao dokaz o provedenim tipskim mehaničkim ispitivanjima za stavku br. 95 Potporni silikonski izolator za 24 kV za stepen zagađenja II dostavila Izvještaj br. 71459/15 na str. 2517-2523 ponude, te za stavku br. 96 Štapni silikonski izolator očka - očka za 24 kVza stepen zagađenja /Izvještaj br. 71462/15 na str. 2646-2654 ponude čiji je izdavač Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske.
Za nuđenu opremu grupa ponuđača je dostavila ateste o provedenim ispitivanjima dizajna na str. 2655-2732 ponude čiji je izdavač Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske. Provedena ispitivanja su izvršena u skladu sa zahtjevima referentnih standarda za ovu vrstu opreme (kompozitni polimerni izolatori).U vrijeme kada je predmetna laboratorija izdala dostavljene ateste bila je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BATA pri čemu je Obim akreditacije br. LI 79-01 obuhvatao fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja, ispitivanja bez razaranja, što odgovara vrsti provedenih ispitivanja."

U odgovoru na izjašnjenje, br: NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine, Nexen d.o.o. navodi:

... Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi za ispitivanje dizajna,da izvještaji izdati od Instituta za ispitivanje materijala i konstrukcija, ipak jesu prihvatljivi iako nisu izdati od strane akreditovane laboratorije. Ugovorni organ svoj stav brani činjenicom da je ovaj Institut za vrijeme ispitivanja ipak bio akreditovan za ispitivanje „fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja ispitivanja bez razaranja", te da shodno tome prihvata ove ateste. Žalitelj je u svojoj žalbi dostavio obim akreditacije te jasno i nedvosmisleno DOKAZAO da ova laboratorija nije akreditovana za vršenje ispitivanja po standardu po kome je izvršeno ispitivanje. Žalitelj je nedvojbeno dokazao da je ova laboratorija bila akreditovana samo za „ djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja". Kako se radi o silikonskim izolatorima, koji ne spadaju niti u jednu od ovih grupa, jasno je da ovi atesti ne smiju biti prihvatljivi. Prihvatanjem ovih atesta smatramo grubim kršenjem osnovnih principa koje propisuje Zakon o javnim nabavkama, te se jasno daje do znanja da je izabrana grupa ponuđača zapravo povlaštena u postupku javne nabavke...

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 2589 ponude nalazi se Zaključak br.315072 izdat od strane „Elektrotehnički institut „Nikola Tesla" Beograd" - električna ispitivanja potpornog kompozitnog izolatora SD 24/12.5 /stavka br.95 Potporni silikonski izolator za 24 Kv za stepen zagađenja II
- Na strani 2621 ponude nalazi se Zaključak br.315074 izdat od strane „Elektrotehnički institut „Nikola Tesla" Beograd" -električna ispitivanja zateznog kompozitnog izolatora tip ZS 24/70
- Na strani 2594 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL-9/2006 izdat od strane IRCE za potporni izolator tip SD 24/12,5
- Na strani 2626 ponude Potvrda o tipskom ispitivanju i izvještaj o tipskom ispitivanju br. VNL-8/2006 izdat od strane IRCE za zatezni kompozitni izolator tio ZS 24/79
- Na stranama 2614-2620 i 2646-2654 nalaze se Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika br: 71459/15, 71462/15, izdati od strane „JU Institut za ispitivanje materijala kontrukcija Republike Srpske",
- Na stranama 2655-2733 nalaze se Izvještaji br:70478/17,70479/17 ,70480/17,70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17 Izdati od strane JU Institut za urbanizam,građevinarsvo i ekologiju Republike Srpske, PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske

Sve prednje navedene okolnosti ukazuju da ugovorni organ, iznesenom složenom pitanju nije posvetio dovoljno dužne pažnje, da nije u dovoljnoj mjeri analizirao i ocijenio dokaze, niti na bazi toga ponudio uvjerljivu argumentaciju .Iako je žalitelj u žalbenom navodu potencirao da se u taksativno pobrojanim izvještajima , ispitivanja koja je naveo spornim, i to električna, mehanička i ispitivanja dizajna ...„ ne nalaze na izvještaju izdatom od strane Instituta Nikola

Tesla Beograd, nego eventualno ,unutar izvještaja kojeg je izdao IRCE", a koji nije akreditovan, shodno žaliteljevoj tvrdnji , ugovorni organ u ponuđenom izjašnjenju,ne daje niti poentiranu niti sveobuhvatnu argumentaciju u cilju bližeg i potpunijeg razjašnjenja okolnosti s tim u svezi.Nedovoljno je i nepotpuno načelno pominjanje dokumenata dostavljenih sadržajem predmetne ponude, a da se pri tome ne iznese detaljan osvrt i sačini adekvatna analiza istih, uz navođenje razloga dokazne snage i vrijednosti dostavljenih dokaza, koji su opredjeljujući da se iznesena argumentacija po svim navedenim pitanjima cijeni uvjerljivom i nesumnjivo i prihvati.

Pri tome, iznošenje tvrdnje od strane ugovornog organa da „...u vrijeme kada je predmetna laboratorija izdala dostavljene ateste bila je akreditovana od strane Instituta za akreditovanje BATA pri čemu je Obim akreditacije br. LI 79-01 obuhvatao fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja, ispitivanja bez razaranja, što odgovara vrsti provedenih ispitivanja „...u odnosu na kontrastav žalitelja ...niti je ...." za vrijeme ispitivanja bio akreditovan za sprovođenje navedenih ispitivanja...te da .je laboratorija akreditovana ..." samo za „ djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja"...predstavlja nedovoljan osvrt , nepotpuno raspravljene okolnosti, a što rezultira da se nesmetano izvede pravilan zaključak o navedenom i može uticati na ishod postupka.

U posljedici prednje iznesenog , ugovorni organ će ponavljanjem radnji postupka,predmetna pitanja podrobno razmotriti,tako da cjelovito ocijeni i analizira dostavljene dokaze; po potrebi,izvede potrebne dokaze , izvrši analizu svakog dokaza posebno i sve zajedno, dovede ih u svezu; te u konačnici, na bazi potpuno raspravljenog i utvrđenog stanja stvari ,iznese konkretan i kategoričan zaključak, u odnosu na to:
-da li su sadržajem dokaza i kojim konkretno,dostavljenim u predmetnoj ponudi, sadržana sva potrebna ispitivanja koja je ugovorni organ izričito zatražio uslovima postupka, preciznim navođenjem istih ponaosob i komparativno u odnosu na zahtjevana;

-da li su ispitivanja nesporno izvršena od strane akreditovanih laboratorija, kako je to ugovorni organ izričito i tražio uslovima postupka, te na bazi čega zasniva navedeno,a naročito pri tome podrobno raspraviti , te u konačnici utvrditi pravo stanje oprečnih stavova ,kako je prednje istaknuto, a što predstavlja pravnorelevantno pitanje-da li se radi o opsegu akreditacije „ za djelatnost ispitivanja betona i proizvoda od betona, kamena i agregata, opeke, cementa, asfalta i bitumena, metala i proizvoda od metala, te geotehnička i geomehanička ispitivanja" ili oprečno za „ fizičko-hemijska ispitivanja, mehanička ispitivanja, ispitivanja bez razaranja",(pri tome uzeti u obzir da su Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika br: 71459/15, 71462/15 datirani na maj 2015. godine a Izvještaji br:70478/17,70479/17 ,70480/17,70481/17, 70482/17, 70483/17, 70484/17,70485/17, 70486/17,70487/17 datirani na april 2017.godine),te na osnovu čega se zasnovan stav s tim u svezi izvodi /;koje su konkretno okolnosti pri tome bile opredjeljujuće, te koje su konkretno radnje s tim u svezi provedene, sve u cilju potpunog utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica da bi se krajnjem zaključku s tim u svezi nesumnjivo i povjerovalo.

Treba još dodati da prednje iznesene upute pri ponavljanju radnji postupka,imaju posebnu važnost i u cilju zaštite načela kako bi se u konačnici izveo pravilan zaključak a spriječilo, između ostalog i eventualno narušavanje načela postupka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da za dio Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski energetski kablovi nisu dostavljeni odgovarajući atesti akreditovanih laboratorija za tipska ispitivanja iz razloga što nije moguće prihvatiti atest

za kabal koji nema isti broj žila kao kabal za koje se zahtjeva ispitivanje.. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je na stranici 3329 ponude dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju, broj: 21520-PTI-2016-08/03 izdatu od strane ovlaštene laboratorije Končar - Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb, iz koje se u zaključku ispitivanja vidi da predmetna ispitivanja obuhvataju kablove tipa NA2XY-0,0,6/1 kV koje je Izabrani ponuđač i ponudio. Prema navedenoj potvrdi kablovi tipa NA2XY-0,0,6/1 kV su zadovoljili norme standarda HD 603 SI: 2001 (+A2+A3), odnosno upravo onog standarda koji je tražen na stranici broj 184. tenderske dokumentacije. Rezultati provedenih tipskih ispitivanja su dostavljeni u prilogu navedene Potvrde o tipskom ispitivanju i obuhvataju sve presjeke kablova koje je ugovorni organ tražio.
Žalitelj je za apostrofirane kablove koje je Grupa ponuđača ponudila, naveo da za njih „nisu dostavljeni odgovarajući atesti". Naime, svi ovi kablovi (za koje su dostavljeni izvještaji) pored zahtijevanih, vodiča, apsolutno identičnih onima koji su zahtijevani odredbama dokumentacije za nabavku, imaju i dodatnu žicu presjeka 1,5 mm2 i to je ono što žalitelj potencira kao odstupanje. Ugovorni organ ističe da bi žalitelj morao znati da dodatna bakarna žica presjeka 1,5 mm2 predstavlja žicu za eventualni prenos signala i koja u energetskom smislu ne predstavlja apsolutno ništa, odnosno nije namijenjena za prenos električne energije, te kao takva ni najmanje ne utiče na energetske karakteristike kabla. Ta dodatna bakarna žica ne utiče ni na kakav način na ono što se provjerava ispitivanjima kabla. Svi parametri koji se dobijaju za kablove s ovom žicom identični su parametrima za kablove bez ove žice. Dokaz za ovu tvrdnju je to što standard koji tretira ove kablove, a po kojem je vršeno ispitivanje svih navedenih kablova, ni na kakav način ne tretira (ne)postojanje signalne žice."

U izjašnjenju Nexen d.o.o br:NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine, između ostalog navodi:

Žalitelj smatra da za zahtjevane kablove je zahtjevan četverožilni kabel(što je i ponuđeno) ali su dostavljeni atesti za petožilne kablove, odnosno kabele koji imaju 4 energetske i jednu signalnu žilu. S obzirom da se radi o dodatnoj žili to u potpunosti mijenja strukturu kabla, jer se mora ta dodatna žila negdje pozicionirati i automatski dolazi do smanjenja izolacije jer je žila provodna pa će kabal moći da podnosi manja naponska naprezanja.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 19. Tehničkog dijela TD, „Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi", navedeno je:

„Niskonaponski energetski kablovi moraju zadovoljiti odredbe standarda:

BAS IEC 60502-1	Energetski kablovi sa ekstrudiranom izolacijom i njihov pribor, nazivnog napona 1kV (Um=1,2 kV) do 30kV (Um=36kV)- Dio1: Kablovi nazivnog napona 1 kV(Um=1,2kV i 3 kV (Um=3,6 kV)

ili

BAS HD 603 S1 (+A1+A2)	Distributivni kablovi nazivnog napona 0,6/1 kV (standard s amandmanima A1 i A2)

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

Na strani 3329 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju broj:21520-PTI-2016-08/03 izdata od strane Končar Insititut za elektrotehniku d.d. Zagreb kablovi NA2XY-0 4x25 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x35 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x50 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x70 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x150 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x240 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x185 RM +1,5 RE; NA2XY-0 4x95 RM +1,5 RE ;
Na stranama 3330 -3361 dostavljeni su Prilozi za potvrdu o tipskim ispitivanjima za svaki od prednje navedenih presjeka kablova...navedeno je označavanje :TT kabeli BH NA2XY-0 **4x25RM + 1,5 RE** HD 603 S1/5G CE 2016 ; zatim TT kabeli BH NA2XY-0 **4x35RM + 1,5 RE HD** 603 S1/5G CE 2016 itd.

Prednje iznesene okolnosti upućuju na niz složenih, tehnički zahtjevnih pitanja, koja zahtijevaju stručno znanje i zahtjevniju i kvalitetniju raspravu i analizu u odnosu na iznesene dvojbe s tim u svezi.
Ugovorni organ je taj koji priprema sadržaj dokumenata postupka, pa stoga, treba i cjelovito poznavati tehničke zahtjeve i smisao koji se sa istim ima namjera postići.Pri tome, nedovoljno je raspravljen , ničim zasnovan,stoga i neprihvatljiv stav ugovornog organa koji ističe da „... dodatna bakarna žica presjeka 1,5 mm2 predstavlja žicu za eventualni prenos signala i koja u energetskom smislu ne predstavlja apsolutno ništa, odnosno nije namijenjena za prenos električne energije, te kao takva ni najmanje ne utiče na energetske karakteristike kabla Ta dodatna bakarna žica ne utiče ni na kakav način na ono što se provjerava ispitivanjima kabla"...
Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici, to će ugovorni organ u odnosu na istaknuto sporno pitanje,pri ponavljanju radnji postupka i pri provođenju procesnih radnji dokazivanja, na jasan način raspraviti sve što je potrebno i uputiti na dokazna sredstva kojim se izneseni stav nesporno cijeni i dokazanim,sve u cilju i namjeri da bi se izbjegla ocjena navedenih okolnosti subjektivnim, a pravilno i potpuno provele radnje na koje upućuje čl.102 Zakona
Nakon što ponovi radnje postupka, tako da poduzme opsežne predradnje koje prethode izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti, ugovorni organ će donijeti pravilnu , zasnovanu i uvjerljivu ocjenu s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da je izabrana Grupa ponuđača u svojoj ponudi dostavila dokumentaciju za dio Energetski kablovi za podzemno polaganje koja nije u skladu sa zahtjevom TD, odnosno nije potpuna. Analizom dostavljene atestne dokumentacije ustanovljeno je da nije dostavljen tipski atest za kabl NA2XS(F)2Y 1x50/16 mm^2 12/20(24) kV a koji je ponuđen u ovoj ponudi i za koji je ponuđač bio obavezan da dostavi tipska ispitivanja te je ovdje isključena mogućnost da dostavljeni atesti za ostale presjeke „pokriju" nedostatak ispitivanja ovog presjeka.." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Izabrani ponuđač (Grupa ponuđača) je dostavio na stranici 2831 ponude, Certifikat broj VNO 10190009 koji se odnosi na kablove tipa N2XS...2Y, NA2XS...2Y, 6/10(12)kV, 12/20(24)kV i 18/30(36)kV, a na stranici 2836 ponude, Izvješće o tipskom ispitivanju, broj: 41/19-T koji se odnosi na kabal tipa NA2XS(F)2Y 12/20(24)kV konstrukcije 1x150/25 mm2. Radi se o kablovima koje ponuđač nudi u svojoj ponudi.
Ugovorni organ je u tehničkim uslovima tenderske dokumentacije zahtjevao da ponuđači za sve zahtijevane kablove dostave izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima, a u skladu s

odredbama standarda BAS IEC 60502-2, BAS HD 620 S2 i BAS EN 60228: (stranica 163 tenderske dokumentacije), te je u toku samog postupka nabavke dao konkretno pojašnjenje po ovom pitanju. Tako je u poglavlju 18. Type tests, electrical, 18.1 General, standarda BAS IEC 60502-2 navedeno kada se tipsko ispitivanje kabla jednog presjeka može prihvatiti kao validno i za neki drugi presjek istog kabla. Konkretno, tri su uslova koja moraju biti zadovoljenja i to:

a) da se koriste isti materijali, tj. izolacija i vodiči i proizvodni postupak;

b) poprečni presjek vodiča nije veći od površine ispitivanog kabela, s izuzetkom da su odobrene sve površine presjeka do i uključujući 630 mm^2 kada je površina poprečnog presjeka prethodno testiranog kabela u rasponu od 95 mm^2 do uključivo 630mm^2;

c) nazivni napon nije veći od napona ispitivanog kabela.

Slična formulacija je naznačena i u drugom standardu koji tretira oblast ispitivanja srednjenaponskih kablova (BAS HD 620 S2), gdje je u poglavlju 1 (Općenito), u tački (f) (Punovažnost tipskih ispitivanja), na strani 10-C-3 predviđeno da tipsko ispitivanje na jednom 20 kV-nom jednožilnom kablu s površinom presjeka u rasponu od 95 mm^2 do 240 mm^2 *obuhvata sve veličine poprečnih presjeka i nazivne napone jednožilnih kablova iz ovog dijela standarda.*

Na osnovu naprijed navedenog, ateste tipskog ispitivanja za kabal tipa NA2XS(F)2Y 12/20(24)kV konstrukcije 1x150/25 mm2, možemo prihvatiti i u slučaju kabla tipa NA2XS(F)2Y 12/20(24)kV konstrukcije 1x50/16 mm^2."

U izjašnjenju Nexena d.o.o br:NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine dato u odnosu na prednje izjašnjenje ugovornog organa,evidentno je slijedeće:

Žalitelj smatra da nigdje u TD nije propisana i ostavljena mogućnost dostavljanja atesta za veće kablove odnosno kablove većeg presjeka koji će biti validan za kabele manje presjeke.. a UO se upravo tako izjašnjava, da je standardom BAS IEC 60502-2 propisano je da se za kabele manjeg presjeka može prihvatiti ispitivanje većeg presjeka istog nap.nivoa ukoliko se radi o identičnoj konstrukciji kabela. Iako je žalitelj upoznat sa činjenicom da je prema navedenom standardu moguće dostaviti atest za kabal većeg presjeka koji će biti validan za manje presjeke, ta mogućnost nije propisana tenderskom dokumentacijom.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 17. Tehničkog dijela TD, „Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 KV", navedeno je slijedeće:

„Standardi:

BAS IEC 60502-2	Energetski kablovi s ekstrudiranom izolacijom i pribor za energetske kablove s ekstrudiranom izolacijom, nazivnog napona 1 kV (Um=1,2 kV) do 30 kV (Um=36kV)- Dio 2: Kablovi nazivnog napona do 6 kV (Um=7,2 kV) do 30 kV (Um=36kV)
BAS HD 620S2	Distributivni kablovi s ekstrudiranom izolacijom za nazivne napone od 3,6/6 (7,2) kV do i uključivo 20,8/36 (42) kV
BAS EN 60228	Vodiči izolovanih kablova

Istom tačkom na stranama 165 i 166 dat je Pregled minimalno zahtjevanih tipskih ispitivanja, dok je na strani 164 tenderske dokumentacije u okviru Dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu navedeno Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima ili kopija certifikata o usklađenosti proizvoda , ako je za dostavu atesta o obavljenim tipskim ispitivanjima korištena mogućnost III dostave atesta.

U Dijelu III Tenderskog dokumenta TEHNIČKI USLOVI ZA OPREMU pod tačkom 3 Program ispitivanja na strani 21 navedeno:

" Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti
III opcija (dostava izvještaja izdatih od strane neakreditovanih laboratorija i neovjerenih od strane akreditiovanih laboratorija):
Ako Dobavljač dostavi izvještaje (ateste) o tipskim ispitivanjima koje su izdale neakreditovane ispitne laboratorije i koji nisu dodatno ovjereni od strane laboratorija koja posjeduju akreditaciju, Naručilac će pristupiti razmatranju validnosti takvih izvještaja samo ako je Dobavljač dostavio i kopiju certifikata o usklađenosti proizvoda kojeg nudi. Certifikat o usklađenosti proizvoda mora biti izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Certifikat mora biti izdat od strane ustanove akreditovane za ocjenu usklađenosti proizvoda (podrazumijeva se akreditacija ustanove za ocjenu usklađenosti proizvoda izdata u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17065) i u svom opsegu mora imati proizvode koji su predmetom ovog javnog nadmetanja. Naručilac zadržava pravo da tokom ocjenje ponuda zahtijeva od ponuđača da dostave validne kopije akreditacija za ustanove čije su certifikate o usklađenosti proizvoda dostavili u okviru svojih ponuda i/ili da izvrši provjere kod nadležnih tijela za akreditaciju. Certifikat mora biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini,a u suprotnom mora biti preveden na jedan od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Prevod mora biti urađen od strane ovlaštenog sudskog tumača. Certifikat nije garancija prihvatljivosti ponude. Ocjena prihvatljivosti ponude će se vršiti na osnovu dostavljenih izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima.
Naručilac će prisustvovati rutinskim ispitivanjima koja su planirana u okviru Dinamičkog plana realizacije Ugovora i to nadzornim ispitivanjima ključnih materijala, dok za ostalu opremu Naručilac neće prisustvovati tvorničkim ispitivanjima."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 2831 ponude nalazi se Certifikat broj:VNO 1019009 izdat od strane Končar Institut za elektrotehniku Zagreb za Distribucijske kablove s ekstrudiranom KLPE izolacijom i PE plaštom nazivnih napona 6/10 Lv,12/20 Kv,18/30 Kv na koji su primjenjene norme HRN HD 620 S2:2010 i HD 620 S2:2010, **Tip/model:** N2XS...2Y (XHE 49, XH(A)E 49), NA2XS...2Y (XHE 49-A,XH(A)E 49-A) 6/10 (12) kV,12/20 kV,18/30(36) kV
- Na stranama 2836-2839 nalazi se Izvješće o tipskom ispitivanju br:41/19-T za kabal Tipa:NA2XS (F)2Y 12/20 (24) Kv, Konstrukcija:1x150RM/25mm^2

U odnosu na sve prednje navedeno po predmetnom pitanju dostavljanja atesta za kablove treba najprije naglasiti da se u konkretnom slučaju , ugovorni organ pri postavljanju tehničkih zahtjeva za predmetne kablove, ***jasno poziva na standarde BAS IEC 60502-2, BAS HD 620 S2 i BAS EN 60228 (stranica 163 tenderske dokumentacije)*** ;da su pri tome, uslovima postupka, jasno zatražena vrsta ispitivanja : *tipska ispitivanja* i vezano, dokumentacija kojom se navedeno dokazuje.
Pri tome, u izjašnjenju ovom organu ugovorni organ preciznije upućuje na sadržaj standarda na koje se izričito pozvao uslovima postupka , pojašnjavajući , između ostalog,da je shodno „...standardu koji tretira oblast ispitivanja srednjenaponskih kablova (BAS HD 620 S2), gdje je u poglavlju 1 (Općenito), u tački (f) (Punovažnost tipskih ispitivanja), na strani 10-C-3 predviđeno da tipsko ispitivanje na jednom 20 kV-nom jednožilnom kablu s površinom presjeka u rasponu od 95 mm^2 do 240 mm^2 obuhvata sve veličine poprečnih presjeka i nazivne napone jednožilnih kablova iz ovog dijela standarda"...
Žalitelj je pri tome,bio upoznat sa prednje navedenim izjašnjenjem ugovornog organa, jer mu je bilo dostavljeno od strane ovog organa /dokaz u spisu/ ali pri tome, u izjašnjenju na

navedeno,ne upućuje kontraargumentaciju u suprotno, sa jasnim poentiranjem i zasnivanjem stava u suprotno,... izuzev što navodi da „... nigdje u TD nije propisana i ostavljena mogućnost dostavljanja atesta za veće kablove odnosno kablove većeg presjeka koji će biti validan za kabele manje presjeke“...
Stanje stvari i ne ukazuje da je navedeno ugovorni organ neposredno i naveo sadržajem dokumenata postupka, niti se na taj način ugovorni organ izjašnjava,već iznesena argumentacija ugovornog organa, očito proizilazi pozivanjem na standarde koji su jasno postavljeni uslovima postupka.Čak u izjašnjenju ovom organu žalitelj navodi da je”... upoznat sa činjenicom da je prema navedenom standardu moguće dostaviti atest za kabal većeg presjeka koji će biti validan za manje presjeke, ta mogućnost nije propisana tenderskom dokumentacijom”...Ostaje pri tome u posljedici nejasnim,ukoliko žalitelj nije bio zadovoljan sa takvim sadržajem dokumenata postupka, zbog čega nije ostvario pretpostavke za nastavak postupka pravne zaštite, po žalbi izjavljenoj u odnosu na sadržaj dokumenata postupka, shodno srodnom pitanju, koje ponavlja u ovoj fazi postupka.
Stoga, neslaganje sa sadržajem dokumenata postupka u smislu isticanja da nedostaje dovoljno informacija i pri činjenici da su navedeni standardi, u ovoj fazi postupka/donošenja odluke o izboru/ upućuje na posljedicu shodno čl.101 st 6 Zakona , naročito uzevši da se radi o stručnom pitanju za koje žalitelj ima odgovarajući nivo znanja /kako i sam ističe u izjašnjenju da je s tim upoznat/ i da se de facto složio sa navedenim sadržajem s tim u svezi.
Što se tiče žaliteljeve sumnje u mogućnost “... da dostavljeni atesti za ostale presjeke „pokriju“ nedostatak ispitivanja ovog presjeka“, očito je da žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnosti u suprotno,budući da navedenu sumnju ne potkrepljuje, bliže ne upućujući na relevantne okolnosti s tim u svezi, a niti dostavlja kontradokaze , za potpuno uvjerenje u istinitost iznesene sumnje, naročito pri tome uzevši da i sam naglašava da mu „nisu nepoznati razlozi ugovornog organa“ , koji u izjašnjenju /koje je dostavljeno žalitelju/navodi kada se tipsko ispitivanje kabla jednog presjeka može prihvatiti kao validno i za neki drugi presjek istog kabla.
Osim toga, kako je uslovima postupka izričito navedeno pozivanje na označene standarde, to se ne može zanemariti okolnost da je poznavanje standarda na koje su ponuđači upućeni/kako to i žalitelj navodi- da je “...upoznat sa činjenicom da je prema navedenom standardu moguće dostaviti atest za kabal većeg presjeka koji će biti validan za manje presjeke”... / izvjestna pretpostavka poznavanja pravila , tehničke norme, te uputa nadležnog tijela, za pravilnu tehničku primjenu pitanja u obuhvatu standarda, a daljnje,vezano i jedan od osnova, za zasnivanje iznesene žaliteljeve sumnje da/li/se i kada se tipsko ispitivanje kabla jednog presjeka može prihvatiti validnim i za neki drugi presjek istog kabla..., a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da u odnosu na ponudu Grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla za dio „Energetski kablovi za podzemno polaganje 10 kV i 20kV kablova“ nisu dostavljena tipska ispitivanja navedena u izvještajima unutar električnih i neelektričnih ispitivanja.. konkretnije da „... u izvještajima o provedenim ispitivanjima koje je dostavila Grupa ponuđača čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom nema „ispitivanja naponom industrijske frekvencije", mjerenja debljine izolacije", „mjerenja debljine vanjskog plašta" i „ispitivanja vanjskog plašta na skupljanje"ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Izvještaji o tipskom ispitivanju, broj 40/19-T i 41/19-T su izvedeni u skladu sa tenderskim uslovima i standardom HD 620 S2, te su u sklopu istih provedena i ispitivanja koja žalitelj navodi. S tim u vezi, potrebno je za Izvještaje o tipskom ispitivanju, broj 40/19-T na stranici

ponude 2832 i 2833 pogledati tačke: 2.3., 2.7., 2.15 i 3.1.7. Isto se može utvrditi i za Izvještaje o tipskom ispitivanju, broj 41/19-T i 43/19-T.
Žalitelj tvrdi da u izvještajima o provedenim ispitivanjima koje je dostavila Grupa ponuđača čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom nema „ispitivanja naponom industrijske frekvencije", mjerenja debljine izolacije", „mjerenja debljine vanjskog plašta" i „ispitivanja vanjskog plašta na skupljanje". U kontekstu iznesene tvrdnje o „ispitivanju naponom industrijske frekvencije" Ugovorni organ ističe da ovo ispitivanje predstavlja ispitivanje izmjeničnim naponom, frekvencije 50Hz, vrijednosti napona 3Uo, u trajanju od 4 sata, nakon ispitivanja udarnim naponom. U konkretnom slučaju napon Uo iznosi 12kV, pa3Uo iznosi 36kV. Stoga, kao dokaz da su ova ispitivanja provedena, treba pogledati tačke 3.1.7, na str. 2833 (izvještaj br. 40/19-T), str. 2837 (izvještaj br. 41/19-T) i str. 2845 (izvještaj br. 43/19-T) u ponudi Grupe ponuđača.
Isto tako, svaki izvještaj (atest) o tipskim ispitivanjima mora sadržavati dokaze da su provedene sve tri vrste ispitivanja koja su tretirana u odgovarajućim standardima:

- rutinska ispitivanja,
- ispitivanja na uzorku kabla (nadzorna ispitivanja) i
- tipska ispitivanja.

Da bi se obezbijedio validan izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima, prilikom provođenja ispitivanja, moraju se provesti sve tri vrste ovih ispitivanja (ne samo ispitivanja koja se tretiraju kao tipska ispitivanja, nego sve tri vrste ispitivanja!).
Neka od ovih ispitivanja se „preklapaju", odnosno identična ispitivanja su predviđena i kao tipska i kao rutinska ili kao ispitivanja na uzorku kabla. S ciljem obezbjeđenja validnog, kompletnog izvještaja o provedenim tipskim ispitivanja, ispitivanja se provode istovremeno, s tim da se prvo provode ispitivanja koja su predviđena kao rutinska, zatim ispitivanja na uzorku kabla i na kraju ispitivanja koja su predviđena kao tipska ispitivanja. Ispitivanja koja se tretiraju i kao rutinska i kao ispitivanja na uzorku kabla ili tipska ispitivanja, u izvještajima o provedenim tipskim ispitivanjima evidentiraju se redoslijedom kako su provođena. To je razlog zašto se „mjerenje debljine izolacije", „mjerenje debljine vanjskog plašta" i „ispitivanja vanjskog plašta na skupljanje" evidentiraju redoslijedom kako nastaju, odnosno nepotrebno ih je dva puta provoditi i evidentirati, kad se ispitivanje radi na istom komadu kabla. Dokaz da su ova ispitivanja provedena, su tačke 2.3 (debljina izolacije min./sred.), 2.7 i 2.15, na str. 2832 i 2833 (izvještaj br. 40/19-T), str. 2836 i 2837 (izvještaj br. 41/19-T) i str. 2844 i 2845 (izvještaj br. 43/19-T) u ponudi Grupe ponuđača..."

U izjašnjenju Nexen d.o.o br:NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine , navedeno je između ostalog:

Ugovorni organ potvrđuje žalbeni navod kojeg je iznio Žalitelj, međutim ponovno pronalazi opravdanje. Naime, u ovom žalbenom navodu tretiraju se propisana tipska ispitivanja čiju listu je dao Ugovorni organ unutar tenderske dokumentacije. Dakle, vrlo jasno i precizno je navedeno koja tipska ispitivanja moraju biti izvršena na odgovarajućim kabelima. Na žalbeni navod da u tipskim ispitivanjima nedostaju neka od ispitivanja, Ugovorni organ ističe da su ta ispitivanja sprovedena unutar rutinskih i testova na uzorku kabela. Ovim putem napominjemo da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje izvještaja o rutinskim ispitivanjima, niti izvještaja o ispitivanju na uzorku kabela, te se oni kao takvi ne mogu niti tretirati pri ocjeni ponuda. Dakle, jedino što se smije koristiti pri ocjeni ponuda je ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a to su tipska ispitivanja, kako dostavljena tipska ispitivanja nisu potpuna, odnosno nisu izvršena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, to znači da ovaj žalbeni navod mora biti usvojen kao osnovan od strane drugostepenog organa."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 17. Tehničkog dijela TD, „Energetski kablovi za podzemno polaganje, nazivnih napona 10 i 20 KV", navedeno je slijedeće:
- „Ispitivanja: Rezultati ispitivanja ponuđene opreme moraju zadovoljiti odredbe važećih izdanja standarda"

-**„Vrste tipskih ispitivanja:**

Električna ispitivanja:

- ispitivanje parcijalnih izboja
- ispitivanja na savijanje uz mjerenje parcijalnih izboja
- mjerenje ugla gubitaka pri temperaturi ambijenta
- mjerenje ugla gubitaka pri maksimalnoj temperaturi provodnika u normalnom radu
- ciklus zagrijavanja uz mjerenje parcijalnih izboja
- ispitivanje impulsnim podnosivim naponom i naponom industrijske frekvencije
- četverostatno visokonaponsko ispitivanje (u slučaju ispitivanja prema BAS HD 620 S2 dio 10 sekcija C)
- ispitivanje otpornosti poluvodljivih ekrana (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS IEC 60502-2)
- ispitivanje dugotrajnog starenja (ukoliko je ispitivanje rađeno u skladu sa BAS HD 620 S2)

Neelektrična ispitivanja:

- mjerenje debljine izolacije,
- mjerenje debljine vanjskog plašta
- ispitivanje mehaničkih svojstava izolacije prije i poslije postupka starenja
- ispitivanje mehaničkih svojstava plašta prije i poslije postupka starenja
- dodatno ispitivanje starenja na komadima kompletiranih kablova
- ispitivanje plašta pritiska na visokoj temperaturi
- ispitivanje izolacije na upijanje vode
- mjerenje sadržaja čađi u vanjskom plaštu
- ispitivanje izolacije na skupljanje
- ispitivanje vanjskog plašta na skupljanje
- ispitivanje na skidanje ekrana izolacije (ako proizvođač tvrdi da se ekran može skidati)
- ispitivanje vodonepropusnosti

Rutinska ispitivanja
- Mjerenje električne otpornosti provodnika
- Ispitivanje parcijalnih izboja
- Naponska ispitivanja

Ispitivanja na uzorku kabla

- Provjera konstrukcije vodiča
- Mjerenje dimenzija izolacije i plašta
- Mjerenje zaštite-žice i traka

- Mjerenje vanjskog prečnika
- Naponska ispitivanja,4h
Ispitivanje izolacije na vrelinu

U Podnaslovu **Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu** navedeno je slijedeće:
4) *Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima ili kopija certifikata o usklađenosti proizvoda ako je za dostavu atesta o obavljenim tipskim ispitivanjima korištena mogućnost III dostave atesta*
5)Lista predviđenih rutinskih ispitivanja
6) Predviđeni programi ispitivanja na uzorku kabla

U Podnaslovu **Dokumentacija koju je potrebni obezbjediti za kvalitativni prijem opreme** navedeno je slijedeće:

2)Izvještaji o provedenim rutinskim ispitivanjima i ispitivanjima na uzorku kabla

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:
- Na stranama 2832-2835 ponude nalazi se Izvješće o tipskom ispitivanju broj:40/19- T u kojem su između ostalog navedena slijedeća ispitivanja:
1.RUTINSKA ISPITIVANJA
1.1 Električni otpor vodiča na 20°C
1.2 Električni otpor ekrana na 20°C
1.3 Naponsko ispitivanje, 42 kV/5 min
1.4 Parcijalni izboji, pri naponu 2 U_0 (24 kV)
1.5 Naponska ispitivanja plašta, VN ispitivačem sa 15 kV AC

2. NADZORNA ISPITIVANJA
- 2.3 Provjera izolacije
Debljina izolacije min./sred
razlika max. i min.debljina izolacije
nepravilnosti na zaslonu vodiča
promjer izolacije
- 2.7 Debljina plašta, min/sred
- 2.15 Skupljanje plašta
3 TIPSKA ISPITIVANJA
- 3.1.7 Ispitivanje izmjeničnim naponom 36kV/4h

Prednje iznesena sporna pitanja nisu raspravljena u mjeri da se cijene nesporno i pravilno utvrđenim i da se na podlozi istih može nesmetano izvesti zaključak, naročito u takvim okolnostima kada se radi o zahtjevnim pitanjima za koja treba stručno znanje, stoga i uvjerljivija obrazloženja.
Iznošenje argumentacije ugovornog organa tipa „...Neka od ovih ispitivanja se „preklapaju", odnosno identična ispitivanja su predviđena i kao tipska i kao rutinska ili kao ispitivanja na uzorku kabla"..." ispitivanja se provode istovremeno, s tim da se prvo provode ispitivanja koja su predviđena kao rutinska, zatim ispitivanja na uzorku kabla i na kraju ispitivanja koja su predviđena kao tipska ispitivanja"....je generalizovano i načelno,te bez bližeg pojašnjenja i komparativnog pozivanja na izvorni sadržaj dokumenata postupka s tim u svezi; bližeg povezivanja sa konkretnom dokaznom osnovom na bazi čega se izvode takvi zaključci , te bez uvjerljivog obrazloženja, ne može se dati ocjena pravilnog zaključivanja s tim u svezi.

Osim navedenog, posredno izvođenje zaključaka ugovornog organa u odnosu na „ispitivanje naponom industrijske frekvencije" ...gdje ugovorni organ navodi određene fizikalne veličine a potom izvodi vrijednosti bez bližeg i uvjerljivijeg osvrta na osnovu čega je izveo tako zaključivanje; upućivanjem na određeni tehnički izvor/uputu s tim u svezi i sl.ne predstavlja uvjerljiv pristup zasnivanja argumentacije/naročito tehničkih zaključaka/, tako da se takav način opredjeljenja iznošenja argumentacije, kvalifikuje pojednostavljenim, stoga i nedovoljnim da bi se cijenio istinitim.
Prema tome, ponavljanjem radnji postupka postupanje u odnosu na izneseno će se uskladiti shodno pravilima postupka, te na bazi podrobne i adekvatne analize i ocjene svih relevantnih okolnosti, izvesti pravilnu ocjenu s tim u svezi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **NEXEN d.o.o. Banja Luka** koji ističe da je Tabelom br.2, za poglavlje Osigurači, postolja osigurača i limitatori zahtjevano da se za sve osigurače (niskonaponske nožaste te srednjenaponske cijevne) dostave atesti izdati ili ovjereni od strane akreditovane laboratorije. Izabrana Grupa ponuđača nigdje u svojoj ponudi nije dostavila ovu dokumentaciju.. „.. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u dostavljenu ponudu predmetne grupe ponuđača utvrđeno je da je ista grupa dostavile sve potrebne ateste te da se isti nalaze u ponudi na stranicama od 3657 do 3715 (austrijska laboratorija Arsenal research i CESI italija). Dakle, Žalitelj je pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer sva tražena dokumentacija je dostavljena, te se ovaj navod Žalitelja odbija kao neosnovan."

U izjašnjenju Nexen d.o.o br:NXN-006/21/O od 01.02.2021. godine u navedeno je između ostalog:

Ugovorni organ smatra da Žalitelj iznosi netačne informacije, jer je utvrdio pogrešno činjenično stanje. Ugovorni organ tvrdi da se unutar ponude ove grupe ponuđača nalaze atesti za osigurače, te navodi stranice na kome su isti navedeni. Ponovnim uvidom u predložene stranice, uočeno je da se radi o niskonaponskim osiguračima, dok za srednjenaponske osigurače atesti ipak nisu dostavljeni.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 2. Tenderske dokumentacije- XIX: „Osigurači, postolja osigurača i limitatori" navedeno je slijedeće:

3) „Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima (uključivo i kopije certifikata o usklađenosti ako se koristi opcija III dostave tipskih atesta) za sve stavke (proizvode) koji se nude"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača: Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:
- Na stranama 3657 – 3698 nalaze se Tipska ispitivanja niskonaponskih rastalnih uložaka velike prekidne moći sa kombinovanim indikatorima različitih tipova izdatih od strane Arsenal research Austrija, za koja je isključivo naznačeno da se radi o „niskonaponskim rastalnom ulošcima velike prekidne moći
- Na stranama 3699-3715 nalaze se Tipski certifikati na engleskom jeziku (bez prevoda) CESI , Milan, Italija

Prednje iznesene okolnosti po predmetnom spornom pitanju upućuju da se iz izjašnjenja ugovornog organa ne može upotpunosti zaključiti da je „sva tražena dokumentacija dostavljena“ , uzevši da se odgovor ugovornog organa zadržava na načelnom pozivanju na određene stranice u ponudi , na koje upućuje kao stranice na kojima su dostavljeni dokazi/atesti,u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri čemu je neprihvatljiv osvrt u smislu „dostavljeni svi atesti“,bez navođenja razloga kojim upućuje kako je izveo zaključivanje s tim u svezi-analitičkim osvrtom na dostavljene dokumente i adekvatnu pr/ocjenu sa konkretnim naznačenjem o kojoj se konkretno vrsti pojedinih osigurača radi (da li su uključeni i niskonaponski i srednje naponski,kako to žalitelj poentira;da li je zatražio uslovima postupka i za jedne i za druge)sa sadržajnijim osvrtom s tim u svezi;da li se i za koja se ispitivanja nesporno radi o ispitivanjima akreditovane laboratorije,na osnovu čega se izneseno nesporno dokazuje i sl. I to sve komparativno i analitički.
Prema tome, navedena složena pitanja je potrebno , a propušteno cjelovito obraditi, sadržajno i adekvatno pristupiti istim, te na bazi detaljnijeg raspravljanja izvesti konkretan zaključak , ,a što prethodi donošenju pravilnog i prihvatljivog stava s tim u svezi.
Ponavljanjem radnji postupka o navedenom će ugovorni organ voditi računa.

Zaključujući sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ provođenjem predmetnih radnji postupka, nije uspio upotpunosti raspraviti sve što je potrebno shodno pravilima postupka;pouzdano i upotpunosti utvrditi sve pravnorelevantne činjenice po pitanju iznesenih brojnih spornih pitanja ,koja se pri tome kvalifikuju stručnim i tehnički zahtjevnim a značajne su za konačnu procjenu pri izvođenja krajnjeg suda o navedenom;da je pri tome izostala uvjerljiva ocjena o pravilnosti načina izvođenja zaključivanja, te da se radi o nedovoljno jasnim i potpunim obrazloženjima, što upućuje na to da se pri donošenju osporene odluke nije vodilo o pravilima postupka, a što sve u osnovi upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka,sve u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja svih potrebnih okolnosti i u cilju izvođenja uvjerljivog zaključka o navedenim spornim pitanjima.

Iz svega iznesenog proizilazi da je valjalo postupiti kao u dispozitiv rješenja.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka od 04.01.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim

nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ELCOM d.o.o. Tuzla
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan od strane punomoćnika Boris Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva
- JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo
-evidenciji
-a/a
-u spis