BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-301-7/21
Sarajevo, 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak, zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, izjavljene na Odluku Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH broj: 11-03-26-1243-26/20 od 30.12.2020.godine, u postupku javne nabavke:Popravke i održavanje terenskih motornih vozila, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.03.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak, izjavljene na Odluku Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH broj: 11-03-26-1243-26/20 od 30.12.2020.godine, u postupku javne nabavke:Popravke i održavanje terenskih motornih vozila i poništava se postupak **u cjelosti.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača „DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak , putem punomoćnika dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 526,50 KM.

4. Obavezuje se Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH broj: 11-03-26-1243-26/20 od 30.12.2020.godine, u postupku javne nabavke:Popravke i održavanje terenskih motornih vozila. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prema Zapisniku o radu Komisije i ocjeni ponuda broj: 11-03-26-1243-25/19 od 15.12.2020. godine, ugovorni organ je aktom broj: 11-03-26-1243-22/19 od 29.12.2020. godine zatražio od žalioca da dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene, analizu cijene iz ponude i izvode sa nabavnim cijenama po stavkama. Žalilac je dostavio ugovornom organu, podneskom: 350-1/2020 od 21.12.2020. godine, obrazloženje ponuđene cijene, a ugovorni organ je analizom dostavljenih izvoda sa nabavnim cijenama po stavkama te provjerom cijena i tehničkih karakteristika traženih rezervnih dijelova za motorna vozila iz Obrasca za cijenu ponude, Komisija utvrdila sljedeće:

- za m/v Toyota Land Cuiser 4.2 TD 51 96 kW, 1999. godina, za stavku komplet zupčastog remena ponuđen je r/d od proizvođača SNR oznake KD469.16, u ponuđenom setu zupčasti remen sa 105 zuba i zatezač, dok za navedeno vozilo ide zupčasti remen sa 92 zuba, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponudo TD, dakle isti ne odgovara za vozilo Toyota Land Cruiser 4.3 TD 96 kW;

-za motorno vozilo Nissan Patrol GR 4x4 2.8TD 85 kW, 1997. god. Za stavku dizna/jedinica za ubrizgavanje ponuđen je r/d od proizvođača Bosch oznake 9430615031, radi se o držaču dizne, a ne o dizni, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude za navedeno motorno vozilo;

-za m/v Ford Ranger 2.9D 4x4, 66 kW, 2005. god., za stavku amortizer (L+D) prednja osovina, ponuđen je r/d proizvođača Magnum oznake AGGI45MT, ponuđeni amortizer ugrađuje se u vozilo sa motorima 2.2/2.5D, a ne sa motorom 2.9D, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude:

-za stavku komplet klipnih prstenova ponuđen je r/d proizvođača Mahle oznake 015 95 N2, a ponuđeni artikl odnosi se na motor 2.5D, a ne na motor 2.9D, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude;

-za stavku set kvačila ponuđen je artikl proizvođača Kavo oznake CP-5047, ponuđeni r/d odnosi se na motor 2.5D snage 57 kW, koji ne odgovara za motor 2.9D 66kW, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude.

Podnosilac žalbe u potpunosti osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i razloge koji se navode u obrazloženju iste. Ponuda žalitelja je u potpunosti u skladu sa svim zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te da je istu ugovorni organ trebao i morao prihvatiti kao prihvatljivu i vrednovati prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Komisija Ugovornog organa je svojim dopisom broj: 11-03-26-1243-22/20 tražila obrazloženje neprirodno niske cijene ponude. Postupajući po navedenom dopisu, žaliltelj je u zakonom predviđenom roku dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene, podneskom broj:

350-1/2020 od 21.12.2020.godine sa posebnom analizom cijena za 34 (tridesetčetiri) rezervna dijela za koje je pojašnjenje tražiougovorni organ. U obrazloženju su navedeni svi potrebni i zahtijevani elementi kao što su: nabavne cijene, trenutne tržišne cijene od raznih dobavljača i proizvođača dijelova, kataloški brojevi proizvođača vozila i dijelova kao. analizu nabavnih cijena i cijena iz ponude i ostalo. Žalitelj smatra da su u obrazloženju cijena iz ponude dati svi potrebni elementi koji nedvosmisleno potvrđuju da cijene iz ponude nisu neprirodno niske. To na neki način potvrđuje i Komisija ugovornog organa koja niti jednom riječi nije osporila niti dokazala da su cijene iz obrazloženja tako i iz kompletne ponude neprirodno niske.

U spornoj Odluci ugovorni organ navodi da su u dostavljenom obrazloženju analizirane cijene za rezervne dijelove koji nisu predmet javne nabavke, te da zbog toga ponuda ponuđača nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i da zbog navedenog ponudu žalitelja smatraju neprihvatljivom. Prema tome navode da se tu radi o pet artikala koji su po njima sporni, a ni u jednom trenutku ne spominju niti osporavaju cijene iz ponude koje su bile predmet traženog zahtjeva za dostavu obrazloženja. Žalitelj podsjeća da je predmet ove javne nabavke - Pružanje usluga popravke i održavanja terenskih motornih vozila a da se Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude sastoji od oko 2.000 različitih artikala za 23 različita terenska vozila za koje je trebalo ponuditi cijenu, kao i norma sat za ugradnju istog. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za navedene artikle osim naziva nije naveo nikakve tehničke karakteristike, kao što su originalni kataloški broj i drugo, niti je od ponuđača traženo da se navodu tehničke karakteristike, kataloške brojeve, niti proizvođača navedenih dijelova, već samo da se unesu cijene, broj norma sati za tražene artikle. Iz gore navedenog nije jasno koje to uslove iz tenderske dokumentacije ponuda žalitelja ne zadovoljava. Žalitelj je za sve tražene rezerbne dijelove ponudio cijenu kao i broj norma sati potrebnih za ugradnju istih, što je i traženo tenderskom dokumentacijom.Ukoliko je Ugovorni organ želio zahtijevati određene tehničke karakteristike rezervnih dijelov onda je trebao u TD navesti koje tehničke karakteristike je potrebno zadovoljiti odnosno navesti informacije kao sto su originalni kataloški broj, kataloški broj proizvođača i slično, a od ponuđača tražiti da u Obrascu za cijenu navedu i dokažu koje r/d nude i da li su u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama. Budući da Ugovorni organ isto nije učinio, ne može se i nema se pravo pozivati na neispunjavanje tehničkih karakteristika iz TD koji nisu definirani. Ugovorni organ ponudu žalitelja, koja se kao što smo već napomenuli, sastoji od oko 2.000 artikala i cijena za iste, kao i detaljnog obrazloženja za 34 tražena artikala, ne može odbaciti zbog 4-5 artikala za koje smatra da ne odgovaraju za navedeno vozilo. Tko je u pravu vezano za obrazloženje navedenih artikala nije toliko ni bitno, jer cijene navedenih dijelova su približno iste bez obzira da li se radi o dijelu koji se navodi u obrazloženju, ili dijelu koji navodi Komisija, na vozilo će se ugraditi odgovarajući dio a po cijeni iz ponude. Koji dio je odgovarajući i koji dijelovi se mijenjaju utvrđuje se prilikom defektaže vozila i provođenjem procedura koje je ugovorni organ naveo u TD i koje će biti navedene u Ugovoru.U točki 6.1 Tehničke specifikacije navodi se: „Prilikom popravke vozila i ugradnje rezervnih dijelova, koji su navedeni u Aneksu 3 TD - Obrazac za cijenu ponude, potrebno je pridržavati se standarda i normativa definiranih od strane proizvođača vozila."U točki 6.1.3. Rok za izvršenje usluga navodi se: „ Rok za pregled/defektažu vozila i dostavljanje ponude/ predračuna, prema zahtjevu naručioca/ugovornog organa je 3 (tri) dana od trenutka preuzimanja vozila.

Na osnovu navedenog, žalitelj smatra da ponuda u potpunosti ispunjava sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, tako da ugovorni organ nije imao ni jedan razlog za odbacivanje iste kao neprihvatljive, imajući u vidu član 68. stav 1. i 4. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda ponuđača „BOS-MONT" prihvatljiva, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, iz sljedećih razloga:

Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u svojoj ponudi na više mjesta dostavio neprirodno nisku cijenu određenih rezervnih dijelova dok Ugovorni organ nije za iste tražio dodatno.U Obrascu za cijenu ponude za određene stavke rezervnih dijelova navodi cijenu 0,10KM (npr. prilog A - r.br. 21., 57., 64., 88., 89 i 91, prilog D-br 21, 25 42, 49 63 i 74) a komisija za iste nije tražila pojašnjenje cijene.

Žalitelj ističe da je putem portala javnih nabavki 16.10.2020. postavili postavio upit Ugovornom organu gdje je obrazložio da Ugovorni organ mora točno definirati Obrazac za cijenu i ne smije ostavljati prostora ponuđačima za zloupotrebu ponuđenih stavki. Ukoliko određeni dijelovi ne postoje na vozilu, Ugovorni organ je dužan taj dio označiti sa X kao što je i učinio sa određenim stavkama u Obrascu za cijenu. Za sve ostale stavke ponuđači dostavljaju svoje ponude kako bi se iste mogle vrednovati i izvršiti pravilan izbor najpovoljnije ponude. Ugovorni organ 23.10.2020. vrši izmjenu tenderske dokumentacije te izbacuje spornu točku 19. iz prethodne tenderske dokumentacije i smanjuje broj rezervnih dijelova u tabelama. Navedena činjenica još jednom potvrđuje da ponuda ponuđača „BOS-MONT" d.o.o. nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je izvršio izmjenu svoje ponude na način koji je protivan tenderskoj dokumentaciji, a Ugovorni organ u svom Zapisniku o radu i ocjeni ponuda nije iste prikazao.Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u sklopu svoje ponude izvršio niz izmjena koje su vidljive, obilježene datumom izmjene i potvrđene potpisom ponuđača. Prilikom ispravke numeracije stranice 31 ista je prekrižena uz navođenje datuma izvršene ispravke i potvrđena potpisom ponuđača, međutim novi broj stranice nije vidljivo upisan, odnosno na novom broju stranice je također vršena izmjena koja dovodi do nemogućnosti pravilnog tumačenja rednog broja stranice.U točki 8.1.4. tenderske dokumentacije navodi se: „ Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj/cifru ili test koji se ispravlja, pored koga se izvršiti novi upis. Novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma novog upisa/izvršene ispravke, u suprotnom ponuda će biti odbijena."

Također u nastavku člana 8.1.4. vezano za numeriranje ponude navodi se: „ Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista u skladu sa čl. 58 stav (2) ZJB BiH i čl. 8 stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela td i ponude."Pored navedenog, u Zapisniku o radu Komisije i ocjeni ponuda, broj: 11-03-26-1243-25/20 od 29.1.2020. Ugovorni organ nije naveo da je ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. vršio ispravke u svojoj ponudi. U Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude (Službeni glasnik 39/14) u članu 18. stav m) navodi se da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Budući da navedene ispravke nisu evidentirane od Komisije za JN u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda isto nas dovodi u opravdanu sumnju da su ispravke vršene i nakon otvaranja i pregleda ponuda. Navedene činjenice su još jedan od razloga zbog kojih ponuda ponuđača „BOS-MONT" d.o.o. treba biti odbačena i neprihvatljiva za Ugovorni organ, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništena.

Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je izvršio popunjavanje Okvirnog sporazuma i Ugovora iako isto nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u sklopu svoje ponude dostavio Prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora te pored ovjere i potpisa prijedloga Okvirnog sporazuma i ugovora izvršio popunjavanje ostalih dijelova

Ugovora. U točki 9.8.2. tenderske dokumentacije navodi se: „ Prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora su uključeni u Aneks 5, ove tenderske dokumentacije („nacrt"). Ponuđač treba ovjeriti i potpisati prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Osnovni elementi Okvirnog sporazuma i ugovora su sadržani u Aneks-u 5 ove TD."

Iz svega navedenog, ponuda ponuđača „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, te kao takvu Ugovorni organ je dužan da istu proglasi neprihvatljivom, i kao takvu odbaci, na osnovu člana 58. stav 1. i stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama. - Za žalioca je sporno i ovlaštenje Topalović Admira da može obavljati sve radnje vezane za učešće navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, jer je punomoć data 11.112019 godine, mnogo prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke (Odluka o pokretanju postupka javne nabavke je pod brojem 11-03-26-1243-5/20 od 20.7.2020. godine, a Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 723-1¬2-227-3-272/20 od 12.10.2020. godine). Nejasno je kako je ugovorni organ opunomoćio određeno lice da ga zastupa u postupku javne nabavke za koji će saznati nakon godinu dana.

Imajući u vidu prednje, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu usvoji, poništi osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da ponudu zal.oca ocijeni prihvatnom, a ponudu ponuđača "BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljivu, sve iz razloga navedenih u ovoj žalbi i nastavi predmetni postupak javne nabavke, te nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 614,25 KM troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3.. 12 Tanfe o nagradama naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 . 96/19).Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalitelj zahtjeva da istu, u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje Sarajevo.Također, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 614,25 KM (što uključuje i PDV), troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).Žalitelj zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Uvidom u Tendersku dokumentaciju broj: 11-03-26-1243-10/20, Prilog A: Cijena rezervnih dijelova sa normativom vremena terenskih m/v (Obrazac za cijenu ponude) konstatujemo da se u dijelu tabele koji se odnosi na tip motornog vozila između ostalih nalaze se i podaci za m/v Toyota Land Cruiser 4.2 TD S1 96 kW 1999. god., HZJ 7 500 49486; Prilog B: Cijena rezervnih dijelova sa normativom vremena terenskih m/v (Obrazac za cijenu ponude) konstatujemo da se u dijelu tabele koji se odnosi na tip motornog vozila između ostalog nalaze se i podaci za m/v Nisan Patrol GR 4x4 2.8 TD85 Kw, 1997. god., JN1WYGY60U0200772, Prilog C: Cijena rezervnih dijelova sa normativom vremena terenskih m/v (Obrazac za cijenu ponude) konstatujemo da se u dijelu tabele koji se odnosi na tip motornog vozila između ostalog nalaze se i podaci za m/v Ford Ranger 2.9 D 4x4 66kW, 2005. god., MNCBSBE805W451141;

Uvidom u spis predmeta koji se nalazi kod Ugovornog organa, konstatujemo da je komisija za javnu nabavku tokom ocjene ponude ocijenila da je ponuđena cijena "DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak neprirodno niska. Ugovorni organ je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH – u daljem tekstu : Zakon, Aktom broj: 11-03-26-1243-22/20 od 29.12.2020. godine, od ponuđača zahtjevao da obrazloži ponuđenu cijenu.

Žalitelj je u skladu sa aktom Ugovornog organa dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene broj: 350-1/2020 od 21.12.2020. godine.

Cijeneći osnovanost dostavljenog objašnjenja konstatovali smo da je ponuđač za m/v Toyota Land Cruiser 4.2 TD S1 96 kW 1999. god., HZJ 7 500 49486, za stavku „komplet zubčastog remena" ponudio r/d od proizvođača SNR oznake KD469.16. Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom rezevnog dijela KD469.16 u elektronskom katalogu „TecDoc" za konkretno vozilo utvrdili smo da je ponuđeni zubčasti remen sa 105. zuba i zatezač. Za navedeno m/v Toyota Land Cruiser 4.2 TD S1 96 kW 1999. god., HZJ750049486; „komplet zubčastog remena" je oznake OEM 1356817030, 1356819195), odgovarajući zubčasti remen ima 92 zuba. (Dokaz: Zapisnik o radu komisije po žalbi broj: 11-03-26-1243-42/20 od 25.01.2021. godine).Cijeneći osnovanost dostavljenog objašnjenja konstatovali smo da je ponuđač za m/v Nisan Patrol GR 4x4 2.8 TD85 Kw, 1997. god., JN1WYGY60U0200772, za stavku dizna/jedinica za ubrizgavanje ponuđen r/d od proizvođača Bosch oznake 9430615031, iz dostavljenog objašnjenja vidljivo je da se radi se o držaču dizne, a ne o dizni, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude za navedeno motorno vozilo. (Dokaz: Zapisnik o radu komisije po žalbi broj: 11-03-26-1243-42/20 od 25.01.2021. godine).Cijeneći osnovanost dostavljenog objašnjenja konstatovali smo da je ponuđač za m/v Ford Ranger 2.9 D 4x4 66kW, 2005. god., MNCBSBE805W451141; za stavku amortizer (L+D) prednja osovina, ponuđen je r/d proizvođača Magnum oznake AGG145MT, ponuđeni amortizer ugrađuje se u vozilo sa motorima 2.2/2.5D, a ne sa motorom 2.9D, kako je traženo u Ovrascu za cijenu ponude.Za stavku komplet klipnih prstenova ponuđen je r/d proizvođača Mahle oznake 015 95 N2 (OE4376345). Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom podataka utvrđeno je da se ponuđeni artikal odnosi na motor 2.5D, a ne na 2.9D motor (OE 4111500), kako je to traženo u Obrascu za cijenu ponude.Za stavku set kvačila ponuđen je artikal ponuđen je artikal proizvođača Kavo oznake CP-5047.Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom podataka utvrđeno je da se ponuđeni r/d odnosi na motor 2.5D snage 57 kW (OE 4130050, 1441261), koji ne odgovara za motor 2.9D 66 kW (4118919, 4359008), kako je to traženo u Obrascu za cijenu ponude (Dokaz: Zapisnik o radu komisije po žalbi broj: 11-03-26-1243-42/20 od 25.01.2021. godine).

Članom 53. Zakona, Ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.Dalje, članom 57. Zakona definisano je da u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.Član 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/14) propisuje se da se postupak ocjene ponuda odvija na osnovu uslova iz tenderske dokumentacije. Članom 2. stav (2) tačka 1), Zakona, definisano je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uslove koje se traže tenderskom dokumentacijom. Istom odredbom propisano je da se neprihvatljivom ponudom smatra ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa odredbama Zakona i drugim podzakonskim aktima. Dalje, na osnovu izvedenih dokaza dokazali smo da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu uslovima iz tenderske dokumentacije, na osnovu čega smo ocijenili da ponuda je neprihvatljiva.

Žalitelj dalje navodi: "Smatramo da smo u našem obrazloženju cijena iz ponude dali sve potrebne elemente koji nedvosmisleno potvrđuju da cijene iz naše ponude nisu neprirodno niske To na neh način potvrđuje i Komisija UO koja niti jednom riječi nije osporila niti dokazala da su cijene iz kako našeg obrazloženja tako i iz kompletne ponude neprirodno niske " Pri tome navode da se tu radi o pet artikala koji su po njima sporni, a ni u jednom trenutku ne spominju niti osporavaju cije koje su bile predmet traženog zahtjeva za dostavu obrazloženja....."

Uvidom u Odluku koja je predmet žalbe konstatujemo da je u istoj navedeno da su u dostavljenom obrazloženju analizirane cijene za rezervne dijelove, ali da isti nisu predmet ove javne nabavke, te da zbog toga ponuda ponuđača nije u skladu sa uslovima iz tenderske udokumentacije. Nije u potpunosti jasno tumačenje Žalitelja vezano za neprirodno niske cijene, s obzirom da i sam u svojoj žalbi navodi da je Komisija cijeneći dostavljeno objašnjenje utvrdila da dostavljena objašnjenja za pojedine r/d, nesumnjivo dokazuju da se radi o r/d koji nisu predmet javne nabavke. Analogno tome kako je moguće cijeniti neprirodno nisku cijenu za r/d koji nisu predmet javne nabavke. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi:...."Da u tenderskoj dokumentaciji za navedene artikle osim naziva nije naveo nikakve tehničke karakteristike, kao sto su originalni kataloški broj i drugo, niti je od nas ponuđača traženo da mi navodimo tehničke karakteristike, kataloške brojeve, niti proizvođača navedenih dijelova, već samo da unesemo cijene i broj norma sati za tražene artikle "Ukoliko je Ugovorni organ želio zahtijevati određene tehničke karakteristike r/d onda je trebao u TD navesti koje tehničke karakteristike je potrebno zadovoljiti odnosno navesti informacije kao sto su originalni kataloški broj, kataloški broj proizvođača i slično, a od ponuđača tražiti da u Obrascu za cijenu navedu i dokazu koje r/d nude i da li su u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama. Budući da Ugovorni organ isto nije učinio, ne može se i nema se pravo pozivati na neispunjavanje tehničkih karakteristika iz TD koji nisu definirani"....

Uvidom u tendersku dokumentaciju konstatujemo da je u Obrascu za cijenu ponude za svako vozilo je naveden proizvođač vozila, model vozila, zavremina i vrsta motora, snaga motora^ godina proizvodnje vozila, kao i broi šasiie vozila, što su dovoljni podaci da se u katalogu za konkretno vozilo ili elektronskom katalogu (TecDoc, ETKA, Mercedes EWA-NET, Ford TIS, Toyota EPC, Nissan Fast itd.) pronađe odgovarajući rezervni dio sa OE brojem (broj originalnog dijela proizvođača vozila), a samim tim i ponudi cijena za traženi rezervni dio. U dostavljenoj dokumentaciji Žalitelja, odnosno izvodima sa nabavnim cijenama naveden je rezervni dio sa cijenama od više proizvođača i podatak kojem proizvođaču vozila/modelu, odnosno motoru (zapremina motora, vrsta motora, snaga motora itd.) isti odgovara. Takođe su navedeni i OE brojevi (broj originalnog dijela proizvođača vozila) dijela vozila za koje odgovara navedeni rezervni dio. Dakle u dostavljenim izvodima rezervnih dijelova kada je u pitanju vozilo Ford Ranger 2.9D iz Obrasca za cijenu ponude navedeno je da se isti odnose na vozilo sa motorom 2.5D (na primjer amortizer Magnum AGG145MT i hladnjak motora Thermotec D7G038TT). Dakle Žalitelj sam sebe pobija u svojim navodima da nisu navedene tehničke karakteristike, jer za navedeno vozilo je ugrađen motor 2.9D, naveden u Obrascu za cijenu ponude i za isti su traženi rezervni dijelovi, a Žalitelj u svojoj ponudi, shodno dostavljenim izvodima rezervnih dijelova, nudi rezervne dijelove za vozilo sa motorom 2.5D. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi:...". UO ponudu žalioca, koja se kao što smo već napomenuli, sastoji od oko 2.000 artikala i cijena za iste, kao i detaljnog obrazloženja za 34 tražena artikala, ne može odbaciti zbog 4-5 artikala za koie smatra da ne odgovaraju za navedeno vozilo. Tko ie u pravu vezano za obrazloženje navedenih artikala niie toliko ni bitno, jer ciiene navedenih dijelova su približno iste bez obzira da li se radi o dijelu koji smo mi naveli u našem obrazloženju, ili dijelu koji navodi Komisija, na vozilo će se ugraditi odgovarajući dio a po cijeni iz ponude. Koji dio je odgovarajući i koji dijelovi se mijenjaju utvrđuje se prilikom defektaze vozila i provođenjem procedura koje je UO naveo u TD i koje će biti navedene u Ugovoru.

Žalitelj ovim žalbenim navodom u potpunosti prihvata stav Ugovornog organ vezano za ocijenu ponude Žalitelja, odnosno da nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske

dokumentacije. Pogrešno je tumačenje Žalitelja da nije bitno ko je u pravu u smislu da li ponuđeni rezervni dijelovi odgovaraju ili ne, cijena navedenih rezervnih dijelova je slična ne stoji/nije osnovan odnosno nije prihvatljivo.

Napominjemo kada su u pitanju rezervni dijelovi vozila za različite izvedbe motora razlike u cijenama mogu biti velike. U samim dostavljenim izvodima rezervnih dijelova gdje se za ponuđeni rezervni dio nudi više proizvođača, primjera radi ponuđena cijena kočionih Čeljusti za vozilo Mercedes ML odabranog proizvođača Lalberje pet puta niža od proizvođača TRW. Bez obzira na sve Članom 57. Zakona definisano je da su u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumetacije.

Član 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/14) propisuje da se postupak ocijene ponuda odvija na osnovu uslova iz tenderske dokumentacije. Članom 2. stav (2) tačka 1), Zakona, definisano je daje prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Istom odredbom propisano je da se neprihvatljivom ponudom smatra ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu izvedenih dokaza konstatujemo daje žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj izjavljuje U točki 6.1 Tehničke specifikacije navodi se: „Prilikom popravke vozila i ugradnje rezervnih dijelova, koji su navedeni u Aneksu 3 TD - Obrazac za cijenu ponude, potrebno je pridržavati se standarda i normativa definiranih od strane proizvođača vozila." U točki 6.1,3. Rok za izvršenje usluga navodi se: „Rok za pregled/defektazu vozila i dostavljanje ponude/ predračuna, prema zahtjevu naručioca/ugovornog organa je 3 (tri) dana od trenutka preuzimanja vozila"...

Žalitelj svjesno i pogrešno tumači citiranu odredbu tenderske dokumentacije, s obzirom da je istom propisano da ponuđači moraju u Obrazcu za cijenu ponude za određeno m/v dostviti cijenu r/d koje odgovaraju m/v. Žalitelj pokušava da kaže da je ispravno da ponuđač dostavi cijene rezervnih dijelova koji uopšte neodgovaraju m/v za koje se nabavljaju. Pogrešno Žalitelj tumači tendersku dokumentaciju i Zakon, pokušavajući da kaže da će kroz defektažu vozila ponuđač vidjeti koji je dio na m/v neispravan, što nije sporno, ali je sporno što ne navodi da mi kao Ugovmi organ nemamo cijenu tog r/d, jer Žalitelj nije dostavio cijene r/d koji odgovara za m/v na kojem se radi defektaža. Ponovo napominjemo da Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio cijene rezervnih dijelova koji odgovaraju m/v.

Žalitelj u svojim žalbenim navodima nije niti jednim argumentom pobio navode Komisije da ponuđeni rezervni dijelovi ne odgovaraju za vozila navedena u Zapisniku, odnosno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1243-26/20. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi:.... ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u svojoj ponudi na više mjesta dostavio neprirodno nisku cijenu određenih rezervnih dijelova dok Ugovorni organ nije za iste tražio dodatno objašnjenje ponuđača "....."

Uvidom u tendersku dokumentaciju 9.4.3. Ugovorni organ će obavezno zatražiti obrazloženje neprirodno niske ponude, u sljedećim slučajevima:

- ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ako su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Ovo pravilo ne sprečava ugovorni organ da zatraži obrazloženje neprirodno niske ponude i iz drugih razloga propisanih članom 66. Zakona.

Uvidom u ponudu ponuđača konstatujemo da ponuda ponuđača „BOS-MONT" d.o.o Sarajevo, iznos: 325.192,34 KM, nije više od 50% niža od prosječne cijene preostalih

prihvatljivih ponuda, odnosno nije za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude kako je to definisano tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi Ugovorni organ nije imao obavezu da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalilac dalje navodi:.... ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u sklopu svoje ponude izvršio niz izmjena koje su vidljive, obilježene datumom izmjene i potvrđene potpisom ponuđača. Prilikom ispravke numeracije stranice 31 ista je prekrižena uz navođenje datuma izvršene ispravke i potvrđena potpisom ponuđača, međutim novi broj stranice nije vidljivo upisan, odnosno na novom broju stranice je također vršena izmjena koja dovodi do nemogućnosti pravilnog tumačenja rednog broja stranice"....

Uvidom u tendersku dokumentaciju konstatujemo sljedeće:... . Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom.Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj/cifru ili tekst koji se ispravlja, pored koga se izvršiti novi upis. Novi upis (broja/cifra ili tekst) se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma novog upisa/izvršene ispravke (npr. 7,31, izvrši se novi upis 8,50; novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma izvršene ispravke; ili sadržaj izvrši se novi upis sadržaj, novi upis se potvrđuje potpisom ponuđača uz navođenje datuma izvršene ispravke), u suprotnom ponuda će biti odbijena.Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu, uvez koji je osiguran jemstvenikom ili neki drugi uvez kojim će se zaštiti integritet ponude. Dijelove ponude koji ne mogu biti uvezani (kao što je mediji za pohranjivanje podataka i si.)ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, uskladu sa članom 58. stav (2) ZJN BiH i članom 8. stava (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15).Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i si, koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati, shodno članu 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, shodno članu 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude"... Uvidom u ponudu ponuđača „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo, konstatujemo da je prekrižen broj stranice 30 . upisan je novi broj 31. novi upis je potvrđen potpisom uz navođenje datuma izvršene ispravke uz pečat ponuđača. Dalje, i pored navedenog konstatujemo da su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, ponuda je uvezana jamstvenikom i nije moguće naknadno umetanje ili vađenje listova. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi:.... ‚Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je izvršio popunjavanje Okvirnog sporazuma i Ugovora iako isto nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u sklopu svoje ponude dostavio Prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora te pored ovjere i potpisa prijedloga Okvirnog sporazuma i ugovora izvršio popunjavanje ostalih dijelova Ugovora. U točki 9.8.2. tenderske dokumentacije navodi se: „Prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora su uključeni u Aneks 5, ove tenderske

dokumentacije („nacrt"). Ponuđač treba ovjeriti i potpisati prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Osnovni elementi Okvirnog sporazuma i ugovora su sadržani u Aneks-u 5 ove TD "...

Uvidom u ponudu ponuđača „BOS-MONT" d.o.o Sarajevo, konstatujemo da je ponuđač potpisao i izvršio popunjavanje Okvirnog sporazuma i Nacrta ugovora.Tenderskom dokumentacijom definisano je : „Ponuđači su obavezni da „sporazuna/ugovora " pročitaju te isti u načelu potvrde kao dobar svojim potpisom, odnosno, da uz ponudu priloze primjedbe i prijedloge za korekciju ukoliko se njihova ponuda prihvati kao najpovoljnija. Konačan tekst biti će usaglašen dogovorom obiju strana".Na osnovu izvedenih dokaza konstatujemo da ponuđač potpisao Okvirni sporazum i Nacrt ugovora u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.
Dalje, popunjavanje Okvirnog sporazuma i Nacrta ugovora je manje odstupanje koje ne mijenja ponudu, niti se bitno udaljava od zahtjeva utvrđenih u Tenderskoj dokumentaciji. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalilac dalje izjavljuje:.... ,/Za žalioca je sporno i ovlaštenje Topalović Admira da može obavljati sve radnje vezane za učešće navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, jer je punomoć data 11.11.2019. godine, mnogo prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke (Odluka o pokretanju postupka javne nabavke je pod brojem 11-03-26-1243-5/20 od 20.7.2020. godine, a Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 723-1- 2-227-3-272/20 od 12.10.2020. godine). Nejasno je kako je ugovorni organ opunomoćio određeno lice da ga zastupa u postupku javne nabavke za koji će saznati nakon godinu dana". Uvidom u tendersku dokumentaciju konstatujemo da je tačkom 8.2.1. definisano šta ponuda treba sadržavati (član 58. Zakona)
Poslije tabelarnog pregleda u napomeni stoji: Potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja mora biti orginalna ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa". U ponudi ponuđača „BOS-MONT" d.o.o na stranici 141. nalazi se Punomoć broj: 26-29/19 dostavljena na način kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.Članom 58. stav (1) Zakona, propisano je da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ponuda obavezno sadrži i potpis i pečat ovlaštenog lica. Sam Zakon o javnim nabavkama ne regulira pitanje punomoći već je isto regulirano ZOO.te shodno tome dostavljena punomoć je ispravna a navod neosnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je sljedeće:

Ugovorni organ je pokrenuo postupak nabavke usluga održavanje i popravka vozila, procijenjena vrijednost 479.487,18KM

Odlukom broj: 11-03-26-1243-26/20 od 30.12. 2020. godine kao najpovoljniji ponuđač odabran je BOS-MONT d.o.o., dok je ponuda ponuđača DRR d.o.o. Kiseljak broj: 350/2020 odbačena na osnovu člana 68. stav 4 tačka i) ZJN BiH (Službeni glasnik BiH"broj: 39/14). jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U obrazloženju pobijane odluke se navodi ....."da je ugovorni organ u skladu sa tačkom 9.4. tenderske dokumentacije Komisija je dopisom broj: 11-03-26-1243-22/20 od 15.12. 2020. godine tražila od ponudača DRR AUTO obrazloženje neprirodno niske ponude shodno članu 66. ZJN BiH.Ponuđač je dopisom broj: 350-1 2020 od 21.12. 2020. godine dostavio obrazloženje nepnrodno mske cijene. analizu cijena iz ponude i izvode sa nabavnim cijenama po stavkama.Analizom dostavljenih izvoda sa nabavnim cijenama po stavkama, te provjerom cijena i tehničkih karakteristika traženih r/d za motoma vozila iz Obrasca za cijenu ponude Komisija je utvrdila sljedeće:

- *Za m/v Tovota Land Cruiser 4.2 TD SI % kW. 1999. god.*

Za stavku komplet zupčastog remena ponuđen je r/d od proizvodača SNR oznake KD469.16.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom podataka utvrdeno je da jc u ponuđenom setu zupčasti remen sa 105 zuba i zalezač, dok za navedeno voziio ide zupčasti remen sa 92 zuba (OEM 13568 17030. 13568 19195) kako je to traženo u Obrascu za cijenu ponude, dakle isti ne odgovara za vozilo Tovota Land Cruiser 4.2 TD 96 kW.

- *Za m/v Nissan Patrol GR 4x4 2.8TD 85 kW. 1997. god.*

Za stavku dizna/jedinica za ubrizgavanje ponuđen je r'd od proizvodača Bosch oznake 9430615031.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjcrom podataka utvrđeno je da se radi o držaču
dizne, a ne o dizni kako je to traženo u Obrascu za cijenu ponude za navedeno motorno vozilo.

- *Za m/v Ford Ranger 2.9D 4x4. 66 kW. 2005. god.*

Za stavku amortizer (L+D) prednja osovina ponuden je r/d proizvodača Magnum oznake AGG145MT.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom podataka utvrđeno je da se ponuđeni amortizer ugrađuje u vozilo sa motorima 2.2/2.5D. a ne u vozilo sa motorom 2.9D. kako je to traženo u Obrascu za cijenu ponude.

Za stavku komplet klipnih prstenova ponuđen je r/d proizvođača Mahle oznake 015 95 N2 (OE 4376345). Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom podataka utvrđeno je da se ponudeni artikal odnosi na motor 2.5D. a ne na 2.9D motor (OE 4111500). kako je to traženo u Obrascu za cijenu ponude.

Za stavku set kvačila ponuđen je artikal proizvođača Kavo oznake CP-5047.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i provjerom podataka utvrđeno je da se ponudeni r/d odnosi na motor 2.5D snage 57 kW (OE 4130050. 1441261). koji ne odgovara za motor W 2.9D 66 kW (4118919. 4359008), kako je to iraženo u Obrascu za cijenu ponude.Komisija je na osnovu dostavljenog obrazloženja neprirodno niske cijene od strane ponuđača zaključila da je isti u obrazloženju dostavio cijene r/d koji nisu predmet javne nabavke, te samim tim ponuda ponuđača nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.....".

Žalitelj spori pobijanu odluku navodeći između ostalog da ..... " Žalitelj podsjeća da je predmet ove javne nabavke - Pružanje usluga popravke i održavanja terenskih motornih vozila a da se Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude sastoji od oko 2.000 različitih artikala za 23 različita terenska vozila za koje je trebalo ponuditi cijenu, kao i norma sat za ugradnju istog. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za navedene artikle osim naziva nije naveo nikakve tehničke karakteristike, kao što su originalni kataloški broj i drugo, niti je od ponuđača traženo da se navodu tehničke karakteristike, kataloške brojeve, niti proizvođača navedenih dijelova, već samo da se unesu cijene, broj norma sati za tražene artikle. Iz gore navedenog nije jasno koje to uslove iz tenderske dokumentacije ponuda žalitelja ne zadovoljava. Žalitelj je za sve tražene rezerbne dijelove ponudio cijenu kao i broj norma sati potrebnih za ugradnju istih, što je i traženo tenderskom dokumentacijom.Ukoliko je Ugovorni organ želio zahtijevati određene tehničke karakteristike rezervnih dijelov onda je trebao u TD navesti koje tehničke karakteristike je potrebno zadovoljiti odnosno navesti informacije kao sto su originalni kataloški broj, kataloški broj proizvođača i slično, a od ponuđača tražiti da u Obrascu za cijenu navedu i dokažu koje r/d nude i da li su u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama. Budući da Ugovorni organ isto nije učinio, ne može se i nema se pravo pozivati na neispunjavanje tehničkih karakteristika iz TD koji nisu definirani. Ugovorni organ ponudu žalitelja, koja se kao što smo već napomenuli, sastoji od oko 2.000 artikala i cijena za iste, kao i detaljnog obrazloženja za 34 tražena artikala, ne može odbaciti zbog 4-5 artikala za koje smatra da ne odgovaraju za navedeno vozilo. Tko je u pravu vezano za obrazloženje navedenih artikala nije toliko ni bitno, jer cijene navedenih dijelova su približno iste bez obzira da li se radi o dijelu koji se navodi u obrazloženju, ili dijelu koji navodi Komisija, na vozilo će se ugraditi odgovarajući dio a po cijeni iz ponude. Koji dio je odgovarajući i koji dijelovi se mijenjaju utvrđuje se prilikom defektaže vozila i provođenjem procedura koje je ugovorni organ naveo u TD i koje će biti navedene u Ugovoru.U točki 6.1 Tehničke specifikacije navodi se: „Prilikom popravke vozila i ugradnje rezervnih dijelova, koji su navedeni u Aneksu 3 TD - Obrazac za cijenu ponude, potrebno je pridržavati se standarda i normativa definiranih od strane proizvođača vozila."U točki 6.1.3. Rok za izvršenje usluga navodi se: „Rok za pregled/defektažu vozila i dostavljanje ponude/ predračuna, prema zahtjevu naručioca/ugovornog organa je 3 (tri) dana od trenutka preuzimanja vozila..... "

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ Aktom broj: 11-03-26-1243-22/19 od 29.12.2020. godine zatražio od žalitelja da dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene, analizu cijene iz ponude i izvode sa nabavnim cijenama po stavkama. Žalitelj je dostavio ugovornom organu, podneskom: 350-1/2020 od 21.12.2020. godine, obrazloženje ponuđene cijene, a ugovorni organ je analizom dostavljenih izvoda sa nabavnim cijenama po stavkama te provjerom cijena i tehničkih karakteristika traženih rezervnih dijelova za motorna vozila iz Obrasca za cijenu ponude, Komisija utvrdila sljedeće:

- za m/v Toyota Land Cuiser 4.2 TD 51 96 kW, 1999. godina, za stavku komplet zupčastog remena ponuđen je r/d od proizvođača SNR oznake KD469.16, u ponuđenom setu zupčasti remen sa 105 zuba i zatezač, dok za navedeno vozilo ide zupčasti remen sa 92 zuba, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponudo TD, dakle isti ne odgovara za vozilo Toyota Land Cruiser 4.3 TD 96 kW;

-za motorno vozilo Nissan Patrol GR 4x4 2.8TD 85 kW, 1997. god. Za stavku dizna/jedinica za ubrizgavanje ponuđen je r/d od proizvođača Bosch oznake 9430615031, radi se o držaču dizne, a ne o dizni, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude za navedeno motorno vozilo;
-za m/v Ford Ranger 2.9D 4x4, 66 kW, 2005. god., za stavku amortizer (L+D) prednja osovina, ponuđen je r/d proizvođača Magnum oznake AGGI45MT, ponuđeni amortizer ugrađuje se u vozilo sa motorima 2.2/2.5D, a ne sa motorom 2.9D, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude:

-za stavku komplet klipnih prstenova ponuđen je r/d proizvođača Mahle oznake 015 95 N2, a ponuđeni artikl odnosi se na motor 2.5D, a ne na motor 2.9D, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude;

-za stavku set kvačila ponuđen je artikl proizvođača Kavo oznake CP-5047, ponuđeni r/d odnosi se na motor 2.5D snage 57 kW, koji ne odgovara za motor 2.9D 66kW, kako je traženo u Obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ u Obrascu nazvanom Prilog zahtijevao rezervne dijelove za određene tipove vozila, dakle nedajući bližu uputu za rezervne dijelove, a što je bitan element u smislu upućivanja na način pripreme ponude,niti propisuje način na koji će se izvršiti provjera ponuđeno, zatraženo.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti popunio Priloge na način kako je zahtijevano. Međutim ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda cijeni da su cijene za pojedine stavke neprirodno niske te zahtijeva pojašnjenje dostavljenih cijena. Tek nakon zaprimanja pojašnjenja ugovorni organ upređujući dostavljenu dokumtaciju za postavljenim zahtjevima utvrđuje da je žalitelj ponudio rezervne dijelove koji ne odgovaraju određenom tipu vozila tako naprimjer ponuđen je zubčasti remen sa 105 zuba i zalezač, dok za navedeno vozilo ide zupčasti remen sa 92 zuba.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da način na koji ugovorni organ utvrđuje ispunjenost postavljenih zahtjeva nije u skladu sa pravilima postupka iz razloga što institut neprirodno niske cijene predstavlja jednu fazu u kojoj se vrši provjera cijene a da predhodno je ponuđač ispunio ostale zahtijevane uvjete, i da je s tim u vezi pravilno i potpuno bio upućen o svim bitnim elementima neophodnim za prirpemu ponude.

Prednje iznesene okolnosti koje potencira ugovorni organ u smislu razloga za isključenje ponude žalitelja tako da ističe spornim da „...žalitelj odnosno ponuđač nije ponudio rezervne dijelove koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom".....a da pri tome žalitelj ističe kontraargumentaciju u smislu da je „.....Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za navedene artikle osim naziva nije naveo nikakve tehničke karakteristike, kao što su originalni kataloški broj i drugo, niti je od ponuđača traženo da se navedu tehničke karakteristike, kataloške brojeve, niti proizvođača navedenih dijelova, već samo da se unesu cijene, broj norma sati za tražene artikle. Iz gore navedenog nije jasno koje to uslove iz tenderske dokumentacije ponuda žalitelja ne zadovoljava. Žalitelj je za sve tražene rezervne dijelove ponudio cijenu kao i broj norma sati potrebnih za ugradnju istih, što je i traženo tenderskom dokumentacijom."...ali je očito da post festum ugovorni organ nameće druga pitanja vezana za tehničke opise rezervnih dijelova,koja se neposredno odražavaju i na institut neprirodno niske cijene ponude, te očito na način provjere i mogućnost opravdanja iste.

S tim u vezi, kako bi utvrdio pravo stanje stvari koje je u vezi sa iznesenim spornim pitanjem, provjerom referentnom sadržaja, evidentno je, da je ugovorni organ propustio pripremiti sadržaj tehničke specifikacije tako da bude uputno na koji način će ponuđači dokazati da su ponudili rezervne dijelove koji su i zahtijevani, ali i koji to obavezni minimum tehničkih karakteristika, rezervni dijelovi moraju ispuniti da bi se cijenio sadržaj ponude nesporno prihvatljivim, a što je očito relevantno pitanje, jer utiče ne samo na potpunost sadržaja ponude, već i na mogućnost opravdanja neprirodno niske cijene, uzevši da ugovorni organ naknadno pokreće spornim pitanje neprirodno niske cijene.

Očito dakle ugovorni organ post festum tj nakon što je zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene i nakon što je zaprimio pojašnjenje cijene utvrđuje da žalitelj nije ispunio uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom a što nije u skladu sa pravilima postupka iz razloga što utvrđivanje ispunjenosti uslova predhodi zahtjevu za pojašnjenju cijene, dakle ugovorni konstatuje da ponuđač ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije a do ovakvog saznanja dolazi naknadno/posredno i to u fazi ispitivanja neprirodno niske cijene do čega i nije moralo doći pa se postavlja posljedično pitanje stepena sigurnosti ugovornog organa da li će zaista ponuđači i isporučiti ono što je zahtijevano, obzirom da je ugovorni organ propustio navesti upute na koji način su ponuđači trebali pripremiti, specificirati i bliže odrediti vrstu opreme, tip opreme, te karakteristike opreme kako to ugovorni organ ističe, a niti su upućeni na konkretan dokaz s tim u vezi.

Naprotiv, ugovorni organ u neprilagođenoj formi, nesvrsihodno i neusklađeno sa pravilima postupka javne nabavke, sadržajem dokumenata postupka, navodi samo rezervne dijelove za određene tipove vozila, ograničeno, bez konkretnih uputa u kojoj formi, na koji način će ih ponuđači dokazati i time potvrditi da navedeni sadržaj nesporno i nude, te kako bi se time otklonile dileme da li predmet nabavke sadržava sve što je zatraženo, da li će se dobiti zahtjevani nivo tehničkih obilježja predmeta koji se oglašava, a na čemu, ugovorni organ,očito post festum insistira i s tim u vezi izriče negativne posljedice,a što dovodi u pitanje i provedene radnje i donesenu odluku s tim u vezi.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed nepotpunosti i neodređenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka;te na nemogućnost utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedena sadržajem dispozitiva ove odluke.

Stoga, iz svih okolnosti predmetnog slučaja, stanja dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, proizilazi da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u svojoj ponudi na više mjesta dostavio neprirodno nisku cijenu određenih rezervnih dijelova dok Ugovorni organ nije za iste tražio dodatno.U Obrascu za cijenu ponude za određene stavke rezervnih dijelova navodi cijenu 0,10KM (npr. prilog A - r.br. 21., 57., 64., 88., 89 i 91, prilog D-br 21, 25 42, 49 63 i 74) a komisija za iste nije tražila pojašnjenje cijene.

Razmmatrajući navedeno i cjeneći obrazloženje ugovornog organa u smislu da nisu ispunjeni uslovi u smislu postojanja neprirodno niske cijene osporenog ponuđača shodno tome i ovaj organ cijeni da nije postojala obaveza traženja pojašnejna cijene.

Dalje spori da je ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je izvršio izmjenu svoje ponude na način koji je protivan tenderskoj dokumentaciji, a Ugovorni organ u svom Zapisniku o radu i ocjeni ponuda nije iste prikazao.Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u sklopu svoje ponude izvršio niz izmjena koje su vidljive, obilježene datumom izmjene i potvrđene potpisom ponuđača. Prilikom ispravke numeracije stranice 31 ista je prekrižena uz navođenje datuma izvršene ispravke i potvrđena potpisom ponuđača, međutim novi broj stranice nije vidljivo upisan, odnosno na novom broju stranice je također vršena izmjena koja dovodi do nemogućnosti pravilnog tumačenja rednog broja stranice.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio uvidom u orginalnu ponudu koja je naknadno dostavljena da je vršena ispravka u numeraciji stranica na način da su križni brojevi i napisani novi brojevi isti potvrđeni datumom i potpisom sve

kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Dalje sporni broj koji navodi žalitelj je 31. prekrižen je i upisan broj 32, dakle novi upisani broj 32 je jasno vidljiv, te je ovaj navod žalitelja u predmetnom smislu neosnovan.

Međutim ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da je skoro cjelokupna numeracija ponude osporenog ponuđača ispravljena i upisani novi brojevi, tačno je da je navedeno potvrđeno potpisom i datumom, međutim navedene ispravke nisu evidentirane u Zapisnik te na taj način nije postupljeno u skladu sa odredbama člana 18. stav m) Uputstva kojim je propisano da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, te shodno navedenom predmetni navod ocijenjen je osnovanim.

Dalje žalitelj spori izabranog ponuđača navodeći da je ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. izvršio popunjavanje Okvirnog sporazuma i Ugovora iako isto nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.Ponuđač „BOS-MONT" d.o.o. je u sklopu svoje ponude dostavio Prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora te pored ovjere i potpisa prijedloga Okvirnog sporazuma i ugovora izvršio popunjavanje ostalih dijelova Ugovora.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je u tački 9.8.2. tenderske dokumentacije navodi se: „ Prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora su uključeni u Aneks 5, ove tenderske dokumentacije („nacrt"). Ponuđač treba ovjeriti i potpisati prijedlog Okvirnog sporazuma i ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Osnovni elementi Okvirnog sporazuma i ugovora su sadržani u Aneks-u 5 ove TD."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio je isti Prijedlog okvirnog sporazuma popunio, ovjerio i potpisao, iako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano popunjavanje nacrta okvirnog sporazuma, međutim popunjavanje istog od strane žalitelja ne može predstavljati takav propust koji bi imao za posljedicu eliminaciju žalitelaj obzirom da je upravo i smissao i svrha nacrta da se u isti unesu podaci iz ponude.

Za žalioca je sporno i ovlaštenje Topalović Admira da može obavljati sve radnje vezane za učešće navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, jer je punomoć data 11.112019 godine, mnogo prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke (Odluka o pokretanju postupka javne nabavke je pod brojem 11-03-26-1243-5/20 od 20.7.2020. godine, a Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem 723-1¬2-227-3-272/20 od 12.10.2020. godine). Nejasno je kako je ugovorni organ opunomoćio određeno lice da ga zastupa u postupku javne nabavke za koji će saznati nakon godinu dana.

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdi da je je u sklopu ponude dostavljena punomoć kojom je ovlašten Topalović Admir, za poduzimanje svih radnji u postupcima javnih nabavki. Punomoć je generalna i ne odnosi se na konkretni postupak kako to pokušava predstaviti žalitelja već je data za poduzimanje svih radnji u postupcima nabavki te shodno tome ovaj organ ne vidi ništa sporno u pogledu dostavljene punomoći te shodno tome i ovaj navod je ocijenjen neosnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ cijeni da su propusti takve prirode da je potrebno postupak ***poništiti u cjelosti*** *a sve u skladu i na način kako je gore i utvrđeno.*

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad

advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 526,50 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 5.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Koloburić

Dostaviti:
- *DRR AUTO" d.o.o. Kiseljak, zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke,*
- *Ministarstvo odbrane BiH*
- *evidenciji*
- *a/a*
- *u spis*

