BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-654-7/21
Sarajevo, 30.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SV COMPANY d.o.o. Trn-Laktaši, zastupan po punomoćniku Stanković Dragani, advokatu iz Banja Luke, od 16.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka, broj: 02.07/3-13-ZK-005 od 09.02.2021. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, u postupku nabavke polovnog traktora, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.03.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača SV COMPANY d.o.o. Trn-Laktaši, zastupan po punomoćniku Stanković Dragani, advokatu iz Banja Luke, od 16.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka, broj: 02.07/3-13-ZK-005 od 09.02.2021. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, u postupku nabavke polovnog traktora, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1179-7-1-460-3-165/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.12.2020. godine, u postupku javne nabavke polovnog traktora.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka, broj: 02.07/3-13-ZK-005 od 09.02.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka, broj: 02.07/3-13-ZK-005 od 09.02.2021. godine, ponuđač SV COMPANY d.o.o. Trn-Laktaši je izjavio žalbu od 16.02.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ se u obrazloženju osporavane odluke poziva na član 69. stav (2) ZJN-a, te tumači da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, a sve to na osnovu analize ponuda iz zapisnika o izboru najpovoljnije ponude broj 02.07./3-13-ZK-004 od 01.02.2021 godine, u kojem se kao razlog za neprihvatljivost žaliočeve ponude navodi da ponuđač nije dostavio izjavu navodno traženu tačkom 6. Tenderske dokumentacije o saglasnosti da Komisija za primopredaju formirana od strane ugovornog organa pregleda traktor.
  U ovom dijelu tačke 6. Tenderske dokumentaciju nije uopšte decidno navedeno ni ko treba dostaviti izjavu, ni u kom momentu, tj. da li izjava treba biti dostavljena u okviru ponude ili prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prije potpisa ugovora ili možda prilikom isporuke itd. Na osnovu tog dijela Tenderske dokumentacije, zbog kojeg je ponuda proglašena neprihvatljivom, ne može se zaključiti da li je ugovorni organ tražio izjavu od ponuđača, niti se može jasno precizirati u kom momentu pomenuta izjava treba da bude dostavljena. Takođe, s obzirom da je žalilac jedini ponuđaču ovom postupku javne nabavke, ugovorni organ je imao mogućnost da od ponuđača traži pojašnjenje ponude i da se izjasni da li je spreman da omogući uvid komisiji ponuđača u ponuđenu robu, a prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude. Potpisivanjem Izjave dobavljača, ponuđač je jasno stavio do znanja da prihvata sve odredbe zahtijevane TD, pa time i kompletnu tačku 6. TD. Budući da u TD nigdje nije navedena forma u kojoj treba da bude dostavljena izjava zbog čijeg navodnog manjka ugovorni organ proglašava neprhvatljivom žaliočevu ponudu; to i ovakva izjava, o prihvatanju svih uslova TD nesporno jeste i navodno tražena izjava o prihvatanju spornog uslova.
  Na kraju krajeva, ponuđač je samom predajom ponude i potpisom tenderske dokumentacije jasno stavio do znanja ugovornom organu da prihvata i uslov davanja garancije na ponuđenu robu u trajanju od 6 mjeseci. Tu se sada postavlja pitanje čemu uopšte potreba za bilo kakvim dodatnim izjavama, ako ponuđač mora da dostavi garanciju na isporučenu polovnu robu, i prihvata da to učini!
  Sva tražena dokumentacija morala je biti jasno i precizno navedena u tački 10. Tenderske dokumentacije („Sadržaj ponude i način pripreme ponude"). Ta informacija iz tačke 6. Tenderske dokumentacije je, pritom, protivna članu 54. stav (3), (4), (5) i (6) ZJN-a, ali i članu 65. ZJN-a, tj. ocjena ponuda se uopšte ne može vršiti na način na koji to čini tuženi, jer se pri ocjeni ponuda ne može ocjenjivati sam predmet nabavke, niti njegova saglasnost sa sadržajem ponude, već se samo ocjenjuje ponuda, tj. specifikacije navedene u toj ponudi i prilozi koji se uz nju prilažu...

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..."da je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što nije dostavljena Izjava tražena tačkom 6. Tenderske dokumentacije o saglasnosti da Komisija za primopredaju formirana od strane ugovornog organa pregleda traktor, te dalje navodi da je Izjavom dobavljača u okviru Aneksa 2 prihvatio sve odredbe sadržaja tenderske dokumentacije, uključujući i tč. 6 TD, te žaliocu ostaje nejasno zašto ugovorni organ odbacuje njegovu ponudu, ako se uzme u obzir da vezano za spornu Izjavu u dijelu tč. 6 TD nije decidno navedeno ni ko treba dostaviti izjavu, ni u kom momentu, tj. da li treba biti dostavljena u okviru ponude ili prije donošenja Odluke, prije potpisa ugovora ili prilikom isporuke"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Traženo je da ponuđači dostave izjavu - pismenu saglasnost da su saglasni da Komisija koju imenuje Ugovorni organ, prilikom primoredaje izvrši pregled i utvrdi sve eventualne nedostatke i kvarove koje će bespogovorno otkloniti. Obzirom da se radi o kupovini polovne (rabljene) mašine koja sasvim sigurno ima skrivene nedostatke zbog dugogodišnje neupotrebe, Izjava je tražena kako bi isti bili otklonjeni i kako bi rokovi za plaćanje počeli da teku tek od onog dana kada svi kvarovi budu otklonjeni. Navod Žalitelja da je on jedini ponuđač i da smo mogli tražiti naknadno pojašnjenje ponude je neosnovan iz razloga jer se može tražiti pojašnjenje dokumenta koji je tražen tenderskom dokumentacijom i dostavljen u ponudi, a ne može se naknadno dostavljati nikakva dokumentacija koja je bila kvalifikacioni uslov. Ugovorni organ je u skladu sa članom 3. stav (1) ZJN (opšti principi) postupio transparentno prema kandidatima/ponuđačima jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Dovoljno je bilo da Žalitelj napiše samo jednu rečenicu - Izjavu da je saglasan sa navedenim. Tačkom 10. standardne tenderske dokumentacije tačno je definisano šta ponuda mora najmanje sadržavati. Tu, kao zadnja stavka stoji - Ostalu traženu dokumentaciju. Također, navod da je potpisanom Izjavom Aneksa 2 TD prihvatio sve uslove iz TD se odbacuje kao neosnovan jer po toj logici niti jedan drugi dokument nije morao dostaviti, bilo je dovoljno samo da izjavi da prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije.
Naprotiv, ako Žalitelj prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije, onda je trebao da prihvati i ispuni uslov tražen tačkom 6. tenderske dokumentacije - dostavi traženu Izjavu.
Navodi kojim se Žalitelj poziva na kršenje člana 54. (tehničke specifikacije) se također odbacuju kao neosnovani jer oni nisu razlog poništenja postupka već činjenica da Žalitelj nije dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 6. Tenderskog dokumenta, u dijelu sadržaja Opis predmeta nabavke, između ostalog je propisano:

..."Po potpisu ugovora sa najpovoljnijim ponuđačem a prilikom prijema traktora biće izvršen pregled i kontrola od strane komisije JP Komunalno Brčko doo: da li je izvršen servis, da li je traktor tehnički ispravan uključujući, ali ne ograničavajući se na ispravnost: pogonskog agregata - motora, prenosnog mehanizma, izduvnog sistema, kočionog sistema, sistema za upravljanje, kompletne signalizacije. Komisija će izvršiti pregled svih unutrašnjih elemenata kabine, pregled svih crijeva na mašini (sva crijeva moraju biti bez vidljivih oštećenja i curenja) i drugih sistema bitnih za nesmetanu upotrebu traktora. **Kao dokaz dostaviti izjavu.** Ponuđač daje garanciju za ispravno funkcionisanje traktora na period od min. 6 mjeseci od dana prijema istog"...

Tačkom 10. Tenderskog dokumenta, u dijelu Sadržaj ponude i način pripreme ponude, između ostalog, propisano je:

- Ponuda mora sadržavati najmanje: ...„Ostalu traženu dokumentaciju"

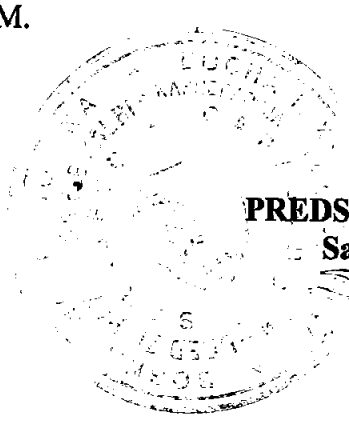
Sve okolnosti predmetnog slučaja ukazuju da shodno stanju stvari i prednje postavljenom sadržaju, žalitelj nije dostavio zatraženu izjavu kako je navedeno sadržajem tč.6 u dijelu Opis predmeta nabavke Tenderskog dokumenta, a što je u daljnjoj vezi sa tč.10 Tenderskog dokumenta.

Uzevši pri tome stanje stvari,izjašnjenje ugovornog organa i takođe činjenicu da žalitelj ne navodi kontraargumentaciju u suprotno u odnosu na suštinu pitanja kojeg ističe ;da pri tome, ističe neslaganje sa sadržajem dokumenata postupka u ovoj fazi postupka kada su radnje postupka provedene/propuštajući isti osporiti u trenutku kada je imao mogućnost izraziti neslaganje sa sadržajem dokumenata postupka/ naprotiv, očigledno se sa istim složio, to uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno ,upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
-Advokat Dragana Stanković iz Banja Luke
(za SV COMPANY d.o.o. Trn-Laktaši*)*
Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 103, 78 000 Banja Luka

- JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko
Ul. Tina Ujevića 66, 76 000 Brčko

- evidenciji
- a/a
- u spis