BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-233-7/21
Datum: 04.03.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „D.MED Healthcare BH" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-11-3-3606-1/20 od 29.12.2020. godine za LOT 8, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH, u postupku javne nabavke potrošnog materijala za dijalizu i lijekova (AV linije, fiz.otopine i dr), broj obavještenja o nabavci 804-1-1-73-3-86/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.03.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „D.MED Healthcare BH" d.o.o. Sarajevo,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-11-3-3606-1/20 od 29.12.2020. godine za LOT 8, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH objavio je 30.09.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 804-1-1-73-3-86/20 za otvoreni postupak javne nabavke nabavke potrošnog materijala za dijalizu i lijekova (AV linije, fiz.otopine i dr), a dana 29.12.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-11-3-3606-1/20 kojom se ugovor za javnu nabavku za LOT 8 dodjeljuje ponuđaču „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „D.MED Healthcare BH" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 8 izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 21.01.2021.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- ugovorni organ nije pravilno ocijenio činjenice koje direktno utiču na kvalificiranost izabranog ponuđača jer predmet nabavke mogu biti isključivo krvne linije koje su kompatibilne sa aparatom Surdial X, a ponuđene krvne linije od strane ponuđača EVROPA LIJEK PHARMA ni na koji način te niti u jednom adekvatnom postupku nisu validirane kao prihvatljive odnosno kompatibilne sa aparatom Surdial X.

Kako je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 49. d) Zakona zahtjevao i uzorke predmetnih medicinskih sredstava koji su i dostavljeni, mogao je u slučaju sumnje u ispunjenost tenderskoga zahtjeva predmetne uzorke dostaviti na analizu krajnjem korisniku koji bi potvrdio i probleme kod same konekcije sa aparatom Surdial X, a izražena sumnja u kompatibilnost ovog sredstva temelji se na ponudi žalioca kao jedinog i isključivog dobavljača proizvoda kompanije NIPRO Japan koji uključuju i mašinu Surdial X ali i originalne, patentirane linije za tu mašinu koje se jedine mogu koristiti na istoj, te dostavlja izjave od strane proizvođača NIPRO u kojima je eksplicitno navedeno da oni mogu garantovati funkcionalnost dijaliznog aparata Surdial X samo u slučaju kada korisnik odluči koristiti krvne linije koje su kompatibilne sa dijaliznim aparatom Surdial X, a ne može garantovati funkcionalnost dijaliznih aparata Surdial X ni snositi odgovornost za posljedice ako se koriste nekompatibilne i neodobrene krvne linije u toku hemodijalize.

Takođe, ugovorni organ je u prethodnom postupku javne nabavke za aparat drugog proizvođača, odgovarajući na pitanje jednog od ponuđača, naveo da postoje proizvođači čije arteriovenske linije za dijalizu su patentno zaštićene od strane jednog proizvođača kao što je slučaj sa proizvođačem NIPRO, tip Surdial X.

Ugovorni organ je trebao donijeti drugačiju odluku u postupku odnosno u najmanju ruku pokrenuti postupak provjere ispunjenosti zahtjeva iz TD za ponuđeno medicinsko sredstvo kod krajnjeg korisnika, što nije učinjeno, a pozivajući se na odredbe člana 49 e) Zakona o javnim nabavkama te utvrditi neispunjenost zahtjeva o kompatibilnosti.

Dostavljena potvrda o upisu medicinskog sredstva u registar kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za krvne linije proizvođača ALLMED nije dovoljan dokaz jer u istoj nigdje niti ekspiicitno niti implicitno nema pomena o aparatu Surdial X niti kompatibilnosti ovog sredstva sa istim već je navedeno da se radi o „Arterial Venous Bloodline, Set cijevi za hemodijalizu, jednokratni, a to što je sam proizvođač ALLMED na pakovanju naveo „suitable for Surdial X" nema apsolutno nikakvu snagu niti formalno-pravnu jačinu naprosto iz razloga što sam proizvođač ovog aparata postavlja uslove koje krvne linije, kada i kako se mogu koristiti.

U prilog navedenom žalilac dostavlja dio tehničke dokumentacije proizvođača, kao i rezultate pokušaja aplikacije ponuđenih krvnih linija proizvođača ALLMED, koji potvrđuju brojene tehničke zapreke za korišćenje predmetnih krvnih linija.

Takođe žalilac ističe da je povrijeđen član 3. Zakona o javnim nabavkama jer je u ovom slučaju trebalo provesti pregovarački postupak cijeneći gore navedenu patentnu zaštitu.

- ponuđač EVROPA LIJEK PHARM d.o.o. nije ispunio formalni zahtjev za dostavu dokumenta iz TD na način kako je utvrđen u tački 13.1.2.1. Zahtjev iz TD je glasio: „Ovjerena fotokopija rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine kojim se odobrava upis u registar veleprometnika medicinskih sredstava" dok je uvidom u ponudu ovog ponuđača evidentirano da je dostavio „Rješenje o izmjeni rješenja" u smislu izmjene odgovornih osoba, dakle ne i traženo rješenje o upisu u registar veleprometnika.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- u tenderskoj dokumentaciji za LOT 8 koji glasi „A-V set koji sadrži A-V linije i infuzionu liniju za on-line hemodiafiltraciju, sterilizacija vodenom parom ili gama zračanjem (kompatibilni sa postojećim aparatima za hemodijalizu proizvođača NIPRO, tipa Surdial™-X) ", tačka 9.1. propisano je kako se dokazuje kvalitet medicinskih sredstava i lijekova. Tačkom 9.1.1. propisano je da se kvalitet registrovanih medicinskih sredstava za lotove 1-30 dokazuje originalom ili ovjerenom fotokopijom važeće potvrde/rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu.-Agencija) kojim je odobren upis medicinskog sredstva ponuđenog u ponudi u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine i Izjavom ponudioca da će, računajući od datuma isporuke do isteka propisanog roka upotrebe medicinskog sredstva, preostati najmanje 2/3 vremena. Shodno navedenom ponuđač „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine broj: 06-07.4-1-1-1746-1/20 od 30.07.2020. godine kojim se odobrava upis medicinskog sredstva „Arterial Venosus Bloodhne" set cijevi za hemodijalizu jednokratni, model AV/215-1, proizvođača Allmed Medical GmbH, Mittelbacher Str. 18, 01896 Pulsnitz, Njemačka, sa rokom važenja do 29.07.2025. godine u Registar medicinskih sredstava BiH, kao i tražena izjava.

Na pakovanju u kojem se nalazi uzorak za LOT 8 je navedeno „Suitable for NIPRO SURDIAL X HDF A V/215/1", a u katalogu koji je dostavljen u ponudi navedeno je da „Arterijsko-venska krvna linija prikladna za Nipro Surdial X Machine HDF AV215-1, kompatibilni sa postojećim aparatima za hemodijalizu koje proizvodi Nipro za aparat tipa Surdial X.

Ugovorni organ napominje da u potvrdama koje je izdala Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, kojima se dokazuje da su medicinska sredstva upisana u Registar medicinskih sredstava, a koje su dostavljene u ponudama od strane oba ponuđača, žalioca i „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo za LOT 8 nije precizirano za koje aparate za hemodijalizu je ovo medicinsko sredstvo namjenjeno niti je navedeno da je kompatibilno sa postojećim aparatima za hemodijalizu proizvođača NIPRO, tipa Surdial X, pa je upravo radi toga ugovorni organ tražio i dole navedene dokaze.

Tačkom 14. TD Sadržaj ponude i način pripreme ponude u stavu 6 „Sadrzaj ponude - dokumenti/Uzorci/Katalozi/Aneksi koji se prilažu po LOT-ovima (za odgovarajući LOT/LOT-ove) uz „OBRAZAC ZA PONUDU"- Aneks II - B. " u alineji 2 je navedeno „Uzorci za proizvode iz LOT-ova br. 1-21, 26, 27, 30 i 31 (tačka 24. Tenderske dokumentacije)", a u alineji 4. u tački 14. stav 6. je navedeno „Katalozi odnosno slični dokumenti (brosure, studije proizvođača, deklaracije i sl.) proizvođača kojima se dokazuje da karakteristike/tehničke specifikacije ponuđenih medicinskih sredstava odgovaraju karakteristikama/tehničkim specifikacijama medicinskih sredstava odnosno navedenih tipova postojećih aparata za hemodijalizu za LOT-ove br. 3 do 16, 25 do 27 iz rubrike „Naziv stavke" predmeta nabavke Tenderske dokumentacije, Anex-a X, za LOT-ove br 3 do 16 25 do 27 odnosno kojima se dokazuje da su ponuđena medicinska sredstva za LOT-ove br. 3 do 16. 25 do 27 kompatibilna sa navedenim tipovima postojećih aparata za hemodijalizu. U katalozima odnosno sličnim dokumentaima iz prethodnog stava mora biti precizno/izričito naznačen tip/ovi postojećih aparata za hemodijalizu sa kojim/ma je ponuđeno/a medicinsko/a sredstvo/a kompatibilno/a, a saglasno prethodnom stavu.

Shodno navedenom ponuđač „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo je u ponudi za LOT 8 dostavio navedenu potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine kojim se odobrava upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH, uzorak medicinskog sredstva („ A-V set koji sadrži A-V linije i infuzionu

liniju za on-line hemodiafiltraciju, sterilizacija vodenom parom ili gama zračenjem (kompatibilni sa postojećim aparatima za hemodijalizu proizvođača NIPRO, tipa Surdial X) na čijem pakovanju je navedeno *Suitable for NIPRO SURDIAL X HDF AV/215/1* i u katalogu je navedeno da je *arterijsko-venska krvna linija prikladna za Nipro Surdial X Machine HDF AV 215-1 Kompatibilni sa postojećim aparatima za hemodijalizu koje proizvodi Nipro za aparat tipa Surdial X.*

Ponuđac EVROPA LIJEK PHARMA d.o.o. Sarajevo je, pored naprijed navedenih dokumenata, saglasno tački 9.1.1.1.2. Tenderske dokumentacije dostavio i *Izjavu* ponudioca da će racunajuci od datuma isporuke do isteka propisanog roka upotrebe medicinskog sredstva, preostati najmanje 2/3 vremena, tako da je saglasno tački 9.1.1.1. Tenderske dokumentacije dostavio sve potrebne dokumente kojim je dokazao kvalitet registrovanog medicinskog sredstva za LOT 8.

Navodi žalioca vezani za prethodni postupak javne nabavke su neosnovani jer se radilo o nabavci različitog medicinskog sredstva, a ne AV setova na koje se ne primjenjuju član 15. st.(l) i (5) Pravilnika o obavljanju djelatnosti.

Takođe ugovorni organ ističe da su potpuno netačni navodi žalioca jer proizvođač NIPRO nema patentnu zaštitu predmetnih linija za aparate za dijalizu proizvođača NIPRO, obzirom da je ponuđač „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo u ponudi za LOT 8 dostavio navedenu potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine broj: 06-07.4-1-1-1746-1/20 od 30.07.2020. godine kojim se odobrava upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava BiH, medicinskog sredstva A-Vset koji je kompatibilan sa postojećim aparatima za hemodijalizu proizvođača NIPRO, tipa Surdial™-X, što je dokazao svojim uzorkom i katalozima koje je dostavio u ponudi.

U tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti nije tražio dokaz iz člana 49 e) Zakona o javnim nabavkama, već je tražio dokaz iz člana 49 a) Zakona o javnim nabavkama spisak/popis izvršenih ugovora, tako da ako je žalilac bio nezadovoljan sa tako utvrđenom tenderskom dokumentacijom, mogao je uložiti žalbu na istu u propisanom roku.

Ugovorni organ takođe napominje da je u sličnom slučaju, zatražio mišljenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva, u kojem je između ostalog navedeno da svako medicinsko sredstvo upisano u registar medicinskih sredstava zadovoljava opšte i posebne uslove propisane važećim Pravilnikom o medicinskim sredstvima, te da je proizvođač/dobavljač medicinskog sredstva pravno lice koje je odgovorno za proizvod i dužno je da ima osiguran sistem kvaliteta.

- tačno je da je izabrani ponuđač dostavio Rješenje o izmjeni rješenja, ali uvidom u navedeno rješenje o izmjeni rješenja utvrđeno je da je „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo kao prometnik medicinskih sredstava na veliko podnio zahtjev Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH za izmjenu rješenja, što znači da je ranijim rješenjem izabranom ponuđaču odobren upis u registar veleprometnika medicinskih sredstava, pa je utvrđeno da je izabrani ponuđač upisan u registar veleprometnika medicinskih sredstava, čime je dokazao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašenjenje ugovornog organa po navodima, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti jer nije osnovana.

Polazeći od žalbenog navoda da je ponuda najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku trebala biti ocijenjena nekvalifikovanom ukoliko bi se pravilno i zakonito utvrdilo činjenično stanje ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača „EVROPA LIJEK PHARMA“ d.o.o. Sarajevo i konstatovao:

Tačkom 9.1.1. TD propisano je da se kvalitet registrovanih medicinskih sredstava za lotove 1-30 dokazuje originalom ili ovjerenom fotokopijom važeće potvrde/rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu.-Agencija) kojim je odobren upis medicinskog sredstva ponuđenog u ponudi u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine i Izjavom ponudioca da će, računajući od datuma isporuke do isteka propisanog roka upotrebe medicinskog sredstva, preostati najmanje 2/3 vremena."

Tačkom 14. TD Sadržaj ponude i način pripreme ponude u stavu 6 „Sadrzaj ponude - dokumenti/Uzorci/Katalozi/Aneksi koji se prilažu po LOT-ovima (za odgovarajući LOT/LOT-ove) uz „OBRAZAC ZA PONUDU"- Aneks II - B. " u alineji 2 je navedeno „Uzorci za proizvode iz LOT-ova br. 1-21, 26, 27, 30 i 31 (tačka 24. Tenderske dokumentacije)", a u alineji 4. u tački 14. stav 6. je navedeno „Katalozi odnosno slični dokumenti (brosure, studije proizvođača, deklaracije i sl.) proizvođača kojima se dokazuje da karakteristike/tehničke specifikacije ponuđenih medicinskih sredstava odgovaraju karakteristikama/tehničkim specifikacijama medicinskih sredstava odnosno navedenih tipova postojećih aparata za hemodijalizu za LOT-ove br. 3 do 16, 25 do 27 iz rubrike „Naziv stavke" predmeta nabavke Tenderske dokumentacije, Anex-a X, za LOT-ove br 3 do 16 25 do 27 odnosno kojima se dokazuje da su ponuđena medicinska sredstva za LOT-ove br. 3 do 16. 25 do 27 kompatibilna sa navedenim tipovima postojećih aparata za hemodijalizu. U katalozima odnosno sličnim dokumentaima iz prethodnog stava mora biti precizno/izričito naznačen tip/ovi postojećih aparata za hemodijalizu sa kojim/ma je ponuđeno/a medicinsko/a sredstvo/a kompatibilno/a, a saglasno prethodnom stavu.

Između stranaka u postupku nije sporno da je izabrani ponuđač dostavio svu gore navedenu dokumentaciju, na način opisan u izjašnjenju ugovornog organa, međutim žalilac svoju sumnju u ispunjavanje gore navedenih uslova temelji na tvrdnji da je on jedini i isključivi dobavljač proizvoda kompanije NIPRO Japan koji uključuju i mašinu Surdial X ali i originalne, patentirane linije za tu mašinu koje se jedine mogu koristiti na istoj. U prilog navedenom dostavlja Izjave od strane proizvođača.

Uvidom u izjave ovaj organ konstatuje da je iz sadržaja istih vidljivo da, između ostalog, proizvođač navodi da može samo garantovati funkcionalnost dijaliznog aparata Surdial X u slučaju kada korisnik odluči koristiti krvne linije koje su kompatibilne sa dijaliznim aparatom Surdial X (izjava od 16.11.2020. godine) i da korporacija NIPRO ne

može garantovati funkcionalnost dijaliznih aparata Surdial X i ne može snositi posljedice u slučaju da se nekompatibilne ili neodobrene krvne linije koriste u toku hemodijalize (izjava od 04.11.2020. godine).

Dakle, iz teksta obe dostavljene izjave je vidljivo da proizvođač garantuje funkcionalnost aparata samo ako se koriste kompatibilne krvne linije, ali tekstom izjava ne navodi da su krvne linije koje on proizvodi patentirane, niti da je on jedini proizvođač istih. Kako žalilac navod dokazuje ovim izjavama, ovaj organ smatra da žalilac navedenim izjavama nije dokazao da se radi o patentiranim krvnim linijama koje samo on može isporučiti kao jedini i isključivi dobaljvač, a na čemu je zasnovao svoju tvrdnju. Pored citiranih izjava žalilac ne nudi drugi dokaz za tvrdnju o patentnoj zaštiti.

Na ovaj navod se nadovezuje i navod žalioca da je upravo radi navedene patentne zaštite u ovom postupku javne nabavke trebalo provesti pregovarački postupak. Imajući u vidu ocjenu u prethodnom navodu da žalilac nije dokazao postojanje navedene patentne zaštite, a i ovaj žalbeni navod temelji na tome, ovaj organ smatra da žalilac nije dokazao ni ovu tvrdnju.

Ovaj organ takođe ukazuje da u postupku pravne zaštite KRŽ postupa u granicama zahtjeva iz žalbe i nije dužna kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodnih žalbi u istom postupku nabavke, a tako i u drugim postupcima nabavke, sve u skladu sa članom 104. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14). Svaki postupak nabavke je *sui generis* i zasnovan je na različitom činjeničnom stanju, tako da bilo koja argumentacija koja dovodi u vezu neki drugi postupak javne nabavke sa ovim postupkom nije opravdana ni utemeljena, niti se može koristiti kao činjenična osnova za pobijanje ovog postupka nabavke.

Vezano za navod žalioca da je ugovorni organ trebao, pozivajući se na član 49. Tačka e) Zakona o javnim nabavkama, utvrditi neispunjenost zahtjeva o kompatibilnosti utvrđenog tenderskom dokumentacijom, jer u rješenjima Agencije za lijekove i medicinska sredstva eksplicitno nema pomena o aparatu Surdial X niti kompatibilnosti ovog sredstva sa istim, ovaj organ konstatuje da je citiranim članom Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata i to uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u ovom postpuku javne nabavke nije tražio dokaz iz člana 49. stav e) Zakona o javnim nabavkama, pa samim tim nije ni mogla nastati obaveza za ponuđača da isti dostavi. Takođe ovaj organ ukazuje na činjenicu da je žalilac, ukoliko je smatrao da je ovaj uslov trebao biti postavljen u ovoj tenderskoj dokumentaciji ili da je sadržaj tenderske dokumentacije trebao biti drugačiji, imao je mogućnost da blagovremeno izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju.

Vezano za navod žalioca da dostavljena potvrda o upisu medicinskog sredstva u registar kod Agnecije za lijekove i medicinska sredstva BiH za krvne linije proizvođača ALLMED nije dovoljan dokaz jer u istoj nigdje nema pomena o aparatu Surdial X niti kompatibilnosti ovog srestva sa istim, ovaj organ ponovo ukazuje da je žalilac ukoliko je smatrao da postavljeni uslovi i traženi dokazi u tenderskoj dokumentaciji imaju nedostatke ili da isti ne mogu dokazati zahtijevano mogao je izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Kako žalilac nije u propisanom postupku osporio sadržaj tendrske dokumentacije, već se složio sa istom i dostavio ponudu, ne može u ovoj fazi postupka isticati navode koji se odnose na sadržaj tenderske dokumentacije.

Povodom navoda žalioca da je izvršio testiranje krvnih linija proizvođača ALLMED i utvrdio nepravilnosti kod istih, ovaj organ u smislu člana 233 stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) prihvata kao relevantne razloge koje navodi ugovorni organ u izjašnjenju, da je u tenderskoj dokumentaciji propisao način na koji će ispitati kvalitet ponuđenog medicinskog sredstva, te samo na osnovu propisanih uslova i dokaza može cijeniti ponudu izabranog ponuđača.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Cijeneći citirane odredbe Zakona, ovaj organ ukazuje da u ovom slučaju žalilac ne navodi koji od zahtjeva tenderske dokumentacije je izabrani ponuđač propustio ispuniti. Naime, žalilac u ovom postupku ne navodi gdje u tenderskoj dokumentaciji pronalazi uporište za žalbeni navod. Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog organa i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra da žalilac nije dokazao svoju tvrdnju u odlučnoj mjeri da bi je ovaj organ prihvatio kao istinitu. Samo navođenje da se radi o patentnoj zaštiti, a bez konkretnih dokaza o istoj, čini tvrdnju žalioca paušalnom i neodrživom, posebno u odnosu na kontraargumentaciju ugovornog organa i raspoložive dokaze.

Imajući u vidu obrazloženu obavezu ugovornih organa i ponuđača u pogledu pridržavanja uslova iz tenderske dokumentacije, te činjenicu da je izabrani ponuđač dostavio svu dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom, a što žalilac nije osporio, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Cijeneći navod žalioca da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 13.1.2.1. Tenderske dokumentacije koji je glasio „Ovjerena fotokopija rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine kojim se odobrava upis u registar veleprometnika medicinskih sredstava", jer je uvidom u ponudu izabranog ponuđača konstatovano da je dostavio Rješenje o izmjeni Rješenja u smislu izmjene odgovornih osoba, dakle ne i traženo

rješenje o upisu u registar veleprometnika, ovaj organ je izvršio uvid u sporno rješenje. Naime, u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti iz tačke 13. TD izabrani ponuđač jeste dostavio Rješenje o izmjeni rješenja u kojem je tačkom 1. navedeno *„Mijenja se tačka 2. Dispozitiva o izmjeni rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj10-07.12-6-288-5/17 od 14.03.2018. godine i glasi: Za obavljanje prometa medicinskim sredstvima u objektu veleprometnika odgovorna lica su: Edita Bašić, medicinska sestra-tehničar (odgovorno lice za promet na veliko) i Zerina Zorlak, magistar farmacije (odgovorno lice za praćenje neželjenih dejstava)".*

Analizom spornog Rješenja ovaj organ konstatuje da je dispozitivom istog jasno navedeno da se mijenja tekst dijela rješenja koji se odnosi na imena odgovornih lica, ali je isto tako jasno navedeno da za *obavljanje prometa medicinskim sredstvima u objektu veleprometnika..*, a također i kod imena gospođe Edite Bašić je navedeno da je ona *lice odgovorno za promet na veliko,* iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da je izabrani ponuđač upisan u registar veleprometnika, a što je bio i bio uslov koji je valjalo utvrditi u smislu obavljanja profesionalne djelatnosti iz tačke 13.1.2.1. tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. D.MED Healthcare BH" d.o.o. Sarajevo, Višnjik 34B, Sarajevo,
2. „EVROPA LIJEK PHARMA" d.o.o. Sarajevo, Rogačići bb, Blažuj, Sarajevo
3. Zavod zdravstvenog osiguranja i reosiguranja FBiH, Trg Heroja 14, Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.