BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-761- 15/19
Sarajevo, 04. 03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi Konzorcija: HP „INVESTING" do.o. Mostar i „HERCEGOVINAPUTEVI" a.d. Trebinje, kojeg zastupa HP „INVESTING" do.o. Mostar, kao vodeći član Konzorcija, broj: 331/19 od 16.03.2019. godine, izjavljenoj protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.20Kgodine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 032710 19 U od 23.12.2020.godine, na plenarnoj sjednici URŽ-a- sjedište u Sarajevu, održanoj dana 04. 03.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Uvažava se žalba,** broj: 331/19 od 16.03.2019. godine *Konzorcija: HP „INVESTING" do.o. Mostar i „HERCEGOVINAPUTEVI" a.d. Trebinje, kojeg zastupa HP „INVESTING" do.o. Mostar, kao vodeći član Konzorcija,* izjavljena protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-788917/19-10 od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,* te se **poništavaju:**

- Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,*

- Zapisnik o radu Povjerenstva za nabavu, sa ostvaranja Zahtjeva - I faza-pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 15.02.2019. godine, i **predmet se vraća prvostupanjskom/ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM.

Povrat sredstava će se izvršiti na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo - *JP Ceste Federacije BiH,* provodi ograničeni postupak javne nabave (predmet nabave: *„Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine"),* koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 15. 10. 2018. godine, broj Obavijesti: 260-2-3-169-3-141/18, kao i Ispravka Obavijesti broj: 260-23-169-8-21/19, objavljena na Portalu javnih nabavi dana 17.01.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine, protiv koje Odluke (ožalbena Odluka) je kandidat - *Konzorcij.HP „INVESTING" do.o. Mostar i „HERCEGOVINAPUTEVI" a.d. Trebinje, kojeg zastupa HP „INVESTING" do.o. Mostar, kao vodeći član Konzorcija* (žalitelj), izjavio žalbu, broj: 331/19 od 16.03.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, koju je zaprimilo dana 18.03.2019. godine, uz Izjašnjenje broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 22. 03. 2019. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 29. 03.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Da je aktivno legitimiran za izjavljivanje navedene žalbe, jer je preuzeo TD-u i time iskazao svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, te da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, kao i daje uredno predao ponudu, broj: 64/19 i daje, kao vodeći član Konzorcija, ovlašten da potpiše i preda žalbu - HP „Investing" d.o.o. Mostar.

Svoju Ponudu, broj: 64/19 za LOT 7 žalitelj je predao 31.01.2019. godine, a ožalbenu Odluku je zaprimio 07.03.2019. godine, nakon čega je dana 13.03.2019. godine izvršio uvid u ponudu jedinog kvalifikovanog kandidata za ovaj LOT - „Putevi" d.d. Mostar, te nakog čega izjavljuje ovu žalbu.
AD-1.

1. Ožalbenom Odlukom je navedeno da član Konzorcija „Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje nije ovjerio pečatom društva izjavu da se na njega ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1 od a) do e) TD-e, nego je ista ovjerena samo kod nadležnog organa uprave. Na strani 21 ponude dostavljena je Izjava o ispunjavanju uvjeta iz Članka 45. stavak (1). točka od a) do d) ZJN, koja je popunjena i potpisana na način kako je propisao ZJN. Izjavu je potpisao direktor društva „Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje, čiji je potpis ovjeren kod nadležnog općinskog organa na osnovu uvida u osobnu iskaznicu. Shodno odredbama ZJN i Naputka za pripremu modela tendreske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" 90/14) i Naputka o izmjeni Naputka za pripremu modela

tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 20/15), izjava koja se dostavlja po članku 45 Zakona treba da bude potpisana od strane ovlaštenog predstavnika/potpisnika ponuditelja i ovjerena od strane nadležnog organa. Nacrt izjave o ispunjavanju uvjeta propisan je od strane Agencije za javne nabave i usvojen kroz Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te na navedenoj Izjavi nije nigdje navedeno, a ni propisano da mora biti opečaćena od strane ponuditelja, već je propisano da se navedenu Izjavu, tj potpis na izjavi ovjerava nadležni organ uprave.
Zbog naprijed navedenog ovaj navod ugovornog tijela je neosnovan i izjava po članku 45. nije trebala biti ocijenjena kao nepotpuna.

2. Nadalje, u ožalbenoj Odluci je navedeno je ponuditelj „Hercegovinaputevi" a.d nije dostavio ovjerene preslika bilansa stanja za predhodne tri godine koji su obvezni dokumenti iz tačke 8.2 Sadržaj ponude.

U točki 7.3.2 b) kvalifikacioni uvjet za ispunjavanje ekonomske i fmacijske sposobnosti zahtjeva da ponuditelj, u cilju dokazivanja, dostavi ovjerene preslike bilansa uspjeha za predhodne tri finacijske godine, te u propisanom obrascu Finacijsku situaciju koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (strana 37 od 126 TD), a kao dokaz za istinitost istoga, zahtjeva se ovjeren preslik bilansa uspjeha za 2015.2016. i 2017. godinu.
Bilans stanja u navedenim dijelovima TD-e koji propisuju koje dokaze dostavlja ponuditelj nije nigdje zahtjevan.

Člankom 3. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da TD-a sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti jasno definirani, na osnovu kojih kandidat/ponuditelj može pripremiti svoju ponudu. Pošto navedeni dokumenat nije zahtijevan u kvalifikacionim uvjetima, shodno tome nije ni obvezan, pa ugovorno tijelo nije moglo diskvalifikovati ponudu žalitelja.

3. Ožalbenom Odlukom je navedeno je da žalitelj nije dostavio dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost definiran točkom 7.4 b. pod c) TD-e i točke 7.4.2. pod c) TD-e

- Tabelarni pregled opreme i mehanizacije, potpisan od strane ponuditelja, sa ispunjenim traženim uvjetima, sa preslikom važećih prometnih dozvola, preslikom važećih uporabnih dozvola. Za opremu koja nije u vlasništvu kandidata dostaviti ovjeren preslik ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije.

Za LOT 7 potrebno je dva utovorana posipača za sol-suhi postupak i tri utovorna posipača za sol-mokri postupak, a dostavljene su uporabne dozvole za tri utovorna posipača za suhi i mokri postupak, te nedostaju dokazi za (uporabne dozvole iz točke 7.4.2 pod c) TD-e za dva utovorna posipača za sol. Također nisu dostavljene uporabne dozvole za dva uređaja za spravljanje mješavine za mokro posipanje, već Izjava da ponuditelj iste posjeduje. Aneksom 8.2 nije precizirana tehnička oprema za realizaciju ugovora, niti su dostavljene važeće prometne dozvole, važeće uporabne dozvole za predloženu tehničku opremu, već je dostavljena popisna/inventurna lista osnovnih sredstava na dan 31.12.2017 godine, iz koje nije moguće utvrditi koja oprema je raspoloživa i predložena za izvršenje ugovora.

Na strani 207 Ponude dostavljena je uporabna dozvola broj: 2421-SPT-04/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač soli za suhi i mokri postupak. Iz napisanog podtka o kapacitetu vidljivo je da navedeni posipač ima opremu i za suhi i za mokri postupak, tj 6,00 m suhog materijala i 2200 1 tečnog materijala za posipanje.

Na strani 209 Ponude dostavljena je uporabna dozvola bro: 2425-SPT-04 18 od 15.05.2018 za utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak kapaciteta 6,00 m^3 suhog materijala i 2400 1 tečnog materijala za posipanje.

Na strani 211 Ponude dostavljena je uporabna dozvola broj: 2426-SPT-04/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač za sol-suhi i mokri postupak kapaciteta 7,00 m^3 suhog materijala i 23501 tečnog materijala za posipanje.

Na strani 259 Ponude dostavljena je uporabna dozvola broj: 23I5-STR-05/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač za suhi i mokri postupak, kapaciteta 2,50 m^3 suhog materijala i 12101 tečnog materijala za posipanje.

Na strani 269 Ponude dostavljena je uporabna dozvola broj: 2283-STR-05/18 od 15.05.2018 za specijalno vozilo sa priključcima, gdje je u opisu priključaka naveden Utovarni posipač Schmidt Mitos 2.0.

Iz naprijed dostavljenih uporabnih dozvola vidljivo je da ponuditelj ima traženi broj posipača koji mogu vršiti funkciju i suhog i mokrog posipanja prema potrebi. Posipači namjenjeni za održavanje ceste su dodatna oprema upravljačkih jedinica (kamioni, višenamjenska vozila i si.) te se prema vrsti materijala i vrsti postupka koriste u određenim vremneskim uvjetima koji daju najbolje rezultate.

Karakteristike opreme i tehnologija posipanja detaljno je definirana i obrazložena u Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima, knjiga III održavanje puteva, iz čega je evidentno da se radi o namjenskoj opremi za dvije vrste postupka te da je iz dostavljenih uporabnih dozvola vidljivo da dostavljeni posipači zadovoljavaju sve tražene uvjete.

Dana 22.10. 2018 neko od ponuditelja je na Portal javnih nabavi postavio pitanje da li je za stavke 7.4.1 c) redni broj 9 (uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje) i 10 TD-e (punktovi zimske službe), a vezano za stavku 7.4.2 c) TD-e dovoljno dostaviti samo Izjavu iz Aneksa 11 TD-e. Dana 25.10.2018 godine ugovorno tijelo je postavilo slijedeći odgovor: „ Za poziciju broj 9 uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje potrebno je dostaviti izjavu da će imati na raspolaganju za vrijeme izvođenja radova potpisan Aneks 8.2 sa prilozima kako je navedeno TD".

U skladu sa navedenim odgovorom na stranama 297 i 299 Ponude dostavili smo Izjave da posjedujemo traženi broj uređaja za spravljanje mješavine za mokro posipanje. U obrascu Aneks 8.2 kao dokaz o vlasništvu navedeno je da ponuditelj dostavlja prometnu dozvolu/uporabnu/dozvolu/inventurnu listu. Kako je vodeći član konzorcija HP „Investing" doo Mostar dostavio svu zahtjevanu opremu, član konzorcija „Hercegovinaputevi" a.d Trebinje je iz tog razloga dostavio Inventurnu listu kao dokaz koji je propisalo ugovorno tijelo.

Članovi konzorcija dostavljaju jedan paket dokumenata za ekonomsko financijsku i tehničko profesionalnu sposobnost i nije potrebno, ukoliko jedan član zadovoljava uvjete, da i drugi član mora dostaviti dokaze.
Iz svega naprijed navedenog vidljivo je i dokazano da žalitelj ispunjava uvjete iz točke 7.4 TD-e i da posjeduju čak i veći broj opreme od zahtjevane, tj. 4 posipača za suhi i mokri postupak i jedan dodatno utovarni posipač. Ugovorno tijelo je još jedanput potvrdilo da ne poštuje uvjete koje je propisalo u TD-i kao i da pri ocijeni ponuda nije postupilo po odgovorima na pitanja koje je ono postavilo na Portal javnih nabavi, a sve u cilju favorizovanja određenog kandidata.

Nadalje je navedeno da žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti definiran točkom 7.4.1 pod b) TD-e, alineja 3 - ophodar sa minimalno srednjom stručnom spremom IV stepen. Iz dostavljenih dokaza ne može se utvrditi da li osoblje koje je žalitelj predložio za ophodara posjeduje stručnu spremu traženu TD-om. Na strani 365-370 Ponude dostavljena je svjedodžba o osposobljenosti za ophodara ceste Pekušić Adnan, te je na strani 375 dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje stučna sprema IV stepen, osposobljavanje za ophodara, te godine iskustva na poslovima održavanja cesta. Na strani 377 dostavljeno je Uvjerenje o osposobljavanju za Pekušić Sabahudin, ophodar ceste, te je na strani 383 dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje stučna sprema IV stepen. osposobljavanje za ophodara, te godine iskustva na poslovima održavanja cesta. Na strani 385 Ponude dostavljeno je Uvjerenje o osposobljenosti za Špago Mirsad, ophodar ceste, te na strani 391 dostavljeno je uvjerenje kojim se potvrđuje stučna sprema IV stepen. osposobljavanje za ophodara, te godine iskustva na poslovima održavanja cesta. Na strani 393 Ponude dostavljeno je Uvjerenje o osposobljavanju za Sabahudin Bojčić, ophodar ceste, te na strani 399 uvjerenje kojim se potvrđuje stučna sprema IV stepen, osposobljavanje za ophodara, te godine iskustvu na poslovima održavanja cesta.

Da bi osoba stekla uvjete za osposobljavanje za ophodara cesta potrebno je da posjeduje IV stepen završene srednje stručne spreme, a što je uvjet za osposobljavanje za obavljanje poslova ophodara ceste, što dokazujemo Uvjerenjima o osposobljavanju izdatih od strane Centra za obrazovanje Široki Brijeg, koje posjeduje odobrenje za rad izdato od Ministarstva prosvjete, znanosti, kulture i športa. Rješenje broj 07-01-491/06 od 23.06.2006.
Zbog svih naprijed navedenih razloga i pojašnjenja, cjenimo i smatramo da naša ponuda nije mogla bili odbijena kao nekvalifikovana, ukoliko će se ugovorno tijelo pridržavati propisane TD-e, dostavljenih odgovora i važećih zakonskih propisa.

U skladu sa naprijed navedenim vidljivo je da je ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo našu Ponudu, te time donijelo nezakonitu odluku kojom je našu Ponudu odbacilo kao neprihvatljivu.
AD-2.

Na izvšenom uvidu u Ponudu ponuditelja „Putovi" d.d. Mostar, koji je ocijenjen kao kvalifikovan, utvrdili smo slijedeće nepravilnosti koje se ogledaju u sljedećem:

1. Točkom 7.4.1 a) TD-e za ocijenu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva se uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvodača u posljednje tri godine u relizaciji jednog ugovora na radovima održavanja javnih cesta, ukupne vrijednosti ne

manje od 1.100.000.00 KM bez PDV-a LOT 7.

Dana 10.01.2019 godine neko od ponuditelja je na Portal javnih nabavi postavio sljedeće pitanje: „ Ukoliko ponuditelj ima potpisan sporazum za održavanje cesta u 4 godine u vrijednosti 4.000.000,00 KM, a za koji se svake godine potpisuje ugovor na isti ugovor u periodu od 1 godine u vrijednosti od 1.000.000.00 KM i prigodom traženja potvrde o urednom izvršenju ugovora investitor nam izda potvrdu po ugovorima, znači da smo u posljednje tri godine imali tri ugovora na sporazumu po 1.000.000.00 KM, a ne 3.000.000.00 KM u zbiru, tj po sporazumu. Da li se takva potvrda gleda kao jedan ugovor ili tri ugovora, s obzirom da se radi o jednom poslu? "

Ugovorno tijelo je dana 18.01.2019 postavilo sljedeći odgovor:

Za navedeni primjer može se izdati potvrda na okončane Ugovore po 1.000.000.00 KM, što znači daje realizacija u tri godine 3.000.000,00 KM, sa potvrdama o uspješno realizirana tri ugovora od po 1.000.000.00 KM. Potvrda za svaki ugovor se smatra pojedinačno".
Dana 10.01.2019 godine postavljeno je pitanje „ da li se iskustvo računa u posljednje tri godine od dana predaje ponude, objave tendera ili se samo računam sodine 2015.2016.2017?".
Ugovorno tijelo je dana 18.01.2019 postavilo odgovor „ da se posljednje tri godine računaju od dana predaje ponude tj od 31.01.2019 godine (odnosno period za realizaciju je 31.01 2016-31.01.2019)".
Ponuditelj „Putovi" d.d Mostar je na strani 64 Ponude dostavio Potvrdu o dobrom izvršenju, izdatu od JP Ceste FBiH za radove redovnog održavanja magistralnih cesta. Na navedenoj potvrdi je navedeno da u radovi izvedeni u periodu od 01.09.2015-31.08.2016 godine, prema Ugovoru broj 01-02.2-7854/15 od 10.09.2015godine i Aneksima broj 01-02 2¬8348/15 od 02.10.2015 godine, broj 01-02.29611/15 od 13.11.2015 godine i broj 01-02.2¬2595/16 od 3.03.2016 godine. Ukupna realizirana vrijednost je iznosila je 1.268.984.00 KM.

Potvrda ne sadrži osnovni elemenat propisan člankom 48. stavak (3) ZJN, tj ugovorenu vrijednost iz koje je vidljivo kolika je bila vrijednost ugovora, kao i vrijednost pojedinačnih

Prema prvom Odgovoru ugovornog tijela, od 18.01.2019 godine, ne može se sabirati više pojedinačnih ugovora i ako se odnose na isti postupak, pa je nerazumljivo kako je ugovorno tijelo prihvatilo potvrdu navedenog ponuditelja koja je u suprotnosti sa postavljenim Odgovorom, tj. pojašnjenjem TD-e.
Nadalje, drugim Odgovorom navedeno je da se tri godine računaju od dana predaje ponude tj od 31.01.2019 godine.

Na navedenoj Potvrdi nije iskazano kolika je vrijednost izvedenih radova u 2015. godini, koja se ne može uzeti u razmatranje, jer je ugovorno tijelo tako odredilo potavljenim Odgovorom. Ukoliko se povedemo navodom u prvom pasusu Potvrde, da je firma „Putovi" dd Mostar uspješno realizirala ugovor u 2016. godini, nejasno je šta se dešavalo sa periodom od 01.09.2015. do 31.12.2015. godine, za koje je navedeno da je potpisan ugovor i niz aneksa.

Ne sporimo da navedeni ponuditelj ne posjeduje kakvo takvo iskustvo na održavanju magistralnih cesta, ali traženi zahtjev nije zadovoljio u Ponudi.
2. TD-om se zahtjeva da ponuditelj mora raspolagati određenim osobama za izvršenje ugovora i to:

• rukovodilac održavanja diplomirani građevinski inžinjer sa pet godina radnog iskustva na održavanju cesta i položenim stručnim ispitom-1 izvršilac

voditelj radova-poslovođa. minimalno IV stepen srednje stručne spreme i pet godina radnog iskustva na održavanju cesta i položenim stručnim ispitom- 2 izvršioca
ophodar -sa minimalno IV stepenom stručne spreme, tri godine iskustva na poslovima održavanja cesta. Ponuditelj „Putovi" d.d Mostar kao rukovodioca radova predložio je Golоš Nusreta, dipl.ing.grad.

Kao dokaz o angažiranju dostavio je na strani 77,79 Ponude Ugovor o pružanju usluga, odnosno iznajmljivanje stručno osposobljenog kadra za potrebe firme „Putovi" d.d Mostar. U obrascu o predloženom osoblju navedeno ie da je sa imenovanim sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji/ ugovor o pružanju usluga.

Iz navedenog Ugovora (članak 6.) vidljivo je da će imenovni inžinjer biti angažiran na period dok traje ugovor, ne manje od 4 godine, u cjelodnevnom aganžmanu, za cjelokupan period izvođenja radova (4 godine).

Navedeni Ugovor nema nikakvo zakonsko uporište, jer u praksi su poznati ugovor o dijelu i ugovor o povremeno/privremenim poslovima.

Ugovor o dijelu je institut iz Zakona o obveznim odnosima („Službeni list SFRJ", br: 29/78,39/85,57/89; „Službene novine FBIH", br: 29/03.42/11 i „Službeni list RBIH", br: 2/92,3/93, 13/94), koji je uporište za njegovo zaključivanje, točnije članovi 600.do 629 ovog Zakona. Ugovorom o dijelu izvođač se obvezuje da obavi određeni posao, kao što je izrada ili popravka neke stvari ili izvršenje nekog fizičkog rada, a naručitelj se obvezuje da mu za to plati određenu naknadu. Ugovor o dijelu se zaključuje sa ciljem da se obavi neki jednokratni posao.
Zakon o radu FBIH poznaje institut povremeno/privremenih poslova koji su regulirani u članicu 166. pomenutog zakona. Povremeno/privremeni poslovi mogu se zaključiti samo pod uvjetom da ne predstavljaju poslove za koje se zaključuje ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme, sa punim ili nepunim radnim vremenom i da ne traje duže od 60 dana u tijeku kalendarske godine.

Ugovori o djelu za povremeno/privremene poslove, načelno se ne mogu potpisivati za poslove za koje je predviđeno radno mjesto, jer se time krše propisi iz radnog prava. Poslovi za koje je predviđeno radno mjesto su najčešće regulirani internim aktom-Pravilnikom o radu i radnim odnosima, u obzir se uzima djelalnost. Ugovor o radu podrazumijeva radni odnos i zaposlenik dobiva plaću, na šta je zakonska obaveza plaćanja punih doprinosa i poreza na dohodak, dok se kod Ugovor o dijelu (stoje slučaj Nusret Golоš) postoji odnos naručitelj -(„Putovi"dd Mostar) i izvršitelj posla (Nusret Golоš) i naknada nije plata, tj ne radi se o radnom odnosu. Iz priloženog Ugovora ne može se utvrditi o kojem se odnosu radi, ali je točno da nema nikavo zakonsko uporište i

da je samo list papira kojim je ponuditelj „Putovi" d.d Mostar pokušao obmanuti ugovorno tijelo i ostale ponuditelje, jer ni po kojem ugovoru jedan zaposlenik ne može biti angažiran 1.460 dana bez zasnivanja radnog odnosa.

Ponuditelj „Putovi" d.d Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.1 jer nema stalno uposlenog inžinjera sa potrebnim radnim iskustvom.

Ujedno dokazuje sa Liste osiguranih osoba da ponuditelj „Putevi" d.d Mostar nema kvalificiranu osobu za rukovodioca radova sa punim radnim vremenom, čime se dovodi pitanje valjanost Licence A+. Na strani 85 ponude dostavljeni su podaci iz životopisa za Gološ Nusreta, gdje je navedeno daje isti bio kordinator projekata održavanja od kolovoza 2015. do kolovoza 2018. godine.
Nejasno je kako ponuditelj „Putovi" d.d Mostar mogu voditi kao kordinatora projekta koji zahtjeva cjelodnevni aganžman, kada je Gološ Nusret u navedeno vrijeme bio zaposlenik nekih drugih firmi („Arhi plus" d.o.o Mostar, „Mukić Kornere „d.o.o Jajce).
Iz navedenog je vidljivo da su dostavljeni lažni podaci iz životopisa za imenovanog.
Kao voditelj radova predložen je Begić Eldin.
Na strani 95 Ponude dostavljeni su podaci iz životopisa za imenovanog, u kojima je navedeno da imenovani posjeduje iskusto na održavnaju cesta od ožujka 2013. do ožujka 2018. godine, koje je ovo društvo obavljalo za JP Ceste FBIH.

Nejasno je kako imenovani posjeduje iskustvo od 2013. godine, ako je u firmi „Putevi" dd Mostar zasnovao radni odnos 03.05.2018. godine.

Isti slučaj je i sa drugim predloženim voditeljem radova Ermin Hodžić-em. Na strani 85. Ponude dostavljeni su podaci iz životopisa za imenovanog, u kojima je navedeno da imenovani posjeduje iskustvo na održavanju cesta od ožujka 2013. do kolovoza 2018. godine, koje je ovo društvo obavljalo za JP Ceste FBIH.
Nejasno je kako imenovani posjeduje iskustvo od 2013. godine, ako je u firmi „Putovi" dd Mostar zasnovao radni odnos 03.05.2018 godine.
Smatramo da ponuditelj „Putovi" dd Mostar ne ispunjava zahtjevane uvjete u pogledu stručne osposobljenosti.

3. TD-om točka 7.4.C za ocjenu tehničke i tehničke sposobnosti LOT 7 ponuditelj treba imati na raspolaganju sljedeću tehničku opremu:
- ophodarsko vozilo do 21 nosivosti 2 kom • kamion kiper 5 kom
- utovorani posipač za sol-suhi postupak 2 kom utovorni posipač za sol mokri postupak 3 kom snježni plug - 4 kom -snježna freza -1 kom kombinovani radni slroj-utovari vač-rovokopač - 2 kom utovarivač sa polugom i utovarnom kašikom -2 kom
- uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje 2 kom
- punktovi zimske službe 2 kom.

Za opremu koja nije u vlasništvu kandidata dostaviti ovjeren preslik ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije. Aneksom 8.2. Tabelarni pregled glavne tehničke opreme predložene za izvođenje radova, zahtjevanis u dokazi u vidu prometne dozvole/uporabne dozvole /inventurne liste.

U Ponudi je dostavljen Ugovor o zakupu opreme između „Ramas" d.o.o Prozor i „Putovi" d.d Mostar o najmu dva utovarna posipača za mokri postupak i freze za snijeg, ali bez dostavljanja dokaza o vlasništvu zakupodavca „Ramas" d.o.o Prozor.

Uporabna dozvola broj 0462-STR-01/19 za stroj za pobijanje stupova izdata je na „Putove" d.d Mostar dana 28.01.2019 godine, a kao prilog dostavljen je i porezni račun broj 00021/19DB, iz kojeg je vidljivo da su „Putovi" d.d Mostar navedeni stroj kupili tek 29.01.2019 godine.

Uporabna dozvola izdata prije nego što je oprema kupljena, tj izdata je fiktivno.
Specijalno vozilo sa priključcima, točka 7.4.2 c. stavak 19 TD-e, tražena su dva vozila sa priključcima. Uvidom u Ponudu ponuditelja „Putevi" dd Mostar evidentno je da pomenuti ponuditelj posjeduje opremu za održavanje cesta samo zajedno vozilo.
Žalitelj predlaže da ovo tijelo uvaži njegovu žalbu, poništi ožalbenu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorno tijelo se, u svom Izjašnjenju broj: 01-02.2- 7889-17/19-10 od 22. 03. 2019. godine, izjašnjava da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, iz razloga, kako slijedi:

U svezi žalbenog navoda koji se odnosi na Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1. tačka a.do d za člana konzorcija Hercegovina putevi a.d Trebinje, ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan, odnosno da s tim u vezi ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu Povjerenstva . Također, i u vezi žalbenoh navoda da član konzorcija Hercegovinaputevi a.d Trebinje nije dostavio ovjerene preslike bilansa stanja za prethodne tri godine, ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan, odnosno da s tim u vezi ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu Povjerenstva .

Žalitelj navodi da je dokazao uvjet iz točke 7.4.2. pod c) TD-e, tj. Tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da posjeduje opremu, vozila i mašine u skladu sa zahtjevima iz TD-e.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Točka 7.4.2. pod c) TD-e propisuje da se tehnička i profesionalna sposobnost kandidata dokazuje dostavljanjem tabelarnog pregleda opreme i mehanizacije, potpisanim od kandidata, sa preslicima važećih prometnih dozvola, uporabnih dozvola, a za opremu koja nije u vlasništvu kandidata dostavlja se ovjerene preslik ugovora/predugovor o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije. Za LOT -7 potrebno je:

- 2 Utovarna posipača za sol-suhi postupak i
- 3- Utovarna posipača za sol-mokri postupak.

Žalitelj je dostavio, na strani 207, 209. i 211. Ponude, uporabne dozvole samo za 3 Utovarna posipača za suhi i mokri postupak, a nedostaju dokazi (uporabne dozvole) za 2 uređaja za spravljanje mješavine za mokro posipanje.
Uporabna dozvola dostavljena na strani 259. i 269. Ponude za specijalno vozilo sa

priključcima, gdje u opisu navedeno Utovarni posipač Schmidt Mitos 2.0, nije prema svojim karakteristikama nedostajući Utovarni posipača za suhi i mokri postupak, kako to obrazlaže žalitelj. Tabela data u stavci 7.4.1.C TD-e, u prvom dijelu se odnosi na opremu i vozila potrebna za obavljanje zimske službe. U Tabeli pod brojem 3. i 4. su navedeni utovarni posipači za so i zahtijevani broj komada, koji su povezani sa broj 2. Tabele, odnosno sa kamionima kipenma, na koje se montiraju ovi posipači. Uobičajeni kapacitet ovih posipača je 5-8 m suhe soli i sa takvim kapacitetom mogu izvršiti posipanje ukupno planirane dužine dionice ceste. Što se tiče unimoga, on je dat u drugom dijelu Tabele - stavke 11.-19., i odnose se na redovno održavanje cesta.
Namjena unimoga sa priključcima (kosilica, četka za Čišćenje) je prvenstveno u svrhu redovnog održavanja cesta - košenje trave, čišćenje kolovoza, sječa šiblja i slično. Uporaba unimoga u zimskoj službi se planira samo u izuzetnim prigodoma, za manje intervencije i on nije ni naveden kao tenderski zahtjev u grupi opreme za zimsku službu.

Iz tog razloga, niti posipač koji se može montirati na Unimog nije zamjena za traženi broj posipača u točki 3. i 4. Tabele - prvo zbog svog malog kapaciteta (cea 2 m), a drugo što se unimog prvenstveno koristi za uklanjanje snijega sa priključenom frezom, gdje je to neophodno. Posipanje cesta uporabom unimoga je samo u izuzetnim prigodoma - manje intervencije, posipanje kritičnih lokacija, čišćenje i posipanje složenijih raskrsnica ili petlji i slično, i ne zamjenjuje rad kamiona sa posipačem od 5-8 m .
Također, žalitelj nije dostavio dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7.4.2. pod e) TD-e- Tabelarni pregled zahtjevane opreme i mehanizacije potpisan od strane ponuditelja sa ispunjenim traženim podacima sa preslicima: važeće prometne dozvole, važeće uporabne dozvole. Za opremu koja nije u vlasništvu kandidata dostaviti ovjerenu preslik ih original ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obczbjeđenja tražene opreme i mehanizacije, a sve kako je definismo točkom 7.4.1. pod c) TD-e, nego je dostavio samo Popisnu listu osnovnih sredstava na dan 31.12.2017.godine, a što je u suprotnosti sa uvjetima TD-e.

Slijedom naprijed iznijetog, netočan je navod žalitelja da je dostavio dokaze zahtjevane opreme iz točke 7.4.1. pod c) TD-e, odnosno daje Lider Konzorcija HP »Investing« d.o.o. Moslar dostavio dokaze posjedovanja za svu u TD-i navednu opremu i mehanizaciju, te da je iz tog razloga član ovog Konzorcija »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje dostavio samo Inventurnu listu. Naime, kandidat -Konzorcij kao jedan ponuditelj nije dostavio dokaze u pogledu zahtjeva iz točke 7.4.2. pod c) TD-e, niti su dostavljeni tabelarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidta, niti preslici važećih uporabnih dozvola za svu traženu opremu i mehanizaciju u TD-i.

4. Žalitelj navodi da je dokazao uvjet iz točke 7.4.1. pod b) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da ima zaposlene (angažirane) radnike odgovarajućih kvalifikacija i radnog iskustva.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva -I faza - pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7 broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 25.02.2019.godine. Također, ističemo da kandidat nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnost sposobnosti definiran točkom 7.4.1. pod b)

TD-e, alineja 3.: .

- ophodar sa minimalno srednjom stručnom spremom IV stepena građevinske ili prometne struke.

Iz dostavljene dokumentacije ne može se utvrdili da osoblje koje je predložio kandidat za ophodare posjeduje traženu stručnu spremu. Iz dostavljenih dokaza u pogledu tražene stručne spreme kandidata, za kvalificirane osobe odgovorne za realizaciju Ugovora (ophodari), na strani 365,377, 385. i 393. Ponude dostavlja se Uvjerenje/svjedodžba o osposobljenosti Centra za obrazovanje Široki Brijeg iz kojih se, prema ocjeni ugovornog tijela ne može utvrditi da kvalificirane osobe (ophodari) koje je predložio kandidat posjeduju vrstu i stepen stručne spreme tražene TD-om. Naime, na dostavljenim uvjerenjima navedeno je zanimanje ophodar ceste, koje su isti stekli izobrazbom u trajanju od 82 sata, što nikako nije vrijeme potrebno za sricanje IV stepena građevinske ili prometne struke. Nadalje, na strani 377. - ophodar Sabahudin Pekušić u redu „naziv škole, odnosno prethodne izobrozbe" dostavljenog Uvjerenja navedeno je „RO Elektro mašinski centar", isto kao i na uvjerenju na strani 385.- Mirsad Špago, tako da ova dva predložena ophodra ne posjeduju TD-om traženu vrstu školske spreme građevinske ili prometne struke, a pouzdano se ne može utvrditi niti stepen školske spreme, obzirom da za iste, kao niti za druga dva ophodara, nije dostavljeno uvjerenje/svjedodžba prethodne izobrazbe koju su stekli prije izobrazbe odraslih u Centra za obrazovanje Široki Brijeg tako da ugovorno tijelo ne može pouzdano zaključiti da li imaju III ih IV stepen školske spreme, koji nije naveden niti na strani 497.-Sabahudin Pekušić i strani 499.- Mirsad Špago na listi osiguranih lica, stručna sprema, izdatom od Porezna uprave F BiH Kantonalni porezni ured Mostar.

AD-2.

U odnosu na ponudu „PUTEVI" d.d. Mostar, žalitelj navodi:

1. Žalitelj navodi da ponuda kandidata „Putevi" d.d. Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7 4 1.pod a) TD-e, odnosno da nema traženo uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM (bezPDV-a). U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva -I faza - prelkvalifikacija ograničenog postupka EOT 7 broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 25.02.2019.godine. U skladu sa zahtjevima TD-e u točki 7.4.2. pod a) ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača u odnosu na zahtjeve iz točke 7.4.1. će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači a) Izjava o uspješno realiziranom JEDNOM UGOVORU NA REDOVNOM ODRŽAVANJU JAVNIH CESTA, u svojstvu glavnog ugovarača ili podizvođača sa priloženom potvrdom ugovornog tijela.

Na strani 69 Ponude „Putevi" d.d. Mostar, dostavljena je Potvrda o uspješno realiziranom ugovoru u vrijednosti 1.268.984,00 KM.

2. Žalitelj navodi da ponuda kandidata „Putevi" d.d. Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.1.pod b) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da nema zaposlene (angažirane) radnike odgovarajućih kvalifikacija i radnog iskustva za izvršenje ugovora u

skladu sa zahtjevima iz TD-e.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo ističe da je TD-om tenderskom dokumentacijom u točki 7.4.2.b) navedeno da sc će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača u odnosu na zahtjeve navedene u točki 7.4.1. izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: za rukovodioca održavanja: diploma o zahtjevanoj stručnpoj spemi i uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Nadalje, za rukovaoce održavanja, voditelje radova (poslovođe) i ophodare dostaviti životopis (CV). ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta. Za osobe koja su uposlenici ponuditelja-kandidata, kao dokaz dostaviti listu osiguranih lica Ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove, a za osobe koja nisu uposlenici Ponuditelja-kandidata ovjerene preslike ili orginale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. S obzirom daje sve prednje navedeno iz TD-e, za predloženog rukovodioca održavanja Gološ Nusret, dipl.ing.građ. dostavljeno na strani 75-83 Ponude kandidala »PUTEVI« d.d. Mostar, to je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Sigurnosti radi, ugovorno tijelo napominje da se tenderskom dokumentacijom, za osobe koje nisu uposlenici Ponuditelja-kandidata zahtjeva dostavljanje ovjerenog preslika ili orginalnog ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, te je na strani 77-78 Ponude kandidata »PUTEVI« d.d. Mostar i dostavljen ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji (obostrano potpisan od »PUTEVI« d.d. Mostar i Gološ Nusret, dipl.ing.građ) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (članak 3. Ugovora) u skladu sa TD-om. Slijedom iznijetog, te zahtjeva TD-e, nema smetnje da dostavljeni ugovor o poslovnoj-tchničkoj suradnji/ugovor o pružanju usluga predstavlja ispunjavanje uvjeta iz točke 7.4.2. pod b) TD-e. Žalitelj nije ovlašteni organ koji daje ocjenu zakonskog uporišta - ugovora, pogotovo prema načelu suglasnosti volja ugovornih strana propisane člankom 26. Zakon o obveznim odnosima („Službeni list R BiH" broj :2/92,13/93 i 13/94)-ZOO koji propisuje da je "Ugovor zaključen kada su se strane saglasile o bitnim sastojcima ugovora". Samo kada je propisana obeveza zaključenja nekog ugovora, može se zahtijevati i određena sadržina toga ugovora, odnosno odredbe propisa koji propisuje zaključenje ugovora u cjelini ili djelimično određuju sadržinu obeveznog ugovora, te se na isti primjenjuju odredbe Članka 27. ZOO. Obzirom da dostavljeni ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji (obostrano potpisan) nije ugovor čije zaključenje propisuje zakon, nego je isključivo stvar ugovornih strana, to se isti smatra zaključenim suglasnošću volja ugovornih strana, koja je postignuta, a potvrda suglasnosti volja je obostrani potpis dostavljenog ugovora. Niti jednom točkom TD-e nije navedeno da za osobe koja nisu uposlenici Ponuditelja-kandidata dostavljaju ovjerene preslike ili orginale ugovor o djelu iz članka 600.-629.ZOO, kako to navodi žalitelj. Pozivanje na povredu odredba Zakona o radu je u ovom konkretnom slučaju bez značaja, obzirom da TD-om nije propisano da ugovor o angažiranju kadrova za izvršenje ugovora mora biti zaključen u skladu sa odredbama Zakona o radu.
Nadalje, žalbeni navod da se dovodi u pitanje posjedovanje Licence A+ isti nije od značaja za kvalifikacije ovoga kandidata, a ugovorno tijelo nije ovlašten za izdavnje

licenci u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta („Službene novine F BiH" broj:56/15). Ugovorno tijelo je cijenilo kvalifikacije kandidata, sa gledišta ispunjenosti uvjeta TD-e, prema kojima je kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar dostavio valjan TD-om propisani ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji (obostrano potpisan od »PUTEVI« d.d. Mostar i Goleš Nusret, dipl.ing.građ) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (članak 3. Ugovora) za osobe koja nisu uposlenici Ponuditelja-kandidata. Osim prednje iznijetog u točki 9.9.4. Uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirnog sporazuma je da odabrani ponuditelj dostavi ovjeren preslik važeće Licence A (ili A+), koja se izdaje izvođačima radova za održavanje magistralnih cesta, odnosno autocesta i brzih cesta od strane Ministarstva prometa i komunikacija FbiH, u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta. Slijedom iznijetog, posjedovanje Licence A (ili A+), nije uvjet kvalificiranosti kandidata, nego je uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirogjsporazuma.

Žalbeni navodi u pogledu predloženih osoba za voditelje radova, su neosnovani, obzirom da je na strani 85 i 95 Ponude kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar dostavio dokumenatciju kojom dokazuje kvalifikacije i radno iskustvo zahtjevano toč. 7.4.2. pod b) TD-e. Za voditelja radova-životopis (CV), ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskuslvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta. Slijedom iznijetog, netočan je navod da predloženi voditelji radova Ermin Hodžić i Edin Begić (u žalbi pogrešno napisanao ime Eldin Begić) ne posjeduju traženo radno iskustvo od 5 godina na poslovima održavanja cesta, obzirom se isto dokazuje dostavljenim životopisom (CV), ovjerenim od strane ponuditelja i potpisanim od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode sc podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta. Nigdje u TD-i nije navedno da traženo radno iskustvo predloženi voditelji radova moraju steći isključivo u radnom odnosu kod kandidata koji ga predlaže u svoj ponudi, (konkretno »PUTEVI« d.d. Mostar), jer bi to značilo da prethodno stečeno radno iskustvo, u nekom drugom vidu angažiranja predloženih voditelja radova, a ne samo radnom odnosu, ugovorno tijelo ne priznaje.
3. Žalitelj navodi da ponuda kandidata »PUTEVI« d.đ. Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.1. pod c) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar ne raspolaže tehničkom opremom, vozilima i mašinama traženom TD-om.

U odnosu na ovaj žalbeni navod, ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan, te da je kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar, na strani 281 ponude dostavio Ugovor o zakupu dva utovarna posipača za mokri postupak:

1. proizvođač SCHMIDT, tip DST, ser.br.DST 17-51-2-001,
2. proizvođač R1EWE, tip RIE260FSFURO90, ser.br. 190290 i
3. Freza za snijeg proizvođača Kahlbachcr, tip KS 130,scr.br.448526.

Prednje navedeno dostavljeno je sukladno toč. 7.4.2. pod c) TD-e: "Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuditelja-kandidata dostaviti ovjeren preslik ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene

opreme i mehanizacije."

Tenderskom dokumnatcijom se na zahtjeva dostavljanje dokaza vlasništva zakupodvaca opreme (»Ramas« d.o.o. Prozor), nego se kao dokaz obezbjeđenja tražene opreme od kandidata traži ovjeren preslik u ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, što je kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar i dostavio. Također, na strani 345 ponude kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar dostavio je fiskalni račun »Buljan cest«e d.o.o. Kreševo za kupovinu 1 stroja za pobijanje stubova na kojem je naznačen datum 29.01.2019. godine, što je dokaz vlasništva navedenog stroja kako je naznačeno u Aneksu 8.2. TD-e, a obzirom je isti kupljen dva dana prije otvaranja ponude, a kod izdavanja uporabne dozvole pogrešno je naveden datum na istoj za navedeni stroj 28.01.2019. te se ista nije fiktivno izdata, što dokazuje fiskalni račun o kupovini stroja. Za specijalno vozilo sa priključcima dostavljeni su traženi dokazi iz točke 7.4.2. pod c) TD-e, uporabna dozvola, fiskalni račun izdat od »Ramas« d.o.o., Prozor i potvrda o vlasništvu vozila zajedno specijalno vozilo sa priključcima na strani 347,348 i 351. Ponude i uporabna dozvola i potvrda o vlasništvu vozila za drugo specijalno vozilo sa priključcima na strani 355 i 357 Ponude.

Obzirom na izloženo, ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo daje žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela i žalitelja, a osobito u:

- Tendersku dokumentaciju - ograničeni postupaak, (predmet: Izvođenje radova redov¬nog održavanja magistralnih cesta na području Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine, I faza-pretkvalifikacija), Ref: JPCFBiH 47/02.2-7889-R/18-ZZ iz ok¬tobra/listopada 2018. godine;
- Izviješće o pitanjima i odgovorima u svezi sa tenderskom dokumentacijom od 27.03.2019. godine;
- Zapisnik o radu Povjerenstva za nabavu, sa ostvaranja Zahtjeva - I faza-pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 15.02.2019. godine;
- Ožalbenu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine;
- Ponudu kandidata - Konzorcij kojeg Čine: "HP INVESTING" d.o.o. Mostar i "HER-CEGOVINAPUTEVI" a,d. Trebinje, broj: 649/19 od 31.01.2019. godine (str. 1-695);
- Ponudu kandidata "PUTEVI" d.d. Mostar, broj: 15-V/19 od 24.01.2019. godine (str.

1-454);
■ žalbu žalitelja broj: 331/19 od 16.03.2019. godine koja je kod ugovornog tijela zaprimljena dana 18.03.2019. godine;

• Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbe, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 22. 03. 2019. godine, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je daje žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1. Žalbeni navodi koji se odnose na žalitelja

1. Ožalbenom Odlukom je navedeno da član Konzorcija „Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje nije ovjerio pečatom društva izjavu da se na njega ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1 od a) do e) TD-e, nego je ista ovjerena samo kod nadležnog organa uprave.

Uvidom u Ponudu kandidata- Konzorcija kojeg čine: "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a,d. Trebinje, broj: 649/19 od 31.01.2019. godine, utvrđeno je da se na str. 21. nalazi Izjava o ispunjavanju uvjeta iz Članka 45. stavak (1). točka od a) do d) ZJN (Aneks 5)., koja se odnosi na »Hercegovinaputeve« a.d. Trebinje.

Izjavu je dao Milodrag Šćepanović, direktor člana Konzorcija - »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje, a što je vidljivo iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra, broj: 062-0-reg-Z-18-000916 od 27.12.2018. godine, koji je izdao Okružni privredni sud u Trebinju, i koji je priložen na str. 39-42. Ponude ovog kandidata.
Predmetnu Izjavu je na mjestu koje je za to određeno (u lijevom donjem dijelu obrazca - Aneksa 5 - »izjavu dao«) - potpisao imenovani Milodrag Šćepanović, te je ispod potpisa popunjena prazna linija za »mjesto i datum davanja izjave« (Mostar, 29.01.2019.). S desne donje strane predmetnog obrzaca - Aneksa 5 nalaze se pečat i štambilj tijela koje je izvršilo ovjeru potpisa (Grad Mostar, Ov br. 695 od 29.01.2019.)
Shodno odredbi članka 21. Naputka za pripremu modela tendreske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" 90/14 i 20/15), obrazac izjave ima ostavljene sljedeće prazne linije za popunjavanje: »Izjavu dao«; »Mjesto i datum davanja izjave« i »Potpis i pečat nadležnog organa«.

Točno je da i u nacrtu Izjave i u obrazcu u predmetnoj TD-i (Aneks 5) na sredini obrazca stoji oznaka »M.P.«. No, imajući u vidu suštinu Izjave date po čl. 45. ZJN i naprijed propisano, zaključuje se da su obvezni elementi iste - potpis ovlaštene osobe ponuditelja, mjesto i datum kada je potpisnik tu izjavu dao, te naročito ovjera od strane nadležnog organa (potpis i pečat nadležnog organa).

Upravo tako je i postupila ovlaštena osoba člana ovog Konzorcija, tj. direktor

»Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje (Milodrag Šćepanović), koji je Izjavu o ispunavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN potpisao u Mostaru 29.01.2019. godine, čiji potpis i ovjeren na temelju uvida u njegovu osobnu iskaznicu, te je ovjera potpisa izvršena od strane nadležnog organa - Grad Mostar, te je na Izjavi otisnut štabilj ovjere i pečat nadležnog organa. Na isti način ovaj član Konzorcija je potpisao i overio i Izjavu iz članka 52. ZJN (Aneks 9.) koja je priložena na str. 505. Ponude ovog kandidata.
Imajući u vidu suštinu predmetne Izjave (iz čl. 45, pa i čl. 52.) ZJN da istu daje ovlaštena osoba kandidata/ponuditelja, i da je ovjerava nadležni organ (svojim potpisom i pečatom), a osobito da, nakon donošenja Naputka o izmjeni Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 20/15) jasno da druge propisane izjave (iz čl. 47, 50. i 51.) ZJN, obvezno sadrže »potpis i pečat ponuditelja/kandidata«, ovo tijelo zaključuje daje predmetna Izjava o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN, data na str. 21. Ponude ovog Konzorcija, a koja se odnosi na člana Konzorcija -»Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje, potpisana i ovjerena na način koji je sukladan zakonu, odnosno navedenom podzakonskom aktu, zbog čega je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

2. U ožalbenoj Odluci je navedeno je ponuditelj „Hercegovinaputevi" a.d nije dostavio ovjerene preslika bilansa stanja za predhodne tri godine koji su obvezni dokumenti iz tačke 8.2 Sadržaj ponude.

Uvidom u Ponudu kandidata- Konzorcija kojeg čine: "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a,d. Trebinje, broj: 649/19 od 31.01.2019. godine, utvrđeno je da se na u istoj, na str. od 47. do 157. nalaze dokazi o ispunjavanju uvjeta glede ekonomsko-financijske situacije.

Među strankama (žalitelj i ugovorno tijelo) nije sporno da član navedenog Konzorcija - »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje nije dostavio ovjerene preslike bilansa stanja za 2015., 2016. i 2017. godinu, dok je ovo tijelo utvrdilo daje vodeći član Konzorcija - »HP Investing« d.o.o. Mostar dostavio bilanse uspjeha za navedene godine (str. 51-56; str.77-88 i str.99-110)

Predmetnom TD-om, a vezano za ovaj žalbeni navod, propisano je, kako slijedi: ■ Toč. 8.2. TD-e utvrđenje Sadržaj ponude, u okviru koje je potočkom 8.2.1. propisano što ponuda za -1 fazu kvalifikacija treba da sadrži, pa je pod alinejom petom navedeno da ponuda treba da sadrži kvalifiaciona dokumenta predviđena toč. 7. TD-e, odnosno: »Izjava po članku 47. Zakona i dokumenate kojima ponuditelj dokazuje ekonomsko-financijsku sposobnost (Izjava o ispunjavanju uvjeta ekonomsko-financijske sposobnosti, ovjerene preslike bilansa stanja i bilansa uspjeha za 2015., 2016. i 2017. godinu, pismo poslovne banke o pristupu sredstvima, izjava o novčanim vrijednostima ostvarenih na redovnom održavanju javnih cesta) - Aneks 7«.
ToČ. 7.3.2. TD-e propisani su dokazi na osnovu kojih će se vršiti ocjena ekonomsko-financijske sposobnosti kandidata [od a) do d)], u okviru koje točke je propisano da su kandidati obvezni dostaviti:
»b) ovjerene preslike bilansa uspjeha za prethodne tri financijske godine (2015, 2016. i 2017.)

S obzirom na to što je ugovorno tijelo propisalo kao dokaze koje su ponuditelj i obvezni dostaviti u svezi kvalifkacionog uvjeta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku sposobnost kandidata (toč. 7.3.2. TD-e), u kojima je precizno zalijevano dostavljanje ovjerenog preslika bilansa uspjeha za prethodne tri godine (bez bilansa stanja), ovo tijelo navedenom dokazu daje prednost u odnosu na ono što je ugovorno tijelo propisalo kao obvezan sadržaj ponude (8.2.1. TD-e), pa je mišljenja da je ocjenu kvalifikovanosti ponuditelja i trebalo ocijeniti u odnosu na dokaze koje je samo zahtijevalo u svezi jednog od kvalifikacionih uvjeta, zbog čega ne smatra daje nedostavljanje bilansa stanja, »dodatno« navedenih kao dokaza u toč. 8.2.1. TD-e, trebalo uticati na ocjenu kavlifikovanosti ovog ponuditelja.

3. Ožalbenom Odlukom je navedeno je da žalitelj nije dostavio dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost definiran točkom 7.4 1. pod c) TD-e i točke 7.4.2. pod c) TD-e., jer nije dostavio dokaz: - (uporabnu dozvolu) za 2 utovarna posipača za sol; - za dva uređaja za spravljanje mješavine za mokro posipanje, već samo izjave da ih posjeduje, a član Konzorcija - »Hercegovinaputevi« nije dostavio preciziran Aneks 8.2, sa važećim prilozima, već samo inventurnu listu na dan 31.12.2017. godine, iz koje nije moguće utvrditi koja oprema je raspoloživa i predložena za izvršenje ugovora.
Toč. 7.4.1. pod c). TD-e utvrđeno je da kandidat, da bi dokazao svoju tehničku sposobnost, treba imati na raspolaganju određenu opremu, vozila i mašine, navedene u dvije tabele od r. br. 1-19, od čega su vozila, opreme i mašine navedene pod r. br. 1-10 (u prvoj Tabeli) za potrebe zimske službe.

Između ostalog, za potrebe zimske službe za LOT 7, a pod r. br. 3. i 4, navedeno je da ponuditelj treba imati na raspolaganju: »Utovarni posipač za sol-suhi postupak - 2 kom« i »Utovarni posipač za mokri postupak - 3 kom«, a pod r. br. 9. »Uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje -2 kom«.

Točka 7.4.2. pod c) TD-e propisuje da se tehnička i profesionalna sposobnost kandidata dokazuje dostavljanjem Izjave ovjerene od strane ponuditelja da ispunjava uvjete teh. i prof. sposobnosti utvrđene u toč. 7.4.1. c, i to u formi utvrđenoj Aneksom 8.2. TD-e, uz koju Izjavu se, kao prilog, dostavlja tabelarni pregleda opreme i mehanizacije, potpisan od strane ponuditelja, a za svaku stavku navedenu u Izjavi, u prilogu se dostavlja potvrda o raspolaganju (preslici važećih prometnih dozvola, uporabnih donzvola, ...), a za opremu koja nije u vlasništvu kandidata dostavlja se ovjerene preslik ugovora/predugovor o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije.

Dokazi o ispunjavanju uvjeta iz toč. 7.4.1. c) TD-e u Ponudi Konzorcija kojeg čine: "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a,d. Trebinje, dostavljeni su na str. 185¬308.

Na str. 189. dostavljen je Tabelarni pregled zahtjevane opreme i mehanizacije potpisan od strane ponuditelja - Glavna tehnička oprema predložena na izvođenju radova (Aneks 8.2.), od 31.01.2019. godine, potpisan od strane vodećeg člana Konzorcija - »HP Investing« d.o.o. Mostar, u kojem Tabelrnom pregledu se navodi da isti na raspolaganju ima (u vlasništvu) i »Utovarni posipač za sol-suhi postupak - 2 kom« i »Utovarni posipač za mokri postupak - 3 kom«. Kao dokaz o navedenom dostavljene su uporabne dozvole i

to:
- za utovarni posipač soli:
- na strani 207. uporabna dozvola broj: 2421-SPT-04/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač soli za suhi i mokri postupak. Iz napisanog podatka o kapacitetu vidljivo je da navedeni posipač ima opremu i za suhi i za mokri postupak, tj 6,00 m3 suhog materijala i 22001 tečnog materijala za posipanje;
- na strani 209. uporabna dozvola bro: 2425-SPT-04/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak kapaciteta 6,00 m3 suhog materijala i 2400 1 tečnog materijala za posipanje;
- na strani 211. uporabna dozvola broj: 2426-SPT-04/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač za sol-suhi i mokri postupak kapaciteta 7,00 m suhog materijala i 2350 1 tečnog materijala za posipanje;
- na strani 259. uporabna dozvola broj: 23I5-STR-05/18 od 15.05.2018 za utovarni posipač za suhi i mokri postupak, kapaciteta 2,50 m3 suhog materijala i 12101 tečnog materijala za posipanje;
- na strani 269. uporabna dozvola broj: 2283-STR-05/18 od 15.05.2018 za specijalno vozilo sa priključcima, gdje je u opisu priključaka naveden Utovarni posipač Schmidt Mitos 2.0
- za uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje

na str. 297. i 299. Izjave oba člana Konzorcija da posjeduju traženi broj uređaja za spravljenje mješavine za mokro posipanje.

Slijedom utvrđenih činjenica, a u odnosu na prpisano predmentnom TD-om, ovo tijelo zaključuje:
o da je žalitelj, u svezi dokaza koji se odnose na raspolaganje utovarnih posipača za sol, (suhi 3 + mokri 2) dostavio dokaze:

S Aneks 8.2. Glavna tehnička oprema predložena na izvođenju radova, potpisana i ovjerena od strane vodećeg člana Konzorcija, te uporabne dozvole: 4 utovarna posipača soli koji su istovremeno utovarni posipači i za suhi i za mokri postupak, a što se vidi iz samih uporabnih dozvola u kojima su naznačeni kapaciteti za i suhi postupak (u m3) i za mokri postupak (u 1) i 1 specijalno vozilo sa priključcima, gdje je u opisu priključaka naveden Utovarni posipač Schmidt Mitos 2.0.

Na osnovu naprijed navedenoga ovo tijelo izvodi zaključak da ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice vezane za dokaze koje je u svezi naprijed navedene opreme dostavio ovaj Konzorcij, odnosno da razlozi koje je ugovorno tijelo navelo, u smislu da je zahtijevani broj posipača povezan sa r. br. 2. Tabele, odnosno kamionima kiperima na koje se isti posipači montiraju, te njihov navodno »uobičajeni« kapacitet od 5-8 m3 suhe soli, a što je dostatno za posipanje ukupne planirane dužine dionice ceste, ne proizilaze iz uvjeta datih u toč. 7.4.1. c) TD-e, odnosno same Tabele.
Isto tako ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije potpuno i pravilno utvrdilo validnost dokaza za predloženo specijalno vozilo sa priključcima (unimog), kao 5-ti posipač za sol, jer u dostavljenoj uporabnoj dozvoli jasno stoji da isti može imati i priključak -Utovarni posipač Schmidt Mitos 2.0, jer se ugovorno tijelo opet poziva na »mali kapacitet (cea 2 m3)«, što ne proizilazi iz odredbi TD-e, kako je već naprijed navedeno, a niti razlog odbacivanja ovog dokaza može biti to što se isto specijalno vozilo

»prvenstveno koristi za uklanjanje snijega sa priključenom frezom, gdje je to neophodno«, jer za isto ne postoje dokazi.

S druge strane žalitelj je dokazivao da ponuđeni posipači imaju funkciju i suhog i mokrog posipanja, prema potrebi, s pozivom na karakteristike opreme i tehnologija posipanja koje su detaljno definirane i obrazložene u Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima, knjiga III održavanje puteva, iz čega je evidentno da se radi o namjenskoj opremi za dvije vrste postupka, zbog čega žalitelj smatra da je iz dostavljenih uporabnih dozvola vidljivo da dostavljeni posipači zadovoljavaju sve tražene uvjete i da je žalitelj, u svezi dokaza koji se odnose na raspolaganje za dva luređaja za spravljanje mješavine za mokro posipanje - 2 kom« dostavio samo Izjave oba člana Konzorcija da iste posjeduje, ali da uz iste Izjave nisu dostavljeni prilozi, tj. važeća uporabna dozvola za navedeni uređaj, kako to proizilazi iz odredbi toč. 7.4.2.c) TD-e, pa i iz samog odgovora na postavljeno pitanje, kojeg žalitelj citira, ali očigledno pogrešno razumije.
Naime, pitanje u svezi TD-e odnosilo se na r. br. 9. i 10. iz toč. 7.4.l.c) TD-e i dati Odgovor ugovornog tijela (od 25.10.2018. g.) je sasvim jasan i suglasan propisanom u toč. 7.4.2.c) TD-e: „ Za poziciju broj 9 uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje potrebno je dostaviti izjavu da će imati na raspolaganju za vrijeme izvođenja radova potpisan Aneks 8.2 sa prilozima kako je navedeno TD", dok se za r. br. 10. dostavlja samo Izjava data u formi Aneksa 11.
o da je član Konzorcija - »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje dostavio Aneks 8.2. Glavna tehnička oprema predložena na izvođenju radova, potpisana i ovjerena od strane tog člana Konzorcija (str. 271.-274.), s prilogom - Popisna lista osnovnih sredstava na dan 31.12.2017. godine (str. 275.-291.).

U svezi konstatacije ugovornog tijela iz ožalbene Odluke da »žalitelj nije dostavio dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7.4.2. pod c) TD-e- Tabelarni preeled zahtjevane opreme i mehanizacije potpisan od strane ponuditelja sa ispunjenim traženim podacima sa preslicima:...«, jer je član ovog Konzorcija »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje dostavio samo Inventurnu listu, te da kandidat -Konzorcij kao jedan ponuditelj nije dostavio dokaze u pogledu zahtjeva iz točke 7.4.2. pod c) TD-e, ovo tijelo naglašava:

- da je predmetnu Ponudu podnijela grupa ponuditelja - Konzorcij kojeg čine: "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a,d. Trebinje;
- daje samo ugovorno tijelo u predmetnoj TD-i, u toč. 7.5. - koja se odnosi na Grupu ponuditelja, toč. 7.5.1. propisalo:
» U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kavlifikacionih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:
- grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u toč. 7.3.1. a) i b), i 7.4.1. a), b) i c) ove TD-e...«

U svezi žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na naprijed navedenu konstataciju ugovornog tijela iz ožalbene Odluke, ovo tijelo upućuje na odredbe članka 62. ZJN, tj. na odredbu stavaka (1) navedenog članka kojom je propisano:
»Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuditelja, odnosno svaki član grupe«.

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je jasno preciziralo u toč. 7.5.1. TD-e da »grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedem u točki... i 1.4.1. c), «

Smisao odredaba ZJN koje se odnose na »Grupu ponuditelja« jeste taj da se, u slučaju da ponudu dostavlja »grupa ponuditelja«, smatra da se radi o jednom ponuditelju koga čini 2 ili više pravnih osoba koje dostavljaju jednu jedinstvenu ponudu, na način da udružuju svoje kapacitete, reference i dr, kako bi ispunili zahtjeve ugovornog tijela u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ekonomsko-financijske sposobnosti, te u pogledu tehničke specifikacije i drugih zahtjeva ugovornog tijela.
S tim u vezi ovo tijelo zaključuje da se ne mogu smatrati opravdanim razlozi koje je navelo ugovorno tijelo, da član Konzorcija - »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje nije dostavio tražene dokaze, pa se samim time smatra da žalitelj, tj. Konzorcij kao cjelina nije dostavio tražene dokaze o ispunjavanju uvjeta iz toč. 7.4.1.c) TD-e. Očigledno je da je u predmetnom postupku vodeći član Konzorcija - »HP Investing« d.o.o. Mostar dostavio Aneks 8.2., tj. Glavnu tehničku opremu predloženu na izvođenju radova, i priloge, te je ugovorno tijelo trebalo cijeniti ispunjenost ovog uvjeta iz TD-e sukladno tome kako je samo propisalo toč. 7.5.1. TD-e, a uvažavajući sve naprijed navedeno/utvrđeno glede priloga koji su dostavljeni u Ponudi ovog Konzorcija.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je djelomično osnovan.

4. Ožalbenom Odlukom se navodi da žalitelj nije dokazao uvjet iz točke 7.4.1. pod b) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da ima zaposlene (angažirane) radnike odgovarajućih kvalifikacija i radnog iskustva - ophodar sa minimalno srednjom strčnom spremom IV stepena građevinske ili prometne struke.

Toč. 7.4.1. pod b) TD-e utvrđeno je da kandidat, da bi dokazao svoju tehničku sposobnost, treba ponuditi kvalificirane osobe odgovorne za realizaciju ugovora, odnosno da kandidat treba imati na raspolaganju osoblje koje je precizirano u zadatoj Tabeli, pa je tako, između ostalog osoblja, zahtjev bio da kandidat ima za LOT 7 na raspolaganju 4 ophodara, osobe sa minimalno SSS IV stepena građevinske ili prometne struke i najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima održavanja cesta.
Toč. 7.4.2. pod b) kao dokaz o ispunjavanju navedenog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata, koji se odnosi na traženo osoblje, propisano je da su kandidati obvezni dostaviti:

„Izjavu ponuditelja sa spiskom (Aneks 8.3, Obrazac OSB-1) o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama odgovornih osoba za realizaciju ugovora, sukladno navedenim zahtjevima, kao i ovjerene preslike sljedećih dokumenata...

- za ophodare - spisak predloženih izvršitelja i dokazi o završenoj zahtijevanoj stručnoj spremi...
Za rukovodioce održavanja, voditelje radova (poslovođe) i ophodare, dostaviti životopis (CV), ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navođene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta.

Za osobe koje su uposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba Ponuditelja, izdatu od strane nadležne ustanove, a za osobe koje nisu uposlenici Ponuditelja ovjerene preslike Hi originale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazumaod 3 godine iskustva na poslovima održava"

Uvidom u Ponudu Konzorcija kojeg čine: "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a,d. Trebinje, utvrđeno je da je isti kandidat, u svezi ispunjavanja ovog uvjeta, dostavio dokaze na str. 313.-502. Ponude, u okviru kojih su dostavljeni i dokazi:

■ na str. 313—317. Ponude nalazi se tražena Izjava, tj. Obrazac OSB-1.1. (Aneks 8.3) - Struktura zaposlenika za LOT 7 od 31.01.2019. godine, u kojem Spisku su pod r. br. 2. navedeni ophodari, za koje je u rubrici »zvanje« navedeno da imaju SSS IV stepen i radno iskustvo na predloženom položaju (Adnan Pekušić - 3 godine; Sabahudin Pekušić - 4 godine; Mirsad Špago - 4 godine i Sabahudin Bojčić - 4 godine).
■ svjedodžbe za predložene ophdare, i to:
■ na strani 365.-370. Ponude dostavljena je svjedodžba o osposobljenosti za ophodara ceste Pekušić Adnan, sa životopisom (CV) - Obrazac OSB-1.2 na str. 371.-374, i na str 375. dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje daje imenovani mašinski tehničar, u stalnom radnom odnosu kod vodećeg člana Konzorcija -»HP »Investing« d.o.o. Mostar, te da ima 3 godine iskustva na poslovima održavanja cesta;
■ na strani 377. dostavljeno je Uvjerenje o osposobljavanju za Pekušić Sabahudin, ophodar ceste, sa životopisom (CV) - Obrazac OSB-1.2 na str. 379.-384, i na str 383. dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje daje imenovani građevinski tehničar, u stalnom radnom odnosu kod vodećeg člana Konzorcija -»HP »Investing« d.o.o. Mostar, te da ima 4 godine iskustva na poslovima održavanja cesta;
• na strani 385. Ponude dostavljeno je Uvjerenje o osposobljenosti za Špago Mirsad, ophodar ceste, sa životopisom (CV) - Obrazac OSB-1.2 na str. 387.¬390, i na str 391. dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje da je imenovani građevinski tehničar, u stalnom radnom odnosu kod vodećeg člana Konzorcija -»HP »Investing« d.o.o. Mostar, te da ima 4 godine iskustva na poslovima održavanja cesta;
na strani 393. Ponude dostavljeno je Uvjerenje o osposobljavanju za Sabahudin Bojčić, ophodar ceste, sa životopisom (CV) - Obrazac OSB-1.2 na str. 395.¬398, i na str 399. dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje da je imenovani prometni tehničar, u stalnom radnom odnosu kod vodećeg člana Konzorcija -»HP »Investing« d.o.o. Mostar, te da ima 4 godine iskustva na poslovima održavanja cesta;

Predmetnu Svjedodžbu, odnosno Uvjerenja o osposobljenosti za ophodara izdala je Srednja strukovna škola s pravom javnosti - Centar za obrazovanje Široki Brijeg.

■ Listu osiguranih osoba obveznika - »HP Investing« d.o.o. Mostar, od 04.12.2018. godine, koju je izdao Kantonalni porezni ured Mostar.
Navodi ugovornog tijela o tome da se, prema njihovoj ocjeni, ne može utvrditi da kvalificirane osobe (ophodari) koje je predložio kandidat posjeduju vrstu i stepen stručne spreme tražene TD-om, jer su osposobljenost za ophodara stekli izobrazbom u trajanju od 82 sata, što nikako nije vrijeme potrebno za sticanje IV stepena građevinske ili prometne

struke, nisu osnovanani, niti dokazani. Naime, iz navedenih dokaza vidljivo je da su navedene osobe, prije osposobljavanja za ophodara, završili: Srednju mašinsko-prometnu školu (Adnan Pekušić); RO Elektro mašinski školski centar (Sabahudin Pekušić i Mirsad Špao); te Mješovitu srednju mašinsko-prometnu školu (Sabahudin Bojčić). Ranija izobrazba (završena škola) vidljiva je iz navoda koje u predmetnoj Svedožbi, odnosno Uvjerenjima izdaje Centar za obrazovanje Široko Brijeg koji je Srednja strukovna škola s pravom javnosti, dakle ustanova koja ima odobrenje za rad nadležnog ministarstva (Ministarstva prosvjete, znanosti, kulture i športa. Rješenje broj 07-01-491/06 od 23.06.2006.g, što je kao dokaz, naveo žalitelj). S druge strane »sumnja« ugovornog tijela da osobe predložene za ophodara i to: Sabahudin Pekušić i Mirsad Špago, samo zbog toga što je u predmetnim Uvjerenjima Centra za obrazovanje Široki brijeg navedeno da su ranije završili „RO Elektro mašinski centar", nemaju i potrebno zvanje (građevinsku ili prometnu striuku) - nije ničim dokazana. Samo »sumnja« u to koliko je sati potrebno da se stekne izobrazba za ophodara, i to za osobe koje su prethodno stekle SSS - IV stepen građevinske ili prometne struke, te »sumnja« da li ustanova koja nosi naziv „RO Elektro mašinski centar«, školuje osobe za građevinske i prometne tehničare, bez konkretnih provjera - nije dostatan razlog za izvođenje zaključka da ovaj kandudat nije dostavio dokaze za traženi uvjet propisan TD-om.
Isto se odnosi i na »sumnju« u godine radnog staža koju ugovorno tijelo ima zbog nedostajućih podataka o »datumu početka osiguranja« na Listi osiguranih osoba, koju je izdao Kantonalni porezni ured Mostar, dok s druge strane ima podatke o ukupnom i radnom stažu na navedenim poslovima za predložene osobe, a koje podatke je u svojoj Izjavi dao sam kandidat.
S tim u vezi ovo tijelo napominje da je ugovorno tijelo imalo mogućnost da, sukladno članku 48. stavak (5) ZJN, ocjenjujući sadržaj ovih dostavljenih dokaza, pozove kandidata/ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno pojasni ono što je ostalo upitno, a sve u svezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na uvjet postavljen u toč. 7.4.1 .b) TD-e.
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo nepotpuno i nepravilno utvrdilo sve relevantne činjenice koje se odnose na ispunjavanje uvjeta iz toč. 7.4. l.b) TD-e od strane navedenog kandidata, na temelju čega je izvelo nepravilan zaključak da se, radi istoga, Ponuda ovog kandidata, između ostalih razloga, ocjenjuje nekvalifikovanom, zbog čega ovo tijelo zaključuje daje žalbeni navod žalitelja. naveden u tom smislu, osnovan.

AD-2. Žalbeni navodi koji se odnose na kvalifikovanog kandidata - »Putevi« d.d. Mostar

1. Žalitelj navodi da ponuda kandidata „Putevi" d.d. Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.1.pod a) TD-e, odnosno da nema traženo uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM (bez PDV-a).

U vezi ovoga žalbenog navoda ovo tijelo je postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 032710 19 U od 23.12.2020.godine, ponovno razmatralo ovaj žalbeni navod, nakon čega je prihvaćajući stavove iz presude,utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan. Uvidom u točku 7.4.1.pod a) Tenderske dokumentacije„ a koja se odnosi na

tehničko-profesionalnu sposobnost, kao jedan od minimalnih uvjeta za navedenu sposobnost, ugovorno tijelo propisalo da kandidat mora uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7¬1.100.000 KM (bez PDV-a).

Dokaz o ispunjenju navedenog uvjeta propisan je toč. 7.4.2. a) TD-e i to su: Izjava o uspješno realiziranom jednom (1) ugovoru na redovnom održavanju javnih cesta (Aneks 8.1. TD, obrazac ISK-1.2), u svojstvu glavnog izvođača ili podizvođača, sa priloženom potvrdom ugovornog tijela.

Uvidom u Ponudu kandidata "PUTEVI" d.d. Mostar, broj: 15-V/19 od 24.01.2019. godine (str. 1-454), ovo tijelo je utvrdilo da je isti kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz toč. 7.4.1 .a) TD-e dostavio:

- na str. Izjava o uspješno realiziranom jednom (1) ugovoru na redovnom održavanju javnih cesta (Aneks 8.1. TD, obrazac ISK-1.2), u svojstvu glavnog izvođača, u vrijednosti od 1.268.984,00 KM (bez PDV-a);

- na str. 69. Potvrdu o dobrom izvršenju radova od 09.08.2018. godine, koju Potvrđuje izdalo ugovorno tijelo - JP Ceste Federacije BiH.

U svezi TD-e postavljeno je pitanje dana 10.01.2019. godine: „ Ukoliko ponuditelj ima potpisan sporazum za održavanje cesta u 4 godine u vrijednosti 4.000.000,00 KM, a za koji se svake godine potpisuje ugovor na isti ugovor u periodu od 1 godine u vrijednosti od 1.000.000.00 KM i prigodom traženja potvrde o urednom izvršenju ugovora investitor nam izda potvrdu po ugovorima, znači da smo u posljednje tri godine imali tri ugovora na sporazumu po 1.000.000.00 KM, a ne 3.000.000.00 KM u zbiru, tj po sporazumu. Da li se takva potvrda gleda kao jedan ugovor ili tri ugovora, s obzirom da se radi o jednom poslu!«,
na koje pitanje je ugovorno tijelo dana 18.01.2019. godine dalo odgovor: „Za navedeni primjer može se izdati potvrda na okončane Ugovore po 1.000.000.00 KM, što znači daje realizacija u tri godine 3.000.000,00 KM, sa potvrdama o »uspješno« realizirana tri ugovora od po 1.000.000.00 KM. Potvrde za svaki ugovor se posmatraiu pojedinačno ".

»U skladu sa navedenim odgovorom, vrši se dopuna TD točka 7.4.1.a). Dopunjena TD se objavljuje na portalu e-nabave«
U svezi TD-e postavljeno je pitanje dana 10.01.2019. godine: »Da li se iskustvo računa u posljednje tri godine od dana predaje ponude, objave tendera ili se samo računaju godine 2015.2016.2017? ".
na koje pitanje je ugovorno tijelo dana 18.01.2019. godine dalo odgovor: »da se posljednje tri godine računaju od dana predaje ponude ".

U Potvrdi o dobrom izvršenju radova od 09.08.2018. godine, koju Potvrđuje izdalo ugovorno tijelo koje provodi i ovaj postupak javne nabave - JP Ceste Federacije BiH, je navedeno da u radovi izvedeni u periodu od 01.09.2015-31.08.2016 godine, prema Ugovoru broj 01-02.2-7854/15 od 10.09.2015godine i Aneksima broj 01-02.2-8348/15 od

02.10.2015 godine, broj 01-02.29611/15 od 13.11.2015 godine i broj 01-02.2-2595/16 od 3.03.2016 godine. Ukupna realizirana vrijednost je iznosila je 1.268.984.00 KM.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 1 3 U 032710 19 U od 23.12.2020.godine, se između ostalog navodi da se u navedenom slučaju radi o obavljanju kontinuiranih poslova, te da su oni prema potvrdi uspješno realizirani, znači okončani 31.08.2016.godine, a to je podatak koji je od utjecaja na ispunjenost uslova, pa je prema shvatanju ovog vijeća, ugovor realiziran u posljednje tri godine. Dalje, u presudi se navodi da se aneksi ugovora zaključuju uz osnovni ugovor, oni u pravnom prometu ne mogu postojati bez osnovnog ugovora, pa prema shvatanju sudskog vijeća, vrijednost ugovora čini i vrijednost iz osnovnog ugovora i iz njegovih aneksa.

Imajući u vidu prednje, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

2. Žalitelj navodi da ponuda kandidata „Putevi" d.d. Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.1.pod b) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da nema zaposlene (angažirane) radnike odgovarajućih kvalifikacija i radnog iskustva za izvršenje ugovora u skladu sa zahtjevima iz TD-e.

Toč. 7.4.1. pod b) TD-e utvrđeno je da kandidat, da bi dokazao svoju tehničku sposobnost, treba ponuditi kvalificirane osobe odgovorne za realizaciju ugovora, odnosno da kandidat treba imati na raspolaganju osoblje koje je precizirano u zadatoj Tabeli, pa je tako, između ostalog osoblja, zahtjev bio da kandidat ima za LOT 7 na raspolaganju:

- rukovodilac održavanja diplomirani građevinski inžinjer sa pet godina radnog iskustva na održavanju cesta i položenim stručnim ispitom-1 izvršilac voditelj radova-poslovođa. minimalno IV stepen srednje stručne spreme i pet godina radnog iskustva na održavanju cesta i položenim stručnim ispitom- 2 izvršioca

Toč. 7.4.2.b) je navedeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača u odnosu na zahtjeve navedene u točki 7.4.1. izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: za rukovodioca održavanja: diploma o zahtjevanoj stručnoj spemi i uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Nadalje, za rukovaoce održavanja, voditelje radova (poslovođe) i ophodare dostaviti životopis (CV), ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta. Za osobe koja su uposlenici ponuditelja-kandidata, kao dokaz dostaviti listu osiguranih lica Ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove, a za osobe koja nisu uposlenici Ponuditelja-kandidata ovjerene preslike ili orginale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane! za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

Uvidom u kandidata "PUTEVI" d.d. Mostar, broj: 15-V/19 od 24.01.2019. godine, utvrđeno je da je isti kandidat, u svezi ispunjavanja ovog uvjeta, dostavio dokaze na str. 71.¬240. Ponude, u okviru kojih su dostavljeni i dokazi:

- na str. 75.-83. Ponude dokazi za predloženog rukovodioca održavanja Gološ Nusreta, dipl. ing. građ.

(koji je pod r. br. 1. naveden i u Izjavi, tj. Obrazcu OSB 1.1. - Struktura zaposlenih za LOT 7, koju izjavu je potpisao i ovjerio kandidat »Putevi« d.d. Mostar dana 24.01.2019. 8), i to:
životopis (CV)
- ugovor o pružanju usluga /poslovnoj suradnji/, zaključen između Gološ Nusreta, kao izvršioca posla, i »Putevi« dd Mostar, kao naručioca posla, od 28.01.201. godine, iz kojeg je vidljivo da će imenovni inžinjer biti angažiran na period dok traje ugovor, ne manje od 4 godine, u cjelodnevnom aganžmanu, za cjelokupan period izvođenja radova (4 godine)
- diplomu o sricanju zvanja »dipl. građevinski inženjer«
- uvjerenje o položenom stručnom ispitu

potvrdu o radnom iskustvu na poslovima održavanja cesta. Na temelju priloženih dokaza za predloženog rukovaoca održavanja, a sukladno propisanom u TD-i, ovo tijelo izvodi zaključak da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo da je kandidat »Putevi« dd Mostar dostavio sve traženo TD-om u smislu dokaza za ispunjenje uvjeta iz toč. 7.4.l.b) TD-e, a koji se onose na traženog rukovaoca održavanja, te da žalitelj neosnovano spori dokaze za imenovanog, konkretno, naprijed navedeni ugovor. Naime, TD-om je propisano da se za osobe koje nisu uposlenici Ponuditelja-kandidata zahtijeva dostavljanje ovjerenog preslika ili orginalnog ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Suklano navedenom, na strani 77-78

Ponude kandidata »PUTEVI« d.d. Mostar i dostavljen ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji (obostrano potpisan od »PUTEVI« d.d. Mostar i Gološ Nusret, dipl.ing.građ) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (članak 3. Ugovora) u skladu sa TD-om. Stoga je u pravu ugovorno tijelo kada u svom IzjaŠnjenju navodi da »žalitelj nije ovlašteni organ koji daje ocjenu zakonskog uporišta - ugovora, pogotovo prema načelu suglasnosti volja ugovornih strana propisane člankom 26. Zakon o obveznim odnosima („Službeni list R BiH" broj-.2/92,13/93 i 13/94)-ZOO koji propisuje da je "Ugovor zaključen kada su se strane saglasile o bitnim sastojcima ugovora". Samo kada je propisana obeveza zaključenja nekog ugovora, može se zahtijevati i određena sadržina toga ugovora, odnosno odredbe propisa koji propisuje zaključenje ugovora u cjelini ili djelimično određuju sadržinu obeveznog ugovora, te se na isti primjenjuju odredbe članka 27. ZOO. Obzirom da dostavljeni ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji (obostrano potpisan) nije ugovor čije zaključenje propisuje zakon, nego je isključivo stvar ugovornih strana, to se isti smatra zaključenim suglasnošću volja ugovornih strana, koja je postignuta, a potvrda suglasnosti volja je obostrani potpis dostavljenog ugovora. Niti jednom točkom TD-e nije navedeno da za osobe koja nisu uposlenici Ponuditelja - kandidata dostavljaju ovjerene preslike ili orginale ugovor o djelu iz članka 600.-629.ZOO, kako to navodi žalitelj. Pozivanje na povredu odredba Zakona o radu je u ovom konkretnom slučaju bez značaja, obzirom da TD-om nije propisano da ugovor o angažiranju kadrova za izvršenje ugovora mora biti zaključen u skladu sa odredbama Zakona o radu.«

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na osobe predloženne za voditelje radova, utvrđeno je da je na strani 85 i 95 Ponude kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar dostavio dokumenatciju kojom dokazuje kvalifikacije i radno iskustvo zahtjevano toč. 7.4.2. pod b) TD-e. Za voditelja radova-životopis (CV), ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom

iskuslvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta. Slijedom iznijetog, netočan je navod da predloženi voditelji radova Ermin Hodžić i Edin Begić (u žalbi pogrešno napisanao ime Eldin Begić) ne posjeduju traženo radno iskustvo od 5 godina na poslovima održavanja cesta, obzirom se isto dokazuje dostavljenim životopisom (CV), ovjerenim od strane ponuditelja i potpisanim od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta. Nigdje u TD-i nije navedno da traženo radno iskustvo predloženi voditelji radova moraju steći isključivo u radnom odnosu kod kandidata koji ga predlaže u svoj ponudi, (konkretno »PUTEVI« d.d. Mostar), jer bi to značilo da prethodno stečeno radno iskustvo, u nekom drugom vidu angažiranja predloženih voditelja radova, a ne samo radnom odnosu, ugovorno tijelo ne priznaje.

Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod-i žalite(ja koji se odnose na ispupjavanje uvjeta iz toč. 7.4.1.bJ TD-e. u odnosu na dokaze koji je kandidat dostavio za predloženo osoblje za rukovodioca održavanja (Gološ Nusretl i voditelje radova (Ermin Hodžić i Edin Begić) su neosnovani.

U svezi ovog žalbenog navoda, u svezi kojeg žalitelj dovodi u pitanje posjedovanje Licence A+ od strane ovog kandidata, ovo tijelo naglašava da isti nije od značaja za ovu fazu postupka - kvalifikaciju kandidata, jer je ugovorno tijelo dužno cijeniti kvalifikacije kandidata sa gledišta ispunjenosti uvjeta TD-e.

Osim prednjeg, toč. 9.9.4. TD-e, koja se odnosi na Uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirnog sporazuma, propisano je da je uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirnog sposrazuma taj da odabrani ponuditelj dostavi ovjeren preslik važeće Licence A (ili A+), koja se izdaje izvođačima radova za održavanje magistralnih cesta, odnosno autocesta i brzih cesta od strane Ministarstva prometa i komunikacija FbiH, u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta.
Slijedom iznijetog, posjedovanje Licence A (ili A+), nije uvjet kvalificiranosti kandidata, nego je uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirog sporazuma.
3. Žalitelj navodi da ponuda kandidata »PUTEVI« d.d. Mostar ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.1. pod c) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar ne raspolaže tehničkom opremom, vozilima i mašinama traženom TD-om.

Točkom 7.4.l.c) kao uvjet tehničke sposobnosti za LOT 7 ponuditelj treba imati na raspolaganju, između ostalog /navedenog u dvije Tabele/ i sljedeću tehničku opremu: • r. br. 4. - utovorni posipač za sol mokri postupak - 3 kom r..br. 6. - snježna freza - 1 kom.

Toč. 7.4.2.c) TD-e navedeno je, između ostaloga, da se, kao dokaz za ispunjenje prednjeg uvjeta, dostavlja:

»Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuditelja-kandidata dostaviti ovjeren preslik ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije."

Uvidom u kandidata "PUTEVI" d.d. Mostar, broj: 15-V/19 od 24.01.2019. godine, utvrđeno je daje isti kandidat, u svezi ispunjavanja ovog uvjeta, dostavio dokaze na str. 241.¬374. Ponude, u okviru kojih su dostavljeni i dokazi za naprijed navedenu opremu, i to:

■ na str. 281.-284. Ponude Ugovor o zakupu opreme (za izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FbiH za LOT 7), zaključen između »Ramas« d.o.o. Prozor-Rama, kao zakupodavca i »Putevi« dd Mostar, kao zakupoprimca dana 28.01.2019. godine,
kojim se utvrđuje zakup:
1. dva utovarna posipača za mokri postupak:

- proizvođač SCHMIDT, tip DST, ser.br.DST 17-51-2-001,

- proizvođač R1EWE, tip REE260FSFURO90, ser.br. 190290, i

2. Freza za snijeg proizvođača Kahlbachcr, tip KS 130,scr.br.448526. na str. fiskalni račun »Buljan ceste« d.o.o. Kreševo, broj: 000021/19 DB za kupovinu 1 stroja za zabijanje stubova na kojem je naznačen datum 29.01.2019. godine.

U svezi navoda žalitelja koji se odnose na dostavljene dokaze, ovo tijelo zaključuje:

- žalbeni navod koji se odnosi na to da u prilogu Ugovora o zakunu navedene opreme nije priložen i dokaz da je ista u vlasništvu zakupodavca - »Ramos« d.o.o. Prozor-Rama, nije osnovan, jer predmetnom TD-om nije niti zahtjevano dostavljanje dokaza o vlasništvu opreme od strane zakupodavca, nego se kao dokaz obezbjeđenja tražene opreme od kandidata traži ovjeren preslik u ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, što je kandidat »PUTEVI« d.d. Mostar i dostavio.

- žalbeni navod koji se odnosi na uporabne dozvole za stroi za nabijanje stubova (na str.343. Ponude), obzirom da je ista izdata dan prije (28.01.2019. g.) nego je stroj kupljen (29.01.2019.) ima osnova, jer se, kao prvo, iz dostavljenog računa koji je izado prodavač »Buljan ceste« d.o.o. Kreševo, a koji fiskalni račun nesporno jeste dokaz o vlasništvu, sukladno naprijed navedenom u toč. 7.4.2.c) TD-e, ne vidi ko je proizvođač prodatog/kupljenog »stroja za pobijanje stubova«, da bi se, kao drugo, isti stroj uopšte mogao povezati sa izdatom uporabnom dozvolom, broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019. godine, koja je data za stroj za pobijanje stubova proizvođača »AROW« Engleska, pa onda tvrditi kako je došlo do »pogrešnog navođenja datuma na uporabnoj dozvoli«, kako to navodi ugovorno tijelo.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će izvršiti ponovnu ocjenu za obje dostavljene ponuda u I Fazi - predkvalifikacija, pridržavajući se naputka i stavova ovog tijela iznijetih u obrazloženju ovog rješenja, nakon čega će donijeti novu odluku, sukladno zakonu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.333,33 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

-, ,HP „Investing" do.o. Mostar i „Hercegovinaputevi" a.d Trebinje
- „PUTEVI" d.d. Mostar 88 000 Mostar, Tekija bb
- JP Ceste Federacije BiH 71 000 Sarajevo, Terezija 54.
- evidenciji
- a/a

