Broj: S1 3 U 034032 19 U
Sarajevo, 04.03.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište broj 15, Sarajevo, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-2327-6/19 od 15.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.03.2021. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-2327-6/19 od 15.10.2019. godine, odbačena je kao neuredna žalba ponuđača KAMEN KNEŽITd.o.o.Kneževo, izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke kamiona kipera sa četiri osovine za potrebe Zavisnog društva Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je pobijani zaključak donesen nakon što je Sud BiH presudom broj: S1 3 U 028291 18 U od 19.02.2019. godine, uvažio tužbu, poništio rješenje tuženog od 20.02.2018. godine i predmet vratio na ponovni postupak, te je tuženom naloženo da cijeni sve žalbene navode. Navodi da je tuženi zanemario i ignorisao nalog Suda, te je na taj način povrijedio odredbu člana 34. stav 2. ZUS-a BiH. Ističe da je predmetna žalba izjavljena dana 27.12.2017. godine i da je u to vrijeme bio na snazi Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 87/13), te da činjenica da nije uplaćena naknada, tada nije predstavljala razlog da se ne riješi meritorno po žalbi. Smatra značajnim rješavanje žalbe ponuđača Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, jer je Sud BiH u svojoj presudi zaključio da rješenje tuženog ne sadrži razloge o odlučnim

činjenicama u pogledu utvrđenja da li je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno-pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke kamiona kipera sa četiri osovine za potrebe Zavisnog društva Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, za koji je obavještenje o nabavci broj: 663-1-1-1915-3-579/17 od 16.11.2017. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, žalbu je izjavio ponuđač Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, a tuženi je dana 20.02.2018. godine, donio rješenje broj: JN2-01-07-1-9-6/18, kojim je žalbu usvojio, poništio tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavci. Ugovorni organ je protiv navedenog rješenja podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, a Sud BiH je dana 19.09.2019. godine donio presudu broj: S1 3 U 028291 18 U, kojom je tužbu uvažio, poništio rješenje URŽ-a od 20.02.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi je dana 15.10.2019. godine, donio osporeni zaključak, kojim je žalbu odbacio kao neurednu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10), u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog Zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava, ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava, nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga, jer je žalba ponuđača Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, izjavljena protiv tenderske dokumentacije tužitelja odbačena kao neuredna, a što nadalje znači da je tenderska dokumentacija na snazi, imajući u vidu da je presudom Suda BiH poništeno rješenje tuženog, kojim je poništio tendersku dokumentaciju.

Ovo nadalje znači da je osporenim zaključkom odbačena žalba protiv TD tužitelja, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena, pa je ovaj Sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo