BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-661-21/20
Sarajevo,25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica i Tehnika d.o.o. Kiseljak od 11.03.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1898-15/19 od 28.02.2020. godine, Ugovornog organa: JU Dom zdravlja Kiseljak, u postupku javne nabavke Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljak-faza 2,na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 st.1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.02.2021. godine , donio je:

**R J E Š E NJ E**

Žalba Konzorcija ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica i Tehnika d.o.o. Kiseljak od 11.03.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1898-15/19 od 28.02.2020. godine, Ugovornog organa JU Dom zdravlja Kiseljak, u postupku javne nabavke Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljak-faza 2, odbija se kao neosnovana.

**O B R A Z L O Ž E NJ E**

Ugovorni organ, JU Dom zdravlja Kiseljak, objavio je Obavještenje o nabavci broj:16179-1-3-22-3-15/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.12.2019. godine postupku javne nabavke Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljak-faza 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1898-15/19 od 28.02.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak.

Nezadovoljan sadržajem navedenog dokumenta Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica i Tehnika d.o.o. Kiseljak je podnio žalbu od 11.03.2020. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-661-11/20 od 11.06.2020. godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-661-11/20 od 11.06.2020. godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica i Tehnika d.o.o. Kiseljak, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 036288 20 U od 09.12.2020.godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj: JN2-01-07-1-661-11/20 od 11.06.2020. godine poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

**Žalitelj u žalbi navodi:**

- Na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača nisu upisane jedinične cijene već samo ukupna cijena, te da je ponuditelj dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan broj cijena svih stavki u obrascu ne može biti nula, ta da je izabrani ponuditelj postupio suprotno u dijelu Obrasca za cijenu

ponude koji se odnosi na instalacije jake struje, napojne kablove (1-5), gdje je bilo potrebno da se za svaku stavku navedu pojedinačne cijene, te da ponuda izabranog ponuđača nije trebala biti ni razmatrana.

- Garancija za ozbiljnost ponude je numerirana pod brojem 130 u donjem desnom kutu, čime je izabrani ponuditelj načinio povredu podzakonskih akata, te postupio suprotno TD i Uputi.
- U Listi osiguranih lica za izabranog ponuđača broj:13-6/9-I2-45-356-12/20 od 30. 01. 2020 godine žalitelj navodi da izabrani ponuditelja ima ukupno 21 radnika. Od toga 6 (šest) radnika je na osiguranje prijavljeno 2019. godine, a 9 (devet) radnika 2018. godine. Preostalih 6 (šest) radnika je prijavljeno 2016, 2014, 2012 i 2005. godine, što u prosjeku iznosi 14 radnika, a da je izabrani ponuditelj na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset), te da ista nije potkrijepljena dokazima i da je u suprotnosti sa javnom ispravom- Lista osiguranih lica Porezne uprave, Ispostava Kiseljak.
- Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđač u radnom odnosu na neodređeno vrijeme ima najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri godine, a što je u skladu sa članom 20. stav 1. Zakona o gradnji („Službene novine Kantona Središnja Bosna", broj: 10/14 od 11.09.2014. godine)- u daljem tekstu: ZG, na koji zakon se poziva Ugovorni organ u tački 13. d) TD. Izabrani ponuditelj nema u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, među rukovodnim kadrom, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture kako je traženo tenderskom dokumentacijom.U ponudi prilaže diplomu za lice Imamović (Rešad) Emina, koja nije na Listi osiguranih lica. To znači da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove predviđene tačkom 13.1. a) TD i Ugovorni organ je morao uočiti navedenu nepravilnost, jer izabrani ponuđač osim što neispunjava uslove iz TD, ne može obavljati djelatnost visokogradnje kao i ni gradnje uopće, kako je to predviđeno ZG.Osim toga, apsurdno je da izabrani ponuđač u svojoj ponudi daje IZJAVU da će angažirati rukovodeći kadar (što nije dopustivo shodno odredbama ZG i TD). Ponuđač, također, daje izjavu o stažu gore imenovane, bez navođenja na osnovu kojih podataka (npr. potvrda o statusu, listing PIO/MIO i sl.) je utvrdio radni staž lica Imamović Emine, pa se ovakav vid izjave o stažu može smatrati proizvoljnim, nikako relevantnim.
- Izabrani ponuđač, opet IZJAVOM, namjerava angažovati poslovođu za izvođenje radova i to lice Marijo Kneževića. Na prethodno opisani način daje izjavu o stažu pomenutog lica, bez navođenja na osnovu kojih izvora je zaključio da lice Marijo Knežević ima 12 godina staža.Dakle, izabrani ponuđač ne nudi niti jedan dokaz o spremnosti gore navedenih lica za bilo koji vid saradnje, jer se jednostrani pravni posao-izjava ne može smatrati ugovorom u konkretnom slučaju.S druge strane u Listi osiguranih lica, koja je sastavni dio naše ponude, nalazi se radnik Garić Ljiljana, dipl.ing.građ. koja je zaposlena na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača. Netačni su navodi Ugovornog organa da ponuđač nije dostavio „Uvjerenje firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom", jer se ista nalazi na stranici 196. naše ponude."
- Također, Ugovorni organ navodi da nismo dostavili Upotrebne dozvole za vibratore. Ističemo da su vibratori stalna sredstva rada za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole, tako da smo mi u sklopu svoje ponude priložili račune iz kojih je vidljivo da posjedujemo traženu opremu i sredstva rada. Napominjemo da se ne izdaju upotrebne dozvole za LAGEROVANU ROBU, MATERIJALE, OPREMU, što je slučaj u ponudi izabranog ponuđača (za skelu, oplatu, pulceve, aluminijsku zidnu oplatu). Tek po usidrenju skele na konkretnom gradilištu može se izdati upotrebna dozvola, a samim tim staviti u pogon rada. U dosadašnjoj praksi javnih nabavki

tenderskim dokumentacijama su se tražili računi o porijeklu gore navedenih sredstava rada.

- Dakle, Ugovorni organ je prihvatio upotrebne dozvole izabranog ponuđača izdate od strane „Ekspert" d.o.o. Vitez za koje smatramo da su neadekvatne u konkretnom slučaju. Sve ovo iz razloga jer se iz podataka navedenih u ovim upotrebnim dozvolama ne može tačno utvrditi na šta se iste odnose i da li iste uopće mogu biti upotrebljene za izgradnju konkretnog objekta, a koji je predmet TD. Pa tako iz upotrebne dozvole broj 06-01/20 ne može se sa sigurnoću utvrditi da se radi o alumnijskoj ramovskoj zidnoj oplati jer ne sadrži oznaku model referntni broj, niti svojstva materijala od kojih je sačinjena, pa se tako dolazi do zaključka da je izdata dozvola nepotpuno, odnosno da se iz iste sa sigurnošću ne može utvrditi da se radi o aluminijskoj ramovskoj zidnoj oplati koja je isključivo zahtjevana od strane Ugovornog organa.Potpuno isti podaci nedostaju i u ostalim upotrebnim dozvolama izabranog ponuđača, pa iz toga razloga samtramo da se ove upotrebne dozvole ne mogu uzeti kao dokaz posjedovane opreme tražene TD.
- Ugovorni organ, naposljetku, navodi da smo priložili certifikate na stranom jeziku, neprevedene, te je tu činjenicu cijenio kao razlog neprihvatljivosti naše ponude. Međutim, katalozi i certifikati nisu traženi TD, a priloženi su kao pokazatelj porijekla sredstava. Smatramo da Ugovorni organ ne treba cijeniti priloge ili dokaze koje nije predvidio ili tražio kao dokaz TD, tako da ni ukom slučaju navedeno ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača nisu upisane jedinične cijene već samo ukupna cijena, te da je ponuditelj dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan broj cijena svih stavki u obrascu ne može biti nula, ta da je izabrani ponuditelj postupio suprotno u dijelu Obrasca za cijenu ponude koji se odnosi na instalacije jake struje, napojne kablove (1-5), gdje je bilo potrebno da se za svaku stavku navedu pojedinačne cijene, te da ponuda izabranog ponuđača nije trebala biti ni razmatrana.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„ Navod žalitelja da na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuditelja nisu upisane jedinične cijene jeste točan, ali u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu koju je izabrani ponuditelj ponudio, obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio cijenu za komplet koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je uzelo u razmatranje cijenu kompleta koje, bez obzira na propust unosa cijena po pojedinačnim stavkama, u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu ponude izabranog ponuditelja.
Ističemo da je u rekapitulaciji ponude žalitelja na stranici 31 također, izostavljen iznos popusta, a koji je ugovorno tijelo prihvatilo, jer u konačnici iz same rekapitulacije ukupan iznos ponude je ispravan iznos, te je to ugovorno tijelo cijenilo kao manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:
„... u pojedinačnim tačkama ovog obrasca je u svakoj koloni jasno naznačena rubrika u kojoj se upisuje jedinična cijena ili ukupna jedinična cijena za pojedine stavke. S tim u vezi, u dijelu tačke 9. Privitka 3 koja se može uzeti kao referentan primjer (kao i u drugim rubrikama/tačkama ovog obrasca/Privitka; n.b.) nedvosmisleno je unesen od strane Ugovornog organa dio koji tretira mjernu jedinicu / dužina, težina ili površina i/ili količinu; izuzev u dijelu podnaslova „Razvodni ormari i razdjelnici" koji isključivo predviđa ukupnu cijenu, kao jediničnu cijenu Strujni prekidač i drugo i to kao „Sve komplet sa sitnim materijalnom.. „ gdje se kao isključiva jedinična mjera zahtjeva unos podatka o "kompl a označava količinom i to sa brojm "i". Drugačije postupanje bilo bi, upravo, protivno sadržaju Privitka 3 koji je popunjen u skladu sa sadržajem istog; Ugovorni organ je precizno označio u kojoj rubrici zahtjeva unos kojeg podatka, te se improvizacija u otvorenim rubrikama mogla smatrati, isključivo, manipulacijom cijenama.
Sljedstveno izloženom, Izabrani ponuđač je vršio upis cijena na predviđenim mjestima u tabelarnom pregledu obrasca na način koji je definiran samim sadržajem Privitka 3.
DOKAZ: - Uvid u Privitak 3 Tenderske dokumentacije;
Dakle, Izabrani ponuđač je u cjelosti popunio i Privitak 3 Tenderske dokumentacije, čije pojedinačne cijene odgovaraju ukupnoj cijeni ponuđenoj u postupku in concreto.
Cijeneći da modus popunjavanja Privitka 3 nije eliminatoran kriterij, ali da je i taj obrazac popunjen na način koji je definiran Tenderskom dokumentacijom, to žalbeni navod koji se referira na unos cijene u ponudi Izabranog ponuđača predstavlja proizvoljnu interpretaciju bez osnova u odlučnim činjenicama s tim u vezi...."

Postupajući po Presudi broj: S1 3 U 036288 20 U od 09.12.2020.godine ovaj organ je daljim uvidom u spis utvrdio slijedeće:

Tačkom 18 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu (Privitak 2). U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula). Cijena ponude se piše brojkama i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva.
U cijeni ponude se obvezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom ( bez PDV-a).
Ukoliko ponuditelj nije PDV obveznik, ne iskazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.
Posebno se iskazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora ( cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV."

U odnosu na sporno pitanje stavki za koje žalitelj ističe da na str.20 Obrasca za cijenu ponude nisu upisane jedinične cijene , evidentno je slijedeće:
-shodno čl.5 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda ,obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji sastoji se , između ostalog od tekstualnog opisa stavke, količine, cijene stavke...koja može biti izražena u različitim mjernim jedinicama... te da ukupna cijena stavke može biti izražena kao zbirna cijena više objedinjenih stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi...;
-konkretnijim uvidom u Obrazac za cijenu ponude,između ostalih stavki,u dijelu podnaslova Razvodni ormari i razdjelnici ,za određene stavke je jasno određeno da se "kompletiraju"tako što se u iste ugrađuju sklopke, prekidači/osigurači i sitan instalacioni materijal; pri čemu je za iste ugovorni organ naveo napomenu "sve komplet", odnosno da će se "...u razdjelnik

ugraditi sljedeća oprema" , te je pri tome , ugovorni organ,preciznije odredio, opisao i raščlanio iz čega se sastoji razdjeljnik sa modulima , odnosno razvodni ormar sa osiguračima i sklopkama i sl...

Radi se dakle o specifičnim vrstama stavki koje su proizvod više objedinjenih stavki ,koje se karakterišu "složenim stavkama"s obzirom da iste uz nabavku,uključuju dodatne radnje "ugradnje" odnosno "montaže"čime se konkretno postavljenim zahtjevima postupka, kvalifikuju složenim, ali i specifičnim stavkama.

Usljed navedenih obilježja, koja jedinstveno odvajaju i čine specifičnim navedene opisane stavke od drugih, iste se moraju posmatrati , provjeravati i tretirati ,isključivo kao "stavku komplet", koja predstavlja zbir udjela više objedinjenih podstavki, na koji se taj zbirni komplet odnosi i koji obuhvata istodobno,više objedinjenih operacija /nabavke, montaže i ugradnje/..

Radi se o složenim troškovnicima,stavkama,koje tek kada i nakon izvršenih ugradnji , montaža određenih komponenti /koje kao podstavke čine novu funkcionalnu , tehničku i izvedbenu cjelinu određenog krajnjeg proizvoda sastavljenog od komponenti /predstavljaju objedinjenu supstancionu konfiguraciju i čine zajednička obilježja tehničkih karakteristika i funkcionalnosti kompletne stavke, sa promjenjenim specifičnostima, u odnosu na "proste"stavke prije izvršenih operacija montaže /ugradnje.

Upravo stoga nema smisla niti uticaja,navođenje pojedinačnih podstavki jer iste čine objedinjeni komplet i navedene cijene podkomponenti ne mogu se kvalifikovati "pojedinačnim cijenama"već cijenama sastavnih komponenti sklopa, cjeline,kompleta, koja je izričito nominovana, primjerice kao "razdjeljnik sa mogućnošću ugradnje 2x12 modula" **i kao takva predstavlja stavku**.Bez sklopki, prekidača i sitnog instalacionog materijala, radi se o običnom razdjeljniku koji ne može vršiti funkciju primjerice ,provođenja struje, zaštitu električne instalacije od preopterećenja ili tome slično odnosno ispuniti krajnju svrhu koju je ugovorni organ imao namjeru postići montažom /ugradnjom sastavnih elemenata .

Da se radi o takvom, jedino ispravnom pristupu,usljed specifične pripreme,potvrđuju i primjeri stavki srodnog/sličnog sadržaja u istom podnaslovu Razvodni ormari i razdjelnici Obrasca za cijenu ponude, s obzirom da se na prevladavajući način predmetno poglavlje odnosi na nabavku, montažu i ugradnju razvodnih ormara, koji predstavljaju elemente elektroopeme, sa jednoznačnom krajnjom namjenom u cilju zaštite opterećenja elektroinstalacija i jednoznačnim principom da je za sve razvodne ormariće istaknut zahtjev montaže/ugradnje osnovnih elemenata -osigurača/prekidača, sklopki i sitnog materijala unutar opisa stavke i da su za većinu takvih stavki date količine i vrste podstavki,kako bi bilo jasno koliko po sadržaju i broju podstavki ugovorni organ podrazumijeva kao obavezan sadržaj razvodnog ormara/razdijeljnika i to u eksplicitnoj namjeri bližeg određenja šta obuhvata "stavka komplet".

Shodno navedenom, očito je dakle prepoznatljivo da je osnovni smisao navođenja elemenata/podstavki koji su sastavni dio primjerice, razvodnog ormara , da se jasno navedu sastavni elementi /jedinice za ugradnju u navedene ormare/razdjeljnike , da ponuđači ne odstupe u smislu obaveznosti sastavnih udjela i vrste pojedinih elemenata/podstavki , sve u cilju da se time objedinjavajući navedene podstavke dobije zbirni udio svake od navedenih podstavki kao komplet koji se nudi sa izraženom zbirnom cijenom.

Na navedeni princip su date obje stavke/kompleta i dvoredni razdjelnik sa mogućnošću ugradnje 2x12 modula i troredni razdijeljnik sa mogućnošću ugradnje 3x12 modula/a što upravo upućuje da je besmisleno insistirati na pojedinačnim pod/stavkama kao sastavnim dijelom objedinjene stavke/kompleta.

I sam ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu ističe da je "...izabrani ponuditelj dostavio cijenu za komplet koji je tražen tenderskom dokumentacijom"...te sljedstveno svemu iznesenom, navedeni razlozi su prihvatljivi.

Shodno takvim specifičnim okolnostima i norma podzakonskog akta, upućuje da je za *objedinjene stavke , koje predstavljaju zbirne cijene više stavki* , na koji se taj zbirni procjenjeni udio odnosi , potrebno iskazati jedinične cijene , jer se radi o proizvodu procijenjenog udjela više objedinjenih stavki, za što je relevantna zbirna cijena koja obuhvata udio stavki koje je sačinjavaju.

Kako je predmetni ponuđač i dostavio zbirnu cijenu više objedinjenih stavki, to nije odstupio od pravila čl.5 st 4 b)Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, naročito pri tome uzevši da nema smisla nuđenja pojedinačnih stavki ukoliko iste bez montaže i ugradnje ne predstavljaju cjelinu i daju nova obilježja stavke kompleta kao cjeline, a kako je to nedvojbeno i zatraženo uslovima postupka.
Drugačije shvatanje stavki i drugačiji pristup suštinskom određenju složenog troškovnika koji se kroz opis i raščlanjenje podstavki određuje kao cjelina,određena kao "komplet stavke" nije održiv, ne odražava smisao koji se sa istim ima namjeru postići, a niti je usklađeno sa pravilima čl.5 st 4 b)Uputstva .
U konačnici treba navesti i to da udio za žalitelja sporne stavke od 2289, 00 KM u odnosu na ukupnu vrijednost nabavke u iznosu od 2.671.607,03 KM bez PDV-a,ne predstavlja ozbiljan niti značajan udio, pa nenavođenje jediničnih cijena podstavki/iako to nije pravilno , a niti potrebno shodno prednje navedenim okolnostima , niti sadržaju podzakonskog akta/ne predstavlja uvjerljiv razlog da bi cijene podstavki kompleta,mogle u odlučnoj mjeri uticati na krajnju procjenu ukupne vrijednosti ponude ili za drugačiji ishod s tim u svezi.
Iznesene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da navod žalitelja nije odlučan u mjeri da je trebalo isključiti predmetnu ponudu iz predmetnog postupka, posebno uzevši sve okolnosti koje se navode s tim u svezi.

Na navod žalitelja da u Listi osiguranih lica za izabranog ponuđača broj:13-6/9-I2-45-356-12/20 od 30.01.2020. godine žalitelj navodi da izabrani ponuditelja ima ukupno 21 radnika. Od toga 6 (šest) radnika je na osiguranje prijavljeno 2019. godine, a 9 (devet) radnika 2018. godine. Preostalih 6 (šest) radnika je prijavljeno 2016, 2014, 2012 i 2005. godine, što u prosjeku iznosi 14 radnika, a da je izabrani ponuditelj na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset), te da ista nije potkrijepljena dokazima i da je u suprotnosti sa javnom ispravom-Lista osiguranih lica Porezne uprave, Ispostava Kiseljak.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„... Sukladno Bilanci uspjeha Izabranog ponuditelj BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak (ovjerenu od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i FIA-e) u razdoblju: 1.1-31.12.2016. godine (stranica 82) 1.1-31.12.2017. godine (stranica 90) 1.1- 31.12.2018. godine (stranica 98)
može se zaključite da izabrani ponuditelj nema u prosjeku 14 radnika, kako navodi žalitelj.

Uzimajući u obzir prosječan broj zaposlenih, žalitelj je, također, dostavio Izjavu u kojoj je naveo podatke koji nisu točni. Naime, Ugovorno tijelo je konstatiralo da je u svojoj ponudi žalitelj, sukladno Bilanci uspjeha u razdoblju: 1.1 - 31.12.2016. godine (stranica 214) 1.1-31.12.2017. godine (stranica 222) 1.1-31.12.2018. godine (stranica 230)
na stranici 67, u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 98 (devedeset osam). Ugovorno tijelo je, ipak, uvažilo Izjave oba ponuditelja, obzirom da se iz Bilanci uspjeha za 2016, 2017 i 2018. godinu, ovjerenu od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i FIA-e, može jasno vidjeti da ispunjavaju uvjete u pogledu broja zaposlenih na neodređeno vrijeme u posljednje 3 godine."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:

„Žalitelj je potpuno pogrešno interpretirao sastavne dijelove ponude Izabranog ponuđača u vezi sa sadržajem tačke 13.1. Tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom u tački 13.1. definirano je da: "a) od ukupnog broja uposlenih da ima uposleno najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine ili od datuma registriranja , odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu , ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa

radom prije manje od tri (3) godine. Za kadrove iz točke 13.1. pod a) tenderske dokumetacije potrebno je dostaviti i običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje da je uposlenik u stalnom radnom odnosu. Obzirom da se Listom ne dokazuje da je uposlenik uposlen sa punim radnim vremenom, potrebno je dostaviti i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, uz ostale dokaze koji su navedeni u točki 13.1. tenderske dokumentacije. Za ispunjavanje uvjeta iz točke 13.1.pod a) potrebno je dodatno dostaviti i sljedeće: - Izjava ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registriranja-"
S tim u vezi, Izabrani ponuđač naglašava da je dostavljanjem Liste osiguranih lica broj 16-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020.godine u cjelosti ispunio uvjete iz Tenderske dokuentacije, dok je popunjavanjem Privitka 6 dao i obavezujuću izjavu.
Naprijed navedena dokumentacija je isključivi kriterij na bazi kojeg se ispunjava uvjet tražen tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije...."

Postupajući po Presudi broj: S1 3 U 036288 20 U od 09.12.2020.godine ovaj organ je daljim uvidom u spis utvrdio slijedeće:

Tačkom 13.1a Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„a) od ukupnog broja uposlenih da ima uposleno najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine ili od datuma registriranja, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine.

Za kadrove iz točke 13.1. pod a) tenderske dokumentacije potrebno je dostaviti i običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje da je uposlenik u stalnom radnom odnosu. Obzirom da se Listom ne dokazuje da je uposlenik uposlen sa punim radnim vremenom, potrebno je dostaviti i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, uz ostale dokaze koji su navedeni u točki 13. 1. tenderske dokumentacije.

Za ispunjavanje uvjeta iz točke 13.1.pod a) potrebno je dodatno dostaviti i sljedeće: -Izjava ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registriranja;
Navedena izjava se daje na propisanom obrazcu Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. stavak d), (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije -Privitak broj 6, a koju je dužan popuniti ponuditelj i istu potpisuje i ovjerava pečatom firme ponuditelj ili ovlaštena osoba ponuditelja. Izjava se dostavlja u orginalu ili ovjerenoj kopiji i nemože biti starija od 30 dana određenog za dostavu ponuda.
Napomena: Izjava iz točke 13.1 pod a) tenderske dokumentacije se daje na jednom obrazcu koji se nalazi u privitku tenderske dokumentacije-PRIVITAK VI"

Uvidom u ponudu ponuđača BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 34 ponude nalazi se Lista osiguranih lica za obveznika BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak izdata od strane Porezne uprave Federeacije BIH; Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Kiseljak, Ispostava PU broj:13-6/9-12-45-356-12/20 od 30.01.2020. godine iz kojeg je vidljivo da ponuđač BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak na dan 30.01.2020. godine ima osiguranih ukupno 21 uposlenika sa početkom registracije kako slijedi:u 2005. godini 1 uposlenik; u 2010. godini 1 uposlenik;u 2012.godini 1 uposlenik; u 2014.godini 1 uposlenik; u 2016.godini 2 uposlenika;u 2018.godini 9 uposlenika;u 2019.godini 6 uposlenika
- Na strani 41 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51.stavak (1) točaka c) i d) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) u

kojoj je predmetni ponuđač upisao „Prosječni broj zaposlenih u BAR-FLOR je 20 radnika u posljednje 3 (tri) godine“

- Na stranama 46 i 47 ponude nalazi se Izjava ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak od 23.01.2020. godine kojom se pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da poduzeće BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak ima uposleno 21 zaposlenika na neodređeno vrijeme od kojih je tri zaposlenika na poziciji rukovodnog kadra u prethodne 3 godine
- Na strani 48 ponude nalazi se Uvjerenje ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak od 23.01.2020. godine kojim se dokazuje da su navedene osobe (ukupno 21) uposlenici u poduzeću BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak sa punim radnim vremenom.

Što se tiče sumnje žalitelja u izračun broja prosječnog broja zaposlenih radnika, bazirajući svoj stav u suprotno na bazi dostavljenih Lista osiguranih lica, ovaj organ zaključuje slijedeće:
-zahtjev ugovornog organa postavljen je u smislu da se za uslov da ponuđač ima “najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme”...traži dokaz dostavljanja obične kopije Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BIH i Uvjerenja/potvrde tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom
-uvidom u sadržaj predmetne ponude evidentno je da je predmetni ponuđač dostavio zahtijevano na način da je dostavio slijedeće Listu osiguranih lica za obveznika BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak izdata od strane Porezne uprave Federeacije BIH; Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Kiseljak, Ispostava PU broj:13-6/9-12-45-356-12/20 od 30.01.2020. godine kao i Uvjerenje ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak od 23.01.2020. godine kojim se dokazuje da su navedene osobe (ukupno 21) uposlenici u poduzeću BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak sa punim radnim vremenom.

Izneseni dokazi dostavljeni sadržajem predmetne ponude, ukazuju da je nesporno ispunjen uslov kako je s tim u svezi postavljen tačkom 13.1.a)Tenderskog dokumenta.
Što se tiče dodatnog dokaza koji je shodno tč.13.1. a) zatražen, a radi se o Izjavi ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 godine ili od datuma registriranja, žalitelj uz navedenu tvrdnju o načinu izračuna prosječnog broja uposlenih , bazirajući istu na dostavljenim potvrdama osiguranih lica iz Porezne uprave ne dostavlja konkretan dokaz kojim potkrjepljuje svoj stav u suprotno, na osnovu čega, kojih konkretno izvora/uporišta s tim u svezi, je crpio osnov za metodologiju izračuna prosječnog broja uposlenih, sve na bazi navedenih lista osiguranih lica.Ovo naročito uzevši da predmetni ponuđač/o čijoj dokumentaciji žalitelj iznosi sud u suprotno/iznosi kontraargumentaciju u smislu da “žalitelj paušalno interpretira liste osiguranih lica”...” pri čemu prenebregava činjenicu da datum prijave lica u stanovitom poreznom period ne predstavlja broj radnika Izabranog ponuđača u konkretnoj godini kada je pojedinačni radnik prijavljen u evidenciji Porezne uprave”...
Uz prednje iznesena subjektivna viđenja žalitelja o izračunu broja prosječno uposlenih putem liste osiguranih lica/za koji , ugovorni organ nije uputio uslovima postupka, u smislu da će se izračun i izvršiti iz navedenih lista/, a niti je žalitelj dostavio konkretan dokaz ili uputio na pravno uporište iz kojeg crpi osnov za takav pristup dokazivanja u suprotno , navedeno isticanje sumnje u broj izračunatih prosječno uposlenih, ne predstavlja osnov da se i istom povjeruje.
S tim u svezi, ugovorni organ ,nakon što se izjasnio o navedenim okolnostima, između ostalog ističe da se iz bilanci uspjeha za 2016, 2017 i 2018 godinu, ovjerenu od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i FIA-, može jasno vidjeti da ispunjavaju uvjete u pogledu broja zaposlenih na neodređeno vrijeme u posljednje tri godine”...
Konsultujući referentna pravila materijalnog propisa s tim u svezi -Zakon o računovodstvu i reviziji, istim je propisano da Financijski izvještaj (kojeg čine Bilans stanja i Bilans uspjeha – izvještaj o ukupnom rezultatu za period/)mora pružiti istinit i objektivan prikaz finansijskog položaja i uspješnosti položaja pravnog lica, a Financijski izvještaj/cjelovito uzevši/uz niz drugih bitnih informacija, shodno pravnim pravilima propisa u predmetnoj oblasti, sadržava i

broj uposlenih i *prosječan broj zaposlenih u godini /razdoblju ,za koju se podnosi financijski izvještaj.*

Prema tome, na bazi prednje navedenih upućujućih pravila relevantnog propisa i također daljnjih pravila i mišljenja odnosne struke koja ukazuju na jedino ispravan način iskazivanja stanja, položaja i rezultata društva u određenom periodu,shodno poslovnoj evidenciji,ista se nepobitno dovode u svezu sa postojećim okolnostima, pa je shodno navedenom nesmetano moguće izvesti zaključak o postojanju zakonskih pretpostavki za jedino ispravno zaključivanje na bazi utvrđenih okolnosti dostavljenih materijalnih dokaza i podvođenje istih na pravilan način shodno referentnim propisanim pravilima.

Stoga, konkretnim uvidom u činjenično stanje stvari, evidentno je da su u ponudi predmetnog ponuđača bilansi uspjeha dostavljeni na stranama 79-82;87-90 i 95-98 po godinama 2016;2017 i 2018 i po prosječnom broju uposlenih na bazi sati rada i na bazi stanja krajem svakog mjeseca (17 u 2016. godini;16 u 2017.godini i 22 u 2018.godini, pri tome, ovjereni i potpisani od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i Financijsko informatičke Agencije Federacije Bosne i Hercegovine Kuzman Spase /što upućuje na zakonsku pretpostavku tačnosti navedenog sadržaja , dakle ,na zvanične podatke i istodobno na dokaznu snagu istih,s obzirom na ovjeru od strane ovlaštenih lica i organa .

Shodno sadržanim zvaničnim podacima i shodno pravilima struke koja upućuju na jedino ispravan i pouzdan način provjere podataka sadržaja predmetne ponude, u odnosu na iznesenu sumnju žalitelja da predmetni ponuđač nema dovoljan broj uposlenih,odnosno da je pogrešno izračunao prosječan broj uposlenih,ovaj organ je dao prednost dokaznoj snazi i vrijednosti zvaničnih, ovjerenih i potpisanih podataka,sadržanih u relevantnoj dokumentaciji, sve na bazi poslovne evidencije društva, što upućuje na neposredan dokaz.

Prema tome, sagledavši sve prednje izneseno, naročito uzevši da žalitelj sumnju u broj uposlenih, odnosno izračun prosječnog broja uposlenih sadržajem predmetne ponude,nije potkrijepio dokazima kojim nepobitno upućuje na pravilnost i zasnovanost metodološkog pristupa žaliteljevog prijedloga izračuna prosječnog broja uposlenih ;uz to,da pri tome prednje navedeni materijalni dokazi dostavljeni u ponudi predmetnog ponuđača,nepobitno upućuju da je stanje stvari i dokazano u odnosu na broj kako je zatražen uslovima postupka, to je ovaj organ, u nedostatku dokaza žalitelja u suprotno , ocijenio da žalitelj nije uspio dokazati da predmetno društvo nema zatraženi broj uposlenih, cijeneći svaki dokaz posebno i sve zajedno.

Na navod žalitelja da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđač u radnom odnosu na neodređeno vrijeme ima najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri godine, a što je u skladu sa članom 20. stav 1. Zakona o gradnji („Službene novine Kantona Središnja Bosna", broj: 10/14 od 11.09.2014. godine)- u daljem tekstu: ZG, na koji zakon se poziva Ugovorni organ u tački 13. d) TD. Izabrani ponuditelj nema u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, među rukovodnim kadrom, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture kako je traženo tenderskom dokumentacijom.U ponudi prilaže diplomu za lice Imamović (Rešad) Emina, koja nije na Listi osiguranih lica. To znači da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove predviđene tačkom 13.1. a) TD i Ugovorni organ je morao uočiti navedenu nepravilnost, jer izabrani ponuđač osim što neispunjava uslove iz TD, ne može obavljati djelatnost visokogradnje kao i ni gradnje uopće, kako je to predviđeno ZG.Osim toga, apsurdno je da izabrani ponuđač u svojoj ponudi daje IZJAVU da će angažirati rukovodeći kadar (što nije dopustivo shodno odredbama ZG i TD). Ponuđač, također, daje izjavu o stažu gore imenovane, bez navođenja na osnovu kojih podataka (npr. potvrda o statusu, listing PIO/MIO i sl.) je utvrdio radni staž lica Imamović Emine, pa se ovakav vid izjave o stažu može smatrati proizvoljnim, nikako relevantnim. Izabrani ponuđač, opet IZJAVOM, namjerava angažovati poslovođu za izvođenje radova i to lice Marijo Kneževića. Na prethodno opisani način daje izjavu o stažu pomenutog lica, bez navođenja na osnovu kojih izvora je zaključio da lice Marijo Knežević ima 12 godina staža.Dakle, izabrani ponuđač ne nudi niti jedan dokaz o spremnosti gore navedenih lica za bilo koji vid saradnje, jer se jednostrani pravni posao-izjava ne može smatrati ugovorom u konkretnom slučaju.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Navod žalitelja da izabrani ponuditelj u radnom odnosu na neodređeno vrijeme među rukovodnim kadrom, nema diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, je netočan.
U točki 13.TD ugovorno tijelo je tražio od ponuditelja da ispunjava sljedeće uvjete:
d) U pogledu obrazovne i profesionalne, kvalifikacije osoblja a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabave, ponuditelji treba da ispunjavaju sljedeće uvjete;

da na raspolaganju/u radnom odnosu ili angažirano/ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inženjera arhitekture,odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20. stavak 5.Zakona o građenju KSB/SBK "Sl.Novine SBK" broi 10/14).

Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo navode žalitelja, nego je u točki 13. tenderske dokumentacije jasno propisan uvjet u pogledu tehničke sposobnosti. Obzirom da žalitelj nije imao primjedbu na tendersku dokumentaciju, ugovorno tijelo smatra da je isti u potpunosti suglasan sa uvjetima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, te da žalitelj nije uložio žalbu na TD u zakonom predviđenom roku.„

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:

„Pogrešno Žalitelj interpretira i dio Tenderske dokumentacije koja definira obvezu angažiranja rukovodnog kadra.
Naime, Tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtjevano konstituiranje radnog odnosa za lice iz tačke 13.1., odnosno 13.d. Tenderske dokumentacije. U tom dijelu Ugovorni organ eksplicitno navodi da se „na raspolaganju u radnom odnosu ili angažirano“ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture,odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20. stavak 5.Zakona o građenju KSB/SBK "Sl.Novine SBK" broj:10/14)". S tim u vezi, Tenderskom dokumentacijom je definirano da „Za kadrove iz točke 13.d) pod 1. tenderske dokumetacije, potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: - za voditelja radova,diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture , odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera.
Stoga, kako i sam Žalitelj konstatira da je unutar ponude Izabranog ponuđača dostavljan traženi dokaz, odnosno diploma za lice Imamović (Rešad) Emina, a koja diploma odgovara traženom uvjetu/kriteriju iz Tenderske dokumentacije, to je evidentno da žalbeni razlog nije osnovan...“

Postupajući po Presudi broj: S1 3 U 036288 20 U od 09.12.2020.godine ovaj organ je daljim uvidom u spis utvrdio slijedeće:
Tačkom 13 d Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„ d) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabave, ponuditelji treba da ispunjavaju sljedeće uslove:

1- da na raspolaganju /u radnom odnosu ili angažirano/ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom

bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20.stavak 5. Zakona o građenju KSB/SBK Sl.Novine SBK broj 10/14)."

2- da na raspolaganju/u radnom odnosu ili angažirano/ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjere za poslovođu/predradnika/građenja i to građevinske struke –IV ili V stupanj školske spreme i pet (5) godina radnog iskusta /Uredba o uređenju gradilišta , obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju FBIH-Službene novine 48/09 FBIH/

Za kadrove iz točke 13.d) pod 1.tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti slijedeće dokaze:
Za voditelja radova,diploiranog inženjera građevirastva ili arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, dostaviti kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera.
Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom odgovorno lice
Za kadrove iz točke 13.d) pod 2. tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti sljedeće dokaze:za poslovođu građenja- IV ili V stupanj školske spreme i pet (5) godina radnog iskustvam dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenoj stručnoj spremi, izjavu o radnom stažu poslovođe
-izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice."

Uvidom u ponudu ponuđača BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na strani 115 ponude nalazi se Izjava potpisana i ovjerena pečatom ponuđača BAR FLOOR d.o.o Kiseljak,kojom Valentino Barbić (direktor) izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da će za potrebe izvođenja radova angažirati Eminu Imamović Bruk, dipl.ing.arh.13 godina radnog iskustva, voditelj građenja
- na strani 116 ponude nalazi se Diploma završenom studiju izdata od strane Arhitektonksog fakulteta u Sarajevu na ime Imamović (Rešad) Emina kojom je ista stekla zvanje diplomirani inženjer arhitekture
- na strani 117 ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ipsitu na ime Imamović (Rešad) Emina
- na strani 118 ponude nalazi se Izjava otpisana i ovjerena pečatom ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak,kojom Valentino Barbić (direktor) izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da angažirani voditelj građenja Emina Imamovič Bruk ima ukupno radno iskustvo i staž u struci u trajanju od 13 godina
- na strani 119 ponude nalazi se Izjava potpisana i ovjerena pečatom ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak,kojom Valentino Barbić (direktor) izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da će za potrebe izvođenja radova angažirati Marijo Knežević,građevinski tehničar, 12 godina radnog iskustva,Poslovođa-predradnik
- na stranama 120-122 nalazi se Svjedožba o završnom ispitu Srednje strukovne škole s pravom javnosti" Centar za obrazovanje Široki Brijeg iz koje je vidljivo da je Marijo Knežević stekao zvanje građevinski tehničar za građevinske materijla
- na strani 122 ponude nalazi se Uvjerenje o osiguranju Porezne uprave Federacije BIH, Kantonalni porezni ured Novi Travnik , Porezna ispostava Kiseljak na ime Marijo Knežević iz koje je vidljivo da je isti osiguran kod „KNEŽEVIĆ" OBRT Kiseljak, vl. M Knežević
- na strani 123 ponude nalazi se Izjava otpisana i ovjerena pečatom ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak,kojom Valentino Barbić (direktor) izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da angažirani poslovođa-predradnika ima ukupno radno iskustvo i staž u struci u trajanju od 12 godina

Što se tiče pitanja raspolaganja najmanje jednog lica koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inžinjera građevine ili diplomiranog inžinjera arhitekture , sadržajem spisa, evidentno je slijedeće:

-po predmetnom uslovu/zahtjevu je zatraženo da se dostavi dokaz ovjerena kopija diplome o završenom fakultetu, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu i Izjava o radnom stažu inžinjera;
-sadržajem predmetne ponude, dostavljen je dokaz Izjava na strani 115 ponude potpisana i ovjerena pečatom ponuđača BAR FLOOR d.o.o Kiseljak,kojom Valentino Barbić (direktor) izjavljuje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću da će za potrebe izvođenja radova označenim na tačan predmet nabavke kako je i oglašen,angažirati Eminu Imamović Bruk, sa *vidljivim označenjem funkcije voditelja gradnje*

-dostavljen je takođe i dokaz-Izjava na strani 118 ponude potpisana i ovjerena pečatom ponuđača BAR FLOOR d.o.o. Kiseljak,kojom Valentino Barbić (direktor) izjavljuje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću da angažirani voditelj građenja Emina Imamovič Bruk , dipl.ing.arh...ima ukupno radno iskustvo i staž u struci u trajanju od 13 godina

Iznesene okolnosti očito ukazuju na slijedeće:

-sadržajem navedenih izjava,predmetni ponuđač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti izjavljuje da će mu traženi voditelj gradnje nesporno biti dostupan , kako na to i upućuju pravila materijalnog propisa, kojim se jasno propisuje imenovanje voditelja gradnje, ali po tačno određenom projektu kada isti i nastupi/po prijavi početka radova, pa je shodno tome dat u navedenoj formi /.

Kako dostavljena ponuda, predstavlja očitovanje volje interesa jedne strane sve u cilju budućeg, konačnog zaključenja ugovora a da je tek u fazi okončanja postupka jasno da će se ugovorni organ saglasiti i očitovati , da je voljan zaključiti ugovor sa predmetnim ponudjačem, to u posljedici,tek kada se ostvare preduslovi-kada nastupe okolnosti za zaključenje ugovora i za prijavu početka radova, imenovat će se i voditelj gradnje, a drugačije tumačenje imenovanja voditelja gradnje ne može biti pravilno niti usklađeno sa jasno propisanim pravilima materijalnog propisa na koji se ugovorni organ poziva ;

-nadalje, pitanje raspoloživosti inžinjera arhitekture,na način kako je ugovorni organ postavio upotpunosti fleksibilno sadržaj uslova a naročito shodno fleksibilno postavljenom sadržaju dokaza s tim u svezi,evidentno je da je predmetni ponuđač zadovoljio zatraženo, s obzirom da jasnom provjerom dostavljenih dokaza u odnosu na broj i sadržaj dokaza kako su i zatraženii, nedvojbeno je da je dostavljeno sve što je izričito zatraženo/diploma, uvjerenje o položenom stručnom ispitu-, te Izjava da angažirani dipl.ing.arh ima ukupno radno iskustvo i staž u struci/

Prednje navedene okolnosti upućuju da je takvom pripremom postupka očito da se ugovorni organ odlučio na fleksibilniji , posredan pristup dokazivanja zatraženog uslova, a na navedeni sadržaj su pristali svi ponuđači, jer isti nije osporen od strane bilo kojeg ponuđača, pa je potrebno postupati isključivo shodno izričito postavljenim uslovima/dokazima.

U svezi s navedenim, nije tačan navod žalitelja da je potrebno dokazati " izražen vid poslovne saradnje za kojeg je potrebno izjava volje obje strane" kada taj zahtjev ugovorni organ nije izričito zatražio, dakle,stanje stvari ukazuje da ugovorni organ nije zatražio niti izjavu o angažovanju, a naročito nije zatražio konkretan dokaz , u smislu konkretnog oblika radnog odnosa, odnosno radnog angažmana.Naprotiv, evidentno je i na stanju stvari nedvojbeno

zasnovano, da je ugovorni organ dokaze s tim u svezi zatražio posredno, putem dostavljanja diplome, uvjerenja o položenom stručnom ispitu,te Izjavu da angažirani dipl.ing.arh ima ukupno radno iskustvo i staž u struci a za što je ponuđač očito pružio zatražene dokaze, jer to upućuje stanje ponude.

I sam ponuđač u izjašnjenju ističe da "je lice čiju smo dostavili ovjerenu kopiju diplome je apsolutno na raspolaganju u navedenom projektu bez ikakve dileme,jer da nije tako otkud bi imali diplomu i ovjeru iste kao važeći dokaz"
U konačnici, treba još naglasiti da žalitelj nije niti ponudio dokaz u suprotno da dokaz /ugovor o određenom obliku angažmana/odnosa / ne postoji u evidenciji predmetnog ponuđača/s obzirom da ponuđači nisu bili u obavezi isti i dostaviti u ponudi/.Ovo naročito polazeći od izjašnjenja predmetnog ponuđača, koji, između ostalog navodi da "pristupom izvođenju građevinskih radova podliježe kontroli/nadzoru inspekcijskog organa"...

Sve prednje okolnosti upućuju da pri takvom stanju stvari, žalitelj nije uspio dokazati u suprotno u odnosu na predmetno sporno pitanje koje ističe sadržajem žalbenih navoda.

Na navod žalitelja da Garancija za ozbiljnost ponude je numerirana pod brojem 130 u donjem desnom kutu, čime je izabrani ponuditelj načinio povredu podzakonskih akata, te postupio suprotno TD i Uputi.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Navod žalitelja da je jamstvo za ozbiljnost ponude numerirano pod brojem 130 je netočno obzirom da je na omot, u kojem se nalazi jamstvo, stavljena numeracija, ali ne i na samo jamstvo, te se kao takvo, jamstvo u svako doba može aktivirati na naznačeni bankovni račun sume zahtijevane tenderskom dokumentacijom, kako bi se osiguralo poštivanje ugovorenih obveza,sukladno dogovorenim uvjetima,ukoliko ponuditelj ne ispunjava svoje obaveze iz ugovora, ili ih neuredno ispunjava."

Uzimajući u obzir činjenicu da je ovaj organ ranije utvrdio da je garancija numerisana na način da je na omotu iste stavljenja numeracija čime je izabrani ponuđač postupio u skladu sa članom 3 stav 2 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, odnosno ista nije ni na koji način oštećena to je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan. Ovakav stav potvrdio je i Sud u Presudi broj: S1 3 U 036288 20 U od 09.12.2020.godine .

Na navod žalitelja da Ugovorni organ, navodi da smo priložili certifikate na stranom jeziku, neprevedene, te je tu činjenicu cijenio kao razlog neprihvatljivosti naše ponude. Međutim, katalozi i certifikati nisu traženi TD, a priloženi su kao pokazatelj porijekla sredstava. Smatramo da Ugovorni organ ne treba cijeniti priloge ili dokaze koje nije predvidio ili tražio kao dokaz TD, tako da ni u kom slučaju navedeno ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Navod žalitelja da je priložio certifikate na stranom jeziku, koji nisu prevedeni, što ni u kojem slučaju ne može biti razlog za odbacivanjem žaliteljeve ponude, nisu točni, obzirom da tenderskom dokumentacijom uopće nisu traženi certifikati, već kopije atestne dokumentacije.
Ugovorno tijelo, sukladno čl. 21.TD je dopustio ponuditeljima da u ponudi mogu priložiti određenu dokumentaciju u cilju dokazivanja određenih segmenata ponude. Budući da je žalitelj dostavio certifikat na stranom jeziku uz običan prijevod na B/H/S jeziku, ugovorno tijelo je odbacilo ponudu, sukladno točki 21. TD u kojoj stoji:

21. Jezik i pismo ponude

Ponuda se dostavlja najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.
Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure, i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen.
Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti certifikate kao relevantne za dokazivanje tehničke sposobnosti iz razloga što je dokument na stranom jeziku (talijanski)."

Uvidom u ponudu Konzorcija ALMY –GRADNJA d.o.o. Zenica i TEHNIKA d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio da je na stranama 160-165 ponude dostavljen Proračun i uputstvo za upotrebi ramovskih skela talijanskom jeziku uz obični prevod koji nije urađen od strane sudskog tumača za talijanski jezik. Također, na stranama 165-175 dostavljena je Autorizacija i Produžene autorizacije za Skelu na talijanskom jeziku uz obični prevod koji nije urađen od strane sudskog tumača za talijanski jezik i na stranama 174 i 175 ponude dostavljen je dokument Opće informacije uz obični prevod koji nije urađen od strane sudskog tumača za talijanski jezik.
Tačkom 21. Tenderskog dokumena propisano je da dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure, i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen. Žalitelj je prednje pobrojanu dokumentaciju dostavio na talijanskom jeziku ali uz istu nije dostavljen prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen, čime je odstupio od uputstava i zahtjeva tenderskog dokumena propisanih tačkom 21. Ovakav stav potvrdio je i Sud u Presudi broj: S1 3 U 036288 20 U od 09.12.2020.godine .

Na navod žalitelja da Ugovorni organ navodi da nismo dostavili Upotrebne dozvole za vibratore. Ističemo da su vibratori stalna sredstva rada za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole, tako da smo mi u sklopu svoje ponude priložili račune iz kojih je vidljivo da posjedujemo traženu opremu i sredstva rada. Napominjemo da se ne izdaju upotrebne dozvole za LAGEROVANU ROBU, MATERIJALE, OPREMU, što je slučaj u ponudi izabranog ponuđača (za skelu, oplatu, pulceve, aluminijsku zidnu oplatu). Tek po usidrenju skele na konkretnom gradilištu može se izdati upotrebna dozvola, a samim tim staviti u pogon rada. U dosadašnjoj praksi javnih nabavki tenderskim dokumentacijama su se tražili računi o porijeklu gore navedenih sredstava rada.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Činjenica da su se u drugim predmetnim nabavama (ali ne i u konkretnoj, ranije spomenutoj, predmetnoj nabavi) tražili računi o porijeklu sredstava rada ni u kojem slučaju ne može biti uvjet, niti razlog za žalbene navode da žalitelj nije dostavio Upotrebne dozvole za vibratore, te da su oni stalna sredstva žalitelja za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijeće:

Tačkom 13 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Neophodna mehanizacija i oprema koja podrazumijeva slijedeće:
-transportna srerstva-1 kamion nosivosti 16 tona i više
-2vibratora za beton
-aluminijska ramovska zidna oplata sa podupiračima/minimalne površine 1000 $m^2$ i više/
-panel oplate za ploču/vodootporna tipa kao npr Doka ili sl. /minimalne površine 1500 $m^2$ i više
-metalni podupirači za visine do 4,0 m /minimalni 4000 komada i više/
-građevinska kran dizalica /nosivosti 0d 1000 do 3000 kg i više, te doseg visine podizanja od 10 m do 25 m i više
-fasadna metalna skela/minimalnoi 1000$m^2$ i više

Što se tiče ostale tražene opreme iz točke 13b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata,panel oplata i metalni podupirači,građevinska kran dizalica,fasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste **sa kopijom upotrebne dozvole.** Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice."

Uvidom u ponudu Konzorcija ALMY –GRADNJA d.o.o. Zenica i TEHNIKA d.o.o. Kiseljak ovaj organ je utvrdio da za vibrator za beton, aluminijska zidna oplata,panel oplata i metalni podupirači nisu dostavljene upotrebne dozvole. S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj nije postupio na način kako je zahtjevano tačkom 13. b) tenderskog dokumenta. Iznošenje argumentacije u smislu da „u dosadašnjoj praksi javnih nabavki tenderskim dokumentacijama su se tražili računi o porijeklu gore navedenih sredstava rada" ne predstavlja valjan razlog zbog kojeg žalitelj nije mogao postupiti na način kako je to propisano referentom tačkom tenderskog dokumenta. Tvrdnje žalitelja da se ne izdaju upotrebne dozvole za lagerovanu robu, materijale, opremu, žalitelj nije potkrijepio dokazima. Žalitelj nije osporavao odredbe tenderskog dokumenta iz čega proizilazi da se sa istim i složio, pa je ponudu morao pripremiti na način propisan članom 57. Zakona o javnim nabavkama.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ prihvatio upotrebne dozvole izabranog ponuđača izdate od strane „Ekspert" d.o.o. Vitez za koje smatramo da su neadekvatne u konkretnom slučaju. Sve ovo iz razloga jer se iz podataka navedenih u ovim upotrebnim dozvolama ne može tačno utvrditi na šta se iste odnose i da li iste uopće mogu biti upotrebljene za izgradnju konkretnog objekta, a koji je predmet TD. Pa tako iz upotrebne dozvole broj 06-01/20 ne može se sa sigurnoću utvrditi da se radi o alumnijskoj ramovskoj zidnoj oplati jer ne sadrži oznaku model referentni broj, niti svojstva materijala od kojih je sačinjena, pa se tako dolazi do zaključka da je izdata dozvola nepotpuno, odnosno da se iz iste sa sigurnošću ne može utvrditi da se radi o aluminijskoj ramovskoj zidnoj oplati koja je isključivo zahtjevana od strane Ugovornog organa.Potpuno isti podaci nedostaju i u ostalim upotrebnim dozvolama izabranog ponuđača, pa iz toga razloga samtramo da se ove upotrebne dozvole ne mogu uzeti kao dokaz posjedovane opreme tražene TD.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Navod žalitelja da je Ugovorno tijelo prihvatilo upotrebne dozvole izabranog ponuditelja (koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju, jer se iz njih ne može vidjeti na što se iste odnose i mogu li upće biti upotrijebljene za izgradnju predmetnog objekta) je netočan. Navod žalitelja da su u dosadašnjoj praksi javnih nabava tenderskim dokumentacijama traženi računi o porijeklu sredstava rada, ne može biti smjernica u pripremi ponude za konkretnu javnu nabavu, u ovom slučaju za javnu nabavu radova "Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku- faza2".
Izabrani ponuditelj "BAR-FLOOR" d.o.o. Kiseljak je (suprotno navodima žalitelja da je ugovorno tijelo prihvatilo upotrebne dozvole izabranog ponuditelja izdane od strane "Exspert"d.o.o. Vitez, a koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju), dostavio upotrebne dozvole izdane od strane "Exspert"d.o.o. Vitez, koji se nalazi na listi Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kao pravno lice koje ima Rješenje za obavljanje periodičnih pregleda i ispitivanja sredstava rada i opreme i i sredstava osobne zaštite, fizičkih, kemijskih i bioloških štetnosti i mikroklime, kao rješenja za procjenu opasnosti od štetnih utjecaja na zdravlje, odnosno radnu sposobnost radnika na radnim mjestima sa posebnim uvjetima rada (dokaz: Elektronski Registar Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kojim se evidentiraju izdana rješenja iz oblasti zaštite na radu, sukladno članku 21. Zakona o zaštiti na radu- str. 6, pod rednim brojem 37).
Ugovorno tijelo cijeni upotrebnu dozvolu izabranog ponuditelja iz razloga što je izdata od ovlaštenog pravnog lica, a kako je to ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:
„Referirajući se na ponudu Izabranog ponuđača, u pogledu dostavljenih dokaza o tehničkoj opremljenosti, Žalitelj ističe da „smatra neadekvatnim" upotrebne dozvole za pogonske strojeve, odnosno mehanizaciju, izdatu od strane privrednog subjekta "Ekspert" d.o.o. Vitez.
S tim u vezi Izabrni ponuđač zauzima stav da je ponuda ovog pravnog lica potpuna.
Tenderskom dokumentacijom je izričito navedeno da "Što se tiče ostale tražene opreme iz točke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata,panel oplata i metalni podupirači,građevinska bran dizalica fasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole." .
Preispitivanje valjanosti upotrebnih dozvola koje je dostavio Izabrani ponuđač može se izvršiti u drugom postupku, te nije prihvatljivo proizvoljno manipulisanje navodnim nedostacima upotrebnih dozvola koje su dostavljene kao sastavni dio ponude Izabranog ponuđača.

Žalbeni navod je neosnovan i zbog činjenice da prostim uvidom u ponudu Izabranog ponuđača, pa i Upotrebnu dozvolu broj 06-01/20 na koju se poziva Žalitelj, se može nedvosmisleno konstatirati da sredstvo rada / oprema koja je predmet testiranja jeste dostatno opisana.

Ujedno, pravno lice koje izdaje upotrebnu dozvolu odgovara za sadržaj iste, pa se svakodobnom konrolom zapisnika i provedene procedure koja je prethodila izdavanju upotrebne dozvole / upotrebnih dozvola može utvrditi svaki parameter neophodan za dodatnu identifikaciju opreme.
Izabrani ponuđač naglašava da upotrebna dozvola sadržava sve podatke, pa i fotografije testirane opreme/sredstava za rad, kao i opis lokacije na kojoj je ista deponovana.
DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača;
Slijedom izloženog, Žalitelj je sadržaj upotrebnih dozvola, te eventualnu ispravnost istih mogao i može preispitivati u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu (Službeni glasnik BiH 22/90 i pravilnika o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu (Službeni list SR BIH 2/91).
Izabrani ponuđač nije mogao uticati na postupak izdvanja Upotrebnih dozvola, niti je specificiranje sadržaja istih determinirano unutar sadržaja Tenderske dokumentacije."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijeće:

Tačkom 13 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Neophodna mehanizacija i oprema koja podrazumijeva slijedeće:
-transportna sredstva-1 kamion nosivosti 16 tona i više
-2 vibratora za beton
-aluminijska ramovska zidna oplata sa podupiračima/minimalne površine 1000 m2 i više/
-panel oplate za ploču/vodootporna tipa kao npr Doka ili sl. /minimalne površine 1500 m2 i više
-metalni podupirači za visine do 4,0 m /minimalni 4000 komada i više/
-građevinska kran dizalica /nosivosti od 1000 do 3000 kg i više, te doseg visine podizanja od 10 m do 25 m i više
-fasadna metalna skela/minimalno 1000m2 i više

Što se tiče ostale tražene opreme iz točke 13b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata,panel oplata i metalni podupirači,građevinska kran dizalica,fasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole. Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice."

Uvidom u ponudu ponuđača BAR-FLOOR d.o.o. Kisljek ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na strani 117 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:05-01/20 izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za PULCEVI , Metalni;dužina 200-350 cm;240-400cm, 4000 komada

- na strani 118 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:06-01/20 izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za ALUMINIJSKA ZIDNA OPLATA, tip/model A DOKA X life ukupna površina 1000m2
- na strani 119 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:04-01/20 izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za SKELA ;tip/model H PROFIL, ukupne površine 1100 m2;
- na strani 120 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:03-01/20 izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za OPLATA, tip/model DOKE i sl, ukupna površina 1500 m2
- na strani 121 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:02-01/20 izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za VIBRATOR, tip/model Gao2 M
- na strani 118 ponude nalazi se Upotrebna dozvola broj:06-01/20 izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za VIBRATOR tip/model MEGA 1M
- Na strani 101 ponude nalazi Upotrebna dozvola broj:01-11/18-VIII izdata od strane EXPERT d.o.o. Vitez za GRAĐEVINSKI KRAN tip:C1025, proizvođača CONDECTA Švicarska

Iz naprijed navedenog proizilazi da je izabrani ponuđač dostavio upotrebne dozvole za svu opremu za koju je tačkom 13 b) Tenderskog dokumenta zatraženo da se dostave upotrebne dozvole( vibrator za beton, aluminijska zidna oplata,panel oplata i metalni podupirači, građevinska kran dizalica,fasadna metalna skela). U odnosu na navode žalitelja da upotrebna dozvola broj 06-01/20 ne sadrži oznaku model referentni broj, niti svojstva materijala od kojih je sačinjena, zatim da potpuno isti podaci nedostaju i u ostalim upotrebnim dozvolama izabranog ponuđača... ovaj organ ističe da Tenderskom dokumentacijom navedeni podaci nisu niti zatjevani.Ovaj organ obzirom na naprijed izloženo konstatuje,da prema stanju spisa proizilazi da žalitelj nije dokazao suprotno, u smislu da dokazi dostavljeni sadržajem predmetne ponude, konkretno upotrebne dozvole , nisi prihvatljivi, s obzirom da za navedene tvrdnje nije dostavio kontradokaze, a kako se pri tome ugovorni organ na izričit način izjašnjava da prihvata upotrebnu dozvolu jer"...je izdata od ovlaštenog pravnog lica, a kako je to ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom"...da je pri tome evidentno da je predmetni ponuđač i dostavio zatraženo, neosnovani su navodi žalitelja u predmetnom smislu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeo, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

*Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

**PREDSJEDAVAJUĆI**
**UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**
**Marko Kolobarić**

**Dostaviti:**
- Konzorcij ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica i Tehnika d.o.o. Kiseljak
- JU Dom zdravlja Kiseljak
- evidenciji a/a

