BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-358-10/21
Sarajevo, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, od 09.01.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine, Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku nabavke hrane i pića za potrebe odjeljenja Vlade i institucija Brčko distrikta BiH i žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, od 08.01.2021. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine, Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku nabavke hrane i pića za potrebe odjeljenja Vlade i institucija Brčko distrikta BiH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav 1. i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.02.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica od 09.01.2021. godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine se odbija.
2. Žalba ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 08.01.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine u dijelu Lota 1, 2 i 4 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 08.01.2021. godine, usvaja se u iznosu od 526,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH, da žalitelju PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-753-3-630/20 Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu

06.11.2020. godine, u postupku javne nabavke hrane i pića za potrebe odjeljenja Vlade i institucija Brčko distrikta BiH- 4 Lota.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, za sva 4 lota izabrana ponuda ponuđača „BOGIČEVIĆ COMERC" d.o.o. Brčko.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine, ponuđač BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu od 09.01.2021. godine, u odnosu na LOT 1 i LOT 2.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 03.02.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0023/20 od 24.12.2020. godine, ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 08.01.2021. godine, na sva 4 lota.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 03.02.2021. godine.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-358-8/21 od 25.02.2021. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica u žalbi navodi:

- U sastavu ponude izabrani ponuđač je dostavio Aneks-2 Obrazac za dostavljanje ponude na strani 11. koji nije u cijelosti popunjen. Naime žalitelj je utvrdio da izabrani ponuđač Bogičević comerc doo nije popunio kolonu-2 u tabeli nije upisao osnovne tražene podatke o ponuđaču i to:

  -nije upisao ID-broj ponuđača

  -nije upisao sjedište i adresu ponuđača

  Navedeni podaci suobavezujući jer se iz priloženog Aneksa-2. Obrazac za dostavljanje ponude nemože utvrditi adresa ponuđača niti ID-broj, a isti podaci su obavezujući tenderskom dokumentacijom, što ponudu u tom dijelu čini nepotpunom i i formalno-pravno neprihavtljivom. Navedeni nedostatak je u suprotnosti sa čIanom-9, stavak (2) Ponuda sadrži, pod a). Popunjeni obrazac za ponudu, (Uptstvom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda). Navedenim uputstvom je određeno u istom članu-9, stavak (4) Obrazac za ponudu iz stava -2 ovoga člana najmanje sadrži, pod b). naziv i sjedište ponuđača, adresa, IDB/JIB

  Žalitelj je utvrdio da priloženi Aneks-2 u ponudi ne zadovoljava postavljene zakonske odredbe i zahtjev Tenderske dokumentacije.

- Izabrani ponuđač je u sastavu ponude dostavio :

  Na strani 29-ponude, Aneks-5 Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN BiH.

  Na strani 31-ponude, Aneks-6 Obrazac Izjave u skladu sa članom 52 ZJN BiH Popunjavajući navedene Anekse ponuđač je koristio korektor i istim brisao, vršio ispravku prethodnog upisa brojeva a koji se odnose na broj obaještenja o nabavci.

Vršene ispravke su nejasne, iste nisu ovjerene a niti potpisane od strane odgovornog lica a niti je upisan datum vršenja ispravke, što priložene Izjave čini neprihvatljivim jer su formalno¬pravno neispravne.
Na strani 33. Ponude izabrani ponuđač je dostavio, „Izjava ponuđača „ koju je u tabeli ispravljao, međutim nije upisao datum izvršene ispravke što čini određeni Akt neprihvatljivim.
Navedene radnje su suprotne zahtjevima Tenderske dokumentacije tačka 4.1 strana-10, navod: „U slučaju da ponuđač primjeri da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke" što u ovome slučaju nije. Dokazi: Strana 29,31,33 iz ponude

Žalitelj PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- Razmatrajući ponudu žalioca, Ugovorni organ je propustio da istoj prizna preferencijalni tretman, a što je nesporno. U sklopu svoje ponude, žalilac je na stranici 81, dostavio Potvrdu Privredne komore RS broj 04-08-2437-1/20 od 18.11.2020. godine kojom je potvrđeno da određene stavke u ponudi Primaproma za LOT 1, LOT 2, LOT 3 I LOT4 uživaju preferencijalni tretman domaćeg jer ih proizvode firme iz BiH (Vitinka d.o.o. i Vitaminka d.o.o.).
Dokaz:- Uvid u ponudu žalioca - Potvrda Privredne komore RS broj 04-08¬2437-1/20 od 18.11.2020. godine (stranica 81)
Ugovorni organ je morao priznati navedenu potvrdu kao relevantan dokaz za ostvarivanje preferencijalnog tretmana jer to proističe iz sljedećih dokaza:
Prvo, i sam Ugovorni organ je u tački 4.9. TD naveo da je preferencijal dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH ili druge nadležne institucije. Dakle Privredna komora Republike Srpske je upravo entitetska nadležena institucija koja potvrde o preferencijalnom tretmanu ponuda izdaje na osnovu Zakona o privrednoj komori RS („Službeni glasnik RS"br: 65/08).
Drugo, Ugovorni organ ne može da negira složenu strukturu državnog uređenja BiH Čiji pravni sistem poznaje 4 privredne komore koje djeluju na teritoriji BiH (Privredna komora RS, Privredna komora FBiH, Privredna komora Brčko Distrikta i Vanjskotrgovinska komora BiH). Bilo koja potvrda ili uvjerenje koje su u skladu sa mjerodavnim zakonima izdale ove institucije mora biti priznat u tenderima bez obzira na to šta je propisano u TD.
Dokaz:- Uvid u ponudu žalioca - Potvrda Privredne komore RS broj 04-08¬2437-1/20 od 18.11.2020. godine (stranica 81)
Treće, Privredna komora RS je potvrdu izdala na osnovu ovlašćenja iz odredbe člana 163 ZUP BiH, što znači da se radi o javnoj ispravi koju je Ugovorni organ morao cijeniti kao istinitu ispravu.
Dokaz: Uvid u ponudu žalioca - Potvrda Privredne komore RS

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke

Polazeći od navoda žalitelja **BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica** koji ističe da je izabrani ponuđač dostavio nepopunjen Aneks-2 Obrazac za dostavljanje ponude, tako što je utvrdjeno da nije popunjena kolona-2 u tabeli nije upisao osnovne tražene podatke o ponuđaču ... nije upisao ID-broj ponuđača te sjedište i adresu ponuđača"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U svom izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

- „Uvidom u ponudu izabranog ponuđača je utvrđeno sljedeće:
a) Sastavni dio ponude je ovjerena kopija rješenja o registraciji (stranice 13-22 ponude) iz koje je vidljivo sjedište i ID broj ponuđača.
b) na stanici 23. Ponude je ovjerena kopija potvrde o registraciji iz koje se nesporno i nedvosmisleno može utvrditi ID broj ponuđača kao i njegovo sjedište.
c) Na stranici 27. Ponude je ovjerena kopija Obavještenja o razvrstavanju poslovnog i drugog subjekta prema djelatnosti iz kojeg je takođe vidljiv ID broj i sjedište ponuđača. Svi navedeni dokumenti su sastavni dio ponude koja je uvezana u cjelinu, numerisana i svaka stranica parafirana. Evidentno je da se iz ponude, odnosno dokumenata priloženih u ponudi mogu utvrditi ID broj i sjedište. Navedeni podaci postoje u ponudi. ID broj je naveden i na izjavama ponuđača na stranicama 29 i 31 ponude."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:
Aneksom 2- Obrazac za dostavljanje ponude, kolona 2, propisano je slijedeće:
„Naziv, sjedište adresa i ID broj ponuđača"

Uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „BOGIČEVIĆ COMERC" d.o.o. Brčko, evidentno je slijedeće:

- Na str. 11 ponude nalazi se Aneks 2. –Obrazac za dostavljanje ponude, u kome je kolona 2- „Naziv, sjedište, adresa i ID broj ponuđača" u istom popunjena na način da je upisano: „Bogičević comerc doo"
- Na str. 13-22 ponude nalazi se ovjerena kopija Rješenja o registraciji broj: 096 0-Reg-19-000591 od 11.06.2019. godine izdato od strane Osnovnog suda Brčko distikta BiH iz koga je vidljiv podatak- „Sjedište: Bijeljinska 59, Brčko distrikt"
- Na str. 23 ponude nalazi se ovjerena kopija Potvrde o registraciji društva izdata od strane Uprave prihoda Brčko distrikt, iz koje je evidentan podatak: „Identifikacioni broj poreskog obveznika: 4600025840005" i „Sjedište: Ul. Bijeljinska bb Brčko"

Sve prednje izneseni žalbeni razlozi, koji se tiču propusta unošenja pune adresa ponuđača i identifikacionog broja, ne ukazuju da se radi o prevladavajućim propustima koji u značajnom utiču na pr/ocjenu neprihvatljivosti predmetne ponude,u smislu da nedostaje neki od dokumenata u ponudi niti da ne zadovoljava neke od uslova dokumenata postupka.Ovo naročito uzevši da je cijenivši predmetnu ponudu jedinstveno i cjelovito jasno, da su u drugom dijelu ponude kako je to prednje istaknuto, navedeni predmetni podatci, tako da navedeni propusti koje ističe žalitelj ne mogu da budu propusti takve prirode da utiču na drugačiju pr/ocjenu sadržaja predmetne ponude.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica** koji ističe da je ugovorni organ trebao ponudu izabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu iz razloga što su vršene ispravke prethodnog upisa brojeva a koje se odnose na podatak obavještenja o nabavci na str. 29 Aneks 5 Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45 ZJN, na strani 31 ponude, Aneks 6- Obrazac Izjave u skladu sa čl. 52 ZJN,te na str. 33 Izjava ponuđača, u tabeli su vršene ispravke ali nije upisan datum izvršene ispravke..." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
d) „Na stranicama 29 i 31 ponude ponuđač je vršio ispravku broja obavještenja o nabavci. Međutim na navedenim izjavama je jasno navedeno na koji predmet nabavke se odnose izjave, odnosno navedeno je da se odnose na „nabavku hrane i pića za potrebe odjela i institucija Brčko distrikta BIH-okvirni sporazum-4 lota". Izjave su uvezane sa ostatkom ponude, numerisane i parafirane, te ovjerene od strane nadležnog organa.
e) Na stranici 33 ponude je izvršena jedna ispravka ali je ista ovjerena i potpisana."

Uvidom u original ponudu izabranog ponuđača „BOGIČEVIĆ COMERC" d.o.o. Brčko, evidentno je slijedeće:

- Na str. 29 ponude dostavljena je Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45 ZJN- Aneks 5, u kojoj je u dijelu broja „obavještenja o nabavci br..." vidljivo podebljanje nekih znamenki broja obavještenja o nabavci;
- Na str. 31 ponude dostavljena je Izjava u skladu sa čl. 52 ZJN- Aneks 6, u kojoj je u dijelu broja „obavještenja o nabavci br..." vidljivo podebljanje nekih znamenki broja obavještenja o nabavci ;
- Na str. 33 ponude dostavljena je Izjava ponuđača u kojoj je vidljivo podebljanje znamenke **9** u okviru izražene ukupne cijene kao 289,5958 KM, u koloni podnaslovljenoj kao- Ukupna cijena sa uračunatim popustom i PDV-om, te je ista ovjerena i potpisana od strane ponuđača;
- Na naprijed navedenim stranicama ponude (29-33) označen je naziv postupka- „Nabavka hrane i pića za potrebe Odjeljenja i Institucija Brčko distrikta BiH- okvirni sporazum- 4 lota"

Prednje izneseni žalbeni razlozi, koji se tiču podebljanja prilikom unošenja određenih znamenki broja obavještenja o nabavci ,ne cijene se propustima takve prirode, da isti u značajnom utiču na pr/ocjenu neprihvatljivosti predmetne ponude,samo iz tog razloga,

naročito uzevši da je pri tome, na istom dokumentu jasno označen puni naziv postupka *„Nabavka hrane i pića za potrebe Odjeljenja i Institucija Brčko distrikta BiH- okvirni sporazum- 4 lota"*, pa u konačnici,ne može biti dvojba za koji su konkretno postupak predmetne izjave i date, čak i u slučaju da usljed podebljanja nije prepoznatljiv broj obavještenja o nabavci, mada to u konkretnom slučaju nije riječ, te stoga, izneseni navodi žalitelja nisu ocjenjeni odlučnim za drugačije rješenje.

Što se tiče podebljanja znamenke 9 u dijelu navođenja ukupne cijene sa uračunatim popustom i PDV-om za LOT 3 predmetne javne nabavke, ugovorni organ prihvata istu usljed okolnosti da je ista ovjerena i potpisana od strane ponuđača, a kako je pri tom evidentno da se radi o podebljanju jedne znamenke 9 u izraženoj ukupnoj cijeni sa uračunatim popustom i PDV-om, navedene kao 289,5958 KM, i kako je pri tome nesporno očuvana čitljivost znamenke 9 (jer se očito radi o podebljanju znamenke 9 što je ne samo vidljivo neposredno,već i posredno tako što je nedvojbeno čitljiva navedena ukupna cijena bez PDV-a sa uključenim popustom /247,51 KM,te iznos PDV-a , 42, 0780 KM u sadržaju predmetnog obrasca/), te uzevši mjesto znamenke u zapisu predmetnog broja/289,5958 KM/ očito je da žalitelj ne dokazuje da se radi o okolnostima takve prirode da mogu uticati na drugačiju ocjenu s tim u svezi u odnosu na ocjenu ugovornog organa. Dodatno, poređenjem sa Obrascem za cijenu ponude, takođe dostavljenim sadržajem predmetne ponude, evidentno je da je jednoznačno naznačena stavka bez PDV-a, koja je analogna stavci u Obrascu za ponudu, prije obračunatog iznosa PDV-a- 247,51 KM, a što je osnov za izračun PDV-a,u predmetnom Obrascu za ponudu i za izračun krajnje ukupne cijene sa uračunatim popustom i PDV-om, navedene kao 289,5958 KM

Navedeno se dodatno navodi s obzirom da je navedena napomena ispod predmetnog Obrasca za ponudu da se „u prilogu nalazi naš obrazac za cijenu ponude koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske odkumentacije.U slučaju razlike u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude"...

Iznesene okolnosti upućuju na izreku kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja **PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka koji** ističe da je ugovorni organ propustio da žalitelju prizna preferencijalni tretman domaćeg, iako je žalitelj u svojoj ponudi dostavio Potvrdu komore RS-a i smatra da se radi o javnoj ispravi i da ju je ugovorni organ kao takvu trebao priznati"... ovaj organ uvidom u spis utvršuje:

U svom izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Vidljivo je da u tenderskoj dokumentaciji, jasno i nedvosmisleno navedeno kako će se primjenivati preferencijal domaćeg, a sve u skladu sa odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domećeg. Naime, članom 1. stav (5) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, je propisano da ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji propisati dokaze kojim se dokazuje da ponuđene robe podliježu primjeni preferencijalnog tretmana. Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa Odlukom i tumačenjima Agencije za javne nabavke BiH. „...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

- Tačkom 4.9 TD- Preferencijalni tretman domaćeg, između ostalog, propisano je slijedeće: .....„Ponuđač je dužan izjasniti se o svojoj ponudi u smislu preferencijalnog tretmana domaćeg u obrascu za dostavu ponude izabirući odgovarajuću opciju za njegovu ponudu.
Ponuđač koji se izjasni da njegova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg dužan je pored navedenog izjašnjenja dostaviti i:

- Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH da su robe koje se nude u ponudi ponuđača porijeklom iz BiH. Potvrda mora glasiti na ime ponuđača ili proizvođača (čija se roba nudi) koji dostavlja ponudu i na konkretan postupak nabavke za koju se dostavlja ponuda te iz iste mora biti moguće jasno i nedvosmisleno utvrditi koja od ponuđenih roba imaju BH porjeklo.“ .....

- U okviru Aneksa 2- Izjava ponuđača, u Napomeni vezano za tačku 3. preferencijalni tretman domaćeg je naznačeno:

- „Ukoliko ponuđač izabere opciju da njegova ponuda uživa preferencijal domaćeg OBAVEZNO mora uz izjavu priložiti potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH o BH porijeklu roba koje nudi u skladu sa uslovima definisanim u ovoj TD. Ukolika navedenea potvrda ne bude priložena preferencijalni tretman domaćeg neće biti primjenjen na konkretnu ponudu“

Uvidom u ponudu PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

-Na str. 81 ponude dostavljena je original Potvrda broj: 04-08-2437-1/20 od 18.11.2020. godine o ispunjavanju uslova primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, izdata od strane Privredne komore Republike Srpske Banja Luka koja glasi „robe sadržane u ponudi privrednog društva „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine. Radi se o robama koje su proizvedene u privrednim društvima iz Bosne i Hercegovine uz angažovanje domaće radne snage i prema kalkulacijama stiču status robe domaćeg porijekla.
U ponudi privrednog društva „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka naćiće se proizvodi sledećih proizvođača, a prema rednim brojevima proizvoda kako su navedeni u tenderskoj dokumentaciji:

LOT 1- (VITINKA A.D. (2,3) (VITAMINKA A.D. (4,5,6,7)
LOT 2- (VITINKA A.D. (2,3) (VITAMINKA A.D. (7,8,9,10,11)
LOT 4- (VITINKA A.D. (2,3) (VITAMINKA A.D. (4,5,6,7,8,9)“

Sve prednje navedene okolnosti upućuju da ostaje nejasnim i neuvjerljivim stav ugovornog organa iznesen u smislu neprihvatanja dostavljene potvrde entitetske komore u predmetnom smislu porijekla roba. Pri tome, ugovorni organ najprije navodi uobičajen sadržaj načina pripreme i primjene preferencijala domaćeg,pozivajući se na pravila javne nabavke s tim u svezi, ali u pogledu razloga neprihvatanja dostavljene potvrde Privredne komore Republike

Srpske ugovorni organ osim što ističe da je postavio dokaz/potvrdu Vanjskotrgovinske komore RS,ne ističe konkretnu i sadržajno adekvatnu i uvjerljivu argumentaciju, kojom bi se na jasan i uvjerljiv način utvrdile okolnosti neprihvatanja dokazne vrijednosti potvrde izdate od strane entitetske komora po pitanju porijekla robe.

Nakon što ponovi radnje postupka, ugovorni organ će nakon što detaljno raspravi i razmotri sve okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, te nakon što se potpuno uvjeri u pravnorelevantna pitanja odlučna za izvođenje krajnjeg stava o navedenom,za žalitelja spornom pitanju,uključujući i izjašnjenje organa od kojeg potvrda potiče, pravilno i potpuno izvesti stav o navedenom spornom pitanju, kako bi bilo jasno i uvjerljivo na čemu, kojoj konkretno argumentaciji, ugovorni organ bazira okolnosti neprihvatljivosti predmetne potvrde, koja se kvalifikuje javnom ispravom, te na bazi potpuno raspravljenih okolnosti, ocjene i analize svakog dokaza posebno i svih zajedno, u posljedici, donijeti pravilnu i zakonitu odluku u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Sve prednje iznesene okolnosti, upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 08.01.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,62 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 76,50 KM, ukupno 526,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke
- Vlada Brčko distrikta BiH
- evidenciji
- a/a