BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-570-6/21
Sarajevo, 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno zastupan po punomoćniku Jusufbegović Almi, advokatu iz Bugojna, od 10.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UD-1-3/21 od 04.02.2021. godine- LOT 3, Ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, u postupku nabavke goriva, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.03.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno zastupan po punomoćniku Jusufbegović Almi, advokatu iz Bugojna, od 10.02.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UD-1-3/21 od 04.02.2021. godine- LOT 3, Ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, u postupku nabavke goriva, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ceste d.d. Mostar, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1265-1-1-50-3-86/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.10.2020. godine, u postupku javne nabavke goriva za potrebe ugovornog organa.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za lot 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, Grupa ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno je izjavila žalbu od 24.12.2020. godine.

Rješavajući po žalbi žalitelja Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno od 24.12.2020. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-3818-7/20 od 20.01.2021. godine.

Ponavljajući radnje postupka po predmetnom rješenju, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-1-3/21 od 04.02.2021. godine- LOT 3, na

koju je žalitelj Grupa ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, zastupan po punomoćniku Jusufbegović Almi, advokatu iz Bugojna, izjavio žalbu od 10.02.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U ponovnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugoplasiranog ponuditelja za LOT 3 i prihvatio preporuku Povjerenstva za javne nabave, te je okvirni sporazum dodjelio Grupi ponuditelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, Ćurković d.o.o. Kupres i Zabrišće B&M d.o.o. Livno kao drugolasiranom ponuditelju sa cijenom koja je postignuta e-aukcilom i to u iznosu od 340.000.00 KM bez PDV-a. Donošenjem ovakve odluke, Ugovorni organ je i u ovom ponovljenom postupku postupio suprotno zauzetom stavu Agencije za javne nabavke BIH, te je pogrešno primjenio odredbe Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-Aukcije. Naime, članom 3. stav (1) Pravilnika je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije Ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude, pa je tom prilikom Ugovorni organ unio dvije prihvatljive ponude i to ponudu ranije izabrane Grupe ponuđača TI OIL d.o.o. I Nestro Petrol AD sa ponuđenom cijenom od 389.050,00 KM, kao i ponudu Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, Ćurković d.o.o. Kupres, i Zabrišće B&M d.o.o. Livno sa cijenom od 389.050,00 KM. Imajući u vidu činjenicu da je u ranijem postupku odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača -LOT 3 UD-23-4-3/20 od 09.12.2020.g. poništena i predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak, Ugovorni organ je trebao a Imajući u vidu da je nakon ponovne evaluaciie ponude ostala samo jedna prihvatljiva ponuda tj.ponuda žalitelja,Ugovor dodjeliti Grupi ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres, ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, koji je dostavio prihvatljivu ponudu i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom, kako je to u ovom postupku uradio Ugovorni organ.
  Kako je očigledno da je Ugovorni organ postupio diskriminirajuće i na štetu drugoplasiranog ponuditelja i protivno zauzetom stavu Agencije za javne nabavke BIH, predlažem da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. Stav 3.) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu, pobijanu Odluku o izboru drugoplasiranog ponuditelja za LOT 3 br. UD-1-3/21 od 04.02.2021 .g. izmjeni na način da Okvirni sporazum o isporuci goriva za LOT 3 dodjeli Grupi ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres, ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, ali po cijeni koia ie data u ponudi u iznosu od 389.050.00 KM. a ne po cijeni nakon završene E-aukcije u iznosu od 340.000.00 KM. kako je to odlučeno pobijanom odlukom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...„da je ugovorni organ pogrešno primjenio odredbe Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije na način da je u ponovnom postupku, nakon što je Rješenjem Ureda broj: JN2-01-07-1-3818-7/20 od 20.01.2021. godine poništena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, nakon ponovne evaluacije ponuda ostala samo jedna prihvatljiva ponuda tj. ponuda žalitelja, trebao ugovor dodjeliti ponuđaču BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, koji je dostavio prihvatljivu ponudu i to po cijeni koja je data u ponudi a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

"Ugovorno tijelo je postupilo sukladno rješenju od URŽ-a i odredbi člana 72. Stav 3 a) Zakona o javnim nabavama, dodijelilo okvirni sporazum onome ponuditelju čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja a to je ponuda žalitelja odnosno drugorangiranoga ponuđača...
Ista je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama čl. 72. Stav 3 a) Zakona o javnim nabavkama, gdje je propisano:
3) Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj:
a) propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45. I 47. Ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno tijelo.
URŽ je svojim rješenjem konstatirao da je odabrani ponuđač propustio dostaviti dokaze iz čl. 45. Zakona o javnim nabavama u roku koje je odredilo ugovorno tijelo, a niti je URŽ a niti ugovorno tijelo utvrdio da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva pa da se proglasi neprihvatljivom i da se poništi cijena utvrđena e-aukcijom...
... ova situacija se ne odnosi na pravilnost kvalifikacije u fazi pregleda i ocjene ponuda koja se obavlja prije e-aukcije. U toj fazi oba ponuditelja su kvalificirana prema dokumentaciji iz ponuda, dakle e- aukcija je legalna - pa tko je prvi na listi taj je pobjednik, rang listu formira rezultat e-aukcije odnosno izvještaj o rezultatima koji se kreira preko Portala.
Nadalje, nesporno je da je pobjednik- prvi s te rang liste propustio dostaviti dokumente i da prema 72. st. 3 a) ZJN Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi... koja je rezultat legalne e-aukcije jer duga rang lista ne postoji!
Druga je situacija kada je e-aukcija održana a u istoj sudjelovao onaj koji je prema dokumentaciji iz ponude trebao biti diskvalificiran - tada je e- aukcija neregularna i sasvim je razumljivo da se tada nudi preostalom kvalificiranom ponuditelju po cijeni koju je iskazao u ponudi - jer je jedini - pa E-aukcije nije ni trebalo biti, ukoliko ih je više e- aukcija se ponovno zakazuje.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačka II dispozitiva Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-1-3/21 od 04.02.2020. godine- LOT 3 glasi:

„Prihvaća se preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 354-1/21-MG od 25.01.2021. godine i okvirni sporazum o isporuci goriva za LOT 3 dodjeljuje se grupi ponuditelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, kao drugoplasirnom ponuditelju, sa cijenom od 340.000,00 KM bez PDV-a."

Zapisnikom br: 4021-1/20-MG od 24.11.2020. godine konstatovano je da je nakon izvršene e-aukcije konačna rang lista ponuditelja, u odnosu na LOT 3, prikazana kako slijedi:
1). GP: TI OIL doo i NESTRO PETROL ad sa cijenom ponude u iznosu od 338.473,50 KM i
2). GP: BTG doo, Ćurković doo i Zabrišće B&M doo sa cijenom ponude od 340,000,00 KM, te da je nakon zakazane e-aukcije izabrani ponuđač propustio da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl.45 i čl.47 Zakona u ostavljenom roku, te se prijedlog ugovora dostavlja onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi, nakon završene e-aukcije, odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

U svezi sa takvim stanjem stvari, ugovorni organ se između ostalog izjašnjava da je "...URŽ svojim rješenjem konstatirao da je odabrani ponuđač propustio dostaviti dokaze iz čl. 45. Zakona o javnim nabavama u roku koje je odredilo ugovorno tijelo, a niti je URŽ a niti ugovorno tijelo utvrdio da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva pa da se proglasi neprihvatljivom ...te da je shodno istaknutom zahtjevu žalitelja "...druga situacija kada je e-aukcija održana a u istoj sudjelovao onaj koji je prema dokumentaciji iz ponude trebao biti diskvalificiran - tada je e- aukcija neregularna i sasvim je razumljivo da se tada nudi preostalom kvalificiranom ponuditelju po cijeni koju je iskazao u ponudi - jer je jedini - pa E-aukcije nije ni trebalo biti, ukoliko ih je više e- aukcija se ponovno zakazuje..."

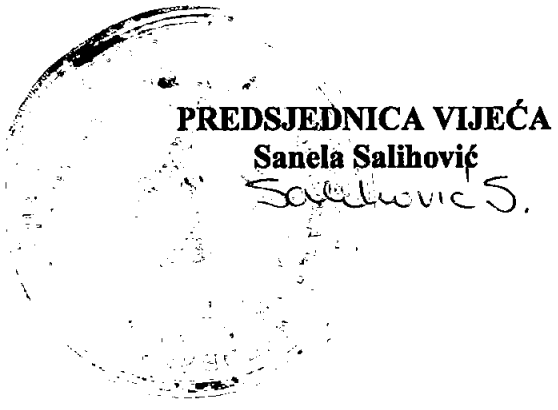
Prednje izneseno činjenično stanje stvari upućuje da je ugovorni organ, shodno okolnostima konkretnog slučaja, pravilno postupio, dodijelivši ugovor drugoplasiranom ponuđaču /sada žalitelju/ čija je ponuda po rang listi, nakon završene e- aukcije,odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača i to po cijeni od 340.000,00 KM a što predstavlja cijenu postignutu nakon izvršene e-aukcije, uzevši da pravila vezana za dodjelu ugovora, drugorangiranom *ponuđaču, su jasna i primjenjuju se na jednoznačan način, bez obzira da li je postupak javne nabavke sa ili bez zakazane e- aukcije, a da je e- aukcija samo dio postupka javne naabvke a ne posebna vrsta postupka.*

Prema tome shodno prednje iznesenom stanju stvari, treba naglasiti da postavljeni razlozi žalitelja da se ugovor dodijeli po „cijeni koja je data u ponudi a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom"...nije zasnovan na pravilnom tumačenju primjene zakonskih i podzakonskih odredbi, te je shodno navedenom valjalo odbiti navod žalitelja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- Advokat Jusufbegović Alma iz Bugojna
(za Grupu ponuđača: BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno)
Ul. Bosanska 63, Bugojno

- Ceste d.d. Mostar
Ul. Ante Starčevića bb, Mostar

-evidenciji
-a/a
-u spis