Broj: S1 3 U 031767 20 Uvp 2
Sarajevo, 04.03.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić-Čovrk predsjednik vijeća, Vesne Trifunović i Srete Crnjak članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka sa sjedištem u Banaj Luci ulica Trg RS br. 8/10 koje zastupa punomoćnik Branislav Cvijanović advokat iz Banja Luke ul. Svetozara Markovića br. 5, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031767 19 U od 20.07.2020.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 04.03.2021.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev tužitelja za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba tužitelja izjavljena na Rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019. godine kojim je usvojena žalba ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o Prijedor i poništeno rješenje rješenje tuženog broj: JN2-01.07-1-124-10/18 od 20.04.2018. godine i predmet vraćen ugovornom organu, JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, na ponovni postupak, te je tuženi obavezao ugovorni organ da ponuđaču „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 526,50 KM, da izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM te je istim odlučeno, da će Ured za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, pokrenuti prekršajni postupak protiv ugovornog organa po izvršnosti navedenog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje pobijane odluke zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine i povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane odluke. Predlaže da se zahtjev uvaži, preinači pobijana presuda na način da se poništi pobijani konačni upravni akt ili da usvoji ovaj zahtjev, ukine pobijana presudu i predmet vrati upravnom odjeljenju na ponovno odlučivanje, te tužitelj obaveže da mu naknadi troškove upravnog spora.

U detaljnom obrazloženju zahtjeva, između ostalog, tužitelj se osvrće na zaključke iz osporenog rješenja kao i na Odluku i rješenju donosene u prethodno vođenom postupku javne nabavke. S obzirom na činjenicu, kako dalje navodi, da je u ranijem postupku, žalba ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor odbijena kao neosnovana, kao i to da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponudača, broj 02 01-JN-4163/17 od 16.02.2018. godine postala konačna i izvršna, u skladu sa članom 72 ZJN, je zaključio sa grupom ponudača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „Kozaraputevi" d.o.o. Banja Luka, Okvirni sporazum o uslovima i načinu izvođenja radova održavanja i zaštite puteva i objekata na putevima u Republici Srpske na oblasti broj 1 sa jednim ponudačem na period četiri godine, i to dana 08.05.2019. godine, čime je okončao postupak javne nabavke "Izvođenje radova održavanja i zašitite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima na oblasti 1 u Republici Srpskoj, za period od četiri godine". U nastavku parafrazira odredbu člana 69 stav 1 ZJN, te dodaje da je postupak javne nabavke kao sui generis vrsta upravnog postuka završen zaključenjem okvirnog sporazuma sa onim ponuđačem koji je njegovom Odlukom izabran kao najpovoljniji, a koja odluka je u datom momentu bila konačna i izvršna. Kako se momentom zaključenja okvirnog sporazuma okončava postupak javne nabavke, to se ne mogu dalje primjenjivati ni odredbe Zakona o upravnom postupku, kao propisa koji se supsidijarno primjenjuje. Ističe da mu je nejasan dio obrazloženja pobijane presude, na strani 5 obrazloženja gdje se navodi da je nepravilan prigovor tužitelja da shodno odredbi člana 118 ZJN, momentom zaključenja ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma, prestaje primjena Zakona o javnim nabavkama a počinje primjena Zakona o obligacionim odnosima, te da dodaje da je potpuno nepravilan zaključak iz pobijane presude u dijelu u kojem navodi, citat:..."i ne može se smatrati da, iako je završen postupak, da su ponudači bez prava na pravnu zaštitu u pogledu određenih odluka donesenih u upravnom postupku. Postupak kao i ulaganje žalbe i podizanje tužbe pred ovim sudom, odnosno pravo na pravni lijek je određeno kako Zakonom o javnim nabavkama, tako i Zakonom o upravnom postupku. Stoga, tvrdnje tužitelja da je isključena primjena Zakona o javnim nabavkama u ovom slučaju, je nepravilna i neosnovana". U nastavku zahtjeva navodi da je u konkretnom slučaju Sud taj koji je na pogrešan način tumačio odredbu člana 121 ZJN. Dodaje da ne spori, niti je ikada osporavao, pravo ponudaču Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor da u parničnom postupku pokuša ostvariti pravo na naknadu štete u vidu izgubljene dobiti, koja mu je navodno učinjena u predmetnom postupku javne nabavke a što je taj ponuđač i učinio.

Smatra da je potrebno vršiti distinkciju izmedu odredbe člana 115 koji se odnosi na upravni spor i člana 121 ZJN, na koji se poziva sud. Dalje smatra da je druga odredba o sudskoj zaštiti, ona iz člana 115 ZIN-a, u koliziji sa odredbom člana 69 stav 1 tačka a) istog Zakona. Zaključuje da je pobijano rješenje nezakonito i suprotnosti sa odredbom člana 69 stav 1 tačka a) ZJN-a, te da tuženi u ponovljenom drugostepenom postupku nije mogao predmet vratiti na ponovni postupak ugovornom organu, imajući u vidu da je dati posupak javne nabavke okončan, te da se ugovor sa izabranim ponuđačem već izvršava. U datoj situaciji, drugostepeni organ bi eventualno mogao usvojiti žalbu, te inicirati prekršajni postupak protiv ugovornog organa, saglasno odredbama člana 116 stav 1 do 6 ZJN, odnosno inicirati krivični postupak na osnovu odredbe člana 116 stav 7 istog Zakona.

U odgovoru na zahtjev tuženi je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zainteresirana lica „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, Grupa ponuđača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „Kozaraputevi" a.d. Banja Luka, nisu dostavili odgovore na zahtjev.

Zahtjev nije osnovan.

Vijeće za upravne sporove je i po shvatanju apelacionog vijeća, pravilno ocijenilo da je pobijana odluka tuženog, pravilna i zakonita. Za takvu odluku je dalo valjane razloge koje prihvata i ovo apelaciono vijeće. Tužitelj je nezadovoljan osporenim rješenje tužene, kojim se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon proteka više od godine dana, jer je zaključio ugovor sa ponuđačem, i prava i obaveza iz istog se izvršavaju već duži vremenski period.

Naime, pravilan je zaključak vijeća za upravne sporove da je tuženi organ, poštujući zaključke iz presude Suda BiH broj S1 3 U 028689 18 U od 16.07.2018. godine, zakonito i pravilno postupio kada je donio osporeno rješenje. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju, analizom provedene procedure, primjenom Zakona o javnim nabavkama i supsidijarnom primjenom Zakon o upravnom postupku kao i prema uputama ovog Suda po presudi S1 3 U 028689 18 U od 16.07.2018. godine, u ponovnom rješavanju žalbe ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, utvrdio, da ugovorni organ nije u potpunosti pristupio rješavanju predmetne stvari u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom. Odlučujući po žalbenim navodima grupe ponuđača, izjavljeni po predstavniku ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, tuženi organ detaljno i pravilno obrazlaže svaki navod. Žalbene navode 1., 2. i 3. smatra osnovanim, a odnose se na valjanost tenderske dokumentacije članova grupe punađača „Divel" d.o.o. Sanski Most i „I-Selimović" d.o.o. Cazin, kao i predstavnika grupe ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor u kojem je sporna bila punomoć za predstavljanje

grupe ponuđača. Ostala četiri žalbena prigovora, tužena odbija, kao neosnovane.

Predmetni zahtjev se bazira na mišljenju tužitelja o pogrešnom tumačenju odredbi člana 118 i člana 121 ZJN. Ovo vijeće nalazi da tužitelj pogrešno zaključuje da momentom zaključenja ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma, prestaje primjena Zakona o javnim nabavkama a počinje primjena Zakona o obligacionim odnosima, iz razloga što se odredbe Zakona o obligacionim odnosima odnose na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma, što označava da se supsidijarno primjenjuje navedeni zakon i odnosi se isključivo na ugovorne strane, a ne na cjelokupan postupak javnih nabavki koji je prethodio zaključenju ugovora i ne može se smatrati da, iako je završen postupak, da su ponuđači bez prava na pravnu zaštitu u pogledu određenih odluka donesenih u upravnom postupku. U situaciji kakva je predmetna, da je ugovorni organ sa grupom ponuđača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „Kozaraputevi" d.o.o Banja Luka zaključio Okvirni sporazum, to se vijeće za upravne sporove pravilno pozvalo na odredbu člana 121 Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano, da svaki od učesnika postupka javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Osporenim rješenjem je pravilno odlučeno i da će se protiv tužitelja pokrenuti prekršajni postupak u smislu odredbe člana 116 ZJN po izvršnosti osporenog rješenja.

Vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je ukazalo da je konačnim upravnim aktom poništena Tenderska dokumnatcija, a što tužitelju, i po zaključku ovog vijeća, omogućava da u eventualnom ponovnom postupku navedene nedostatke otkloni i provede postupak na zakonit način.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. od 19/02, do 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Dinka Bešlagić-Čovrk