BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-391-6/21
Sarajevo,25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NAFTACO d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luka od 29.01.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke građevinsko-zanatskih radova u kabinetima Parlamentarne skupštine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača NAFTACO d.o.o. Banja Luka od 29.01.2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke građevinsko-zanatskih radova u kabinetima Parlamentarne skupštine,odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:166-7-3-3-3-12/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke građevinsko-zanatskih radova u kabinetima Parlamentarne skupštine.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač NAFTACO d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luka je izjavio od 29.01.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organe je propustio da od ponuđača zahtijeva da dokažu da a) kandidat/ponuđač u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;b)kandidat/ponuđač nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili nije predmet postupka likvidacije, odnosno nije u postupku je obustavljanja poslovne

djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;c)kandidat/ponuđač je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran.Članom 45. stav 1. ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ili zahtjev za učešće ukoliko je ponuđač osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, pranje novca ili prevaru, ukoliko je predmet stečaja ili likvidacije ili ukoliko nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja. Dakle, zakonodavac je jasan, ugovornom organu nije ostavljeno na dipoziciju da odluči da li će odbaciti ponudu u nekom od navedenih slučajeva već je propisana dužnost ugovornog organa da odbaci ponudu ukoliko ponuđač kumulativno ne dokaze da nije pravosnažno osuđivan za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, pranje novca ili prevaru, ukoliko je predmet stečaja ili likvidacije ili ukoliko nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organe propustio da od ponuđača zahtijeva da dokažu da a) kandidat/ponuđač u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;b)kandidat/ponuđač nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili nije predmet postupka likvidacije, odnosno nije u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;c)kandidat/ponuđač je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran.Članom 45. stav 1. ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ili zahtjev za učešće ukoliko je ponuđač osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, pranje novca ili prevaru, ukoliko je predmet stečaja ili likvidacije ili ukoliko nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja. Dakle, zakonodavac je jasan, ugovornom organu nije ostavljeno na dipoziciju da odluči da li će odbaciti ponudu u nekom od navedenih slučajeva već je propisana dužnost ugovornog organa da odbaci ponudu ukoliko ponuđač kumulativno ne dokaze da nije pravosnažno osuđivan za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, pranje novca ili prevaru, ukoliko je predmet stečaja ili likvidacije ili ukoliko nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Postupak Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda regulisan je članovima 87., 88. i 89. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14). Zakon nije propisao koje dokumente (uslove za učešće) je ugovorni organ obavezan zahtijevati kako bi utvrdio

kvalifikovanost učesnika u postupku konkurentskog zahtjeva.Dakle, prema Zakonu nije obavezan zahtijavati niti jedan dokument u pogledu kvalifikacije ponuđača.

Međutim, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost učesnika u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da, u slučaju izbora, kvalitetno realiziju ugovor te se zbog toga ugovorni organ odlučio da i u ovom postupku zahtijeva određene dokaze o kvalifikovanosti ponuđača tj. dokaz da je uredno ispunio obaveze u vezi plaćanja direktnih i indirektnih poreza. Postavljanjem zahtjeva za određene dokaze o kvalifikovanosti ponuđača u konkretnom postupku nabavke, ugovorni organ je vodio računa da isti bude adekvatan vrijednosti i složenosti predmeta nabavke a time se ugovorni organ štiti od eventualne neozbiljnosti ponuđača, koji će u tom slučaju imati interes za dostavljanje ponude i prikupljanje traženih dokaza samo ukoliko su zaista zainteresovani za konkretan ugovor."

Uvidom u tačku IV.1 Obavještenja o nabavci nabavci broj:166-7-3-3-3-12/21 objavljneog na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.10.2020. godine ovaj organ je utvrdio da se radi o konkurentskom postupku.

Članom 88. stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ u konkurentskom zahtjevu dužan navesti precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača **(ako ih zahtijeva)** i sl. Iz prednje zakonske odredbe proizilazi da u slučaju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovorni organ nije dužan zahtjevati dokumente kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača. U tom smislu,ugovorni organ je ovlašten da priprema sadržaj dokumenata postupka, sljedstveno i kvalifikacionih zahtjeva , a u ovisnosti od toga za koji opseg i sadržaj kvalifikacionih zahtjeva se odlučio ugovorni organ, ovisit će i procjena pouzdanosti/sposobnosti ponuđača, a u konačnici i izvjestnija mogućnost sprečavanja eventualnog nastupanja negativnih okolnosti i izbjegavanja/umanjenja rizika posla.

Sve prednje iznesene okolnosti ,svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuje na odlučivanje kao u izreci odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- NAFTACO d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku
Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luka
- Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
- a/a

