BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3681-21/20
Datum: 25.02.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po prijedlogu „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad za obnovu postupka okončanog Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 245. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.02.2021. godine, donijela je

Z A K L J U Č A K

Prijedlog „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad za obnovu postupka okončanog Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine, **odbacuje se jer okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom.**

O B R A Z L O Ž E NJ E

Dana 18.02.2021. godine učesnik u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590 Ugovornog organa JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK“ d.o.o. Đurđevik podnio je ovom organu prijedlog za obnovu postupka okončanog Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine jer smatra da je žalba „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac, na osnovu koje je doneseno navedeno rješenje, podnesena po neovlaštenoj osobi.

Prije razmatranja prijedloga za obnovu postpuka, ovaj organ je, u skladu sa članom 245. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) ispitao da li je prijedlog pravovremen i izjavljen od ovlašćene osobe i da li je okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan, učinjena vjerovatnom, te našao da je prijedlog pravovremen, izjavljen od ovlašćene osobe i ali da okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom.

Podnosilac prijedloga „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, prijedlog temelji na tvrdnji da je žalba „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac, na osnovu koje je doneseno Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-3681-15/20 od 03.02.2021. godine, izjavljena od strane neovlaštene osobe. Predlagač ističe da je predmetnu žlabu podnio advokat iz Tuzle Zijad Hasanhodžić, a uz žalbu je dostavljena generalna punomoć bez broja od 29.06.2017. godine, te je uvidom u punomoć utvrdio da je istu potpisan direktor Saša Selimović. Pregledom Aktualnog izvoda iz sudskog registra od 31.03.2020. godine, koji je dostavljen uz ponudu „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac, predlagač je utvrdio da direktor društva gosp. Saša Selimović nije ovlašten dati punomoć za zastupanje jer je u registru suda jasno navedeno da direktor nije ovlašten davati punomoć trećim osobama, niti istu opozvati, po samim tim ni advokat Zijad Hasanhodžić nije ovlašten za podnošenje žalbe. Predlagač smatra da je radi navedenog Kancelarija za razmatranje žalbi trebala po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama, zaključkom odbaciti žalbu jer nije izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Razmatrajući prijedlog, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta. Žalba od strane navedenog privrednog društva je izjavljena preko punomoćnika advokata iz Tuzle Zijada Hasanhodžića. Uz žalbu je dostavljena u originalu generalna punomoć od dana 29.06.2017. godine, koja je izdata na memorandumu privrednog društva, te potpisana i opečaćena od strane vlastodavca Selimović Saše, direktora.

Članom 238. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) propisano je da se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnavlja ukoliko je nastupila neka od jedanaest taksativno nabrojanih okolnosti, koje čine stavove od 1) do 11) ovog člana. Predlagač „BTG“ d.o.o. Tomislav u prijedlogu ne navodi na koju od taksativno nabrojanih okolnosti se poziva, već samo ističe da prijedlog podnosi na osnovu člana 239. Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa članovima 238 do 249. istog Zakona.

Uvidom u cjelokupni spis predmeta, ovaj organ smatra da predlagač ne čini okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan vjerovatnom jer se poziva na Aktuelni izvod iz sudskog registra na dan 31.03.2020. godine kao relevantan, ali ne navodi niti čini vjerovatnim da je okolnost koja bi mogla dovesti do ponavljanja postupka postojala na dan 29.06.2017. godine, kada je predmetna punomoć izdata, odnosno ne čini vjerovatnim da je na dan 29.06.2017. godine Saša Selimović bio eventualno neovlašten za davanje punomoći.

Takođe, ovaj organ smatra da okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom i činjenicom da predlagač ne navodi na koji stav člana 238. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) se poziva, kao osnov za ponavljanje postupka. Naime, jasno upućivanje na koju od okolnosti iz člana 238. Zakona se poziva, odredilo bi dalje postupanje ovog organa pri utvrđivanju okolnosti na koje se predlagač poziva.

Ovaj organ smatra da nedostatak preciziranja osnova za ponavljanje postupka, u međusobnoj vezi sa nedostatkom navoda o okolnosti za ovlaštenje davanja punomoći na gore navedeni datum dovode do ocjene da okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom.

Imajući u vidu da okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 245. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, Kolo bb, Tomislavgrad
2. Evidencija i
3. a/a.