BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3649-9/20
Datum: 10.02.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi ponuđača „SUPERNOVA" d.o.o. Zavidovići od 03.12.2020. godine, zastupanog po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Zaključka o odbacivanju neblagovremene žalbe broj 04-16-3-971-4/20 od 30.11.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: „Nabavka i ugradnja protupožarne opreme", ugovornog organa Memorijalni centar Srebrenica – Potočari Spomen obilježje i mezarje za žrtve genocida iz 1995. godine, na osnovu člana 111. st. (1) tačka d) i st. (10) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 10.02.2021. godine donijela je:

R J E Š E NjE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak o odbacivanju neblagovremene žalbe broj 04-16-3-971-4/20 od 30.11.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Nalaže se ugovornom organu da dostavi žaliocu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, broj 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine, u roku od tri dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.
5. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalioca od strane advokata u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV), dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
6. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi žaliocu troškove zastupanja od strane advokata u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Dana 07.08.2020. godine ugovorni organ Memorijalni centar Srebrenica – Potočari Spomen obilježje i mezarje za žrtve genocida iz 1995. godine, objavio je obavještenje o nabavci broj 1348-1-3-14-3-3/20 u postupku javne nabavke: „Nabavka i ugradnja protupožarne opreme".

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05-16-3-656-30/20 od 08.09.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „SUPERNOVA" d.o.o. Zavidovići. Protiv ove odluke žalbu je izjavio ponuđač „ARCUS" d.o.o. Sarajevo, a ugovorni organ usvaja žalbu rješenjem broj 05-16-3-656-35/20 od 21.09.2020. godine, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05-16-3-656-30/20

od 08.09.2020. godine i predmet vraća komisiji za javne nabavke na ponovnu ocjenu ponuda. Rješenje je dana 21.09.2020. godine dostavljeno elektronskim putem svim ponuđačima i putem pošte.

Nakon ponovne ocjene ponuda ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač „ARCUS" d.o.o. Sarajevo, a ponuda žalioca je odbačena kao neprihvatljiva.

Dana 27.10.2020. godine ugovorni organ zaključuje ugovor o nabavci radova i ugradnji protupožarne opreme sa izabranim ponuđačem „ARCUS" d.o.o. Sarajevo, te objavljuje dana 12.11.2020. godine obavještenje o dodjeli ugovora broj 1348-1-3-14-5-9/20 na portalu javnih nabavki i sažetak obavještenja u „Službenom glasniku BiH".

Protiv ugovora o nabavci radova žalilac izjavljuje žalbu, putem ugovornog organa, dana 24.11.2020. godine, a koju ugovorni organ odbacuje zaključkom broj 04-16-3-971-4/20 od 30.11.2020. godine, kao neblagovremenu.

Protiv zaključka broj 04-16-3-971-4/20 od 30.11.2020. godine, žalilac izjavljuje žalbu ovom organu zbog povreda pravila postupka javne nabavke, pravila upravnog postupka i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalilac svoju žalbu zasniva na sledećim žalbenim navodima:

- Da ugovorni organ ožalbenim Zaključkom nepravilno i neosnovano karakteriše žalbu kao „izjavljenu protiv Odluke Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača".
- Da je ugovor o nabavci radova ništavan a cjelokupni postupak javne nabavke broj 05-16-3-656/20 na koji se žalioc žali je nezakonit iz razloga što ugovorni organ žalioca kao ponuđača nije obavijestio o Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, čime je uskratio žaliocu kao ponuđaču pravo žalbe na predmetnu odluku. Odluka nije ni dostavljena žaliocu prije nego je Ugovorni organ zaključio Ugovor o nabavci radova. Predmetna Odluka je žaliocu dostavljena tek dana 16.11.2020. godine.
- Da ugovorni organ pokušava opravdati svoju grešku navodnog dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na adresu žalioca info@supernova.ba navodima da adresa „ima istu ekstenziju (supernova.ba) kao i adresa na koju se žalitelj poziva", te da je „ista adresa navedena i na zvaničnoj web stranici žalitelja". Član 58 stav (1) tačka a) ZJN propisuje da svaka ponuda obavezno sadrži kontakt podatke ponuđača. Propisani obrazac za dostavljanje ponude zahtijeva da se u tabeli jasno navedu podaci o kontakt osobi te kontakt podaci za postupak nabavke, kao što je i ugovorni organ propisao tačkom 2.2. tenderske dokumentacije način korespodencije sa njim. Žalioc je jasno u obrascu za dostavu ponude upisao i naznačio kontakt podatke osobe za predmetnu nabavku i e-mail adresu kemal@supernova.ba. Sva elektronska komunikacija se odvijala putem naznačene kontakt adrese kemal@supernova.ba i adrese ugovornog organa naznačene u tenderskoj dokumentaciji info@srebrenicamemorial.org. Adresa info@supernova.ba na koju je, navodno, Ugovorni organ poslao Odluku i Zapisnik nije navedena kao kontakt adresa ni u obrascu ponude, ni na memorandumu žalioca, niti je žalioc u ovom postupku uopće komunicirao sa ove adrese. Pregledom dolazne pošte kao i prijemnog servera žalioca, čak ni na adresi info@supernova.ba nije pronađen e-maii od ugovornog organa od 01.10.2020. godine koji sadrži Odluku i Zapisnik.
- Da ugovorni organ navodi da je sekretar Komisije pozivom na službeni broj žalioca tražila ispravan broj faksa, da bi dostavila rješenje, jer broj faxa naznačen na naslovnoj strani ponude nije ispravan, te je, navodno, tom prilikom dobila uputstvo da isto dostavi na e-maii adresu info@supernova.ba. Žalioc nema fax, pa je zbog toga na obrascu ponude gdje se nalaze kontakt podaci i prekrižio polje za unos

broja faxa. Ostaje nepoznato zbog čega je Ugovorni organ uopšte pokušavao komunicirati faxom, kada je ponuđač/žalioc prekrižio polje za podatak o faxu. Istina je da je osoba iz ugovornog organa pozvala i tražila broj faxa, ali joj je radnik kod Žalioca koji se javlja na telefon rekao da društvo nema i ne koristi fax a sve dokumente može slati na e-mail adresu naznačenu u ponudi. Važno je napomenuti da osoba iz ugovornog organa ni ne zna sa kim je razgovarala, iako je na obrascu ponude navedeno ime i prezime kontakt osobe za predmetnu nabavku, koja je u ovom slučaju direktor društva.

- Da ugovorni organ navodi da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine istog dana objavio na zvaničnoj web stranici. Navodi i da je istina da je navedena odluka zbog administrativno-tehničkog propusta ugovornog organa bila objavljena pod pogrešnim datumom. Čak je i ovaj navod zbunjujući i uopšte se ne može razumjeti šta je zapravo Ugovorni organ uradio, kako i kada je objavio navedenu Odiuku. Ugovorni organ ne pruža dokaz kojim bi dokazao da je Odluku objavio na ispravan način, mjesto, datum i pod ispravnim nazivom.
- Da ugovorni organ nastavlja djelovati nezakonito i kršiti odredbe ZJN jer mu sada uskraćuje i pravo žalbe na Ugovor i cjelokupni postupak.

Žalilac predlaže da ovaj organ usvoji žalbu i poništi sporni zaključak, te poništi ugovor o javnoj nabavci i postupak u cjelosti.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i nadoknadu troškova zastupanja od strane advokata u iznosu od 2.256,40 KM sa PDV-om, koji se odnose na ovu žalbu i prethodnu žalbu izjavljenu na ugovor o javnoj nabavci.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje po žalbi broj 16-12-16-6657-20/20 od 21.12.2020. godine u kojem predlaže da se žalba odbije kao neosnovana iz sledećih razloga:

- Da je žalitelj jasno naznačio da se žali na Ugovor o nabavci radova, te da je u tom smislu žalba žalioca blagovremena, ali je zbog propusta Žalitelja da se žali na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ona ustvari nedopuštena što je jednak osnov za odbijanje žalbe zaključkom po članu 100. stav (2) ZJN. Dalje, zahtjev žalioca za uvid u ponude je bio neblagovremen jer je žalitelju dana 01.10.2020. godine elektronskim putem dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku. Zbog navedenog zahtjeva, te činjenice da se žalitelj u predmetnoj žalbi nije pozvao na član 101. stav (2) ZJN kao osnov izjavljivanja žalbe na Ugovor o nabavci, Ugovorni organ je okarakterisao žalbu Žalitelja kao žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
- Da je sporna odluka dostavljena žaliocu elektronskim putem na e-mail adresu info@superenova.ba, za koju je Ugovorni organ dobio instrukciju od osobe zaposlene kod žalitelja, a da je ugovorni organ provjerio navedenu e-mail adresu na web stranici Žalitelja www.supernova.ba;
- Žalitelj se poziva na član 58. stav (1) tačka a) ZJN koji propisuje odredbe o grupi ponuđača, a s obzirom da Žalitelj u ovom postupku nabavke nije član grupe ponuđača, nije jasno zašto se poziva na odredbu tačke stava ovog člana. Podaci navedeni u ponudi uključuju i podatke koji se nalaze na naslovnoj strani ponude, kao što je broj kontakt tel., fax, e-mail adresa i web adresa. Ukoliko je na naslovnoj strani ponude na memorandumu ponuđača naveden broj faxa, ne postoji razlog zbog kojeg ugovorni organ ne bi mogao putem istog izvršiti dostavljanje. Žalitelj ističe da pregledom dolazne pošte, kao i prijemnog servera žalitelja čak ni na adresi info@supernova.ba nije pronađen e-mail od Ugovornog organa a pri tome ne nudi dokaz toj tvrdnji.

- Da, ako se na kontakt telefon Žalitelja ne javlja kontakt osoba navedena u Obrascu za ponudu, onda bi osoba koja se javlja na telefon trebala znati na koju adresu se, u slučaju poziva na kontakt telefon u vezi sa dostavljanjem akata od strane ugovornih organa, vrši dostavljanje, te da ugovorni organ ne može snositi odgovornost za manjkavosti u internoj komunikaciji privrednog subjekta bilo kojeg ponuđača, pa tako ni Žalitelja. Navedeno ne opravdava propust sekretara da Odluku dostavi na e-mail adresu kemal@supernova.ba koja je navedna u obrascu za ponudu, ali ne isključuje činjenicu da je ista dostavljena na e-mail adresu žalitelja.
- Da je zbog administrativno-tehničkog propusta, odluku objavio pod pogrešnim datumom, ali je ista bila vidljiva na web stranici ugovornog organa, te su neosnovani navodi Žalitelja da je Ugovorni organ prekršio načelo transparentnosti.
- Da žalitelj, po zaprimanju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05-16-3-656-30/20 od 08.09.2020. godine, nije dostavio sve tražene dokaze po članu 45. ZJN, koje je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije bio dužan dostaviti na adresu Ugovornog organa u roku od 5 dana od zaprimanja Odluke po kojoj je izabrani ponuđač bio upravo Žalitelj. Dalje, da je Rješenjem, broj: 05-16-3-656-35/20 od 21.09.2020. godine usvojena kao osnovana u cjelosti žalba ponuđača ARCUS do.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-30/20 od 08.09.2020. godine kojom je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke. Žalba je usvojena kao osnovana, između ostalog, iz razloga što je znajući da ne ispunjava zahtjeve u pogledu predmeta nabavke i tehničkih specifikacija neistinito prikazao da iste ispunjava i time doveo u zabludu ugovorni organ da može ispuniti zahtjeve, što zapravo ostavlja dojam da Žalitelj postupa sa umišljajem i prikriva ključne činjenice i odugovlači postupak, čime nastoji nanijeti štetu ugovornom organu. Žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa bila ili mogla biti učinjena šteta. Činjenica neprihvatljivosti ponude Žalitelja ukazuje na to da navodi Žalitelja ne bi mogli dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnost dobijanja posla, zbog čega postoji opravdana sumnja da Žalitelj svjesno nije izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
- Da URŽ u slučaju uvažavanja Žalbe žalitelja zbog povreda pravila postupka, ipak ostavi na snazi Ugovor o nabavci radova, broj: 02-16-3-911/20 od 27.10.2020. godine u skladu sa članom 111. stav (5) ZJN imajući u vidu daje ostavljanje predmetnog ugovora na snazi od opšteg interesa, jer je predmet nabavke finansiran iz Programa posebnih namjena Memorijalnog centra (iz donacija), te da u vezi na knade štete za izgubljenu dobit uputi žalitelja na sudsko odlučivanje prema Zakonu o obligacionim odnosima

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 – u daljem tekstu: ZJN).

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) ZJN.

Žalba je osnovana

U toku žalbenog postupka izvedeni su dokazi, uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane ugovornog organa i žalioca, i to:

- Odluku o pokretanju postupka broj ***05-16-3-656/20 od 30.07.2020. godine***;
- Tendersku dokumentaciju;
- Obavještenje o nabavci broj 1348-1-3-14-3-3/20 od 07.08.2020. godine;
- Kopiju ponude ponuđača „SUPERNOVA" d.o.o. Zavidovići;
- Zapisnik o otvaranju ponuda od 28.08.2020. godine;
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj ***05-16-3-656-29/20 od 07.09.2020. godine***;
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05-16-3-656-30/20 od 08.09.2020. godine sa dokazima izvršenog dostavljanja;
- Žalbu ponuđača „ARCUS" d.o.o. Sarajevo;
- Rješenje o usvajanju žalbe ponuđača „ARCUS" d.o.o. Sarajevo, broj 05-16-3-656-35/20 od 21.09.2020. godine sa dokazima izvršenog dostavljanja;
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine sa dokazima izvršenog dostavljanja;
- Službenu zabilješku sačinjenu 01.10.2020. godine od strane Almedine Pašić;
- Ugovor o nabavci radova i ugradnji protupožarne opreme sa izabranim ponuđačem „ARCUS" d.o.o. Sarajevo;
- Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1348-1-3-14-5-9/20;
- Zaključak o odbacivanju žalbe broj 04-16-3-971-4/20 od 30.11.2020. godine;
- Izjašnjenje ugovornog organa na žalbu, broj 16-12-16-6657-20/20 od 21.12.2020. godine
i
- Drugu dokumentaciju i dokaze dostavljene od strane ugovornog organa i žalioca.

Uvidom u dostavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana.

Razmatrajući žalbene navode ovaj organ je izvršio uvid u donesene akte od strane ugovornog organa, dokaze o njihovom dostavljanju, tendersku dokumentaciju, te kopiju ponude ponuđača „SUPERNOVA" d.o.o. Zavidovići.

Članom 58. Stav (1) tačka a) ZJN propisano je da svaka ponuda, između ostalog, sadrži:
*„a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, **za komunikaciju** i za zaključivanje ugovora;*".

Isto je propisano i tačkom 18.1 pod 2) tenderske dokumentacije.

Članom 9. Stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15), između ostalog je propisano da obrazac za ponudu sadrži najmanje:
*„b) naziv i sjedište ponuđača, **adresa**, IDB/JIB (ili jedinstveni identifikacioni broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, ako je primjenjivo), broj računa, navod o tome je li ponuđač u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, adresa za dostavu pošte, **adresa e-pošte, kontakt osoba ponuđača**, broj telefona, broj faksa,*".

Uvidom u kopiju ponude žalioca, ovaj organ je utvrdio da je žalilalac dostavio obrazac za ponudu sa kontakt podacima, kako slijedi:
„KONTAKT OSOBA za predmetnu ponudu:
Ime i prezime: Kemal Fejzić
Adresa: Srebrenička 8, 71000 Sarajevo

Telefon: +387 33 721-960
Faks: ----------
E-mail: kemal@supernova.ba"

Uvidom u dokaze o dostavljanju sporne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine ovaj organ je utvrdio da je Odluka o izboru dostavljena na e-mail: info@supernova.ba, a ne na e-mail kemal@supernova.ba, koji je žalilac u svojoj ponudi označio kao elektronsku poštu za komunikaciju sa ugovornim organom.

Pogrešno zaključuje ugovorni organ u svom izjašnjenju da se član 58. Stav (1) tačka a) ZJN odnosi samo na grupu ponuđača. Ova zakonska odredba je razrađena članom 9. Stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim su propisani podaci koje ponuđač upisuje u obrazac za ponudu, a između ostalog je propisano: **adresa i adresa e-pošte.** Stavom (6) istog člana propisani su posebno kontakt podaci koji se odnose na grupu ponuđača.

Dakle, nesporno je da se podaci koje sadrži obrazac za ponudu odnose na podatke koji služe za komunikaciju sa ponuđačem, bez obzira da li se radi o ponuđaču ili grupi ponuđača. U tom smislu, ugovorni organ je dužan da komunicira sa ponuđačem, te mu dostavlja sva akta iz postupka javne nabavke, samo na adresu koja je označena u obrascu za ponudu.

Članom 70. Stav (2) ZJN propisano je da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavlja na sledeći način: **elektronskim sredstvom, ili poštom, ili neposredno.** Ugovorni organ se odlučio da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine dostavi putem elektronske pošte, što za ovaj organ nije sporno, ali je u tom slučaju morao odluku dostaviti na adresu elektronske pošte dostavljenu u obrascu za ponudu koji je popunio žalilac, a to je: kemal@supernova.ba. Kao što je ugovorni organ propisao tačkom 2.2 tenderske dokumentacije da se sve informacije u vezi sa postupkom javne nabavke mogu dobiti isključivo od nadležne kontakt osobe iz tačke 2.1 TD, što predstavlja zvaničnu korespodenciju sa ugovornim organom, analogno tome, zvanična korespodencija sa ponuđačem se jedino može vršiti putem kontakt podataka ponuđača iz obrasca za ponudu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne spori da je dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine na adresu elektronske pošte koja nije navedena u obrascu za ponudu, ne spori i da je načinjena greška, ali to pravda činjenicom da odluku nije mogao dostaviti na faks (koji pri tom nije ni označen kao način korespodencije), te da je telefonskim putem kontaktirao izvjesnu žensku osobu kod ponuđača, koja mu je usmeno dala drugi mejl na koji može dostaviti odluku, odnosno na e-mail: info@supernova.ba. Nasuprot tome, žalilac tvrdi da je kontaktirana osoba uputila ugovorni organ na zvaničan e-mail iz ponude. Ugovorni organ dostavlja naknadno i službenu zabilješku o navodnom kontaktu sa licem zaposlenim kod ponuđača. Obzirom da osim službene zabilješke ne postoji konkretan dokaz da je žalilac dao ugovornom organu podatak o dostavljanju odluke na e-mail info@supernova.ba, niti je žalilac potvrdio prijem tog e-maila, ovakav dokaz od strane ugovornog organa se ne može smatrati relevantnim.

Ovaj organ je utvrdio takođe da je ugovorni organ odluke u postupku javne nabavke dostavljao svaki put na različite načine. Tako, prvu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-30/20 od 08.09.2020. godine, ugovorni organ je dostavio na ispravan e-mail: kemal@supernova.ba. Rješenje o usvajanju žalbe, broj 05-16-3-656-35/20 od 21.09.2020. godine, dostavio je na pogrešan e-mail: info@supernova.ba, ali i preporučenom pošiljkom. Žalilac i tvrdi da je samo primio preporučenu pošiljku, ali ne i e-mail, niti je dao potvrdu istog. Zatim, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine šalje samo na

pogrešan e-mail: info@supernova.ba. Ako je ugovorni organ imao sumnju u vezi sa dostavljanjem i prijemom određenog dokumenta, uvijek je mogao dostaviti Odluku preporučenom pošiljkom, što je jedan od najsigurnijih načina dostavljanja, a predviđen je članom 70. Stav (2) ZJN.

Iz svega naprijed navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine na adresu žalioca naznačenu u ponudi, niti ima potvrdu prijema ove odluke, tako da se dostavljanje smatra neurednim. Pogrešan način dostavljanja Odluke o izboru predstavlja povredu postupka javne nabavke, te je naloženo u dispozitivu da ugovoni organ dostavi žaliocu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-16-3-656-37/20 od 01.10.2020. godine, u roku od tri dana, kako bi se otklonio ovaj procesni nedostatak, **što žalbeni navod čini osnovanim**.

Prema tome, shodno svemu prednje iznesenom, uzevši da žalilac žalbenim razlozima, u glavnini ističe neslaganje i osporava pravilnost provedenih radnji i propuštanja prilikom dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, uključujući i objavu iste na zvaničnoj web stranici, to je shodno prednje navedenim okolnostima slučaja, potrebno da u ponovnom postupku ugovorni organ na pravilan način izvrši dostavu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, shodno pravilima postupka, sve kako bi se otklonile nepravilnosti i propusti koje žalitelj s pravom ističe.

S obzirom da se radnje postupka vraćaju na ponavljanje, u fazu ispravljanja pogrešnog načina dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, time je udovoljeno na prevladavajući način istaknutim navodima žalioca, a vraćanjem u fazu postupanja po nalogu za pravilnu dostavu odluke o izboru, ostvariće će se mogućnost za eventualnu zaštitu prava i pravnih interesa, ukoliko žalilac sa istom bude nezadovoljan, te se u posljedici iznesenog, postavljanje drugih žalbenih zahtjeva ocjenjuje preuranjenim i bespredmetnim, s obzirom na nalog ovog organa kako je istaknut dispozitivom odluke.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalioca od strane advokata djelimično je usvojen u iznosu od 280,80 KM, a sastoji se od troškova za sastav žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivim vrijednostima u iznosu od 240,00 KM, sve u skladu sa članom 18. St. (2) i (33) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH", br. 22/04 i 24/04) i presudom Suda BiH broj S1 ZU 023495 16 U od 16.03.2018. godine, i troškova PDV-a 17% u iznosu od 40,80 KM.

U skladu sa naprijed navedenimm, te članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nikolina Silak

Dostaviti:

1. Advokat Sabina Čelik, Jelića br. 3, 71000 Sarajevo
2. „ARCUS" d.o.o. Sarajevo, dr Fetaha Bećirbegovića 8E, 71000 Sarajevo
3. Memorijalni centar Srebrenica – Potočari Spomen obilježje i mezarje za žrtve genocida iz 1995. godine, Potočari bb, 75430 Srebrenica
4. Evidenciji
5. a/a