BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3805-7/20
Датум: 25.02.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача **„TEIKOM BH“ д.о.о. Сарајево** од 24.12.2020. године, заступаног по пуномоћнику Јелени Диљевић, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка булдожера“ – путем отвореног поступка, интерни број 99/19 Р, број 31496/20 од 17.12.2020. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка булдожера“, уговорног органа Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске“ - Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 25.02.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка булдожера“ – путем отвореног поступка, интерни број 99/19 Р, број 31496/20 од 17.12.2020. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 562,50 КМ, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 562,50 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 17.12.2019. године уговорни орган Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске“ - Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик објавио је обавјештење о набавци број 1276-1-1-1053-3-635/19 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка булдожера“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка булдожера“ – путем отвореног поступка, интерни број 99/19 Р, број 31496/20 од 17.12.2020. године. Против ове одлуке понуђач „TEIKOM BH“ д.о.о. Сарајево, путем пуномоћника, изјављује жалбу овом органу.

Жалилац изјављује жалбу због погрешне примјене материјалног права и неправилно утврђеног чињеничног стања приликом оцјене понуда.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

Жалбени наводи који се односе на разлоге неприхватљивости властите понуде, утврђених спорном одлуком о поништењу:

- Да је у предметном поступку јавне набавке, понуда жалиоца неоправдано одбачена из разлога што је, како се наводи у спорној одлуци, уговорни орган утврдио да је изјава на страни 26 понуде достављена супротно захтјевима из тачке 3.2. тендерске документације. Жалилац наводи да спорна изјава није у форми документа који би био у складу са остављеним могућностима у тендерској документацији јер иста не представља технички документ који би био у складу са дефинисаним, те да сама изјава садржи додатну техничку карактеристику (**L2** - дужина гусјенице на тлу) која није видљива из достављене техничке документације. Жалилац се позива на тачкуи 3.2. тендерске документације којом је прописано да су понуђачи, у вези са предметом набавке, обавезни доставити званичну произвођачку техничку документацију (каталог, проспект или документ штампан са званичне web странице произвођача) из које се може утврдити да ли карактеристике понуђене радне машине у потпуности одговарају траженим те да, уколико наведена документација не садржи неку од захтијеваних техничких, карактеристика, понуђачи могу доставити **и драги званични документ произвођача** (штампани дио приручника за сервисирање машине, штампани приказ екрана дијагностичког уређаја или сличан документ). У вези са тим жалилац је доставио комплетну званичну произвођачку документацију из које се јасно може утврдити да **карактеристике понуђене радне машине „Коматсу булдожер гусјеничар, модел D155AX-6" у цјелости одговарају траженим.** Даље, жалилац наводи да је тражена техничка карактеристика дефинисана у табели **3.1.** тендерског документа - под бројем **6** Доњи подстрој, да радни специфични притисак на тло треба да буде мах до **90** kPa према ISO, је **карактеристика која није директно видљива из техничке документације.** Међутим, **иста се израчунава према ISO 16754,** што би несумњиво требало бити познато и члановима комисије за јавне набавке, будући да у складу са одредбама члана **4.** став 1 Правилника о успостављању и раду комисије за јавне набавке бар један члан комисије мора имати **посебну стручност** у области предмета набавке. Из списа предметне набавке је видљиво да је комисија, коју је именовао уговорни орган, састављена и од лица машинске струке те посебно указујемо на **потпуно основано и поткријепљено издвојено мишљење члана Комисије, Веселина Крунића, дипл. инг. машинства.** Увидом у каталог, достављен од стране жалиоца, **на стр. 45 понуде** (превод на стр. **65),** чак и лаик, може утврдити да је **тачно дефинисана дужина гусјенице на тлу - L2** (на скици означено као Е) и иста износи **3.275** мм. Управо је та вриједност искоришћена у формули за израчунавање специфичног притиска на тло, у складу са **ISO 16754,** те је жалилац, у спецификацији предмета набавке, на стр. **14** понуде, навео да радни специфични притисак на тло понуђених булдожера износи **80,812** kPa, а што је у складу са захтјевима уговорног органа..

Навод уговорног органа да изјава, коју је жалилац доставио на страни **26.** понуде, није у форми документа који би био у складу са остављеним могућностима у тендерској документацији, такође, је у цјелости неоснован. Жалилац је доставио изјаву произвођача као његов званични документ, овјерен печатом и потписом овлашћеног лица те преведен од стране овлашћеног судског тумача, с обзиром да је уговорни оиган у тачки **3.2.** навео да понуђач може доставити и други званични документ произвођача, а само као примјер навео да то могу бити штампани дио приручника за сервисирање машине и штампани приказ екрана дијагностичког уређаја.

Жалилац није тражио појашњење предметне тендерске документације, налазећи да је иста у складу са одредбама члана **44.** и члана **53.** Закона, те у цјелости поступио у складу са захтјевима уговорног органа, јер је и раније у поступцима пред истим уговорним

органом, у случајевима када је на истовјетан начин било прописано доказивање техничких карактеристика робе, достављао тражену званичан документ произвођача у форми изјаве (Набавка грејдера инт.бр. набавке **57/19).**

Жалбени наводи који се односе на понуду „SAS“ д.о.о. Прибој:

- Жалилац тврди да понуђач „SAS" д.о.о. Прибој, поред тога што понуђена роба не испуњава захтјеве Уговорног органа у погледу техничких карактеристика предмета набавке, не испуњава услове способности обављања професионалне дјелатности, односно уопште није регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке у одговарајућем професионалном или другом регистра земље у којој је регистрован, а све у складу са тачком **4.5.** тенђерске документације. Наиме, спровођење поступка конкретне јавне набавке за циљ има закључење **уговора о продаји робе** између уговорног органа, као купца, с једне стране и понуђача, као продавца (добављача), с друге стране. Увидом у Актуелни извод из судског регистра Окружног привредног суда у Бијељини број **059-о-Рег-3-20-оои 953** од **02.10.2020.** године, који је достављен на страници **20** понуде понуђача „SAS" д.о.о. Прибој, утврђено је да исти **није регистрован за обављање дјелатности трговина на велико машинама у рударству и грађевинарству,** која се води под шифром **46,63** Уредбе о класификацији дјелатности („Службени гласник Републике Српске" број **8/14).** Понуђач је регистрован, између осталог, за **посредовање у трговини** машинама, опремом за индустрију, бродовима и авионима. Посредовање је једна од трговинских услуга, односно дјелатности, којом се уз накнаду подстиче обављање размјене робе од произвођача до крајњег потрошача тј. **услуге које обавља посредник у намјери да налогодавцу осигура** везу **са трећим лицем, које би са налогодавцем преговарало о закључивању одређеног уговора, уз накнаду ако тај уговор буде закључен** (члан **64** Закона о трговини -„Службени гласник Републике Српске" број **105/19).** Дакле, овај понуђач је регистрован само за обављање посредничких услуга у трговини машинама, опремом за индустрију, бродовима и авионима, али не и за трговину на велико машинама за рударство и грађевинарство, а што је предмет конкретне јавне набавке па, као такав, уопште није био квалификован за учешће у конкретном поступку јавне набавке роба.

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку о поништењу, те да му се надокнаде трошкови на име уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкови заступања од стране адвоката у износу од 5.062,50 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број 32425/20 од 29.12.2020. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из следећих разлога:

- Уговорни орган цитира тачку 3.2 тендерског документа. У вези са тим, уговорни орган наводи да је табелом 3.1 тендерског документа - под бројем 6 Доњи подстрој - шести навод („радни специфични притисак на тло максимално до 90 kPa према ISO 16754"), а да је жалилац на 26. страни понуде доставио документ у форми изјаве којом доказује захтјевану карактеристику. Жалилац тврди да оваква форма документа није у складу са остављеним могућностима невединлм у тачки 3.2 тендерског документа јер предметна изјава не представља технички документ који би био у складу са дефинисаним. Поред тога, сама изјава садржи и додатну техничку карактеристику (Л2 - дужина гусјенице на тлу) која није видљива из достављене техничке документације, те као таква не може представљати релевантну вриједност кориштену за израчунавање које понуђач користи у самој изјави. Уговорни орган даље наводи да је захтјеве у погледу релевантне произвођачке техничке документације дефинисао као "Званичну произвођачку техничку документацију (каталог, проспект или документ штампан са званичне web странице произвођача)" те за додатну релевантну техничку документацију дефинисао још и

"други званични документ произвођача (штампани дио приручника за сервисирање машине, штампани приказ екрана дијагностичког уређаја или сличан документ)", те да је за уговорни орган релевантна искључиво техничка документација у било којој од наведених форми те да није остављена могућност да понуђачи било коју карактеристику доказују "изјавом". Уговорни орган наводи и да је оцјеном понуда констатовано да "сама изјава садржи и додатну техничку карактеристику која није видљива из достављене техничке документације" али је техничком грешком у куцању наведена напомена као "(L2 - дужина гусјенице на тлу)" а која се, у ствари, односи на L6 - габаритна дужина гусјенице. За уговорни орган није споран начин израчунавања специфичног притиска на тло коришћењем званичног обрасца који је дефинисао стандард ISO 16754. Даље се напоминје да је понуђач имао могућност да у току трајања поступку постави питања у вези свих спорних детаља, да захтјева измјену услова у спорном или осталом дијелу тендерског документа;

- У вези другог жалбеног навода уговорни орган наводи да он није ни релевантан с обзиром да је понуда "САС" д.о.о. Прибој одбачена већ као неприхватљива, али опреза ради, уговорни орган истиче да трговина на велико машинама у рударству и грађевинарству подразумјева трговину ради даље продаје, што у конкретном случају није био захтјев уговорног органа, те понуђачи нису били у обавези бити регистровани за трговину на велико у конкретаном предмету набавке.

Жалилац је одговорио на изјашњење уговорног органа, те у свему побија наводе из изјашњења, а нарочито истиче:

- Да је достављањем изјаве произвођача доставио званичан документ произвођача, како је и тражено тачком 3.2 ТД, те да је остављена могућност понуђачима да доставе „сличан документ“ произвођача;
- Да је на страници бр. 17 понуде, навео да се Проспект за Коматсу булдожер D155AX-6 и Проспект Коматсу Komtrax систем мониторинга налази на званичној web страници Коматсу https: / /www.komatsu.eu/en/db/teikom/o82i2020. Увидом у овај сајт, који понуђач доставља преведен уз одговор на изјашњење, једноставно се може утврдити величина L6 – габаритна дужина гусјенице.
- Да трговина на велико, не подразумијева само трговину ради даље продаје, како то наводи Уговорни орган, него, у складу са одредбама члана 32. Закона о трговини („Службени гласник Републике Српске" број 105/19), **скуп свих пословних активности у вези са продајом робе** лицима која купују ради даље продаје **или коришћења у пословне сврхе.** Потпуно је јасно да **Уговорни орган набавља булдожер за коришћење у пословне сврхе, имајући у виду дјелатности које обавља;**
- Да је Уредбом о класификацији дјелатности („Службени гласник Републике Српске" број 8/14) дефинисана основна разлика између области 46 (трговина на велико) и области 47 (трговина на мало) на начин да је **диференцијација извршена према претежној врсти купца.** Трговина на велико је препродаја (продаја без прераде) нове и половне робе трговцима на мало, **индустријским,** трговачким установама **или професионалним корисницима....** У прилог томе говори и чињеница да Уредба о класификацији не предвиђа дјелатност трговине на мало машинама у рударству и грађевинарству;
- Жалилац побија и све наводе из жалбе САС" д.о.о. Прибој која му је достављена од стране уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број 99/19 Р;
- Обавјештење о набавци број 1276-1-1-1053-3-635/19 од 17.12.2019. године;
- Копију понуда свих понуђача у поступку;
- Записник са отварања понуда број 25898/20 од 09.10.2020. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 31355/20 од 16.12.2020. године;
- Извјештај о раду са препоруком за поништење поступка број 31356/20 од 16.12.2020. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка булдожера" – путем отвореног поступка, интерни број 99/19 Р, број 31496/20 од 17.12.2020. године;
- Изјашњење по жалби жалиоца, број 32425/20 од 29.12.2020. године
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа по жалби и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалбени наводи који се односе на разлоге неприхватљивости понуде жалиоца, утврђених спорном одлуком о поништењу:

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да је у предметном поступку јавне набавке, понуда жалиоца неоправдано одбачена из разлога што је уговорни орган утврдио да је изјава на страни 26 понуде достављена супротно захтјевима из тачке 3.2. тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број 31496/20 од 17.12.2020. године и понуду жалиоца.

Тачком 3.1 тендерске документације дефинисане су техничке спецификације које мора испуњавати понуђени булдожер. Између осталог, у табели под редним бројем 6. прописано је:

„Радни специфични притисак на тло максимално до 90 kPa према ISO 16754".

Тачком 3.2 тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни, у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности, доставити следеће:
„Званичну произвођачку техничку документацију (каталог, проспект или документ штампан са званичне web странице произвођача) из које се може утврдити да ли карактеристике понуђене радне машине у потпуности одговарају траженим. Уколико наведена документација не садржи неку од захтјеваних техничких карактеристика понуђачи могу доставити и други званични документ произвођача (штампани дио приручника за сервисирање машине, штампани приказ екана дијагностичког уређаја или сличан документ) у сврху доказивања техничких

каракеристика. Наведену техничку документацију доставити овјерену од стране овлштеног заступника произвођача понуђених булдожера, а уз наведену документацију доставити одговарајући документ у оригиналу или овјереној фотокопији (овлаштење, потврда или увјерење), којим се доказује да је правно лице које овјерава документацију овлаштено од стране произвођача понуђеног булдожера за продају и сервисирање."

Као прво, овај орган је утврдио да је понуђач "Teikom BH" д.о.о Сарајево на страни 26 доставио Изјаву произвођача „KOMATSU", у којој по формули израчунава специфични притисак машине на тло који износи 80,812 kPa, дакле, ради се о притиску који испуњава техничке услове постављене у тачки 3.1 ТД, односно, радни специфични притисак на тло је „до 90 kPa". Жалилац у својој понуди, на страни 14, наводи такође да је радни специфични притисак машине на тло 80,812 kPa.

Даље, тачком 3.2 тендерске документације је дефинисано да понуђачи достављају произвођачку техничку документацију да би утврдили ***„да ли карактеристике понуђене радне машине у потпуности одговарају траженим".*** Увидом у техничке карактеристике прописане тачком 3.1 тендерске документације, овај орган је утврдио да се поменутим техничким карактеристикама нигдје не захтјева да понуђачи доставе податак о дужини гусјенице L2 и L6, тако да није основана тврдња уговорног органа да податак о габаритној дужини гусјенице (L6) није видљив из достављене званичне техничке документације произвођача, **јер наведена карактеристика није ни прописана као обавезна тачком 3.1 тендерске документације, те ју понуђачи нису морали ни достављати у техничкој документацији.**

Увидом у Одлуку о поништењу поступка и достављено изјашњење, овај орган је утврдио да уговорни орган спори форму достављеног документа на страни 26 понуде, сматрајући да жалилац није доставио технички документ како је тражено тендерском документацијом (тачка 3.2 ТД).

Тачком 3.2 тендерске документације прописано је: „*Уколико наведена документација не садржи неку од захтјеваних техничких карактеристика понуђачи могу доставити* ***и други званични документ произвођача*** *(штампани дио приручника за сервисирање машине, штампани приказ екана дијагностичког уређаја* ***или сличан документ****) у сврху доказивања техничких каракеристика.*". У конкретном случају је неспорно да је достављена изјава произвођача "Teikom BH" д.о.о Сарајево на страни 26 понуде **„званичан документ произвођача"**, којим се достављају подаци о „радном специфичном притиску на тло". Дакле, уговорни орган је оставио могућност понуђачима да другим званичним документом докажу поједине техничке карактеристике, ако нису видљиве из остале достављене техничке документације, што је понуђач "Teikom BH" д.о.о Сарајево учинио достављањем изјаве произвођача на страни 26 понуде. Даље, уговорни орган у тачки 3.2 тендерске документације наводи шта сматра под сличним документом, наводећи на крају ***„или сличан документ".*** Имајући у виду да се ради о произвођачу понуђеног булдожера, овај орган налази да је сваки документ издат од стране произвођача његов званичан документ којим се доказују техничке карактеристике средства које је сам произвео, тако да није релевантно да ли се тај документ назива нпр. изјава, потврда, сертификат, техничко упутство, технички лист, техничке спецификације и сл, већ је битно да садржај документа овјери произвођач, чиме потврђује достављене техничке карактеристике булдожера. При том, уговорни орган и не спори садржај достављеног документа којим се врши прорачун специфичног притиска на тло, што је сврха достављања овог документа, него само тврди да се не ради о техничком документу, те да се из

достављене документације не може утврдити податак о дужини гусјенице L6, што је напријед утврђено као неоснована тврдња.

Такође, уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка, разлог дисквалификације темељи на чињеници да вриједност L2 – дужина гусјенице на тлу, није видљива у техничкој документацији, док тек у изјашњењу наводи да се ради о техничкој грешци, те да је спорна вриједност L6 – габаритна дужина гусјенице. Међутим, овај орган сматра да ниједна од наведених вриједности није била обавезна да се наведе у техничкој документацији јер није захтјевана тачком 3.1 тендерске документације. Чињеница је да су обе величине коришћене приликом израчуна радног специфичног притиска на тло, али се ради о подацима које потврђује сам произвођач, а уговорни орган и не спори извршен прорачун.

Имајући у виду да је документ на страни 26 понуде званичан документ издат од стране произвођача, те да се истим доказује радни специфични притисак на тло понуђеног булдожера, како је и тражено тачком 3.1 тендерске документације, жалилац је испунио захтјевани услов, **што овај жалбени навод чини основаним.**

Жалбени навод који се односи на понуду „SAS“ д.о.о. Прибој:

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „SAS“ д.о.о. Прибој није регистрован за дјелатност која је предмет набавке, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „SAS“ д.о.о. Прибој.

Тачком 4.5 и 4.6 тендерске документације прописано је:

..4.5 Понуђачи сходно члану 46 ЗЈН-а БИХ (способност обављања професионалне дјелатности) морају задовољити следеће минималне услове:
Понуђачи морају бити регистровани за обављање дјелатности која је предмет набавке у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани.

4.6 Потребни докази у циљу оцјене способности обављања професионалне дјелатности (условима из тачке 4.5 Тендерске документације):
Извод из Судског регистра или документ који је еквивалентан изводу из судског регистра односно посебна изјава или потврда надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, све према важећим прописима земље сједишта понуђача/земље у којој је регистрован понуђач. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије.“

Увидом у Актуелни извод из судског регистра Окружног привредног суда у Бијељини, који је достављен на страни 20 понуде понуђача „SAS" д.о.о. Прибој, утврђено је да исти регистрован, између осталог, за **посредовање у трговини** машинама, опремом за индустрију, бродовима и авионима, те да **није регистрован за обављање дјелатности трговина на велико машинама у рударству и грађевинарству,** која се води под шифром **46,63** Уредбе о класификацији дјелатности („Службени гласник Републике Српске" број **8/14),** како то наводи жалилац.

Насупрот овој тврдњи жалиоца уговорни орган у свом изјашњењу наводи да трговина на велико машинама у рударству и грађевинарству представља трговину ради даље продаје, те да понуђачи нису морали бити регистровани за трговину на велико машинама у рударству и грађевинарству.

Жалилац у свом одговору на изјашњење правилно закључује да трговина на велико не представља само трговину ради даље продаје, него да у складу са одредбама члана 32. Закона о трговини („Службени гласник Републике Српске" број 105/19), представља **скуп свих пословних активности у вези са продајом робе** лицима која купују ради даље продаје **или коришћења у пословне сврхе, а уговорни орган набавља булдожер за коришћење у пословне сврхе, имајући у виду дјелатности које обавља.**

Чланом 64. Закона о трговини прописано је: *„Посредничке услуге су услуге које обавља посредник, у намјери да налогодавцу осигура везу са трећим лицем, које би са налогодавцем преговарало о закључењу одређеног уговора, уз накнаду ако тај уговор буде закључен“.*

Из наведених одредби Закона о трговини Републике Српске, сасвим јасно се може утврдити да посредовање у трговини није регистрована дјелатност која омогућава закључење уговора о продаји робе између уговорног органа, као купца и понуђача који је регистрован само за посредовање у трговини, као продавца. Дакле, као привредни субјект који је регистрован само за **посредовање** у трговини машинама, опремом за индустрију, бродовима и авионима, понуђач „SAS“ д.о.о. Прибој не би могао закључити уговор о продаји директно са уговорним органом као купцем.

На све аргументе које наводи жалилац, уговорни орган се изјашњава на начин да овај жалбени навод ништа не мијења, јер је понуда понуђача „SAS“ д.о.о. Прибој већ проглашена неприхватљивом, а онда опреза ради наводи да трговина на велико машинама у рударству и грађевинарству представља само трговину ради даље продаје, што је нетачан навод, како је то напријед образложено. Уговорни орган није доказао постојање чињеница на којима темељи своје тврдње, чиме је поступио супротно члану 102. Став (2) ЗЈН. Са друге стране, жалилац предлаже доказе којима јасно упућује на чињеницу да понуђач „SAS" д.о.о. Прибој није регистрован за дјелатност која је предмет набавке.

Цијенећи напријед наведене чињенице, **овај жалбени навод је основан.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и прописаним законским поступком.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтијева накнаду трошкова састава жалбе у укупном износу од 5.062,50 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по пуномоћнику Јелени Диљевић, адвокату из Бања Луке, у укупном износу од 562,50 КМ.

Обрачун трошкова састава жалбе по пуномоћнику је извршен у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС” број 68/05), и то примјеном Тар.бр.3. - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе, што укупно износи 562,50 КМ, док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Адвокат Јелена Диљевић, Петра I Карађорђевића бр. 11, 78000 Бања Лука
2. ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, Угљевик бб, 76330 Угљевик
3. Евиденцији
4. а/а

