BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-421-7/21
Sarajevo, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj: JN1-20-16-5-50-50/20 od 26.01.2021. godine u postupku javne nabavke auto guma, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.02.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj: JN1-20-16-5-50-50/20 od 26.01.2021. godine u postupku javne nabavke auto guma i poništava se:

- Odluka broj: JN1-20-16-5-50-50/20 od 26.01.2021. godine te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postulpak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, je izjavio žalbu na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj: JN1-20-16-5-50-50/20 od 26.01.2021. godine u postupku javne nabavke auto guma.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ističe da nakon što je dana 17.11.2020. godine putem mail-a zaprimio Odluku o poništenju postupka broj: JN1-20-16-5-50-38/20 na koju je uložena žalba koju je Ured za razmatranje žalbi usvojio Rješenjem broj: JN2-01-07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. godine i vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak, tj. naložio da utvrdi da li je žalitelj Euro Dam-Jas d.o.o. u ponudi dostavio tražene EU specifikacje.

Dana 27.01.2021. godine zaprimljena je putem faksa nova Odluku o poništenju postupka broj: JN1-20-16-5-50¬50/20 od 26.01.2021. godine na koju žalitelj ulaže žalbu.

U ožalbenoj odluci ugovorni organ navodi da prema izvještaju stručnih lica broj: JN1-20-16-5-50-43/20 od 11.01.2021. godine ponuda ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer, navodno, nisu dostavljene EU specifikacije za pozicije broj 12, 15, 16 i 20 obrasca za cijenu ponude.URZ je Rješenjem broj: JN2-01- 07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. ugovornom organu dao jasnu uputu da definiše obilježja koja se odnose na EU specifikacije, te izvrši komparativnu analizu ponuđeno/traženo.Ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ kao više instance čije je Rješenje konačan upravni akt, već se u Odluci o poništenju kao osnov za odbacivanje ponude žalioca poziva na nekakav izvještaj stručnih lica koji nije niti dostavljen u prilogu Odluke. Nadalje, postavlja se pitanje kompetentnosti tih stručnih lica koja nam je i ako upitna jer EU specifikacije ne definišu nikakvi „stručnjaci" iz BiH već dokument koji se zove EU regulativa (REGULATION (EC) No 1222/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCID! U prilogu žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: JN 1-20-16-5-50-38/20 od 17.11.2020 smo dostavili EU regulativu (dokument koji definiše EU specifikacije) gdje je jasno navedeno koje tehničke karakteristike podrazumijevaju EU specifikacije.U prilogu žalbe žalitelj dostavlja ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Goodyear (prilog 1 -markirano) i ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Bridgestone (prilog 2 - markirano) koji pojašnjavaju šta podrazumijevaju EU specifikacije. Oba priloga govore jedno, isto što i sam dokument EU regulativa (prilog 7 - markirano), da su EU specifikacije tri tehničke karakteristike guma: prijanjanje na vlažnoj podlozi, učinkovita potrošnja goriva i buka.Žalitelj postavlja pitanje šta je potrebno još dostaviti kao dokaz da su dostavljene tražene EU specifikacije, i da dostavljena kataloška dokumentacija u ponudi sadrži tražene EU specifikacije? šta je mjerodavnije od samog dokumenta EU regulative i pojašnjenja proizvođača guma čije gume podliježu EU regulativi? Kataloška dokumentacija koju smo dostavili u ponudi sadrži EU specifikacije, ti. sadrži informacije koje čine EU specifikacije, sadrže informacije o potrošnji goriva, prijanjanju na mokroj podlozi i vanjskoj buci, a sve je jasno navedeno u dostavljenom katalogu.

Žalitelj napominje da ugovorni organ tenderskom dokuemntacijom nije izričito zahtijevao EU specifikaciju u vidu naljepnice sa gume nije propisao izgled niti formu već je tražio samo specifikaciju cija je suština dokazivanje ispunjenosthi zahtijevanih karakteristika što je žalitelj i dostavio u ponudi.

Tačka 8. Tenderske dokumentacije:Tehničke specifikacije. Tehničke specifikacije su date u Obrazcu za cijenu ponude koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Prilog br.III). Ponuđene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude."

Tačka 12. Tenderske dokumentacije:

EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača. „

Ako pogledamo Obrazac za cijenu ponude vidimo da su traženi sljedeći podaci: dimenzija, ljeto/zima, indeks nosivosti, indeks brzine, potrošnja goriva, kočenje na klizavom i vanjska buka.

Za osporavane pozicije broj 12, 15.,16. i 20 u katalozima koji su dostavljeni u ponudi jasno i nedvosmisleno piše:

• Pozicija broj 12: otpor kotrljanja: B; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 68 - stranica broj 37 ponude;

• Pozicija 15: otpor kotrljanja: B; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 69 - stranica broj 46 ponude; » Pozicija 16: otpor kotrljanja: C; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 69 - stranica broj 46 ponude; ■ Pozicija 20: otpor kotrljanja: B; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 70 - stranica broj 56 ponude.

Jednostavno je, uporedite traženi podatak sa podacima u ponudi, te utvrdite da li je isti dostavljen ili nije. Za to nisu potrebna nikakva „stručna lica". Valjda UO zna šta je postavio kao uslov u tenderskoi dokumentaciji!

EU specifikacije su Evropske oznake gume prema EU regulativi (EC) No 1222/2009 od 01. Novembra 2012., sve putničke gume koje se prodaju unutar Europske unije trebaju imati službenu EU oznaku za gume, a sadrži 3 informacije: 1. potrošnja goriva, 2. držanje na mokroj cesti, i 3. vanjska buka.Ugovorni organ je TD zahtijevao „EU specifikacije za svaku auto gumu... " stoje ponuđač Euro Dam-Jas d.o.o. ispoštovao, te je apsolutno netačna tvrdnja UO da ponuđač Euro Dam-Jas d.o.o. nije dostavio EU specifikacije za stavke 12., 15., 16. i 20. iz Obrasca za cijenu ponude,što smo dokazali i u prethodnoj žalbi, a dokazujemo i u ovoj.

U Odluci o poništenju postupka UO navodi: „...ponudaponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac, ne sadrži dokaze koje su ponuđači bili dužni dostaviti uz ponudu, odnosno dokaze da auto gume ponuđene na pozicijama 12,15,16 i 20 ispunjavaju uslove po EU deklaraciji kao što su to priložili za sve ostale pozicije (dostavljene su samo tehničke karakteristike proizvođača, a što uopšte nije niti traženo Tenderskom dokumentacijom). " Pozivamo cijenjene članove komisije da uporede dostavljene EU specifikacije/podatke za, primjera radi, poziciju broj 1 (strnica broj 25 ponude) za koju cijeni da su dostavljene tražene EU specifikacije i dostavljene podatke za, primjera radi, spornu poziciju broj 15 (stranica broj 46 ponude), te nam obrazlože koje to podatke sadrži naljepnica dostavljena na stranici broj 25 ponude za poziciju broj 1, a ne sadrži kataloška dokumentacija na stranicama broj 44-46 ponude koja se odnosi na poziciju broj 15?

U prilogu žalbe (prilozi 3, 4, 5 i 6) dostavljene su kopije originalnih naljepnica sa guma koje su ponuđene za sporne pozicije, te ako uporedite podatke koje pruža naljepnica i podatke koje pruža u ponudi dostavljena kataloška dokumentacija, uvidjet ćete da su podaci identični:

Pozicija broj 12: otpor kotrljanja: B; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 68 - stranica broj 37 ponude i prilog 3 žalbi;

Pozicija 15: otpor kotrljanja: B; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 69 - stranica broj 46 ponude i prilog 4 žalbi;

Pozicija 16: otpor kotrljanja: C; prijanjanje na mokrom:B; buka u db: 69 - stranica broj 46 ponude i prilog 5 žalbi;

Pozicija 20: otpor kotrljanja: B; prijanjanje na mokrom :B; buka u db: 70 - stranica broj 56 ponude i prilog 6 žalbi.

Ugovorni organ nije ispoštovao upute URŽ iz Rješenja broj: JN2-01- 07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. kojim mu je jasno naloženo:„Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispravti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici te nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje, sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa."

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o poništenju postupka

poništi i okonča ovaj postupak u skladu sa članom 69, tačka (a) Zakona o javnim nabavkama BiH.Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Nakon donošenja Odluke o poništenju broj JN1-20-07/3-16-5-50-50/20 od 26.01.2021. godine, ponuđač „Euro dam jas" d.o.o., Lukavac je dana 02.02.2021. godine uložio žalbu (dostavljena u tri primjerka). Žalitelj pobija Odluku zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i zbog pogrešne primjene uslova tenderske dokumentacije, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži ugovornom organu da Odluku o poništenju postupka poništi i okonča postupak u skladu sa članom 69. Zakona.

Ispitujući formalne pretpostavke koje moraju biti ispunjene kako bi se pristupilo rješavanju iste, utvrđeno je da postoje uslovljene pretpostavke propisane odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te je moguće dalje postupanje po istoj. Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ ostaje kod svih navoda iz Zapisnika broj JN1 20-16-5-50-49/20 od 26.01.2021. godine, kojeg u prilogu dostavljamo.Također, još jednom ističe da ponuđač uporno izbjegava odgovoriti na pitanje koje se logički nameće, a to je zašto uz Ponudu nije i za sporne stavke dostavio iste dokaze o ispunjavanju uslova po EU Deklaraciji kao što su to uradili za sve ostale stavke iz Ponude, a ne da dostavljaju tehničke karakteristike proizvođača za koga je Ugovorni organ preko zvanične web stranice utvrdio da se radi o Kineskom proizvođaču.Prilozi 3., 4. , 5. i 6. koje je ponuđač dostavio uz žalbu dokazuju sve gore navedeno, odnosno to i jesu dokazi koje Direkcija kao Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražila od ponuđača.Međutim oba ponuđača to nisu učinili za ranije navedene stavke, odnosno tražene dokaze (EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije) nisu dostavili uz ponude. Konkretno, Žalitelj tek sada uz žalbu dostavlja od samog početka postupka tražene dokae za pozicije 12.,15.,16. i 20. Dokazi koje žalitelj dostavlja sada uz žalbu i koji su nesporno uredni po pitanja o ispunjavanju uslova iz EU ili po EU Deklaraciji nisu dostavljeni uz ponudu, što je bio razlog za odbacivanje iste.Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao uslov iz tačke 12. n) tenderske dokumentacije, te u skladu sa gore navedenim Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Rješenjem ovog organ broj: JN2-01-07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. godine usvojena je žalba žalitelja poništena Odluka o poništenju i predmet vraćen na ponovni postupak. Predmetnim rješenjem jasno je konstatovano sljedeće:

....."Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je pobijanom odlukom ugovorni organ eliminisao ponudu žalitelja iz razloga jer ponuda ponuđača Euro Dam-Jas do.o. Lukavac za stavke 12., 15., 16.120. u Obrasca za cijenu ponude ne sadrži dokaze uz ponudu

da iste gume ispunjavaju uslove po EU deklaraciji, kao što to imaju za sve ostale pozicije tražene u TD (dostavljene su samo tehničke karakteristike proizvošača, a što nije traženo TD).

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevo dostavljanje EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio dokumente na kojem su označene stavke 12., 15., 16.120. te je iz istih vidljivo da ispunjavaju uslove iz tehničke specifikacije. Ugovorni organ navedene dokaze ne priznaje navodeći da iste ne predstavljaju EU specifikacije kako je traženo tenderskom dokumentacijom već da se radi o katalogu proizvođača.

Sve prednje iznesene okolnosti slučaja, svaki dokaz posebno i sve zajedno, upućuju da je i nakon što je ugovorni organ ponovio radnje postupka, ostale su neraspravljenim pravnorelevantne činjenice koje su od odlučne važnosti da se nesmetano donese pravilan zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.U odnosu na postavljeni zahtjev kojeg ugovorni organ očito potencira ..."zahtijevano dostavljanje EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom...."trebalo je, a propušteno je jasno i analitički analizirati,obrazložiti i iznjeti konkretne okolnosti koje upućuju na neprihvatljivost dokaza dostavljenih u ponudi žalitelja tako da se na uvjerljiv način identifikuju i zasnuju konkretni elementi koji upućuju na očita odstupanja u odnosu na „EU specifikacije".

Pri tome, ugovorni organ treba najprije bliže uputiti koja obilježja određuju sintagmu „EU specifikacije", te koje od tih bitnih obilježja, dokazi dostavljeni u ponudi žalitelja ne sadržavaju.

Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje, sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa....."

Ugovoorni organ nakon što je zaprimio rješenje ovog organa ponovno donosi odluku kojom ponudu žalitelja proglašava neprihvatljivom i poništava postupak. U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi....." da analizom ponuda utvrđeno je da ponuđač nije ispunio zahtjeve ugovornog organa propisane Tenderskom dokumentacijom, odnosno tačkom 12. n) kojom je traženo da ponuđači dostave „EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača. Ponuđene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude."Naime, prema Izvještaju stručnih lica, broj JN1-20-16-5-50-43/20 od 11.01.2021. godine, ponude ponuđača "Euro Dam Jas" d.o.o., Lukavac i "RPM Glob Trade" d.o.o., Ljubuški nisu u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.Ponuda ponuđača Euro Dam Jas d.o.o., Lukavac za stavke 12., 15.,16. i 20. iz Obrasca za cijenu ponude ne sadrži dokaze uz ponudu da iste gume ispunjavaju uslove po EU deklaraciji, kao što to imaju za sve ostale pozicije tražene u Tenderskoj dokumentaciji (dostavljene su samo tehničke karakteristike proizvođača, a što uopšte nije traženo Tenderskom dokumentacijom).Ponuđač je za sve ostale pozicije dostavio traženi dokaz po tenderskoj dokumentaciji, a to je Obrazac iz Aneksa II evropske oznake prema EU Rregulativi (EC) No 1222/2009 od 01.11.2012, koji inače dokazuje da određeni proizvod u ovom slučaju auto gume zadovoljavaju i da su certificirani prema EU deklaraciji

koja pokriva tražene kriterije, a da samo za navedene četiri pozicije to nisu dostavili.Ponuđač je dostavio određenu dokumentaciju proizvođača sa urednim prevodom sudskog tumača, iz koje je pored mnogih drugih tehničkih podataka vidljivo da gume navedene u priloženoj dokumentaciji zadovoljavaju uslove koji traži i EU deklaracija prema tvrdnji proizvođača, međutim to nije dokaz daje to i verifikovano prema EU deklaraciji i EU standardima na način kako to traži EU regulativa u Anexu II Evropske oznake....."

Žalitelj spori navedenu odluku navodeći ....."Ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ kao više instance čije je Rješenje konačan upravni akt, već se u Odluci o poništenju kao osnov za odbacivanje ponude žalioca poziva na izvještaj stručnih lica koji nije niti dostavljen u prilogu Odluke. Nadalje, postavlja se pitanje kompetentnosti tih stručnih lica koja žalitelju je i ako upitna jer EU specifikacije ne definišu nikakvi „stručnjaci" iz BiH već dokument koji se zove EU regulativa (REGULATION (EC) No 1222/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCID! U prilogu žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: JN 1-20-16-5-50-38/20 od 17.11.2020 žalitelj je dostavio EU regulativu (dokument koji definiše EU specifikacije) gdje je jasno navedeno koje tehničke karakteristike podrazumijevaju EU specifikacije.U prilogu žalbe žalitelj dostavlja ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Goodyear (prilog 1 -markirano) i ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Bridgestone (prilog 2 - markirano) koji pojašnjavaju šta podrazumijevaju EU specifikacije. Oba priloga govore jedno, isto što i sam dokument EU regulativa (prilog 7 - markirano), da su EU specifikacije tri tehničke karakteristike guma: prijanjanje na vlažnoj podlozi, učinkovita potrošnja goriva i buka.Žalitelj postavlja pitanje šta je potrebno još dostaviti kao dokaz da su dostavljene tražene EU specifikacije, i da dostavljena kataloška dokumentacija u ponudi sadrži tražene EU specifikacije? šta je mjerodavnije od samog dokumenta EU regulative i pojašnjenja proizvođača guma čije gume podliježu EU regulativi? Kataloška dokumentacija koju smo dostavili u ponudi sadrži EU specifikacije, ti. sadrži informacije koje čine EU specifikacije, sadrže informacije o potrošnji goriva, prijanjanju na mokroj podlozi i vanjskoj buci, a sve je jasno navedeno u dostavljenom katalogu.

Žalitelj napominje da ugovorni organ tenderskom dokuemntacijom nije izričito zahtijevao EU specifikaciju u vidu naljepnice sa gume nije propisao izgled niti formu već je tražio samo specifikaciju čija je suština dokazivanje ispunjenosthi zahtijevanih karakteristika što je žalitelj i dostavio u ponudi....."

Ugovorni organ u vezi sa navedenim navodi ....." da ostaje kod svih navoda iz Zapisnika broj JN1 20-16-5-50-49/20 od 26.01.2021. godine, kojeg u prilogu dostavljamo.Također, još jednom ističe da ponuđač uporno izbjegava odgovoriti na pitanje koje se logički nameće, a to je zašto uz Ponudu nije i za sporne stavke dostavio iste dokaze o ispunjavanju uslova po EU Deklaraciji kao što su to uradili za sve ostale stavke iz Ponude, a ne da dostavljaju tehničke karakteristike proizvođača za koga je Ugovorni organ preko zvanične web stranice utvrdio da se radi o Kineskom proizvođaču.Prilozi 3., 4. , 5. i 6. koje je ponuđač dostavio uz žalbu dokazuju sve gore navedeno, odnosno to i jesu dokazi koje Direkcija kao Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražila od ponuđača.Međutim oba ponuđača to nisu učinili za ranije navedene stavke, odnosno tražene dokaze (EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije) nisu dostavili uz ponude. Konkretno, Žalitelj tek sada uz žalbu dostavlja od samog početka postupka tražene dokae za pozicije 12.,15.,16. i 20. Dokazi koje žalitelj dostavlja sada uz žalbu i koji su nesporno uredni po pitanja o ispunjavanju uslova iz EU ili po EU Deklaraciji nisu dostavljeni uz ponudu, što je bio razlog za odbacivanje iste.Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao uslov iz tačke 12. n) tenderske dokumentacije, te u skladu sa gore navedenim Direkcija za koordinaciju

policijskih tijela BiH, predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu.....“

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ konstatuje da je svojim rješenjem dao jasnu uputu kako i na koji način ugovorni organ treba postupiti u ponovnom postupku dakle prema nalogu ugovorni organ bio je u obavezi .....“jasno i analitički analizirati,obrazložiti i iznjeti konkretne okolnosti koje upućuju na neprihvatljivost dokaza dostavljenih u ponudi žalitelja tako da se na uvjerljiv način identifikuju i zasnuju konkretni elementi koji upućuju na očita odstupanja u odnosu na „EU specifikacije“.Pri tome, ugovorni organ treba najprije bliže uputiti koja obilježja određuju sintagmu „EU specifikacije“, te koje od tih bitnih obilježja, dokazi dostavljeni u ponudi žalitelja ne sadržavaju.Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje, sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa.....“

Umjesto navedenog ugovorni organ u pobijanoj odluci odnosno Zapisniku utvrđuje da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer u ponudi nisu dostavljeni dokazi da gume ponuđene za stavke 12., 15., 16., i 20 ispunjavaju uslove po EU deklaraciji. Ovakav stav ugovorni organ zasniva na Izvještaju stručnih lica na koji se poziva u Zapisniku i Odluci.

Dakle iz navedenog proizilazi da ugovorni organ ne posutupa po izričitim uputama ovog organa, te propusta pravilno sagledati sve činjenice i donijeti odluku zasnovanu na zakonu i utvrđenim uslovima. Ono što je nesporno jeste da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije odredio formu niti bliže odredio EU specifikacije pa je suština zahtjeva zasnovana na dokazivanju ispunjenosti uslova i u skladu sa tako definisanom tenderskom dokumentacijom je bio u obavezi utvrditi prihvatljivost ponude a sve kako je i naloženo od strane ovog organa.

Obzirom na sve navedeno ovaj organ ističe da ovakav pristup postupku od strane ugovornog organa je apsolutno zbunjujući te predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu,s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu predmetne nabavke koja se više puta vraća na ponavljanje,a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je predmetnu odluku potrebno poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak te će ugovorni organ postupiti u skladu sa nalogom ovog organa datim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. godine.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac
- Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo
-evidenciji
- a/a