BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-640-8/19
Sarajevo, 24.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 826/2018 od 06.03.2019.godine ponuđača „ COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa Milan Matić, advokat iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0007/19 od 22.02.2019.godine, Ugovornog organa: BRČKO DISTRIKT BiH - Vlada, u postupku javne nabavke usluga – Nabavka usluga servisiranja opreme, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), a postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 032141 19 U, na sjednici vijeća održanoj dana 24.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača „ COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa Milan Matić, advokat iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0007/19 od 22.02.2019.godine, Ugovornog organa: BRČKO DISTRIKT BiH, u postupku javne nabavke usluga – Nabavka usluga servisiranja opreme, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, BRČKO DISTRIKT BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga – Nabavka usluga servisiranja opreme.

Ponuđač „COPITRADE“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa Milan Matić, advokat iz Bijeljine izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0007/19 od 22.02.2019.godine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalilac i pored činjenice da je izabran kao najpovoljniji ponuđač ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe iz razloga što su u konkretnom postupku javne nabavke učestvovala samo tri ponuđača koja su dala i početne ponude.

S obzirom daje ponuda zalioca jedina prihvatljiva, a da ponude ostalih ponuđača nisu mogle biti prihvaćene usljed formalnih nedostataka u pripremi ponude, e-aukcija i nije mogla biti zakazana (provedena), te je ugovor trebalo da bude dodijeljen žaliocu na iznos početne ponude za oba LOT-a.

Tačka I:

Ponuda ponuđača „AI COOP" d.o.o. Brčko dislrikt sadrži sljedeće nedostatke:

U ponudi ovog ponuđača između stranica u 22. i 24. nije numerisana stranica broj 23. usljed čega je narušen princip numeracije stranica od strane ponuđača, deftnisan odredbama člana 8. stav 6 Uputstva za pripremu modela staandardne tenderske dokumentacije i ponuda.

Na stranama 40. i 41. ponude ovog ponuđača u Aneksu 5 i stranici 42. ponude u Aneksu 6 ovaj ponuđač na za to predviđena mjesta nije upisao „mjesto i datum davanja izjave" slijedom čega nije ispunio zahtjev tenderske dokumentacije da se ista pripremi na način da se popune sva mjesta koja je zahtijevao ugovorni organ.

Ponuda ponuđača ..KMC" d.o.o. Banja Luka sadrži sljedeće nedostatke:

- nastrani 10. ponude ovog ponuđača je u redu 98. izvršenu ispravka broja,. 13.51" u,. 13,31", suprotno odredbama člana 18. stav l. točka m) Uputstvu, jer ispravke su morale bili izvršene na način da su vidljive (ispravljenipodaci moraju bili vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u ponudu žalioca, ponude svili navedenh ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i priloge uz žalbu.

Kako je ponuda žalioca jedina ispravna i najpovoljnija to je vidljivo daje isti trebalo da bude izabran kao najbolji ponuđač bez provođenja postupka e-aukcije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „Copitradc" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da preinači pobijanu Odluku za 22.02.2019. godine na način da ce kao najpovoljnijeg ponuđača izabrali „Copitrade" d.o.o. Bijeljina, ili da pobijanu odluku poništi i predmet vrati, na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvaliftkovanom pumomočniku advokatu u iznosu od 1.316,25 KM, putne troškove na relaciji Bijeljina-Brcko-Bijeljina u iznosu od 80,00 KM i taksu na žalbu, i sve to uplatom na žiro-račun punomoćnika žalioca koji se vodi kod NLB BANKA " a.d. Banja Luka broj 562-003-81415507-2.

Troškovnik:
za sastav žalbe (procjenjiva vrijednost spora, vrijednost nabavke)

Sastav žalbe	. ..."	900,00 KM. shodno Tar. br. 2. st. 3. AT RS
Paušal 25%		225.00 KM, shodno Tar. br. 12 AT RS ,
Putni troškovi		80,00 KM, shodno članu 9. AT RS
PDV 17%		204,85 KM //
I Kl PNO ZA ŽALBI!		1.409,85 KM /

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

Komisija za žalbe je izvršila uvid u činjenično stanje predmeta i utvrdila sljedeće:

- Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke usluga servisiranja opreme za potrebe Skupštine Brčko distrikta BiH objavom obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije 21.12.2018. godine na portalu javnih nabavki,

- Do krajnjeg roka, navedenog u obavještenju o nabavci, primljene su tri ponude.

- Sva tri ponuđača su od strane Komisije ocijenjena kao kvalifikovana i provedena je e-aukcija u kojoj je došlo do obaranja cijena i od strane žalioca.
- Uvidom u ponudu „ALSOOR" d.o.o. Brčko, jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je ponuda numerisana od stranice 1 do 50. Na stranicama 1-43, postoji i originalna numeracija koju je naveo ugovorni organ. Pored toga, ponuđač „ALSOOR" d.o.o. Brčko je pored svakog broja (numeracije ugovornog organa), naveo i broj ručnim

upisivanjem, kao i potpis ovlaštenog lica i pečat ponuđača. Na stranici 23. postoji orginalna numeracija ugovornog organa, potpis ovlaštenog lica ponuđača i pečat ponuđača. Pored navedenog, na stranici 25. ponude „Alsoor" d.o.o. Brčko, nalazi se popis svih dokumenata dostavljenih uz ponudu, gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno pod rednim brojem 1. „tenderska dokumentacija, redni broj stranice ponude na kojoj dokument počinje I, redni broj stranice ponude na kojoj dokument završava 43. Na stranici 23 postoji originalna numeracija ugovornog organa, stranica je potpisana i ovjerena od strane ponuđača. Ponuda je parafirana od strane ovlaštenog lica, svaka stranica ponude je ovjerena pečatom ponuđača, ponuda je uvezana jamstvenikom. Sve navedeno ukazuje da se radi o manjem propustu koji ne ugrožava niti narušava cjelovitost same ponude. Kontinuitet numerisanja nije narušen. Navod nije osnovan.

- Uvidom u ponudu „Alsoor" d.o.o. Brčko, može se utvrditi da nije navedeno mjesto i datum davanja izjave. Međutim, obje izjave su ovjerene od strane nadležnog organa Vlade Brčko distrikta BiH, Odjeljenja za javni registar i sadrže mjesto, datum i broj ovjere. Tako aneksi 5 i 6 nose broj ovjere: 305, datum 14.1.2019. godine i mjesto. Iz navedenog se može utvrditi i mjesto i datum davanja izjave. Navod nije osnovan.

- Uvidom u ponudu „KMS" d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da nije bilo ispravke ponude na stranici 10. Navod nije osnovan.

- S obzirom da je žalba neosnovana, žalilac nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Ukoliko pak, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH bude razmatrao istu, ugovorni organ osporava visinu istih iz razloga što je Sud BiH svojim presudama jasno naveo da se primjenjuje dio tarife Advokatske komore koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja u neprocjenjivim stvarima, a ne u procjenjivim stvarima kako punomoćenik žalioca zahtjeva.

Na osnovu svega navedenog, Komisija je dostavila preporuku ugovornom organu da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe, utvrdio da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe, sukladno odredbi člana 105. i člana 108. stav 3 zakona o javnim nabavkama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog organa, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalbu žalitelja valja odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Suklaladno navedenom, Ured za razmatranje žalbi dana 04.04.2019.godine donosi Zaključak broj: JN2-01-07-1-640-6/19 kojim se, odbacuje žalba žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije.

O obrazloženju zaključka, Ured za razmatranje žalbi, između ostalog navodi da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je mogla biti prouzročena šteta zbog postupanja ugovornog organa te da mu je u predmetnom postupku upravo dodijeljen okvirni sporazum.

Protiv navedenog zaključka, žalitelj podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine u kojoj između ostalog navodi da mu je direktno nanesena šteta iz razloga što je ugovorni organ prihvatio ponude i proveo e aukciju sa ponuđačima za koje žalitelj u žalbi tvrdi da nisu kvalificirane, te da je tako ponuda žalitelja u e aukciji prihvaćen sa znatno nižom cijenom.

Postupajući po tužbi žalitelja odnosno tužitelja, Sud Bosne i Hercegovine donosi Presudu broj: S1 3 U 032141 19 U od 21.10.2020.godine kojom se :

Tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi da je jasno da je tužitelj imao pravni interes za podnošenje žalbe, kojom je nastojao učiniti vjerojatnim da mu je prouzrokovana šteta u vidu izgubljene dobiti, zbog čega je tuženi bio dužan da o istoj donese meritornu odluku.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ je postupio po presudi Suda broj: S1 3 U 032141 19 U od 21.10.2020.godine te meritorno razmatrao žalbu žalitelja nakon čega je razmatrio sve žalbene navode te na sjednici vijeća održanoj dana 24.02.2021. godine donio Rješenje kojim se

Žalba odbija kao neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

- Uvidom u ponudu „ALSOOR" d.o.o. Brčko, ovaj organ je utvrdio da je ponuda numerisana od stranice 1 do 50. Na stranicama 1-43, postoji i originalna numeracija koju je naveo ugovorni organ. Pored toga, ponuđač „ALSOOR" d.o.o. Brčko je pored svakog broja (numeracije ugovornog organa), naveo i broj ručnim upisivanjem, kao i potpis ovlaštenog lica i pečat ponuđača. Na stranici 23. postoji orginalna numeracija ugovornog organa, potpis ovlaštenog lica ponuđača i pečat ponuđača. Pored navedenog, na stranici 25. ponude „Alsoor" d.o.o. Brčko, nalazi se popis svih dokumenata dostavljenih uz ponudu, gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno pod rednim brojem 1. „tenderska dokumentacija, redni broj stranice ponude na kojoj dokument počinje I, redni broj stranice ponude na kojoj dokument završava 43. Na stranici 23 postoji originalna numeracija ugovornog organa, stranica je potpisana i ovjerena od strane ponuđača. Ponuda je parafirana od strane ovlaštenog lica, svaka stranica ponude je ovjerena pečatom ponuđača, ponuda je uvezana jamstvenikom.

  Sve navedeno ukazuje da se radi o manjem propustu koji ne ugrožava niti narušava cjelovitost same ponude zbog čega je žalbeni navod neosnovan.

- Vezano za drugi žalbeni navod, uvidom u ponudu „Alsoor" d.o.o. Brčko, može se utvrditi da nije navedeno mjesto i datum davanja izjave. Međutim, obje izjave su ovjerene od strane nadležnog organa Vlade Brčko distrikta BiH, Odjeljenja za javni registar i sadrže mjesto, datum i broj ovjere. Tako aneksi 5 i 6 nose broj ovjere: 305, datum 14.1.2019. godine i mjesto. Iz navedenog se evidentno može utvrditi i mjesto i datum davanja izjave zbog čega žalbeni navod nije osnovan.

-

- Uvidom u ponudu „KMS" d.o.o. Banja Luka, izvršenim od strane ovog organa utvrđeno je da nije bilo ispravke ponude na stranici, odnosno da se radi o neznatnom podebljenju određenog broja, a nikako o ispravci zbog čega je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba neosnovana.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Dragana Šobot

Dostaviti:

- BRČKO DISTRIKT BiH- Vlada
- COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa Milan Matić, advokat iz Bijeljine
- Evidencija
- A/a