BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-33-6/21
Sarajevo, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 08-01/21 od 08.01.2020.godine ponuđača „ TEHNOBANK“ d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 150-15-4-1983-7/20ŽB od 21.12.2020.godine za Lot 1, Ugovornog organa: CENTRALNA BANKA BIH, u postupku javne nabavke roba – Nabavka sigurnosnog sefa za potrebe glavne banke RS-a, Centralne banke Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 25.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača „TEHNOBANK“ d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 150-15-4-1983-7/20ŽB od 21.12.2020.godine za Lot 1, Ugovornog organa: CENTRALNA BANKA BIH, u postupku javne nabavke roba - Nabavka sigurnosnog sefa za potrebe glavne banke RS-a, Centralne banke Bosne i Hercegovine„ **odbija se kao neosnovana.**

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, CENTRALNA BANKA BIH , pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba - Arhivski vatrootporni ormar za potrebe Centralne banke Bosne i Hercegovine

Ponuđač „TEHNOBANK“ d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu broj: 08-01/21 od 08.01.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 150-15-4-1983-7/20ŽB od 21.12.2020.godine za Lot 1, Nabavka sigurnosnog sefa za potrebe glavne banke RS-a, Centralne banke Bosne i Hercegovine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

u zakonskom roku a u skladu sa članovima 99,100 i 101 Zakona o javnim nabavkama, koristimo nase pravo da uložimo žalbu na navedenu odluku Ugovornog organa CENTRALNA BANKA BiH.

TEHNOBANK d.o.o. izjavljuje žalbu jer imamo interes za dodjelu ugovora i smatramo da bi nam ovakvom odlukom bila prouzrokovana steta.Uvidom u ponudu odabranog ponudjaca ADUT PLUS d .o.o. utvrdili smo da je ponudjac nastupao samostalno,da je u svojoj ponudi naveo da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaceg,da je priložio potvrdu PRIVREDNE KOMORE REPUBLIKE SRPSKE i da je proizvodjac VIGMELT d.o.o Banja Luka.

1. ADUT PLUS d.o.o. je u svojoj ponudi za LOT 1 u opisu ponudjene robe samo prepisao tražene tehničke specifikacije sefa iz priloga VIII TD a nije precizirao model i tacne tehničke specifikacije svog ponudjenog sefa. Na osnovu priloženog opisa i brošure se ne moze utvrditi i uporediti da li ponudjeni sef posjeduje odgovarajuće protuprovalnu zaštitu i druge tehničke karakteristike tražene u TD Ugovornog organa. Takodje se na osnovu navedenog naziva modela ponudjaca ne mogu provjeriti iste jer se kao takvi ne nalaze na web stranici proizvodjaca niti na Internetu.

2. U priloženoj potvrdi PRIVREDNE KOMORE REPUBLIKE SRPSKE navodi se da robasadržana u ponudi ponudjaca ADUT PLUS d.o.o. Banja Luka ima porijeklo iz BiH i da se radi o robama proizvedenim u privrednom društvu VIGMELT d.o.o. Banja Luka,uz angazovanje domaće radne snage i prema kalkulacijama proizvodjaca sticu status robe domaćeg porijekla. Konkretno se radi o sledecoj robi:

1.LOT 1 - Sigurnosni sef,vanjskih dimenzija cea 670x440x450mm.1 polica,tezina 100 kg
U potvrdi se takodje navodi da se ona izdaje na osnovu zahtjeva i izjave imenovanog,gdje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću garantuje tacnost navedenih podataka,te na osnovu uvida u neophodnu dokumentaciju.

U TD se traži protuprovalna zaštita za sef EN-1143-l.Stepen 1 i vatrootporna zaštita za od 30min.Ukoliko ponudjena roba odgovara traženim tehničkim karakteristikama TD i ako je proizvedena u BiH i po odgovarajućim traženim standardima, proizvodjac bi morao imati i prateće certifikate za iste,kao i tacan model i tacnu tehničku specifikaciju

sefa.Obzirom da,koliko je nama poznato,u BiH ne postoji institucija koja vrsi testiranje i izdavanje certifikata za gore navedene standarde nije nam jasno na osnovu čega proizvodjac za svoj sef tvrdi da ispunjava tražene standarde i kakva je neophodna dokumentacija u ovom slučaju dostavljena na uvid PRIVREDNOJ KOMORI.

Iz TD ugovornog organa u vezi opisa uvjeta i primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg vidi se da kao dokaz ponudjac mora dostaviti potvrdu VANJSKOTRGOVINSKE KOMORE BiH ili PRIVREDNE KOMORE FBiH ili PRIVREDNE KOMORE RS da ponudiena roba mora mora imati najmanje 50% vrijednosti iz BiH.

U potvrdi je za LOT 1 navedeno daje sef vanjskih dimenzija cea 670x440x450 mm sto ponovo ukazuje na to daje ponudjac samo prepisao karakteristike tražene TD ugovornog organa .ukoliko kojim slučajem u TD nisu tražene identične karakteristike bas tog sefa

Smatramo da bi potvrda PRIVREDNE KOMORE REPUBLIKE SRPSKE bila relevantan dokaz o ispunjavanju uslova o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg samo u slučaju ako bi se odnosila i navodila tacan naziv modela sefa koji zadovoljava standarde i tehničke karakteristike tražene TD, na osnovu kojeg bi ugovorni organ ili drugi ponudjaci mogli iste provjeriti i uporediti.

U ovakvoj formi potvrde ostavlja se mogućnost da ponudjac iskoristi preferencijalni tretman domaćeg a da se on uopste ne odnosi na ponudjenu robu ili robu koja bi bila isporučena.

Na osnovu svega gore navedenog smatramo da u ovom postupku ponudjac nije ispunio te uslove i da nije dostavio odgovarajuću potvrdu za primjenu preferencijalnog tretmana domaceg.Time je direktno uticao na cijenu i odluku ugovornog organa.Takodje smatramo da roba koja je tražena u TD Ugovornog organa za LOT 1 nebi mogla biti proizvedena u BiH a da ispunjava tražene standarde protuprovalnosti jer bi isti trebali biti testirani i ispitani u BiH ili nekoj drugoj zemlji.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno.predlazemo Ugovornom organu da:

1. Usvoji nasu žalbu,
2. Ponisti prethodno donesenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponudjaca Broj:150-15-4-1983-7/20 ŽB od 21.12.2020g
3. Proglasi ponudu ponudjaca ADUT PLUS d.o.o. za LOT 1 nevažećom,

4. Te donese novu odluku o dodjeli ugovora ponudjacu TEHNOBANK d.oj

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

U vezi navoda u žalbi Žalioca, a prema tekstu Žalbe, prethodno razmatranog od strane Komisije nadležne za provođenja postupka nabavke, Centralna banka daje sljedeće izjašnjenje:

Razmatrajući žalbene navode sadržane pod tačkom 1. Centralna banka konstatuje daje odabrani ponuđač naziv ponudeng modela i proizvođača upisao na predviđenom mjestu u Obrascu za cijenu ponude sadržanom u Prilogu 2 Tenderske dokumentacije, dostavljajući tehnički opis prema traženoj tehničkoj specifikaciji sefa i ormara iz Priloga 8 Tenderske dokumentacije. Komisija ne može prihvatiti navode o prepisanoj tehničkoj dokumentaciji, na osnovu dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača i kvalifikacija koji su traženi u predmetnom postupku. Također, podaci o dostupnosti modela na web stranici proizvođača robe nisu relevantni sa aspekta onoga što je traženo kao obavezan sadržaj ponude definisan u tenderskoj dokumentaciji, iz razloga jer je odabrani ponuđač u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije dostavio Katalog i tehnički opis ponuđene robe.

Žalilac dalje navodi da se u TD traži protuprovalna zaštita za sef EN-114 3-1.Stepen 1 i vatrootporna zaštita za ormar od 90min smatrajući daje za dokazivanje traženih karakteristika izabrani ponuđač trebao dostaviti certifikate, uz ponovno navođenje obaveze odabranog ponuđača da dostavi tacan model i tacnu tehničku specifikaciju sefa i ormara, na što dajemo izjašnjenje da u uslovima za kvalifikaciju ponuđača u konkretnom postuku javne nabavke nisu ni traženi dokazi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača pa samim time nije ni određena obaveza dostavljanja istih. Međutim, u tački h) naslova „Ponuda mora sadržavati" na stranici 4. Tenderske dokumentacije je određeno daje ponuđač obavezan dostaviti, odnosno da ponuda mora sadržavati Katalog, brošuru, ispis sa web stranice i/ili tehnički list kojim se dokazuje ispunjavanje tehničkih karakteristika ponuđene robe. Nadležna Komisija u postupku ostaje pri stavu da je odabrani ponuđač ADUT PLUS d.o.o. dostavljanjem kataloga i tehničkog opisa ponuđene robe na stranici 23. i 24. u svojoj ponudi dokazao traženu usklađenost. Također, ponuđač je na predviđenom mjestu u obrascu za cijenu ponude upisao naziv modela i proizvođača. Žalilac osporava postojanje modela u asortimanu proizvođača sa navedenim karakteristikama koje su i tražene tehničkom specifikacijom nabavke, odnosno navodi da po odgovarajućim traženim standardima, proizvodjac bi morao imati i prateće certifikate za iste, međutim u skladu sa onim stoje traženo u

tenderskoj dokumentaciji kao obavezan sadržaj ponude i onim što je odabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi, Komisija ostaje pri navodima iz osporavanih Odluka načinjenih na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještajem sa preporukom nadležne Komisje.

Razmatrajući navode Žalioca o tome da u Potvrdi Privredne komore Republike Srpske roba sadržana u ponudi ponudjaca ADUT PLUS d.o.o. Banja Luka ima porijeklo iz BiH i da se radi o robama proizvedenim u privrednom društvu VIGMELT d.o.o. Banja Luka te samim tim stiče status robe domaćeg porijekla ovim putem ističemo da je u skladu sa Odlukom Vijeća Ministara obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj: 34/20) u tački 8., Odjeljka D tenderske dokumentacije jasno određen i način dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg u predmetnom postupku, koji se dokazuje na način dostavljanja potvrdu izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privredne Komore FBiH ili Privredne Komore RS, da ponuđač ima sjedište u BiH, te da je osnovan u skladu sa zakonom BiH i danajmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH. Potvrda moraglasiti na konkretan postupak nabave odnosno na postupak nabave robe koja se nabavlja u ovom postupku na osnovi ove tenderske dokumentacije. Međutim u dostavljenoj potvrdi Privredne Komore Republike Srpske, koja glasi na ovaj postupak javne nabavke sa navođenjem konkretne robe na koju se prema navodima u potvrdi stiče status robe domaćeg porijekla, primjetno je daje za premet nabavke, odnosno ponuđenu robu za lot 2, Arhivski vatrootporni ormar navedena težina od 70 kg, iako se u tehničkoj specifikaciji nabavke za lot 2, u Prilogu 8 tenderske dokumentacije, u alineji 8., navedena težina odnosi na minimalnu nosivost polica ormarića sa tekstom u navedenoj alineji -Nosivost svake police do 70 kg. Žalilac navodi da se na taj način ostavlja mogućnost da se u ovom slučaju preferencijalni tretman uopste ne odnosi na ponudjenu ili robu koja bi bila isporučena.

S obzirom da navedena potvrda glasi na konkretan postupak javne nabavke, sa navođenjem i obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki, mišljenja smo da bi u tom slučaju izjašnjenje o navodima Žalioca trebalo tražiti od Privredne komore Republike Srpske kao izdavaoca Potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Navedeno posebno iz razloga žalbenih navoda Zahoca o težini ponuđenog ormara sa aspekta stepena sigurnosti i vatrootpornosti i navoda da Ormari navedenih dimenzija u zavisnosti od stepena sigurnosti i vatrootpornosti mogu varirati težinom od 60kg (limeni i metalni ormari bez ikakvog stepena sigurnosti i vatrootpornosti) pa i do preko 1500 kg (recimo IVstepen sigurnosti i vatrootpornosti 120min), čime Žalilac implicira da oimar ponuđene težine ne ispunjava tražene karakteristike sa aspekta stepena sigurnosti i vatrootpornosti.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo vijeće je utvrdilo da je izabrani ponuđač Adult Plus d.o.o. Banja Luka upisao naziv ponuđenog modela i proizvođača na predviđenom mjestu u Obrascu za cijenu ponude sadržanom u Prilogu 2 Tenderske dokumentacije. Također,u ponudi je dostavljen tehnički opis prema traženoj tehničkoj specifikaciji sefa i ormara iz Priloga 8 Tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da podaci o dostupnosti modela na web stranici proizvođača robe nisu relevantni sa aspekta onoga što je traženo kao obavezan sadržaj ponude definisan u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ cijeni kao neosnovan iz razloga jer je odabrani ponuđač u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije dostavio Katalog i tehnički opis ponuđene robe, a sve u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi da se u tenderskoj dokumentaciji traži protuprovalna zaštita za sef EN-114 3-1.Stepen 1 i vatrootporna zaštita za ormar od 90min te ukazuje da je za dokazivanje traženih karakteristika izabrani ponuđač trebao dostaviti certifikate, uz ponovno navođenje obaveze odabranog ponuđača da dostavi tacan model i tacnu tehničku specifikaciju sefa i ormara.

Međutim, ovo vijeće ovaj žalbeni navod cijeni neosnovanim iz razloga što se uvidom u tendersku dokumentaciju može utvrditi da nisu ni traženi dokazi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača pa samim time nije ni određena obaveza dostavljanja istih.

Također, ponuđač je na predviđenom mjestu u obrascu za cijenu ponude upisao naziv modela i proizvođača. Žalitelj osporava postojanje modela u asortimanu proizvođača sa navedenim karakteristikama koje su i tražene tehničkom specifikacijom nabavke, odnosno navodi da po odgovarajućim traženim standardima, proizvodjac bi morao imati i prateće certifikate za iste. Međutim, ovakav navod nije osnovan iz razloga što takvi certifikati nisu ni traženi , a ponuda se ocjenjuje u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući navode žalitelja koji se odnose na potvrdu Privredne komore Republike Srpske te da ista mora glasiti na konkretan postupak nabave odnosno na postupak nabave robe koja se nabavlja u ovom postupku na osnovi ove tenderske dokumentacije, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Izvršenim uvidom u dostavljenu potvrdu, od strane ovog vijeća utvrđeno je da dostavljena potvrda glasi na predmetni postupak javne nabavke, sa navođenjem konkretne robe na koju se prema navodima u potvrdi stiče status robe domaćeg porijekla.

Navedena potvrda glasi na konkretan postupak javne nabavke, sa navođenjem obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki, kao i s a navedenom stavkom za robe koje se nude iz čega cijenimo da je takva potvrda valjana.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Dragana Šobot

Dostaviti:

- CENTRALNA BANKA BIH
- TEHNOBANK" d.o.o. Sarajevo
- ADULT PLUS d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A