BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3017-12/20
Sarajevo 17.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Konzorcija BEGRPOM d.o.o. Kalesija KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka broj:121/20 od 20.10.2020. godine , izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:15790/20 od 14.10.2020. godine, Ugovornog organa: RMU „Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke originalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex,Wabco i Mark, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača Konzorcija BEGRPOM d.o.o. Kalesija KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka broj:121/20 od 20.10.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:15790/20 od 14.10.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-152-3-148/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.04.2020. godine .
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača Konzorcija BEGRPOM d.o.o. Kalesija KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, RMU „Banovići" d.d. Banovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-152-3-148/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.04.2020. godine u postupku javne nabavke originalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex,Wabco i Mark.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:9750/20 od 23.06.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Konzorcija BEGPROM d.o.o Kalesija i KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač REMEX d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu od 03.07.2020. godine koju je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1708-12/20 od 10.09.2020. godine usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:9750/20 od 23.06.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:15790/20 od 14.10.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača REMEX d.o.o. Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač BEGPROM d.o.o Kalesija je izjavio žalbu broj:121/20 od 20.10.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdili smo da je isti na stranicama ponude 39. do 61. dostavio „potvrde" o isporukama od kojih jedan dio predstavljaju računi-otpremnice koji nikako i nisu mogli biti dokazi kvaliticiranosti ovog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke i u apsolutnoj su suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije ali i relevantnim zakonskim normama.Bitno za predmet žalbe jeste da je žalilac prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je isti na stranicama 39, 41, 43 i 61 dostavio potvrde kupca RMU Banovići d.d. Banovići u kojima se potvrđuje da je između ostaloga uredno izvršena isporuka dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50 C. Obzirom da je ugovorni organ zahtijevao dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u vidu potvrda o uredno izvršenim isporukama predmetne robe, očigledno je da drugorangirani ponuđač nije ispunio ovaj uslov tenderske dokumentacije. Istina da je drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi na stranicama 53, 55, 57 i 59 dostavio potvrde o isporuci dijelova za dampere preko 120 tona, međutim, njihova vrijednost ni izbliza ne pokriva traženu vrijednost izvršenih isporuka traženih tačkom 7.3.2 b) tenderske dokumentacije.Logičkim zaključivanjem nije teško utvrditi da se pod isporukom PREDMETNE ROBE podrazumijevaju isporuke robe koja je predmet ove javne nabavke. Budući da su predmet nabavke isključivo originalni rezervni dijelovi za damper kamione Mark, Wabco i Terex, to je sasvim jasno da svaki ponuđač mora imati prethodno iskustvo upravo u isporuci rezervnih dijelova dampera ovih proizvođača.Nadalje, tačkom 7.3.2. traženo je iskustvo u zadnje dvije godine i to u 2018. i 2019. godini. Odabrani ponuđač je na stranici 43. dostavio potvrdu o isporuci originalnih rezervnih dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50C vrijednosti ugovora 891.702,32 KM bez PDV-a koja ne ispunjava zadate uslove u pogledu godine isporuke.Naime, u ovoj potvrdi je očigledno najveći dio ugovora izvršen u 2017. godini, dakle, izvan vremenskog okvira koji je tenderom zadat (2018. i 2019. godina). Ugovorni organ nije ispitao validnost ovakve potvrde, a očito da ista ne udovoljava zahtjevima tendera. Obzirom da je većina ugovora u ovoj potvrdi iz 2017. godine (10 ugovora), to bi se imalo zaključiti da ova potvrda finansijski ne pokriva niti približno upisani iznos od 891.702,32 KM s obzirom da je izvršenih ugovora iz 2018. godine - samo nekoliko. Imajući u vidu da ova potvrda pokriva gotovo polovinu traženog iznosa iz tačke 7.3.2.b) tenderskog dokumenta postavlja se opravdano pitanje: čak i da hipotetski dostavljene potvrde o isporuci rez.dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50C ispunjavaju uslov tenderskog dokumenta, da li bi odabrani ponuđač ispunjavao uslov u pogledu dosegnute visine potrebnih iznosa iz tačke 7.3.2.b) (1.500.000,00 KM bez PDV-a) bez ove potvrde na stranici 43. Kako je svaki postupak javne nabavke FORMALAN POSTUPAK, u kojem su ponuđači dužni ispuniti postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije, to je nepobitno da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz točke 7.3.2. b) TD, odnosno isti nije mogao biti kvalificiran u predmetnoj javnoj nabavci.

I tehničkom laiku je jasno da dijelovi za remont motora Cummins nikako nisu i ne mogu biti što i dijelovi dampera Mark, Wabco i Terex, jer se prije svega radi o različitim proizvođačima te zato što tenderom traženi dijelovi uključuju različite komponente dampera a ne samo dijelove motora i slično. Dakle, jednostavno je utvrditi da dijelovi proizvođača Cummins nisu predmet ove javne nabavke pa samim tim niti potvrde o isporuci istih ne može biti "referenca" iskustva odnosno služiti kao dokaz za ispunjenje tehničkih i profesionalnih zahtjeva ove javne nabavke, pri čemu dobar dio isporuka datira iz 2017. godine.

- Žalilac je u cijelosti postupio sukladno odredbama tačke 7.3.2. tenderske dokumentacije, a sve u vezi sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama.Ugovorni organ pogrešno interpretira akt od 20.9.2019.godine, a koji je dostavljen sa prevodom u sastavu ponude Konzorcija. Ovo zbog činjenice da je predmetni akt, de facto, popis/spisak koji sadrži „najmanje jedan ugovor" koji je tretiran tenderskom dokumentacijom, pri čemu u istom aktu stoji nedvojbena naznaka u stavu prvom da je predmetni ugovor i izvršen.Stoga, a slijedom okolnosti da ugovorni organ nije zatražio posebnu formu spiska izvršenih poslova, niti posebnu formu potvrde, sadržaj dopisa koji je ishodio Konzorcij čiji je žalilac lider, odnosno njegov član Kraemer Mining GmbH, predstavlja dostatno ispunjenu svrhu i postupanje sukladno odredbama tenderske dokumentacije i uslova za prihvat ponude na bazi zakonskih regula i tenderske dokumentacije.
- Važno je naglasiti da je oznaka OEM, koja je navedena u Obrascu za cijenu ponude žalioca ustvari je skraćenica za termin "Original equipment manufacturer" što bi u prijevodu sa engleskog značilo porizvođač originalne opreme, pa bi ciljnim jezičkim tumačenjem ovo značilo da se u konkretnom slučaju radi o originalnoj robi proizvođača Wabco odnosno Mark. Obzirom da proizvođači dijelova koji su predmet ove javne nabavke više ne egzistiraju žalilac je naveo naziv proizvoda sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije pa je naziv proizvođača sasvim irelevantan. Ističe se i da ponuda odabranog ponuđača sadrži podatak o nazivu proizvođača koji više ne postoje pa bi ta ponuda i iz tih razloga morala biti oglašena nekvalifikovanom

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene , na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Nedostaci sadržaja zajedničke ponude,koji su navedeni prethodno donesenim Rješenjem ovog organa ,a tiču se , između ostalih navedenih razloga, i pitanja pravne valjanosti potpisivanja zajedničke ponude i ugovora ,ne mogu predstavljati osnov za izricanje pravne posljedice u smislu i svrsi kao „da ponuda nije niti podnešena"/kao što to ugovorni organ kao nedoumicu navodi sadržajem izjašnjenja ovom organu/već , da se radi o ponudi koja je podnešena na predmetni postupak sa određenim nedostacima , kako je to detaljnije navedeno sadržajem rješenja ovog organa.

Prednje iznesene okolnosti ne mogu dovesti u pitanje, izraženu namjeru zaštite prava i interesa u predmetnom postupku, naročito uzevši okolnosti s tim u svezi i dikciju čl.97 Zakona kojom se propisuju preduslovi za aktivnu legitimaciju.

Kad se navedenom doda, da je u spisu predmeta, jedinstveno sagledavši, dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupu zaključen između BEGPROM d.o.o. Kalesija i KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka kojim se izričito ne isključuje ovlast za izjavljivanje žalbe,nastavno detaljnije i bliže razrađena putem punomoći br:21485//20 od14.10.2020. godine (..." da KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka daje ovlaštenje BEGRPOM d.o.o. Kalesija da kao vodeći član grupe ponuđača može izjaviti žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku"...) onda je s tim u svezi jasno da je očuvano pitanje pravnog legitimiteta i pravnog interesa za zaštitu prava i pravnog interesa u konkretnom postupku.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdili smo da je isti na stranicama ponude 39. do 61. dostavio „potvrde" o isporukama od kojih jedan dio predstavljaju računi-otpremnice koji nikako i nisu mogli biti dokazi kvaliticiranosti ovog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke i u apsolutnoj su suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije ali i relevantnim zakonskim normama.Bitno za predmet žalbe jeste da je žalilac prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je isti na stranicama 39, 41, 43 i 61 dostavio potvrde kupca RMU Banovići d.d. Banovići u kojima se potvrđuje da je između ostaloga uredno izvršena isporuka dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50 C. Obzirom da je ugovorni organ zahtijevao dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u vidu potvrda o uredno izvršenim isporukama predmetne robe, očigledno je da drugorangirani ponuđač nije ispunio ovaj uslov tenderske dokumentacije. Istina da je drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi na stranicama 53, 55, 57 i 59 dostavio potvrde o isporuci dijelova za dampere preko 120 tona, međutim, njihova vrijednost ni izbliza ne pokriva traženu vrijednost izvršenih isporuka traženih tačkom 7.3.2 b) tenderske dokumentacije. Logičkim zaključivanjem nije teško utvrditi da se pod isporukom PREDMETNE ROBE podrazumijevaju isporuke robe koja je predmet ove javne nabavke. Budući da su predmet nabavke isključivo originalni rezervni dijelovi za damper kamione Mark, Wabco i Terex, to je sasvim jasno da svaki ponuđač mora imati prethodno iskustvo upravo u isporuci rezervnih dijelova dampera ovih proizvođača.Nadalje, tačkom 7.3.2. traženo je iskustvo u zadnje dvije godine i to u 2018. i 2019. godini. Odabrani ponuđač je na stranici 43. dostavio potvrdu o isporuci originalnih rezervnih dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50C vrijednosti ugovora 891.702,32 KM bez PDV-a koja ne ispunjava zadate uslove u pogledu godine isporuke.Naime, u ovoj potvrdi je očigledno najveći dio ugovora izvršen u 2017. godini, dakle, izvan vremenskog okvira koji je tenderom zadat (2018. i 2019. godina). Ugovorni organ nije ispitao validnost ovakve potvrde, a očito da ista ne udovoljava zahtjevima tendera. Obzirom da je većina ugovora u ovoj potvrdi iz 2017. godine (10 ugovora), to bi se imalo zaključiti da ova potvrda finansijski ne pokriva niti približno upisani iznos od 891.702,32 KM s obzirom da je izvršenih ugovora iz 2018. godine - samo nekoliko. Imajući u vidu da ova potvrda pokriva gotovo polovinu traženog iznosa iz tačke 7.3.2.b) tenderskog dokumenta postavlja se opravdano pitanje: čak i da hipotetski dostavljene potvrde o isporuci rez.dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50C ispunjavaju uslov tenderskog dokumenta, da li bi odabrani ponuđač ispunjavao uslov u pogledu dosegnute visine potrebnih iznosa iz tačke 7.3.2.b) (1.500.000,00 KM bez PDV-a) bez ove potvrde na stranici 43. Kako je svaki postupak javne nabavke FORMALAN POSTUPAK, u kojem su ponuđači dužni ispuniti postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije, to je nepobitno da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz točke 7.3.2. b) TD, odnosno isti nije mogao biti kvalificiran u predmetnoj javnoj nabavci. I tehničkom laiku je jasno da dijelovi za remont motora Cummins nikako nisu i ne mogu biti što i dijelovi dampera Mark, Wabco i Terex, jer se prije svega radi o različitim proizvođačima te zato što tenderom traženi dijelovi uključuju različite komponente dampera a ne samo dijelove motora i slično. Dakle, jednostavno je utvrditi da dijelovi proizvođača Cummins nisu predmet ove javne nabavke pa samim tim niti potvrde o isporuci istih ne može biti "referenca" iskustva odnosno služiti kao dokaz za ispunjenje tehničkih i profesionalnih zahtjeva ove javne nabavke, pri čemu dobar dio isporuka datira iz 2017. godine.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Činjenica da su među dostavljenim dokumentima dostavljeni i računi-otpremice ne može predstavljati odstupanje od tenderske dokumentacije koje bi eventualno mijenjalo suštinu tenderskog postupka jer navedeni dokumenti potvrđuju činjenice koje dokazuju ostali dokumenti u okviru ponude.

Žalitelj ne nudi valjane argumente zašto i u kojoj mjeri bi navedeni računi-otpremice bili u suprotnosti s tenderskom dokumentacijom već isto svodi na puko polemisanje bez valjane argumentacije.

Nadalje, vezano za tvrdnju da je dostavljena potvrda za isporuku dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50 C koju žalitelj retorički zloupotrebljava polemišući, pošto su predmet nabavke dijelovi za damper kamione Mark, Wabco i Terex onda time nije mogla biti dostavljena navedena potvrda, ukazuje da žalitelj svjesno ili nesvjesno zanemaruje notorne činjenice pri tome pozivajući se i na logiku radi osnaženja svoje polemike.

Međutim, pogrešna je logika žalitelja odnosno pogrešne su konkluzije jer su premise netačne. U konkretnom slučaju, što žalitelj retorički zanemaruje, dizel motor Cummins KTA 50 C je motor na osnovu kojeg funkcionišu kamioni za koje se nabavljaju predmetni rezervni dijelovi, dakle, motor koji se ugrađuje u navedene kamione čime nesporno proizilazi da dostavljena potvrda dokazuje vezu između izvršenog posla i predmetne nabavke."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:

„Žalitelj sam donosi „logička „ bez da se osvrnuo na postavljeno Pitanje od 29.5.2020.godine i Odgovor ugovornog organa od 01.06.2020.godine u kojem je jasno naznačeno da nije neophodno da budu uspješno isporučeni rezervni dijelovi tri navedena proizvođača već da se isporuka rezervnih dijelova odnosi na damper kamione te kategorije/teških kamiona (preko 120 tona). Dokaz u prilogu.

Sve dostavljene potvrde se odnose na isporuke rezervnih dijelova za Damper kamione preko 120 tona a što je i uslov u predmetnom postupku. Cummins motori su motori koji su dio damper , kamione preko 120 tona i oni su u Terex, Mare, Wabco i Belaz damperima.

Žalitelj pokušava obmanuti Ured za razmatranje žalbi navodeći da je uzeta vrijednost ugovora pod rednim brojem 3. u iznosu od 891.702,32 KM bez PDV-a, što je potpuno neistinito. Naime već smo prethodno pojasnili da je dostavljena Potvrda na taj iznos na strani 43. Ponude a pošto se samo dio isporuka odnosio na 2018. godinu, tačnije četiri isporuke u iznosu od 59.951,57 KM bez PDV-a, dostavljeni su dokazi računi/otpremnice iz kojih se navedeni iznos potvrđuje. Stoga nije bilo potrebe da ugovorni organ vrši bilo kakvu provjeru Potvrde pogotovo iz razloga što je i sam izdavalac iste a i računi/otpremnice se nalaze kod ugovornog organa.

Na kraju želimo istaći da smo u potpunosti ispunili navedeni zahtjev iz tačke 7.3.1. b) tenderske dokumentacije i dostavili tražene dokaze iz tačke 7.3.2. b) kako u odnosu na predmetnu robu (originalni rezervni dijelovi za damper kamione/teške kamione preko 120 tona bilo kojeg proizvođača) tako i u pogledu minimalnog iznosa (1,5 miliona KM bez PDV-a) i na kraju u odnosu na traženi period koji je postavljen (2018-2019 godina)."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.3.1 b)Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove:

b) Ukupan promet na predmetnoj robi u posljednje 2 (dvije) godine (2018. i 2019.g) ne smije biti ispod 1.500.00,00 KM bez PDV-a
Tačkom 7.3.2 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sledećih dokumenata:
b) Spisak izvršenih ugovora o isporuci predmetne robe (najmanje 1 ugovor) izvršenih u posljednje 2 (dvije) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 godine čija ukupna vrijednost ugovora ne smije biti manja od 1.500.000, KM bez PDV-a
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe, a koje obavezni sadrže:naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjeto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede."

U Pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom naveden je i slijedeći odgovor: „Potrebno je, u skladu sa tačkom 7.3.1 pod b) odnosno 7.3.2 pod b) dokazati da je ponuđač imao uspješnu isporuku rezervnih dijelova na damper kamionima te kategorije,teškoh kamiona (Preko 120 tona). Nije neophodno da to budu isključivo tri navedena proizvođača."

Članom 47. Zakona o javnim nabavkama propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju. Istim članom je propisano da ugovorni organ može zahtjevati izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i,kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ može zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je prednje citiranom tačkom 7.3 Tenderskog dokumenta u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zatraženo da isti ima ukupan promet na predmetnoj robi u posljednje 2 (dvije) godine (2018. i 2019.g) veći od 1.500.00,00 KM bez PDV-a, dok su kao dokaz ispunjavanja navedenog uvjeta zatraženi spisak izvršenih ugovora o isporuci predmetne robe kao i potvrde koje su izdali primaoci robe. Navedeni način postavljanja traženih uvjeta/dokaza ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača predstavlja neusklađenost sadržaja Tenderskog dokumenta sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, obzirom da su kao dokazi ispunjavanja uvjeta ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača traženi dokazi koji nisu propisani članom 47. Zakona.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed neusklađenosti i pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ, pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedena sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je neuskladjenost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do objektivne nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Sve prednje izneseno upućuje na apsolutno bitnu povredu , koja dovodi do poništenja postupka u potpunosti , shodno ovlastima iz čl.103 Zakona,a kako je navedeno kao u izreci ove odluke.

U svezi navoda koji se odnose odbacivanje ponude Konzorcija BEGPROM d.o.o

Kalesija i KRAEMER MINING Gmbh Wiedenbruck, Njemačka, ovaj organ ističe da je o istim raspravljano Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1708-12/20 od 10.09.2020. godine te ističe da u konkretnom slučaju je primjenjiva odredba čl.104 st.2 Zakona kojom URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- BEGRPOM d.o.o. Kalesija
- RMU „Banovići" d.d. Banovići
- evidenciji a/a