BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-239-9/21
Sarajevo,17.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku , Grozdi Đukić,advokatu iz Bijeljine od 28.12.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-112-15/20 od 18.12.2020. godine Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke potrošni materijal-krpe i spužve, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, od 28.12.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-112-15/20 od 18.12.2020. godine Ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke potrošni materijal-krpe i spužve, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:618-1-1-112-3-180/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.09.2020. godine u postupku javne nabavke potrošni materijal-krpe i spužve.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-112-15/20 od 18.12.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-112-15/20 od 18.12.2020. godine žalitelj LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku , Grozdi Đukić,advokatu iz Bijeljine je izjavio žalbu broj:1-ŽT/20 od 28.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-239-4/20 od 26.01.2021. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina dostavio izabranom ponuđaču DEFTER d.o.o. Sarajevo ,na koju se isti očitovao aktom 01.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Izabrani ponuđač je nakon odluke broj JN01-16-11-112-15/20 od 18.12.2020. godine kojom je pozvan da dostavi dokaze o kvalifikovanosti iste dostavio, ali oni nisu u skladu sa navedenim zahtjevom iz tenderskog dokumenta. Uvidom u uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje Regionalni centar Sarajevo vidi se da je izdato 02.11.2020. godine.Dostavljeni dokumenti su trebali potvrditi da je u momentu dostavljanja ponude, a to je 29.10.2020. godine ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje Regionalni centar Sarajevo ne pokriva momenat dostavljanja ponude jer je izdato nakon dostavljanja ponude. U spornom uvjerenju navedeno je sljedeće: „...kojim se potvrđuje da Defter d.o.o. Sarajevo , Gatačka 20 Novi Grad Sarajevo, identifikacioni broj 4200303990007 PDV broj 200303990007 na dan 02.11.2020. godine, nema dospjelih obaveza..."Dakle dostavljeno uvjerenje ne dokazuje da izabrani ponuđač na dan 29.10.2020. godine, tj. u momentu dostavljanja ponude, nema dospjelih obaveza.
- Za stavku 6. Spužvasta krpa , minimalno: 50x40 cm iz Obrasca za cijenu ponude Defter d.o.o. Sarajevo ponudio je : " Spužvasta krpa 50x40 cm, Dukat d.o.o. Banja Luka"Za ponuđeni artikal je dostavio i fotografiju na strani 39. ponude.Nalijepljena deklaracija na navedenom proizvodu, je običan falsifikat, štimanje ponude zahtjevu iz TD.Renomirani proizvođač Dukat d.o.o. Banja Luka, na svojim proizvodima sadrži naziv brenda Nevex, ili Perex, zavisno od toga o kom proizvodu je riječ,što se vidi i u ponudi izabranog ponuđača za stavke 2,4 i 5. Obrasca za cijenu ponude.Žalilac zna da navedeni proizvođač u svojoj ponudi uopšte nema ovakav proizvod obzirom da se ni na zvaničnom sajtu ovog proizvođača https://perex.ba/. ovakav artikal, sa ištampanom etiketom ne može pronaći.Žalilac će na navedene tvrdnje naknadno dostaviti materijalne dokaze.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je izabrani ponuđač nakon odluke broj JN01-16-11-112-15/20 od 18.12.2020. godine kojom je pozvan da dostavi dokaze o kvalifikovanosti iste dostavio, ali oni nisu u skladu sa navedenim zahtjevom iz tenderskog dokumenta. Uvidom u uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje Regionalni centar Sarajevo vidi se da je izdato 02.11.2020. godine.Dostavljeni dokumenti su trebali potvrditi da je u momentu dostavljanja ponude, a to je 29.10.2020. godine ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje Regionalni centar Sarajevo ne pokriva momenat dostavljanja ponude jer je izdato nakon dostavljanja ponude. U spornom uvjerenju navedeno je sljedeće: „...kojim se potvrđuje da Defter d.o.o. Sarajevo , Gatačka 20 Novi Grad Sarajevo, identifikacioni broj 4200303990007 PDV broj 200303990007 na dan 02.11.2020. godine, nema dospjelih obaveza..."Dakle dostavljeno uvjerenje ne dokazuje da izabrani ponuđač na dan 29.10.2020. godine, tj. u momentu dostavljanja ponude, nema dospjelih obaveza.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Dostavljeni dokaz o izmirenim obavezama Uprave za indirektno oporezivanje BiH izdat je dana 02.11.2020. godine, dok je momenat predaje ponuda bio 29.10.2020. godine. Navedeno ugovorni organ ne spori, međutim navedeno odstupanje od tri dana ne znači da je ponuđač Defter doo manipulisao sa plaćanjem poreza već je očito zahtjev za izdavanje potvrde podnešen ranije i blagovremeno, ali je izdavao potvrde Uprava za indirenktno oporezivanje istu izdala 02.11.2020. godine, obzirom na zanemarivo odstupanje i dane vikenda između dva datuma, isto ne može biti razlog za odbacivanje dostavljenih dokaza. U momentu izdavanja istih ponuđač nije mogao znati da li će mu biti dodijeljen posao, te navedeno koristiti kao povod za plaćanje neizmirenih obaveza s toga se žalbeni navod odbacuje kao neosnovan."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:

„Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje regionalni centar Sarajevo, koje smo dostavili izdato je na dan 02.11.2020. godine. Ova potvrda samim tim je ne starija od dana dostavljanja ponude, što Ugovorni organ nije isključio, s obzirom da je u svom zahtjevu samo naveo da ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Ponuda je dostavljena 29.10.2020. godine, tako da su u pitanju 3 dana razlike u donosu na dostavljenu ponudu (od čega su 2 dana vikenda). Te se nije moglo desiti da na dan 30.10.2020. godine imamo dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu direktnih poreza.

Uz ovo izjašnjenje dostavljamo Vam i prethodno Uvjerenje Uprave za inirektno oporezivanje Regionalni centar Sarajevo, izdato na dan 10.08.2020. godine broj: 02/6/11-16-11-20-5960/20, koja je također dokaz da su sve obaveze po ovom osnovu uredno izvršene u kontinuitetu.

Također Vam dostavljamo i protokolisan zahtjev (broj: 27-10-1/20 od 27.10.2020. godine) za izdavanje Uvjerenja kod Uprave za indirektno oporezivanje Regionalni centar Sarajevo, na dan 28.10.2020. godine, iz čega se vidi da je nadležni organ uredno zaprimio zahtjev, ali nam na sam dan zaprimanja nije izdao traženo uvjerenje."

Tačkom 11.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„11.4. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza."

Tačkom 11.7 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani Ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Naime, izabrani Ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovaj organ je utvrdio da je isto bilo dana 29.10.2020. godine te da je ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo ponudu dostavio na dan 29.10.2020. godine.

Uvidom u kvalifikacionu dokumentaciju koju je ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo dostavio nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-112-15/20 od

18.12.2020. godine ovaj organ je utvrdio da je u istoj dostavio i Uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, Regionali centar Sarajevo broj:02/6/II-16-11-20-8853/20 od 02.11.2020. godine kojim se potvrđuje da DEFTER d.o.o. Sarajevo na dan 02.11.2020. godine nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza.

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa je prihvatljivo s obzirom da i ovaj organ uvidom u spis predmeta nije utvrdio bilo koja druga zakonska ograničenja koja bi se odnosila na pitanje „starosti" dokumenata izuzev zahtjeva da dokumenta ne smiju biti stariji od tri mjeseca,računajući od dana dostavljanja ponude/,a što je predmetni ponudjač u svim referentnim dokumentima dostavljenim nakon što je pozvan od strane ugovornog organa i ispunio.

Uvidom u Uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje BiH, Regionalni centar Sarajevo broj:02/6/II-16-11-20-8853/20 od 02.11.2020. godine koje je dostavljeno u svezi predmetnog spornog pitanja koji je u svezi sa čl.45 st.2 d)Zakona potvrdjuje da predloženi ponuđač nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih porezana dan 02.11.2020. godine evidentno je da se navedenim sadržajem u predmetnom dokumentu vremenski ne ograničava bilo kojom napomenom i naznakom da se izneseno stanje u svezi ponuđača „DEFTER d.o.o. Sarajevo odnosi, odnosno da je ograničen na određeni period, pa niti da je u konkretnom slučaju isključeno u odnosu na „trenutak predaje ponude".S tim u svezi nije upotpunosti jasno niti pouzdano na osnovu čega je žalitelj izveo predmetni zaključak da predmetni ponuđač u trenutku predaje ponude nije ispunio zahtjevani zahtjev postavljen u smislu tč.11.7 Tenderskog dokumenta

Iz navedenog razloga isticanje žalitelja izneseno u predmetnom smislu nije ocjenjeno pouzdanim i zasnovanim, u posljedici čega je odbijen navod žalitelja u predmetnom smislu

Žalitelj takođe spori stavku 6. Spužvasta krpa , minimalno: 50x40 cm iz Obrasca za cijenu ponude Defter d.o.o. Sarajevo navodeći da je ponuđena " Spužvasta krpa 50x40 cm, Dukat d.o.o. Banja Luka" za koju je dostavio i fotografiju na strani 39. ponude. Navedeni proizvod za žalitelja je sporan iz razloga što navedeni proizvođač u svojoj ponudi uopšte nema ovakav proizvod obzirom da se ni na zvaničnom sajtu ovog proizvođača https://perex.ba/. ovakav artikal, sa ištampanom etiketom ne može pronaći.Žalilac će na navedene tvrdnje naknadno dostaviti materijalne dokaze.

Kao prilog odgovora na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj je dostavio mail prepisku između žalitelja i Dukat d.o.o. Banja Luka iz koje je vidljivo da je žalitelj zatražio ponudu za spužvastu krpu 50x40 cm i postavio upit da li Dukat d.o.o. Banja Luka proizvodi krpe neke druge robne marke osim PEREX ili NEVEX na što je Dukat d.o.o. Banja Luka odgovorio da nema u asortimanu krpu koja bi odgovarala traženim karakteristikama i da ne proizvodi ništa drugo osim robnih marki Perex i Nevex.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi ....."Žalitelj spori deklaraciju na artiklu i postojanje artikla međutim ni na koji način ne dokazuje da predmetni artikal nije postojao na tržištu na dan dostavljanja ponuda, s toga se žalbeni navod odbacuje kao neosnovan. Nadalje, predmet žalbenog navoda nije u nadležnosti Službe, ukoliko isti smatra da je došlo do manipulacije deklaracijama artikla može prijaviti nadležnoj inspekciji koja će utvrditi osnovanost ili neosnovanost njegovih sumnji....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je uvidom u ponudu ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo utvrdio slijedeće:

- Na stranama 4 i 5 ponude nalazi se Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude iz kojeg je vidljivo da je isti za stavku 6 ponudio Spužvastu krpu 50x40 cm Dukat d.o.o. Banja Luka

- Na strani 39 ponude nalazi se fotografijja stavke 6 na kojoj se nalazi deklaracija Spužvaste krpe 50x40 c, Proizvođač Dukat d.o.o. Banja Luka.

Kako je žalitelj u svojoj žalbi izrazio sumnju u dostavljeni artikal, ovaj organ sagledavši sve činjenice u cjelini utvrdio da je nesporno da ugovorni organ u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja nije proveo procesne radnje provođenja dokaza kako bi jasno i nedvosmisleno razriješeno sporno pitanje u pogledu osporene stavke. Međutim kako izabrani ponuđač Defter kao zainteresirana strana uključio se u postupak i dostavio izjašnjenje u kojem navodi ....."da su ovaj artikal i ranije kupovali od proizvođača DUKAT doo Banja Luka (u prilogu izjašnjenja dostavljamo i zadnju fakturu Dukat doo na kojoj se nalazi pomenuti artikal). Takođe kao dokaz izabrani ponuđač je dostavio Izjavu DUKAT d.o.o. Banja Luka u kojoj stoji da je isti proizvođa artikla Spužvasta krpa 40x50 cm i da se ovaj artikal radi po direktnoj narudžni kupca Defter i da isti nije plasiran na tržištu, za maloprodajne objekte...." to ovaj organ dovodeći u vezi dokaze dostavljene od strane izabranog ponuđača sa dokazima dostavljenim od strane žalitelja dao prednost dokazima izabranog ponuđača. Naime, dostavljeni dokazi od strane izabranog ponuđača jasno potvrđuju da predmetni artikal kao takav postoji i da se rade isključivo po narudžbi što je potvrdio i sam proizvođač, te je shodno tome predmetno pitanje pred ovim organom i raspravljeno te navod žalitelja ocijenjen kao neosnovan.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, Grozdi Đukić,advokatu iz Bijeljine
- Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine,
-evidenciji
- a/a