BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3541-8/20
Датум: 10.02.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача „NEIMARI ŠERIĆI" д.о.о. Зеница, „TESTINGELEKTRO" д.о.о. Сарајево и „BUCK" д.о.о. Београд, број 166-D11/20 од 20.11.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 02-11-1950-13/20 од 03.11.2020. године, у отвореном поступку јавне набавке радова „Проширење и изградња јавне расвјете на подручју Града Зеница", уговорног органа Град Зеница, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 10.02.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке, број 02-11-1950-13/20 од 03.11.2020. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 05.02.2020. године уговорни орган Град Зеница објавио је обавјештење о набавци број 1355-1-3-45-3-12/20 у отвореном поступку јавне набавке радова „Проширење и изградња јавне расвјете на подручју Града Зеница".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 02-11-1950-13/20 од 03.11.2020. године, против које је жалилац, група понуђача „NEIMARI ŠERIĆI" д.о.о. Зеница, „TESTINGELEKTRO" д.о.о. Сарајево и „BUCK" д.о.о. Београд изјавила жалбу овом органу путем свог овлаштеног представника.

Жалилац заснива жалбене наводе на следећим чињеницама:

- Да је уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набаваку радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, број 02-11-1950-5/20 од 15.05.2020. године, којом је уговор о набавци радова додијелио понуђачу „DEMA - S" д.о.о. Мостар. На ову одлуку је жалилац уложио жалбу која је усвојена рјешењем КРЖ-а број ЈН2-01-07.1-1395-10/20 од 23.07.2020.године, те поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-11-1950-5/20 од 15.05.2020. године;
- Да је по упутама КРЖ-а уговорни орган донио нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-11-1950-8/20 од 12.08.2020. године којом је уговор о набавци радова опет додијелио понуђачу „DEMA - S" д.о.о. Мостар. На ову одлуку је жалилац поново уложио жалбу, због непоступања уговорног органа по раније рјешењу, а која је

усвојена рјешењем КРЖ-а број ЈН2-01-07.1-2305-10/20 од 24.09.2020. године, те поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-11-1950-8/20 од 12.08.2020. године;

- Да је уговорни орган након доношења другог рјешења КРЖ-а поништио поступак јавне набавке, а одбацио и понуду жалиоца из разлога што понуђена свјетиљка VIHOR 16LED T2 0.7A (BUCK) не испуњава захтјеве из тендерске документације, а као доказ наводи стране 322 и 323 понуде жалиоца, што жалилац спори тврдећи да понуђена свјетиљка испуњава све захтјеве из тендерске документације, цитирајући тражене и понуђене карактеристике;
- Да је у рјешењу Уреда за разматрање жалби број ЈН2-01-07.1-2305-10/20 од 24.09.2020. године направљен пропуст јер је у тендерској документацији наведено да се траже свјетиљке слиједећих карактеристика: укупне снаге до максимално 40 W (што значи распон до максималних 40 W, и које имају мање су прихватљиве) и ефикасности светиљке са минималним или бољим карактеристикама од 120 lm/W (што значи распон од минималних 120 lm/W и више, и које имају више су прихватљиве). Наведено није смјело бити разлог за одбацивање понуда али није било једини разлог због којег су остали понуђачи одбачени из поступка набавке, што се може провјерити у ранијим рјешењима и разлозима због коиих су и одбачени остали понуђачи.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, да уговорни орган исправи учињене грешке приликом оцјене понуда и донесе нову одлуку. Жалилац тражи да му се изврши и повратуплаћене таксе.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 02-11-1950-14/20 од 23.11.2020. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:

- Да су понуде понуђача „DEMA-S" д.о.о. Мостар и групе понуђача „ROAMING NETWORKS" д.о.о. Бања Лука и „ELEKTROMONTAŽA" д.о.о. Краљево одбачене као неприхватљиве из разлога што нису понуђене адекватне свјетиљке, како је то утврђено рјешењима КРЖ-а, па да се сходно тим рјешењима одбацује и понуда жалиоца, цитирајући образложења КРЖ-а у вези са истим жалбеним наводом и хронолопки описујући ток читавог поступка;
- Да уговорни орган, поштивајући рјешења Уреда за разматрање жалби, одбацује и понуду групе ппнуђача „NEIMARI ŠERIĆI“ д.о.о. Зеница, „TESTINGELEKTRO“ д.о.о. Сарајево и „BUCK“ д.о.о. Београд из разлога што понуђена свјетиљка жалиоца има сиједеће карактеристике:

1. снага свјетиљке 31.5 W
2. ефикасност ЛЕД модула на подешеној струји је 165 lmAV, док је цијеле свјетиљке 126 lm/W
3. податак о свјетлосном току ЛЕД извора (флукс) 5192 lm,

што према ставу Уреда за разматрање жалби није у складу са захтјевима из тендерске документације;

- Да уговорни орган, у свом поступању мора да поштује основне принципе Закона о јавним набавкама, те уколико би прихватио понуду жалиоца прекршио би принцип једнаког и недискриминирајућег понашања према кандидатима/понуђачима, те поступио супротно упутама УРЖ-а. Уговорни орган нема намјеру фаворизирања нити једног понуђача.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Оригиналну понуду групе понуђача „NEIMARI ŠERIĆI" д.о.о. Зеница, „TESTINGELEKTRO" д.о.о. Сарајево и „BUCK" д.о.о. Београд;
- Тендерску документацију;
- Обавјештење о набавци број 1355-1-3-45-3-12/20 од 05.02.2020. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 02-11-1950-13/20 од 03.11.2020. године;
- Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 02-11-1950-14/20 од 23.11.2020. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца, као и доказе у поступку по жалби.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да испуњава услове из тендерске документације који се односе на техничке карактеристике понуђене свјетиљке, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, извод из Елабората модернизације и проширења јавне расвјете на подручју Града Зеница, оригиналну понуду групе понуђача „NEIMARI ŠERIĆI" д.о.о. Зеница, „TESTINGELEKTRO" д.о.о. Сарајево и „BUCK" д.о.о. Београд.

Елаборатом модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница захтијевано је да свјетиљке, између осталог, имају **минималне или боље карактеристике** од сљедећих:

- Свјетиљка тип V укупне снаге система **до максимално 40 W,**
- Ефикасност свјетиљке **120 lm/W,** свјетлосни ток LED извора **4800 lm.**

Предмјером радова, који је саставни дио Обрасца за цијену понуде, на позицији III 1. - СВЈЕТИЉКЕ, дефинисано је:

„Набавка и монтажа LED свјетиљке TIP V за цестовну расвјету у ванградском подручју, укупне снаге система **до максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама** од сљедећих (између осталог):

Ефикасност свјетиљке 120 lm/W, свјетлосни ток LED извора 4800 lm".

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да су техничке карактеристике свјетиљке достављене на странама 322 и 323 понуде, те да су понуђене сљедеће карактеристике, **које уговорни орган не спори**:

- снага свјетиљке **31.5 W**
- ефикасност LED модула на подешеној струји је **165 lm/W,** док је цијеле свјетиљке **126 lm/W**
- податак о свјетлосном току LED извора (флукс) **5192 lm.**

Када је у питању снага свјетиљке, неспорно је да жалилац нуди свјетиљку снаге **31,5 W**, а да је тендерском документацијом тражено **„до максимално 40 W“**, тако да жалилац испуњава услов у вези са снагом свјетиљке јер нуди свјетиљку снаге до 40 W.

Када је у питању ефикасност свјетиљке, жалилац нуди ефикасност LED модула на подешеној струји **165 lm/W**, док је ефикасност цијеле свјетиљке **126 lm/W**, а тендерском документацијом је тражена ефикасност свјетиљке **120 lm/W**. С обзиром да је техничким спецификацијама захтјевано да свјетиљка има **минималне или боље карактеристике** од прописаних, граница од **120 lm/W** која је одређена техничким спецификацијама се има сматрати као минимална, тако да је жалилац понудио ефикасност свјетиљке од **126 lm/W**, што је боља карактеристика у односу на минималну, која је захтјевана тендерском документацијом.

Када је у питању свјетлосни ток LED извора, на страни 323 понуде жалиоца налази се податак о свјетлосном току LED извора, гдје стоји: **„Fluks LED-a = 5192 lm“**, а тендерском документацијом је прописано 4800 lm. С обзиром да је техничким спецификацијама захтјевано да свјетиљка има **минималне или боље карактеристике** од прописаних, граница од **4800 lm**, која је одређена техничким спецификацијама се има сматрати као минимална, тако да је жалилац понудио свјетлосни ток LED извора од **5192 lm**, што је боља карактеристика у односу на минималну, која је захтјевана тендерском документацијом.

Имајући у виду да је жалилац понудио свјетиљку тип V која одговара техничким карактеристикама прописаним тендерском документацијом, **жалбени навод је основан.**

Када је у питању чињеница да уговорни орган доноси одлуку о поништењу поступка позивајући се на рјешења Канцеларије за разматрање жалби, овај орган прво истиче да Канцеларија за разматрање жалби није дужна да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке, све у складу са чланом 104. Став (2) ЗЈН, док је ставом (1) истог члана прописано да КРЖ поступа у границама захтјева из жалбе, а само по службеној дужности пази на апсолутно битне повреде поступка.

Међутим, како се уговорни орган позива на рјешења Канцеларије за разматрање жалби, у вези са одлучивањем о сличном жалбеном наводу, овај орган указује на то да су понуде других понуђача у поступку одбачене из више разлога, односно, на основу више усвојених жалбених навода из претходних рјешења КРЖ-а. Дакле, усвајање жалбеног навода који је предмет ове жалбе не може довести до друге посљедице, односно другог исхода поступка у вези са оцјеном прихватљивости понуда, те не може довести до нарушавања једнаког третмана понуђача у поступку, имајући у виду да је у односу на друге понуде усвојено више жалбених навода у истом поступку јавне набавке, а све по изјављеним жалбама од стране истог жалиоца.

У поновном поступку уговорни орган је дужан извршити преглед и оцјену свих достављених понуда, уважавајући прије свега ставове КРЖ-а у вези са жалбеним наводом из овог рјешења, а затим и ставове КРЖ-а из претходних рјешења у односу на остале жалбене наводе који су били предмет ранијих жалби у истом поступку набавке.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. „NEIMARI ŠERIĆI“ д.о.о. Зеница, ЗавноБиХ-а бр. 78, 72000 Зеница
2. ГРАД ЗЕНИЦА, Трг БиХ 6, 72000 Зеница
3. Евиденцији
4. а/а