BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3803-9/20
Sarajevo, 17.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 21.12.2020.godine ponuđača „ ELIM“ d.o.o. Laktaši, izjavljenu na Rješenje broj: 1696/20 od 15.12.2020.godine, Ugovornog organa: ELEKTROKRAJINA a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba: Armirano betonski stubovi, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 17.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Rješenje broj: 1696/20 od 15.12.2020.godine, Ugovornog organa: ELEKTROKRAJINA a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke roba: Armirano betonski stubovi.

   - Predmet se vraća Ugovornonm organu na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ ELEKTROKRAJINA a.d. Banja Luka, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba: Armirano betonski stubovi.

Ponuđač „ ELIM“ d.o.o. Laktaši, nakon donošenja Rješenje broj: 1696/20 od 15.12.2020.godine, izjavio je žalbu Ugovornom organu..

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ, MH ERS MP a.d. Trebinje, ZP Elektrokrajina al. Banja Luka je dana 15.12.2020.godine donio Rješenje br. 1696/20 kojim se poništava odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jaane nabavke „armirano betonskih stubova" evidencijski br. 07-11/20 , te djepimično usvojili žalbu ponuđača EKP Elker &d. JBubija, te isgog biraju kao najpovoljnijeg ponuđača dodjeljujući mu okvirni sporazum.

Na gore navedeno Rješenje, žalilac ulaže žadbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava kao i nepotpuno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Uosporenom rješenju, ugovorni organ na postavljene žalbene navode daje odgovor: „U žalbi ponuđača EKP " Elker" ad. Ljubija navodi da su neprihvatljive preostale ponude, ito:

1) Ponuda društva „Elim" d.o.o. Laktaši, jer za stavke 1-14. obrasca za cijenu iz dostavljenog kataloga nije mogućs ustanoviti da li ponuđena roba ima traženi zaštitni sloj betona od minimalno 2 cm;

2) Ponuda društva „Epim" d.o.o. Laktaši, jer za stavku 15. obrasca za cijenu ponude iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi da li roba zadovoljava tražene karakteristike (proizvedena od betona min. MB40 i dozvoljeni radni momvnti savijanja nogara min Mh-1000 OaHM i Mu=600 <1aHM);

1. žalbeni navod

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra osiovanim, jer u priloženom katalogu nije vidljivo da ponuđeni AB stubovi ispunjavaju zahgjev iz TD u pogledu sljedeće karakteristike AB stuba: da debljina zaštitnog sloja begona od površine AB stuba do armature bude minimalno 2 cm.

2. žalbeni navod

Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra osnovanim, jer iz priloženog katalogu u ponudi ponuđača „Elim" d.o.o. Laktaši nije vidljivo da ponuđeni betonski nogari ispunjavaju: zahtjev iz TD u pogledu vrste betona od kojeg su izgrađeni. Takođe, nije vidljiv iz podataka o minimalnom dozvoljenom radnom momentu savijanja nogara."

Ovakvim stavom ugovornog organa, u gore citiranom rješenju, sačinio je niz proceduralnih grešaka nakon što je postupak vraćen ugovornom organu po Rješenju KRŽ-a, br. JN2-01-07-2236-8/20 od 24.092020.godine u kojem KRŽ daje smernice ugovornom organu tako što će na osnovu postojeće dokumentacije , odnosno tražene, dostavljene tj. kataloga izvede zaključak da li je ili nije zadovoljen uslov da je zaštitni sloj betona od površine stuba do armature minimalio 2 cm, kao i betonski nogar od koje je vrste betona napravljen , odnosno da li ima minimum MB 40.

Na ovu sugestiju ugovorni organ ne analizirajući priloženi katalog i atsst koji je bio jedini postaaljeni uslov TD-om , traži od ponuđača/žalioca Elim d.o.o. Lakgaši, glavni i izvedbeni projekat, te na osnovu dostavljenih dokumenata donosi novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju EKP Elker Ljubija ulaže žalbu po kojoj KRŽ istu usvaja sa obrazloženjem da je ugovorni organ ovim traženjem formalno izvršio „dopunu ponude" u nedozvoljenom zakonskom roku čimeje povredio postupak javne nabavke.

Ovakvim postupkom , ugovorni organ je oštstio ovaj privredni subjekat kao ponuđača a KRŽ doveo u zabludu tako što je iz pogrešnog obrazloženja stvorio sliku da se ovim vršila dopuna žalbe šgo bi naravno činipo povredu postuphajavne nabavke.

Prvo. žalilac nije imao izbor, i na traženje ugovornog organa dostavio je traženu dokumentaciju ne da bi dopunjavao žaljuu već da bi postojeća dokumenta koja su priložena u ponudi (katalog i atag-g) ppja^nio i rasčistio dipemu u smislu traženog uslova iz TD-a.

Drugo, originapna ponuda žalioca je dostavljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, odnosno ista je čvrsto uvezana i numerisana tako da se nije moglo iz iste vaditi ili umetati dokumentacija pa samim tim i nije moglo biti bilo kakve „dopune ponude". Ugovorni organ ima diskreciono pravo da traži od ponuđača pojašnjenje odrsđsnog dokumenta ili čak da vrši provjeru kod drugih organa u kopiko sumnja u validnost određenog dokumenta.

Treće, ponuđač ne može snositi nikakvu krividu u smislu postavljenog uslova TD-a, a da

li na osnovu traženih dokumevata ugovorni organ ne može sagledati tražene uslove.

Konkretno, žalilac je ispunio uslov TD-a tako što je u ponudi dostavio katalog i atest kao dokaze traženog uslova jer se u postojećem tačno može videti da svi betonski stubovi kao i betonske nogare, rade po tehiičkim normama Elektroprivrede R.Srpske. BiH, Srbije po glavnom i izvedbenom projektu po najsavremenij im tehničkim metodama.

Analizirajući eventualnu „grešku", zbog čega ponuda nije mogla biti kvalifikovana, žalilac je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuđača i na osnovu pregleda ponude konstatovao da je u ponudi izabranog ponuđača priložen katalog firme proizvođača Tehno-Beton d.o.o. Gračanica na strani 25-44 u kojem se kaže „zaštitini spoj betona od površine do armature je minimalno 2 cm, što odgovara srednje agresivnim sredinama (prema PDAD 87)".

Postavlja se logično pitanje, ako se ovom katalogu izabranog ponuđača, koji je opisao gore navedeni uslov,vjeruje i prihvata kao validan, zašto se onda katalog dostavljen u ponuda žalioca ne može prihvatiti kao validan i samim tim biti ispunjen uslov za kvalifikaciju ponude. Ne ulazeći u kataloge drugih proizvođača kako i na koji način su izrađeni, odgovorno tvrdimo da se s našeg kataloga svaki artikal koji mi proizvodimo ima jasna i tačna specifikacija kako se radi , sa čim se radi šta sadrži svaki proizvod pa i konkretno postavljen uslov TD-a. Za razliku od drugih kataloga koji su marketinški urađeni mi smo svoj bazirani na kvaliteti proizvoda , garanciji nuđenog čineći glavne i izvedbene projekte koji tehnički opisuju i garantuju kvalitetu nuđenog.

To govori da i uvid u glavni i izvedbeii projekat (što nije bilo potrebno ugovornom organu) samo potvrđuje ono što je napisano u katalogu koji je bio jedini uslov i kojega je žalilac u svojoj ponudi priložio, čime je ispunio traženi uslov.

Drugi žalbeni navod, koji se tiče kvalifikacije ponude izabranog ponuđača, izvršenim uvidom u ponudu istog utvrđeno je da je na strani ponude 49 dostanljen dokumenat od firme Tehno-Beton Gračanica, pod nazivom „ovlaštenje prošvođača pod br. 44-TB/20 od 16.062020lodine naslovljeno na ugovorni organ a gdje se u tekstalnom dijelu ovlašćuje EKP Elker Ljubija da dostavi ponudu, pregovara u cilju sklatanja ugovora sa ugovornim organom, za robu koju oni proizvode.

Gotovo identičan dokumenat na strani 50. ponude izabranog ponuđača, dostavljen je od firme Tehna Gračanica, po kojem se ovlašćuje EKP Elker Ljubija da dostavi ponudu, pregovara u cilju sklapanja ugovora sa ugovornim organom.

Na osnovu priloženih potvrda kojima se daje ovlaštenje izabranom ponuđaču nije jasno u kom su svojstvu ova dva privredna subjekta, odaosno da li EKP Elker Ljubija ima ovlaštenje da zastupa navedene firme za svoju korist ili u zajedničku korist kao grupa ponuđača, ili se možda radi o podugovaranju, obzirom da nema nikakav ugovor o poslovko tehničkoj saradnji, što upućuje da ovakva ponuda sa ovakvim dokumentom nije mogla biti kvalifikovana te je ista morala biti odbačena od strane ugovornog oergana.

Ponuda je sačinjena tako što je u Obrazcu za ponudu , Aneks 2 upisan u kolonu „glavni ponuđač" EKP Elker Ljubija, nego govori da se ne radi o grupi ponuđača i ako su gore navedena ovlaštenja sačinjena tako kao da se radi o grupi ponuđača. Ovakva dokumentacija dovodi u zabludu ugovorni organ i nije jasno da li sa ovim ovlaštenjima ponuđač isporučuje robu kao grupa ponuđača ili robu svoga poslovnog partnera, a čime nije dokazao isto da ima bilo koji oblik poslovne saradnje.

Stoga, žalilac predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu kao osnovanu, poništi osporenu odluku u cijelosti, izvrši izbor najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa TD-om, a ukoliko odbije žalbu kao neosnovanu da istu proslijedi KRŽ-u u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN-a u roku od pet dana.

Ukoliko žalbu proslijedi kao neosnovanu KRŽ-u, žalilac traži od iste da se žalba usvoji kao osnovana, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak,

Žalilac traži povrat uplaćenih sredstava na ime troškova vođenja postupka koje odredi KRŽ.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

1. Žalbeni navod

Ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim, jer je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH svojim Rješenjem br. JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020 godine konstatovala da u katalogu dostavljenom u sklopu ponude žalioca nije naveden podatak o debljini zaštitnog sloja betona od površine AB stuba do armature, kao i podatak o vrsta betona od kojeg je napravljen betonski nogar, a što je traženo tenderskim dokumentom. Glavne i izvedbene projekte koje je žalilac naknadno dostavio ugovornom organu u cilju pojašnjenja spornih stavki iz kataloga KRŽ svojim gore pomenutim rješenjem smatra dopunom ponude, a što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

U svojoj žalbi žalioc također navodi nezadovoljstvo postavljenim uslovima tenderskog dokumenta međutim napominjemo da je žalioc propustio Zakonom propisan rok za izjavljivanje žalbe na pomenute uslove.

2 Žalbeni navod

Ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim, jer je preduzeće EKP „Elker" a.d. Ljubija u sklopu svoje ponude dostavilo adekvatna ovlaštenja proizvođača (str. 49. i 50. ponude) armirano betonskih stubova i betonskih nogara, čiju robu pomenuto preduzeće nudi, a kako je traženo TD.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ugovorni organ u ponovnom postupku nije pravilno izveo zaključak da se iz priloženog katalogu u ponudi ponuđača „Elim" d.o.o. Laktaši nije vidljivo da ponuđeni betonski nogari ispunjavaju: zahtjev iz TD u pogledu vrste betona od kojeg su izgrađeni, te da nije vidljiv podatak o

minimalnom dozvoljenom radnom momentu savijanja nogara, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Žalitelj smatra, da je ovakvim stavom ugovornog organa, u gore citiranom rješenju, sačinio niz proceduralnih grešaka nakon što je postupak vraćen ugovornom organu po Rješenju KRŽ-a, br. JN2-01-07-2236-8/20 od 24.092020.godine u kojem KRŽ daje smernice ugovornom organu tako što će na osnovu postojeće dokumentacije, odnosno dostavljenog kataloga izvesti zaključak da li je ili nije zadovoljen uslov da je zaštitni sloj betona od površine stuba do armature minimalio 2 cm, kao i betonski nogar od koje je vrste betona napravljen , odnosno da li ima minimum MB 40.

U svome izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da žalbeni navod smatra neosnovanim, jer je Ured za razmatranje žalbi BiH svojim Rješenjem br. JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020 godine konstatovala da u katalogu dostavljenom u sklopu ponude žalioca nije naveden podatak o debljini zaštitnog sloja betona od površine AB stuba do armature, kao i podatak o vrsta betona od kojeg je napravljen betonski nogar, a što je traženo tenderskim dokumentom.

Međutim, uvidom u predmetni spis i rješenje na koje se ugovorni organ poziva, ovaj organ je utvrdio da nije točna tvrdnja ugovornog organa da je Ured za razmatranje žalbi BiH konstatovala da u katalogu dostavljenom u sklopu ponude žalioca nije naveden podatak o debljini zaštitnog sloja betona od površine AB stuba do armature, kao i podatak o vrsta betona od kojeg je napravljen betonski nogar.

Ured za razmatranje žalbi BiH je svojim Rješenjem br. JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020 godine Ugovornom organu dala jasan zadatak da u ponovnom postupku iz tražene i dostavljene dokumentacije, tj. kataloga, izvede zaključak da li je ili nije zadovoljen uvjet i dostavljen podatak o debljini zaštitnog sloja betona od površine AB stuba do armature, kao i podatak o vrsta betona od kojeg je napravljen betonski nogar.

Ugovorni organ je umjesto da postupi po navedenom, što je u skladu sa Zakonom bio dužan učiniti, od žalitelja zatražio da dostavi Glavne i izvedbene projekte.

Prema tome, ovaj organ daje zadatak ugovornom organu da u ponovnom postupku utvrdi pravilno činjenično stanje u cilju pojašnjenja spornih stavki iz kataloga. Ugovorni organ ima mogućnost da od žalitelja zatraži pojašnjenje ponude ili spornih stavki iz kataloga kako bi se iz kataloga pojasnilo da li u katalogu postoji određeni podatak ili da se utvrdi osnovanost navoda žalitelja u kojem se navodi da se iz kataloga jasno može izvesti zaključak zadovoljen uvjet i dostavljen podatak o debljini zaštitnog sloja betona od

površine AB stuba do armature, kao i podatak o vrsta betona od kojeg je napravljen betonski nogar. Međutim, ugovornom organu nije dozvoljeno zahtjevanje drugih dokumenata iz kojih bi se utvrdili navedeni podaci jer bi isto predstavljalo dopunu ponude.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ je u ponovnom postupku dužan jasno i konačno utvrditi da li dostavljeni katalog sadrži potrebne podatke i da li se iz dostavljenog kataloga u dijelu kojim je objašnjen proces proizvodnje može izvesti zaključak i utvrditi da ponuđena roba sadrži sve tražene karakteristike iz kataloga.

Također, vezano za drugi žalbeni navod, koji se tiče kvalifikacije ponude izabranog ponuđača EKP Elker Ljubija, da je na strani ponude 49 dostavljen dokumenat od firme Tehno-Beton Gračanica, pod nazivom „ovlaštenje proizvođača pod br. 44-TB/20 od 16.062020 godine naslovljeno na ugovorni organ, a gdje se u tekstalnom dijelu ovlašćuje EKP Elker Ljubija da dostavi ponudu, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ ne daje valjano (potpuno) obrazloženje.

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, navodeći da je preduzeće EKP „Elker" a.d. Ljubija u sklopu svoje ponude dostavilo adekvatna ovlaštenja proizvođača (str. 49. i 50. ponude) armirano betonskih stubova i betonskih nogara, čiju robu pomenuto preduzeće nudi, a kako je traženo TD. Međutim, ovom organu ostaje nejasno i neraspravljeno pitanje na osnovu čega i kojih činjenica je ugovorni organ izveo ovaj zaključak.

Žalitelj u predmetnoj žalbi je pored navedenog ukazao da je gotovo identičan dokumenat na strani 50. ponude izabranog ponuđača, dostavljen je od firme Tehna Gračanica, po kojem se ovlašćuje EKP Elker Ljubija da dostavi ponudu, pregovara u cilju sklapanja ugovora sa ugovornim organom, te da na osnovu priloženih potvrda kojima se daje ovlaštenje izabranom ponuđaču nije jasno u kom su svojstvu ova dva privredna subjekta, odnosno da li EKP Elker Ljubija ima ovlaštenje da zastupa navedene firme za svoju korist ili u zajedničku korist kao grupa ponuđača, ili se možda radi o podugovaranju, obzirom da nema nikakav ugovor o poslovko tehničkoj saradnji, što upućuje da ovakva ponuda sa ovakvim dokumentom nije mogla biti kvalifikovana. Ponuda je sačinjena tako što je u Obrazcu za ponudu , Aneks 2 upisan u kolonu „glavni ponuđač" EKP Elker Ljubija, nego govori da se ne radi o grupi ponuđača i ako su gore navedena ovlaštenja sačinjena tako kao da se radi o grupi ponuđača. Ugovorni organ je u obavezi raspraviti pitanje u kojem žalitelj navodi da ovakva dokumentacija dovodi u zabludu ugovorni organ i nije jasno da li sa ovim ovlaštenjima ponuđač isporučuje robu kao grupa

ponuđača ili robu svoga poslovnog partnera, a čime nije dokazao isto da ima bilo koji oblik poslovne saradnje.

Na ove žalbene navode ugovorni organ ne daje argumentirano obrazloženje, odnosno propušta da utvrdi pravo činjenično stanje, čime navedeno pitanje od strane ugovornog organa ostaje nije potpuno raspravljeno.

S obzirom na navedeno, ovaj organ donosi rješenje kao u dispozitivu, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Elektrokrajina a.d. Banja Luka
- Elim d.o.o. Laktaši
- EKP „ Elker“ a.d. Ljubija
- Evidencija
- A/a