BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-281-7/21
Sarajevo 17.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva od 15.01.2021. godine ,izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.2 od 04.01.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja, na osnovu ičl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo od 15.01.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.2 od 04.01.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 19.12.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt,da žalitelju SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280.80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-56-3-76/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.03.2020. godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1 od 10.04.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač BROMA BEL d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:272/20 od 24.04.2020. godine koju je ugovorni organ Rješenjem broj:67/20-66 od 28.04.2020.godine usvojio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.1 od 09.05. 2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1396-10/20 od 01.07.2020. godine usvojena i predmet je vraćen ugovornom organu u fazu postupanja po žalbi ponuđača BROMA BEL d.o.o. Banja Luka broj:272/20 od 24.04.2020. godine ,izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1 od 10.04.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Postupajući po navedenoj žalbi Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2237-11/20 od 16.12.2020. godine, kojim se predmetna žalba usvaja poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1 od 10.04.2020. godine,predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.2 od 04.01.2021. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BROMA BEL d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 15.01.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj ponavlja da je kao osnov za donošenje odluke koja se pobija ovom žalbom Ugovorni organ naveo upravo Rješenje Ureda za žalbe od 16.12.2020.godine koje je doneseno u postupku u kome Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama i nije ispitao odnosno ako jeste o tome nije obavijestio Sanam Styrka d.o.o da lije žalba Broma Bel blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.Ni Ugovorni organ a ni Ured za žalbe BiH žalbu nije dostavio Sanam Styrka d.o.o. koja je ravnopravna stranka u postupku primjenom člana člana 94.stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Na ovaj način je je postupak proveden netransparentno i diskriminirajuće u odnosu na žalitelja posebno u situaciji u kojoj je odluka donesena i ponovljena evaluacija na osnovu dokumentacije na koju se žalitelj uopšte nije mogao izjasniti a ticala se ocjene prihvatljivosti njegove ponude i na nju direktno uticala .Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke sliiedi da ie Ugovorni organ cijenio izvjesni dokument koji je Broma Bel dostavio uz žalbu na engleskom i španjolskom jeziku a koji se odnosi na proizvođača LINEAR CHEMIKALS S.L. Španjolska a no osnovu kog dokumenta je Ugovorni organ izvršio ponovnu evaluaciju ponuda i ponudu Sanam Stvrka ocijenio kao neprihvatljivu
- Posebno je indikativno da Ugovorni organ nalazi da uputstvo za upotrebu koje je dostavio ponuditelj Sanam Styrka d.o.o. „ ne sadrži tačne podatke odnosno istinite podatke glede kontrolnog seruma proizvođača Linear Chemical S.L." I to zaključuje na osnovu tog nekog nepoznatog dokumenta" koji je uložio Broma Bel uz žalbu i navodnim uvidom u podatke na web stranici. Ko je od članova izvršio uvid nije obrazloženo. Sve ovo se stavlja u odnos sa Uputstvom za upotrebu proizvoda proizvođača „ Linear Chemicals" koje je Sanam Styrka dostavila kao valjan

dokument preveden na bosanski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača.Postupajući na ovakav način Ugovorni organ ponovo postupa diskriminirajuće prema žalitelju jer netransparentno provjerava prevedeno pisano uputstvo proizvođača na nezakonit način i još pri tome iz postupka potpuno isključuje Sanam Styrka d.o.o. Zbog svega izloženog žalitelj predlaže da se žalba u cjelosti usvoji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ni Ugovorni organ a ni Ured za žalbe BiH žalbu nije dostavio Sanam Styrka d.o.o. koja je ravnopravna stranka u postupku primjenom člana člana 94.stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Na ovaj način je je postupak proveden netransparentno i diskriminirajuće u odnosu na žalitelja posebno u situaciji u kojoj je odluka donesena i ponovljena evaluacija na osnovu dokumentacije na koju se žalitelj uopšte nije mogao izjasniti a ticala se ocjene prihvatljivosti njegove ponude i na nju direktno uticala ...ovaj organ ističe da je aktom broj: JN2-01-07-1-2237-4/20 od 31.08.2020. godine kopiju žalbe ponuđača BROMA BEL d.o.o. Banja Luka od 24.04.2020. godine dostavio ponuđaču SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo dana 03.09.2020. godine (dokaz: dostavnica), na koju se ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo izjasnio aktom broj:220-A/2020 od 07.09.2020. godine.

Na navod žalitelja da Ugovorni organ nalazi da uputstvo za upotrebu koje je dostavio ponuditelj Sanam Styrka d.o.o. „ ne sadrži tačne podatke odnosno istinite podatke glede kontrolnog seruma proizvođača Linear Chemical S.L." I to zaključuje na osnovu tog nekog nepoznatog dokumenta" koji je uložio Broma Bel uz žalbu i navodnim uvidom u podatke na web stranici. Ko je od članova izvršio uvid nije obrazloženo. Sve ovo se stavlja u odnos sa Uputstvom za upotrebu proizvoda proizvođača „ Linear Chemicals" koje je Sanam Styrka dostavila kao valjan dokument preveden na bosanski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača.Postupajući na ovakav način Ugovorni organ ponovo postupa diskriminirajuće prema žalitelju jer netransparentno provjerava prevedeno pisano uputstvo proizvođača na nezakonit način i još pri tome iz postupka potpuno isključuje Sanam Styrka d.o.o. Zbog svega izloženog žalitelj predlaže da se žalba u cjelosti usvoji.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Kada je u pitanju žalbeni navod vezan uz same deklaracije koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi, a koje je ponuditelj doo Broma Bel Banjaluka osporio, a URŽ BIH potvrdio navode iz žalbe doo Broma Bel Banjaluka Rješenjem JN2-01-07-1-2237-11/20 od 16.12.2020, smatramo da žalbeni navodi nisu utemeljeni, čak ni dopušteni, obzirom da je URŽ BIH već prethodno rješavao po ovom pitanju i donio svoju odluku 16.12.2020 po kojoj je ugovorno tijelo postupilo u cjelosti i provelo ponovnu evaluaciju dostavljenih ponuda, posebno u kontekstu dokaza dostavljenih uz žalbu ponuditelja doo Broma Bel Banjaluka koji je osporio vjerodostojnost i valjanost dostavljene deklaracije za stavku 27 tehničke specifikacije. Takođe, neutemeljena je tvrdnja žalitelja da nije navedeno ko je od članova izvršio uvid u dokumentaciju, jer u Izvješću o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda jasno se navodi da je komisija izvršila ponovnu analizu ponuda, a samo izvješće o analizi je potpisano od strane članova komisije. Navedeno izvješće je dostavljeno svim sudionicima postupka, pa tako i žalitelju, zajedno sa odlukom o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja i obavijesti po odluci. Što se pak tiče same deklaracije dostavljene u ponudi žalitelja za stavku 27. tehničke specifikacije, napominjemo da je komisija za javne nabave pravilno izvršila ponovnu analizu, postupajući upravo po uputama datim u Rješenju URŽ BIH JN2-01-07-1-2237-11/20 od 16.12.2020, te polazeći od zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji izvršeno je upoređivanje sa dokumentacijom dostavljenoj u ponudi žalitelja, ali uzeta je u obzir i dokumentacija dostavljena uz žalbu ponuditelja doo Broma Bel Banjaluka koji je osporio valjanost deklaracije za stavku 27 iz ponude žalitelja. Budući da je URŽ BIH usvojio ovaj žalbeni navod i zatražio od ugovornog tijela da još jednom provjeri činjenice vezane uz dostavljenu deklaraciju za stavku 27, komisija za javne nabave je u izvješću o analizi ponuda broj 67/20-66 od 29.12.2020 detaljno obrazložila sve radnje koje su poduzete u ponovnoj analizi i tom prilikom je utvrđeno da postoji razlika između dokumenta dostavljenog u ponudi ponuditelja doo Sanam Styrka Sarajevo broj CT19800; LOT No 19777 i dokumenta broj CT19800; LOT No 19777 koji je objavljen na zvaničnoj web stranici proizvođača LINEAR CHEMICALS S.L. Španjolska u pogledu vrijednosti za direktni i ukupni bilirubin. Samim time, cijeneći dokaz dostavljen uz žalbu žalitelja doo Broma Bel Banja Luka, koji je identičan dokumentu koji je objavljen na web stranici proizvođača, može se zaključiti da ponuda ponuditelja doo Sanam Styrka Sarajevo ne zadovoljava postavljeni zahtjev iz aneksa 3 tenderske dokumentacije za stavku broj 27. Sve navedeno upućuje na to da je žalitelj na nedopušten način pokušao pribaviti sebi ugovor nudeći robu koja suštinski ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, što bi za ugovorno tijelo predstavljalo višestruku štetu, a u kontekstu članka 3. ZJN to bi predstavljalo neučinkovito trošenje javnih sredstava, jer bi se nabavila roba drugačija od one opisane u tehničkoj specifikaciji."

Prednje navedeni odgovor ugovornog organa ovaj organ nije ocijenio dovoljnim i potpunim, da bi se mogla nesmetano prihvatiti tvrdnja ugovornog organa o valjanosti deklaracije za stavku 27. Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2237-11/20 od 16.12.2020. godine naloženo je ugovornom organu da poduzme procesne radnje u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se mogla nesumnjivo utvrditi ocjena prihvatljivosti predmetnog ponudjača.
Ugovorni organ tvrdnju o ne/prihvatljivosti predmetnog dokumenta zasniva na bazi označenog sajta i dokaza dostavljenog uz žalbu žalitelja doo Broma Bel Banja Luka,a da prethodno,nije iskoristio provjeru na pouzdaniji način-primjerice provjera kod,proizvodjača i sl. što bi putem neposrednijeg dokaza –isprave/pisanog dokumenta/na uvjerljiviji i pouzdaniji način zasnovao tvrdnju u prihvatljivost navedenog.

Stoga, u ponovnom postupku ugovorni organ će pri ispitivanju uskladjenosti i prihvatljivosti ponudjenog sa zatraženim uslovom, u konačnici , pouzdanije i potpunije raspraviti sporna pitanja i najprije navodjenjem konkretnih i neposrednih dokaza/za koje nije dokazao da ih nije moguće izvesti/izvesti zakonite zaključke kojim će stvoriti potpuno uvjerenje o predmetnom spornom pitanju.

U žalbi ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva od 15.01.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.1123,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine

broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku
Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva
- JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt
- evidenciji a/a