BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj:JN2-01-07-1-3379-10/20
Sarajevo, 03.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NGH d.o.o. Tuzla od 10.11.2020. godine , izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:17191/20 od 04.11.2020. godine , Ugovornog organa Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke dva buldozera gusjeničara, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 st.2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2021.godine , donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača NGH d.o.o. Tuzla od 10.11.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:17191/20 od 04.11.2020. godine.Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NGH d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-147-3-142/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.04.2020. godine,u postupku javne nabavke dva buldozera gusjeničara.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg broj:17191/20 od 04.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo

Nezadovoljan sadržajem navedenog dokumenta ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je uložio žalbu od 10.11.2020.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem po žalbi i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-3379-4/20 od 24.11.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača NGH d.o.o. Tuzla dostavio izabranom ponuđaču TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo dor ,na koju se isti očitovao aktom broj:201-VS/20 od 30.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „NGH" d.o.o. Tuzla na strani 131, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.1 eksplicitno se navodi da je masa buldožera 37589 kg sa instalisamm priključkom za tegljenje i vuču. Provjerom u dostavljenom katalogu (strana 75 originala, 87 ovjereni prevod) konstatovano je da je navedena masa od 37589 kg odnosi na mašinu bez priključka za tegljenje i vuču. Masa

priključka je data na strani 77, odnosno 88 ponude i iznosi 576 kg. Dakle, ukupna masa buldožera je 37589+576=38165 kg. Iz svega ranije navedenog konstatujemo da je ponuđač naveo netočan podatak.Zašto ugovorni organ prešućuje činjenicu da je dana 08.06.2020. godine aktom broj 8954/20 tražio pojašnjenje ponude od nas, i dobio odgovor na traženo pojašnjenje dana 09.06.2020. godine, naš akt broj 193-1/20?Zašto ugovorni organ prešućuje činjenicu da je, nakon dostavljenog pojašnjenja, zakazao E-aukciju, a na kojoj smo i učestvovali, što znači da je naše pojašnjenje ponude smatrao validnim. Tačka 1.1. na koju se poziva ugovorni organ, niie jedna rečenica a kako se to pokušava prikazati. Radi se o dvije odvojene rečenice, razdvojene velikim početnim slovom i crticom na početku novog reda. Dakle:Masa buldožera je 37.589 kg.Sa instaliranim priključkom za tegljenje – vuču NE označava jednu rečenicu da je „masa buldožera 37.589. kg sa priključkom za vuču", već da je masa buldožera 37.589 kg a da je buldožer sa priključkom za vuču. Masa priključka za vuču NIJE ni tražena tenderskim dokumetnom.

- U dostavljenoj ponudi ponuđača „"Teikom BH" d.o.o. na strani 15/174, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.4. ponuđač je naveo kako nudi ..hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različitim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena." Provjerom u dostavljenom katalogu mašine (strana 108,113, 122, 125, 128, 133,142,145) kao i strana ponude 9, nedvojbeno se vidi da ponuđeni buldožeri imaju hidrostatsko upravljanje bez diferencijala.
- Propust ugovornog organa da nam blagovremeno dostavi Rješenja a po kojima je Rješavao žalbene navode ponuđača Teikom BH!(Rješenje broj 10039/20 od 29.06.2020.) i Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo (Rješenje broj 10043/20 od 29.06.2020); a za ova Rješenja smo saznali iz Rješenja broj 10820/20 od 13.07.2020. godine, dakle nikada ih nismo „očima vidjeli" kao učesnici u postupku javne nabavke. Dakle, stekli smo dojam da je predmetnom žalbom broj 12-VS/20 od 15.07.2020. godine na Odluku o poništenju postupka nabavke broj 10826/20 od 13.07.2020. godine - prešućena činjenica zašto je i došlo do prvobitnog poništenja, te se žalioc „Teikom BH" d.o.o., mudro držao samo navoda oko razloga njegove diskvalifikacije, a bez da je spomenuta cijela situacija u kojoj nama kao prvobitno odabranoj strani nikada nisu blagovremeno dostavljena gore pomenuta Rješenja o osnovanosti žalbi, a kako bismo mogli iskoristiti naše pravo na žalbu na ta Rješenja, a što je u suprotnosti sa članom 100. ZJN, stav 4. a što čini grubo kršenje naših prava.
- Ponuđač je dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za „ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi." Uvidom u odabranu ponudu ustanovili smo slijedeće: Tačka 1.11 Nadzor i kontrola nad mašinom - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;Tačka 1.12 Dokumentacija - nije popunjeno uz skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije; Tačka 1.13 Obuka rukovaoca i održavaoca - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;Tačka 1.16 Montaža elemenata buldožera - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;Tačka 1.17 Garancija - niie popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.Također, na strani 19/174 odabrane ponude stoji jasan zahtjev iz tenderskog dokumenta, a kojeg ponuđač nije ispunio, dakle nije detaljno popunio tabelarni pregled tehničkih karakteristika.
- Tenderskom dokumentacijom je propisano slijedeće:„Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostaviti sledeće dokumente: zvaničnu proizvođačku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim."Uvidom u odabranu ponudu, primjećeno je slijedeće: Tačka 1.3 Motor Ponuđeno je: „Motor je opremljen

hladnjakom za teške uslove rada" a što nije dokazano u dostavljenoj proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istog.Tačka 1.4 Prijenos snage Ponuđeno je: „hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama" a što nije dokazano u dostavljenoj proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istog.Tačka 1.6 Donji postroj Ponuđeno je: „Sandučastog presjeka" a što nije dokazano u proizvođačkoj dokumentaciji / katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istog.Tačka 1.8 Elektro sistem Ponuđeno je: „Rasvjeta: prednja (4 komada) i zadnja (2 komada) radna LED rasvjeta Dodatna rasvjetna LED tijela naprijed, 2 komada (na svakom od cilindara dizanja noža)" a što nije dokazano u proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje iste.Tačka 1.9 dodatna oprema u proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, Ponuđeno je: „sirena radna električna" a što nije dokazano budući da se ne navodi nigdje postojanje iste.Tačka 1.10. kabina Ponuđeno je; "- odmagljivač,- ventilirano sjedište,FM radio,Svjetlo u kabini" A što nije dokazano u dostavljenoj proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istih.Dakle, zbog neispunjavanja uslova iz tenderskog dokumenta, odabrana ponuda je morala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. ZJN."

- Tenderskim dokumentom je zahtjevano da je potrebno dostaviti uz ponudu „detaljni spisak rezervnih dijelova, ulja i maziva za redovno servisiranje za garantni period po preporuci proizvođača." Garantni period je zahtijevan na minimalno 24 mjeseca. Također, „Cjenovnik rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje. ponuđač će uključiti u ponuđenu cijenu buldožera."Na Strani 20/174 odabrane ponude nalazi se slijedeći dokument:Spisak rezervnih dijelova i maziva za redovno održavanje u garantnom periodu od 24 mjeseca. Dat je pregled za 8000 radnih sati, kao u ranijim tenderima. (Ako buldožer izradi u 24 mjeseca više radnih sati, isporučiće se svi dodatni potrebni dijelovi i usluge besplatno.CIJENA POSEBNO PRIKAZANA I NIJE UKUUČENA U PONUĐENU CIJENU MAŠINE .CIJENA ULAZI U DIO PONUDE KOJI PODLIJEŽE EVALUACIJI"Dakle, kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda sa brojem garantnih mjeseci kao jednim od potkriterija. Zašto je ugovornom organu prihvatljiv spisak od 8000 moto sati ako znamo da buldožer radi u trosmjenskom režimu rada? Ako je potrebno dati ekvivalentan izračun u moto satima planiranim (pretpostavka) da buldožer uradi u toku ta 24 mjeseca garancije, onda je ugovorni organ bio dužan da pruži takav izračun.Zašto je ugovornom organu prihvatljivo da cijena rezervnih dijelova i maziva za održavanje u garantnom periodu nije uključena u ponuđenu cijenu mašine.Šta znači cijena ulazi u dio ponude koji podliježe evaluaciji?Zar ne podliježe kompletna ponuda sa svim dokumentima evaluaciji, ili je nama to promaklo do sada?Nadalje, u sklopu istog žalbenog navoda, na strani 22 i 23 nalazi se Specifikacija standardnog alata koja također eksplicitno: „nije uključena u ponuđenu cijenu mašine." Tenderskim dokumentom je propisano da: „cijenu standardnih alata uključiti u ukupan iznos ponude."Također, tenderskim dokumente, zahtjevano je i slijedeće:„Navesti odvojeno, za svaki od buldožera detaljan spisak svih standardnih alata koji su obuhvaćeni isporukom" a što nije urađeno u odabranoj ponudi jer je dostavljen spisak za samo jedan buldožer.na stranicama odabrane ponude od 24 do 31 nalazi se još jedna detaljna specifikacija rezervnih dijelova za redovno servisiranje i održavanje buldožera u periodu do 24 mjeseca rada, a koja također nije uključena u ponuđenu cijenu mašine.Dakle, u odabranoj ponudi nije dostavljen detaljni spisak rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje za garantni period uključen u ponuđenu cijenu buldožera.Također, nije dostavljen detaljan spisak alata za svaku mašinu pojedničano, uključen u ukupan iznos ponude.

- U momentu pregleda i ocjene ponuda, 29.10.2020. godine, garancije za ozbiljnost ponude su istekle, kao i opcije ponude. Opcije ponude su važile do 01.08.2020. godine (propisano tenderskim dokumentom), a garancije za ozbiljnost ponude su važile do 31.08.2020. godine (90 dana od dana otvaranja ponuda). Zahtijeva za produženje opcije ponuda kao i produženje važnosti garancija nije bilo od strane ugovornog organa, te je nejasno zašto je nevalidna ponuda kao i nevažeća garancija uobzirena kao uredna. Da se radilo o prvobitnom otvaranju ponuda, takva ponuda bi bila odbačena kao neprihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača „NGH" d.o.o. Tuzla na strani 131, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.1 eksplicitno se navodi da je masa buldožera 37589 kg sa instalisamm priključkom za tegljenje i vuču. Provjerom u dostavljenom katalogu (strana 75 originala, 87 ovjereni prevod) konstatovano je da je navedena masa od 37589 kg odnosi na mašinu bez priključka za tegljenje i vuču. Masa priključka je data na strani 77, odnosno 88 ponude i iznosi 576 kg. Dakle, ukupna masa buldožera je 37589+576=38165 kg. Iz svega ranije navedenog konstatujemo da je ponuđač naveo netočan podatak."Zašto ugovorni organ prešućuje činjenicu da je dana 08.06.2020. godine aktom broj 8954/20 tražio pojašnjenje ponude od nas, i dobio odgovor na traženo pojašnjenje dana 09.06.2020. godine, naš akt broj 193-1/20?Zašto ugovorni organ prešućuje činjenicu da je, nakon dostavljenog pojašnjenja, zakazao E-aukciju, a na kojoj smo i učestvovali, što znači da je naše pojašnjenje ponude smatrao validnim. Tačka 1.1. na koju se poziva ugovorni organ, nije jedna rečenica a kako se to pokušava prikazati. Radi se o dvije odvojene rečenice, razdvojene velikim početnim slovom i crticom na početku novog reda. Dakle:Masa buldožera je 37.589 kg.Sa instaliranim priključkom za tegljenje – vuču NE označava jednu rečenicu da je „masa buldožera 37.589. kg sa priključkom za vuču", već da je masa buldožera 37.589 kg a da je buldožer sa priključkom za vuču. Masa priključka za vuču NIJE ni tražena tenderskim dokumenom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 6.1 u tabeli Tehničke karakteristike predmeta nabavke (pozicija 1.1) u dijelu tražene karakteristike definisao sljedeće :
-Masa buldožera sa protutegom minimalno 36000 (kg).
-Na protutegu mora biti instalisan priključak za tegljenje-vuču.
-Za ponuđeni model buldožera navesti masu protutega sa priključkom za vuču.
-Za modele koji se nude bez protutega dostaviti izjavu proizvođača mašine da ponuđeni model ne iziskuje ugradnju protutega.
-Modeli bez protutega moraju imati instalisan priključak za tegljenje-vuču.

Dakle, traži se buldožer sa protutegom na koga je instalisan priključak za tegljenje i vuču. Kako je pod zadnjom crticom definisano, oni buldožeri koji nemaju protuteg moraju imati instalisan priključak za tegljenje i vuču. Na osnovnu konstrukciju mašine-buldozera se montiraju aplikacije po želji kupca Aplikacije koje se montiraju mogu biti:

-Različiti tipovi noževa „U", „SU", „Sigma"
Riperi,
Protuteg,
Priključak za tegljenje i vuču,
-Vitlo
Svaki od izabranih dodataka koji se montiraju na osnovnu konstrukciju buldožera ima svoju masu. Dokaz za ovu tvrdnju se vidi iz tehničke dokumentacije koju prilaže žalitelj. Na stranama 74, 75, 77. i 79, odnosno 86, 87. i 88 iz ponude su navedene pomenute mase.Tako da na kraju ukupna masa mašine je jednaka zbir masa izabranih aplikacija i mase osnovne konstrukcije mašine.

U našem slučaju žalitelj je u svojoj ponudi na strani 131, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.1. naveo da je masa buldožera 37589 (kg). Ovako data masa ne predstavlja ukupnu masu mašine zbog toga što nedostaje masa priključka za tegljenje i vuču. Provjerom u dostavljenom katalogu (strana 75 originala, 87 ovjereni prijevod) konstatovano je da se navedena masa od 37589 (kg) odnosi na mašinu bez priključka za tegljenje i vuču. Masa priključka je data na strani 77, odnosno 88 ponude i iznosi 576 (kg). Dakle, ukupna masa buldožera je 37589+576=38165 (kg). Zašto potenciramo na tačnoj masi mašine-buldozera? Ukupna masa je bitna za vrijednost specifičnog pritiska buldožera na tlo, a koja je definisana tačkom 1.6 tabele Tehničke karakteristike. Veća masa automatski povećava vrijednost specifičnog pritiska, dok manja vrijednost istu smanjuje. Iz svega ranije navedenog konstatujemo da je ponuđač navodeći netačan podatak za ukupnu masu mašine-buldozera pogodovao smanjenju spacifičnog pritiska na tlo, te se iz tog razloga zaključuje da je žalbeni navod osnovan."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.1 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog i slijedeće:
„Napomena :
Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostaviti sledeće dokumente: Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument šrampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim.
Ukoliko navedena dokumentacija ne sadrži neku od zahtijevanih tehničkih karakteristika, ponuđači mogu dostaviti i drugi zvanični dokument proizvođača (štampani dio priručnika za servisiranje mašine, štampani prikaz ekrana dijagnostičkog uređaja ili sličan dokument) u svrhu dokazivanja tehničkih karakteristika. Za sve nejasnoće vezane za podatke navedene u ponudi i dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, Ugovorni organ zadržava pravo da pojašnjenje traži u direktnoj komunikaciji sa proizvođačem mašine.
Ponuđač je dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za "ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi."

Tačkom 6.1 Tenderske dokumentacije u okviru Traženih karateristika predmetne nabavke za poziciju 1.1 je navedeno:

Predmet isporuke po ovoj specifikaciji je proizvodnja, radioničko testiranje, isporuka novog standardnog proizvodnog modela i garancija za slijedeću radnu mašinu:
-Buldožer gusjeničar bez ripera sa odgovarajućim protutegom.
-Masa buldožera sa protutegom minimalno 36000 (kg).
-Na protutegu mora biti instalisan priključak za tegljenje-vuču.
-Za ponuđeni model buldožera navesti masu protutega sa priključkom za vuču.
-Za modele koji se nude bez protutega dostaviti izjavu proizvođača mašine da ponuđeni model ne iziskuje ugradnju protutega

-Modeli bez protutega moraju imati instalisan priključak za tegljenje-vuču.
Napomena : Oba buldožera moralu biti isti proizvodni model jednog proizvođača."

Uvidom u ponudu ponuđača NHG d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijdeće:

- Na stranama 131-135 ponude nalaze se Tehničke karakteristike ponuđene nabavke u kojima je za stavku 1.1 ponuđač NGH ponudio:Buldozer gusjeničar bez ripera i bez protutega. Masa buldozera je 37.589 kg. Sa instalirani priključkom za tegljenje-vuču.
- Na strani 87 ponude nalazi se ovjereni prevod kataloga za Buldozer gusjenočar PR 756 iz kojeg je vidljivo da je radna težina istog 37.589 kg
- Na strani 88 ponude nalazi se ovjereni prevod kataloga za Buldozer gusjenočar PR 756 iz kojeg je vidljivo da je težina Priključka za tegljenje-vuču 576 kg

Aktom broj:8954/20 od 08.06.2020. godine ugovorni organ je od ponuđača NGH d.o.o. Tuzla tražio pojašnjenje ponude u kojem od istog traži da potvrdi ukupnu masu buldozera kao i specifični pritisak na tlo, obzirom da je u ponudi isti dat za masu buldozera od 37.589 kg . Ponuđač NGH d.o.o. Tuzla je odgovorio aktom od 09.06.2020. godine u kojem između ostalog navodi da je masa buldozera 37.589 kg te da nije ni ponudio buldožer sa protutegom .

Iz prednje navedenog proizilazi da je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla ponudio buldozer bez protutega. U tom slučaju, a skladu sa tačkom 6.1 tenderskog dokumenta pozicija 1.1, ponuđači su dužni ponuditi modele koji imaju instalisan priključak za tegljenje-vuču, što je ponuđač NGH d.o.o. Tuzla i uradio. Ono što je sporno ugovornom organu jeste činjenica da je iz kataloga dostavljenih na strani 87 i 88 ponude vidljivo da je masa buldozera 37.589 kg a da je masa priključka za tegljenje-vuču 576 kg (navedene veličine date ponaosob).
Iako prednje navedene veličine /masa buldozera i priključak za vuču/ispunjavaju zadati parametar naveden sadržajem tenderskog dokumenta za poziciju 1.1 - da je masa buldožera sa protutegom minimalno 36000 (kg), ostaje nejasnim i neraspravljenim, bitno pitanje korelativnosti parametara/mase buldozera za modele koji imaju instalisan priključak za tegljenje-vuču i pritiska na tlo/s obzirom da se podatak naveden u ponudi (95 kPa) odnosi , evidentno,na masu buldozera od 37.589 kg, pa ostaje nedorečenim i neraspravljenim da li se masa buldozera , zajedno sa masom priključka za tegljenje-vuču uklapa u zadatu gornju veličinu od 100 kPA.

Sve prednje iznesene okolnosti , svaki dokaz posebno i svi zajedno i nakon što je ugovorni organ ponovio radnje postupka ne upućuju da je stanje stvari utvrđeno u mjeri da se nemsetano izvede odgovarajući zaključak, te će se o prednjim , pravno relevantnim pitanjima raspraviti sve potrebne okolnosti da se raspravi sve što ej potrebno i izvede konkretan zaključak.

Na navod žalitelja da u dostavljenoj ponudi ponuđača „"Teikom BH" d.o.o. na strani 15/174, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.4. ponuđač je naveo kako nudi ..hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različitim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena." Provjerom u dostavljenom katalogu mašine (strana 108,113, 122, 125, 128, 133,142,145) kao i strana ponude 9, nedvojbeno se vidi da ponuđeni buldožeri imaju hidrostatsko upravljanje bez diferencijala.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj je u svojoj ponudi na strani 131, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.4. naveo kako nudi „Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različitim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena." Provjerom u dostavljenom katalogu mašine (strana 72, odnosno 84 ponude), nedvojbeno se vidi da ponuđeni buldožeri imaju hidrostatsko upravljanje i da nemaju diferencijal. Dakle on nudi

nešto što mašina-buldozer fizički nema. Ponuda, odnosno izjave date u ponudi moraju odgovarati karakteristikama koje mašine posjeduju. U dostavljenoj ponudi ponuđača „TEIKOM" d.o.o. Sarajevo na strani 15, u dijelu ponuđene karakteristike pod tačkom 1.4. ponuđač je naveo „Ponuđeni buldožeri imaju hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različitim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena."

Provjerom ponude i sadržaja stranica 122,128,133 i 142 konstatujemo da se radi o hidrostatskom upravljanju (HSS - Hydrostatic steering system) sa hidromotorom koji je spregnut sa diferencijalom preko kojeg se vrši promjena smjera kretanja. Na strani 109. i 129 ponude na slici Pretvarač obrtnog momenta sa auto-zaključavanjem (dostavljamo kopiju stranice) markirali smo poziciju hidromotora i diferencijala. Takođe, informišemo URŽ da mi u eksploataciji već imamo jedan buldožer model D155AX-6 koji se nudi te poznajemo princip rada sistema upravljanja. Žalitelj navodi kako u ponudi nigdje ne stoji „hidrostatski diferencijalni sistem" što je tačno, ali na osnovu fotografije koju smo priložili koja predstavlja sklop prikazan na slici sa strane 129 ponude, jasno se vidi da je hidromotor spregnut-povezan sa diferencijalom i preko istog se vrši promjena smjera kretanja. Dakle, ponuđena mašina ima hidrostatsko diferencijalno upravljanje, i ponuđač nudi nešto što mašina posjeduje. Obzirom da se ovdje radi o tehničkim rješenjima koji su instalisani na mašine, pozivamo URŽ da angažuje lice tehničke štuke koje bi izvršilo provjeru rješenja na licu mjesta i dalo konačan sud ko je upravu, odnosno koja od mašina ima instalisan diferencijal. Napominjemo da obje ponuđene mašine Ugovorni organ posjeduje i da iste mogu biti pregledana u radionicama ugovornog organa. Iz svega ranije navedenog smatramo da ovaj žalbeni navod neosnovanim."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:
„Žalitelj navodi kako u ponudi nigdje ne stoji „hidrostatski diferencijalni sistem" što je tačno, ali na osnovu fotografije koju smo priložili koja predstavlja sklop prikazan na slici sa strane 129 ponude, jasno se vidi da je hidromotor spregnut-povezan sa diferencijalom i preko istog se vrši promjena smjera kretanja. Dakle, ponuđena mašina ima hidrostatsko diferencijalno upravljanje, i ponuđač nudi nešto što mašina posjeduje. Obzirom da se ovdje radi o tehničkim rješenjima koji su instalisani na mašine, pozivamo URŽ da angažuje lice tehničke štuke koje bi izvršilo provjeru rješenja na licu mjesta i dalo konačan sud ko je upravu, odnosno koja od mašina ima instalisan diferencijal. Napominjemo da obje ponuđene mašine Ugovorni organ posjeduje i da iste mogu biti pregledana u radionicama ugovornog organa. Iz svega ranije navedenog smatramo da ovaj žalbeni navod neosnovanim.
Sistem upravljanja buldožera koji je ponudio Žalilac Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo je po principu djelovanja identičan našem sistemu (Komatsu) upravljanja (također se sastoji od hidraulične pumpe i motora koji dejstvuje na diferencijal i mjenja brzinu okretanja gusjenica). I kod našeg buldožera (Komatsu), kao i kod buldožera koji je ponudio Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo (Caterpillar) diferencijal je dio pogonskog sklopa, kao što je i sistem upravljanja neodvojivi dio pogonskog sklopa.
Sistemi upravljanja kod našeg buldožera (Komatsu), kao i kod buldožera koji je ponudio Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo (Caterpillar) radi na istom principu, jeste hidrostatsko diferencijalan sistem bez obzira što se tako ne zove, kod našeg buldožera (Komatsu) trgovački naziv je HSS (hidrostatski upravljački sistem), a kod buldožera koji nudi Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo (Caterpillar) trgovački naziva je diferencijalno upravljanje. Što ne znači da sistem upravljanja nije kako je traženo tenderskim dokumentom. Sam trgovački naziv nije dovoljan da se ospori stvarno stanje.

Napominjemo i ovaj jako bitan detalj da Ugovorni organ nije tražio da se ovaj dio specifikacije dodatno razjasni, kada je tražio dodatna pojašnjenja, jer ima u svom vlasništvu buldožer D155AX-6 sa HSS sistemom, koji je konstruisan i radi ono što je i traženo u tenderskom dokumentu. Vrijedno je napomenuti da ugovorni organ posjeduje i dva buldožera Caterpillar,

model D8R, kao i dva buldožera Liebherr, model PR754, tako da je mjerodavan da da ispravno tehničko mišljenje po ovome pitanju.

Uvjereni smo da će i Ugovorni organ u svome odgovoru na obje izjavljene žalbe, po ovome pitanju dati pojašnjenje koje će potvrditi navode iz naše ponude i ovog pojašnjenja.

Da bi smo otklonili bilo kakvu dalju sumnju, prilažemo izvode iz Radioničkog uputstva za Komatsu buldožer D155AX-6. Pogledati Prilog broj 2, koji se dostavlja uz izjašnjenje.

Žalba da se nešto ne zove istim imenom kao u tenderskom dokumentu, je potpuno neosnovana, ako se već ulaže žalba ona mora da se potkrijepi tehničkim dokazima!

Evidentno je, da Žalilac nije ni pokušao da dokaže da naš sistem nije hidrostatsko diferencijalan upravljački sistem već je to samo konstatovao (izrazio svoje mišljenje) bez ikakvih dokaza!

Moramo napomenuti, da se Žalilac žali na neravnopravan tretman i diskriminaciju, a ne pominjući da je njegova ponuda odbačena ne samo zbog tehničke specifikacije već zbog težeg propusta prilikom pripremanja ponude u smislu zakona o javnim nabavkama.

Kao i žalba Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo, ova žalba je potpuno neosnovana i izjavljena u cilju poništenja postupka da bi žalilac mogao možda iz trećeg pokušaja da pripremi ispravnu ponudu."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.1 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog i slijedeće:
„Napomena :
Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostaviti sledeće dokumente: Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument šampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim.
Ukoliko navedena dokumentacija ne sadrži neku od zahtijevanih tehničkih karakteristika, ponuđači mogu dostaviti i drugi zvanični dokument proizvođača (štampani dio priručnika za servisiranje mašine, štampani prikaz ekrana dijagnostičkog uređaja ili sličan dokument) u svrhu dokazivanja tehničkih karakteristika. Za sve nejasnoće vezane za podatke navedene u ponudi i dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, Ugovorni organ zadržava pravo da pojašnjenje traži u direktnoj komunikaciji sa proizvođačem mašine.
Ponuđač je dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za "ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi."

Tačkom 6.1 Tenderske dokumentacije u okviru Traženih karateristika predmetne nabavke za poziciju 1.4 je navedeno:
„Hidrostatski ili
-Powershift (motor, pretvarač obrtnog momenta, mjenjač, diferencijal, bočni reduktori) sa automatskim mjenjačom koji ima minimalno tri stepena za kretanje nazad i naprijed, i mogućnošći promjene brzine pod punim opterećenjem u svim brzinama i smjerov.
-Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različitim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena."

Uvidom u ponudu ponuđača TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 14-19 ponude nalaze se Tehnikče karakteristike predmetne nabavke u kojoj je ponuđač TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo za stavku 1.4 ponudio „Ponuđeni buldozeri opremljenu su prenos snage:Powershift (motor, pretvarač obrtnog

momentan, mjenjač,diferencijal, bočni reduktori) sa automatskom mjenačom koji ima tri stepena za kretanje nazad i naprijed, i promjene brzine pod punim smjero. Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različtim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena.
Na stranama 106-147 ponude nalazi se katalog za KOMATSU Dozer gusjeniča D155AX-6 iz kojeg je na više mjesta vidljivo da isti ima automatsku transmisiju sa zatvaračem obrtnog momenta, da posjeduje Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različitim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena."

Prednje izneseno upućuje da ugovorni organ ne pruža konkretan, sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenog navoda žalitelja , pa stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepravilnim, neodređenim i nepotpunim.Na suštinu postavljenog navoda žalitelja u smislu iznesene sumnje da ponuđeni buldožeri imaju hidrostatsko upravljanje bez diferencijala, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tačno da u ponudi nigdje ne stoji „hidrostatski diferencijalni sistem" . Dalje,ugovorni organ , daje potpuno neodređen odgovor da se na osnovu fotografije sa strane 129 ponude, jasno se vidi da je hidromotor spregnut-povezan sa diferencijalom i preko istog se vrši promjena smjera kretanja , da u eksploataciji već imamo jedan buldožer model D155AX-6 koji se nudi te poznajemo princip rada sistema upravljanja . Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnog zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o subjektivnom stavu ugovornog organa ,o pretpostavkama , bez da su iste potkrijepljene konkretnim sadržajem dokumenata koji su dostavljeni u ponudi.
Uvidom u sadržaj tehničke specifikacije , predmetne ponude,evidentno je da se nudi Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama koji omogućava da se gusjenice kreću različtim brzinama, tako da je snaga motora u potpunosti iskorištena,dok se neposredno ne može utvrditi , u sadržaju Kataloške dokumentacije dostavljene u predmetnoj ponudi,da je, kroz istu , na jednoznačan način identifikovan „Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja,kako je zatražena uslovima postupka
Stoga, u ponovnim radnjama postupka ugovorni organ će voditi računa da pravilno provede radnju provjere ponuđeno/zatraženo, inače, u suprotnom, nema smisla postavljanje sadržaja dokumenata postupka, koji neće biti provjeren na zadovoljavajući način kroz provođenje radnji postupka.
Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o navedenom, te će na bazi raspravljanja svih okolnosti izvesti uvjerljiv i na bazi dokaznih sredstava zasnovan stav o navedenom spornom pitanju.

Na navod žalitelja da propust ugovornog organa da nam blagovremeno dostavi Rješenja a po kojima je Rješavao žalbene navode ponuđača Teikom BH (Rješenje broj 10039/20 od 29.06.2020.) i Teknoxgroup BH" d.o.o. Sarajevo (Rješenje broj 10043/20 od 29.06.2020); a za ova Rješenja smo saznali iz Rješenja broj 10820/20 od 13.07.2020. godine, dakle nikada ih nismo „očima vidjeli" kao učesnici u postupku javne nabavke. Dakle, stekli smo dojam da je predmetnom žalbom broj 12-VS/20 od 15.07.2020. godine na Odluku o poništenju postupka nabavke broj 10826/20 od 13.07.2020. godine - prešućena činjenica zašto je i došlo do prvobitnog poništenja, te se žalioc „Teikom BH" d.o.o., mudro držao samo navoda oko razloga njegove diskvalifikacije, a bez da je spomenuta cijela situacija u kojoj nama kao prvobitno odabranoj strani nikada nisu blagovremeno dostavljena gore pomenuta Rješenja o osnovanosti žalbi, a kako bismo mogli iskoristiti naše pravo na žalbu na ta Rješenja, a što je u suprotnosti sa članom 100. ZJN, stav 4. a što čini grubo kršenje naših prava.Smatramo da se ne može poništiti činjenica da je još prije skoro pet mjeseci učinjena šteta nama, na drugi način osim

poništenjem postupka, a zbog čega se nismo žalili na Odluku o poništenju postupka broj 10826/20 od 13.07.2020. - iako se tom Odlukom suštinski ne navodi stvarni razlog poništenja - povreda postupka - već da: nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Da je ugovorni organ jasno naznačio i stavio na znanje svima u postupku javne nabavke, svoj propust da dostavi blagovremeno sva predmetna Rješenja svim ponuđačima na uvid i postupanje po potrebi, sada ne bismo bili u trenutnoj situaciji, te smatramo da je, iako naloženo od strane URŽ-a vraćanje na ponovno postupanje, ugovorni organ morao ponovo poništiti postupak, ovaj put navodeći sve činjenice.Ostaje nejasno, kako nisu uočeni brojni propusti u odabranoj ponudi, prilikom ponovnog postupanja?

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:
„Naime, nakona zaprimanja žalbe Ugovorni organ donosi rješenje da li je ista osnovana, djelimično osnovana ili neosnovana.
U slučaju da je žalba osnovana ili djelimično osnovana Ugovorni organ po istoj donosi rješenje koje se dostavlja samo žalitelju (kao odgovor na žalbu) u roku propisanom Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Nakon toga ,zavisno od žalbenih navoda, Ugovorni organ donosi odluku kojim se poništava ili mijenja prethodno donesena odluka u postupku javne nabavke.
Zatim se donesena odlka objavljuje na portalu javnih nabavki, te se na taj način o ishodu žalbenog postupka svi učesnici u postupku blagovremeno obaviješteni."

Uzevši u obzir sve prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da je ugovorni organ propustio po pravilima odredbe čl.100 Zakona o javnim nabavkama, što takodje upućuje na povredu pravila postupka. Navedeno upućuje na osnovanost navoda žalitelja.

Na navod žalitelja da je ponuđač dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za „ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi." Uvidom u odabranu ponudu ustanovili smo slijedeće: Tačka 1.11 Nadzor i kontrola nad mašinom - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;Tačka 1.12 Dokumentacija - nije popunjeno uz skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije; Tačka 1.13 Obuka rukovaoca i održavaoca - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;Tačka 1.16 Montaža elemenata buldožera - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;Tačka 1.17 Garancija - nije popunjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.Također, na strani 19/174 odabrane ponude stoji jasan zahtjev iz tenderskog dokumenta, a kojeg ponuđač nije ispunio, dakle nije detaljno popunio tabelarni pregled tehničkih karakteristika.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Izabrani ponuđač TEIKOM BH je popunio tabelu „ponuđene karakteristike" u skladu sa traženim zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije. Naime, Ugovornom organu nije jasno na osnovu čega je žalitelj došao do zaključka koji navodi u predmetnom žalbenom navodu,kada se u ponudi jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je izabrani ponuđač kolonu „ponuđene karakteristike popunio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Za sve navedene pozicije ponuđači u prostor „ponuđene karatkeristike" navodi (upisuje) da li ih ispunjava. Po isporuci mašine sve što je ponuđač naveo u svojoj ponudi mora biti ispunjeno.

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:
„Žalioc, kompanija NGH d.o.o. Tuzla iznosi neistinite navode, bez ikakvih dokaza, samo da bi zaveo komisiju za žalbe ugovornog organa, kao i Ureda/kancelarije za žalbe BiH. U prilogu ovoga izjašnjenja, dostavljamo kopirane stranice ponude (u cmobijeloj varijanti, jer smo

kopirali iz našeg primjerka ponude. Inače, tenderom je traženo samo da se preda Original ponude). Priložene su strane: Tehničke karakteristike predmetne nabavke, strane od 14/174 do 19/174, kao posebni prilozi koji su navedeni u dijelu tabele - ponuđene karakteristike, strane 87-91, 101-105 i 97-100. Molimo, odgovorne i Ureda/Kancelarije za žalbe da sami procjene da li je tabela, dio koji se odnosi na ponuđene karakteristike popunjen u skladu sa traženim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Pogledati Prilog broj 3, koji se dostavlja uz izjašnjenje."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6.1 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog i slijedeće:
„Napomena :
Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostaviti sledeće dokumente: Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument šampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim.
Ukoliko navedena dokumentacija ne sadrži neku od zahtijevanih tehničkih karakteristika, ponuđači mogu dostaviti i drugi zvanični dokument proizvođača (štampani dio priručnika za servisiranje mašine, štampani prikaz ekrana dijagnostičkog uređaja ili sličan dokument) u svrhu dokazivanja tehničkih karakteristika. Za sve nejasnoće vezane za podatke navedene u ponudi i dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, Ugovorni organ zadržava pravo da pojašnjenje traži u direktnoj komunikaciji sa proizvođačem mašine.
Ponuđač je dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za "ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi."

Tačkom 6.1 Tenderske dokumentacije u okviru Traženih karateristika predmetne nabavke zahtjevano je slijedeće:

Tražene karakteristike	Ponuđeno u ponudi TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo
1.11 Buldožeri moraju biti opremljeni sistemom za monitoring i dijagnostiku. Sistem monitoringa korisniku preko satelita omogućava nadzor i kontrolu rada mašine putem računara i daje informacije o: -položaju-lokaciji mašine, -broj radnih sati, -stanje mašine (radi/ne radi), -pregled potrošnje goriva, -servisni intervali redovnih održavanja, -evidentira grešake (dijagonstičke kodove), -slanje obavjesti i upozorenja o uočenim greškama, elektronskim putem (e-mail ili SMS). Uz mašine-buldozere isporučiti softwear za dijagnostiku sa mogućnošću podešavanja i parametriziranja (kalibriranja) svih komponenata mašine (dizel motor, transmisija, hidraulički sistem) sa računarom (laptop) bez ograničenja nivoa pristupa za vrijeme trajanja garantnog roka. Ponuđač treba potvrditi da je u mogućnosti obezbijediti produženje (dokup) licence dijagnostike nakon isteka garantnog perioda uz odgovarajuću godišnju naknadu. U ponudi navesti cijenu godišnje naknade. Za korištenje dijagnostike nakon perioda garantnog roka biti će potpisan poseban ugovor između ugovornog organa i ponuđača. Ponuđač treba dostaviti izjavu proizvođača mašina da će dozvoliti potpisivanje ugovora za korištenje dijagnostike sa ugovornim organom direktno ili preko ponuđača. Za ponuđače koii nude modele mašina koji za dijagnostiku stanja i	Ponuđeni buldozeri opremljeni su sistemom za nadzod i kontrolu nad mašinom: Buldozeri su opremljeni sistemom za monitoring i dijagnostiku. Sistem monitorina korisniku preko satelita omogućava nadzor i kontrolu rada mašine putem računara i daje informacije o: -položaju-lokaciji mašine -broj radnih sati, -stanje mašine (radi/ne radi) -pregled potrošnje goriva. -servisni intervali redovnih održavanja, evidentira greške (dijagnostičke kodove), -slanje obavijesti upozorenja o uočenim greškama,elektronsim putem (e-mail ili SMS). Ponuđeni model buldozera ne zahtjeva dodatni softwer za dijagnostiku stanja i podešvavanje radnih parametara mašine. Izjava proizvođača na str. 87-91 U Izjavi proizvođača KOMATSU dostavljenoj na strani 89 ponude a čiji je prevod dostavljen na strani 91 ponude navedeno je između ostalog:"Mi garantujemp da su Komatsu mašine Model D155AX-6-opremljenje sa velikim LCD monitorom u kabini, kontrolirima komponenata (motora,transmisije i hidrauličkog sistema) i različitim senzorima namijenjenim za monitoring (praćenje)očitavanje kodova kvara i izvođenje različitih podešavanja. Model D155AX-6 ne zahtijevao konekciju sa bilo kakvim dijagnostičkim vanjskim uređajima kao što su

podešavanje radnih parametara mašine ne trebaju dodatni softvver, potrebno je da od proizvođača mašine dostave izjavu koja to potvrđuje	laptopi jer je dizajniran za praćenje , podešvanje parametara i dijagnosticiranje svih kodova problmea preko monitora mašine. Sva dijagnostika, monitorinig ili podešavanje parametara se obavljaju preko monitora mašine uz upotrebu koodva datih u upustvu za upotrebu. Za mašinu takođe ne postoje nikakva ograničenja ovlaštenja od strane proizvođača , niti postoji potreba za nabavljanje licence ili autorizaije za korisnike u radu i servisiranju.“
1.12 Tehnička dokumentacija obuhvata : -Uputstvo za rukovanje i održavanje na bosanskom i engleskom jeziku (pisana i elektronska verzija) -Tehničku dokumentaciju svih sklopova i podsklopova sa odgovarajućim parametrima i mjerama za ispravan rad i održavanje na engleskom jeziku (service manual, pisana i elektronska verzija), -Katalog rezervnih dijelova na engleskom jeziku (ilustrovano) (pisana i elektronska verzija). Katalozi moraju odgovarati serijskim brojevima isporučenih buldožera. -Sva neophodna atestna dokumentacija (1kom/buldozer), Napomena : Dokumentacija treba da se odnosi na ponuđeni tip mašine - buldožera sa svim neophodnim prilozima (šeme elektro instalacije, šeme hidraulike, šeme zračne instalacije).	Uz isporučene buldozere će se dostaviti kompletna dokumentacija u obimu kako je zahtjevano tenderskim dokumentom.
1.13 Obuku osoblja za rukovanje buldožera izvršiti u prostoru ugovornog organa prije puštanja buldožera u rad. Obuku osoblja za održavanje i to 4 izvršioca (2 dipl.inž. maš./elekt, 2 mehaničar / električar) ponuđač je u obavezi obezbijediti u trening centru proizvođača u trajanju od minimalno 5 dana. U ponudi je neophodno dostaviti izjavu o obuci osoblja za održavanje sa navođenjem podataka o trening centru (adresa) Ponuda za predviđenu obuku je sastavni dio ukupne ponude buldozera i obuhvata sve troškove uključujući troškove smještaja i prevoza.	Obuka rukovaoca i održavaoca će se izvršiti u prostoru ugovornog organa prije puštanja buldozera u rad. Obuku osoblja za održavanje i to 4 izvršioca (d dipl.inž, maš/elektr 2 mehaničara/električar) izvršiće se u trening centru proizvođača u trajanju od 5 dana. Izjava o obuci osoblja za održavanje sa adresom trening cetra na str.97-100
1.16 Montažu će izvršiti specijalizovana ekipa kupca uz stručni naazor isporucioca opreme, uz raspolaganje u tu svrhu ljudima,opremom i sredstvima RMU "Banovići". Potrošni materijal neophodan za montažu je obaveza prodavca.	Prihvatamo zahtjeve iz tenderskog dokumenta
1.17. Garancija za svaku od mašina-buldozera minimalno 24 mjeseca. -Garancija podrazumjeva sve komponente buldožera(konstrukcija-šasija, motor, elementi donjeg podstroja, hidraulički sistem, elektro komponente, nož, sječivo noža i ostale komponente mašine). -Buldožer će raditi u trosmjenskom režimu rada. -Minimalna garancija raspoloživosti mašina buldožera je u periodu trajanja garantnog roka 85% od broja mogućih raspoloživih sati za ostvarenu manju raspoloživost oo garantovane isporučilac će platiti novčanu nadoknadu u visini od 100 € za svaki neostvareni raspoloživi sat.	Prihvatamo zahtjeve za garanciju i garanciju raspoloživosti iz tenderskog dokumenta u potpunosti

U odnosu na navedeno ovaj organ ističe da se iz prednje navedenog uporednog tabelarnog prikaza vidi da je izabrani ponuđač popunio kolonu ponuđene karakteristike za osporene stavke. Međutim, u svoj izjašnjenju ugovorni organ ne daje sadržajno adekvatan odgovor da li popunjavanje kolone ponuđene karakteristike npr. za stavku 1.16 gdje je navedeno „Prihvatamo zahtjeve iz tenderskog dokumenta" ili za stavku 1.17 „Prihvatamo zahtjeve za garanciju i garanciju raspoloživosti iz tenderskog dokumenta u potpunosti", predstavlja popunjavanje kolone u skladu sa zahtjevima tenderskog dokumenta.

Na navod žalitelja da Tenderskom dokumentacijom je propisano slijedeće:
„Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostaviti sledeće dokumente: zvaničnu proizvođačku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim."
Uvidom u odabranu ponudu, primjećeno je slijedeće: Tačka 1.3 Motor
Ponuđeno je: „Motor je opremljen hladnjakom za teške uslove rada" a što nije dokazano u dostavljenoj proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istog.Tačka 1.4 Prijenos snage Ponuđeno je: „hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama" a što nije dokazano u dostavljenoj proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istog.Tačka 1.6 Donji postroj Ponuđeno je: „Sandučastog presjeka" a što nije dokazano u proizvođačkoj dokumentaciji / katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istog.Tačka 1.8 Elektro sistem Ponuđeno je: „Rasvjeta: prednja (4 komada) i zadnja (2 komada) radna LED rasvjeta Dodatna rasvjetna LED tijela naprijed, 2 komada (na svakom od cilindara dizanja noža)" a što nije dokazano u proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje iste.Tačka 1.9 dodatna oprema u proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, Ponuđeno je: „sirena radna električna" a što nije dokazano budući da se ne navodi nigdje postojanje iste.Tačka 1.10. kabina Ponuđeno je; "- odmagljivač,- ventilirano sjedište,FM radio,Svjetlo u kabini" A što nije dokazano u dostavljenoj proizvođačkoj dokumentaciji /katalogu, budući da se ne navodi nigdje postojanje istih.
Dakle, zbog neispunjavanja uslova iz tendeskog dokumenta, odabrana ponuda je morala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. ZJN."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačka 1.3 Motor
Ponuđen je :"Motor opremljen hladnjakom za teške uslove rada" U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji na stranama 129 i 141 (naslovi „Ventilator za hlađenje hladnjaka pogonjen hidraulikom" i „Reverzibilan ventilator hladnja") dokazano je postojanje istog.
Tačka 1.4 Prijenos snage Ponuđeno je „:Hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicama" Objašnjenje, odnosno dokaz dat u žalbenom navodu 1b)
Tačka 1.6 Donji postroj Ponuđeno je:Sandučastog presjeka". Na osnovu fotografija u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji te na osnovu objašnjenja u naslovima „Podvoz sa niskom pogonom" i „Čvrst snažan dizajn" datim na strani 134 ponude dokazuje se postojanje istog
Tačka 1.8 Elektro sistem Ponuđeno je :Rasvjeta prednja (4 komada) i zadnja (2 komada) radna LED tijela naprijed, 2 komada (na svakom od cilindara dizanja noža)"
- Dodatna rasvjeta LED tijela naprijed , 2 komada (na svakom od cilindara dizanja noža)"

  Na fotografijama iz tehničke dokumentacije date u ponudi (strana 126 i 136) se vidi kako mašina ima traženi broj rasvjetnih tijela. Obzirom da nijedan katalog ne sadrži apsolutno sve tražene podatke Ugovorni organ je prihvatio izjavu ponuđača datu u pojašnjenju ponude broj 086-VS/20 od 09.06.2020. godie

Tačka 1.9 Dodatna oprema Ponuđeno je:"sirena radna električna". Na strani 145 ponude u naslovu „sigurnosna oprema" je navedena sirena za upozorenje, Da li to što nedostaje riječ „električna" znači da ne postoji i da ne može da izršava funkciju za koju je namijenjena)
Tača 1.10 Kabina Ponuđeno:"odmagljivač –ventilirano sjedište. FM radio,svjetlo u kabini.
Kao i pod tačkom 1.8 Elektro sistem , obzirom da nijedan katalog ne sadrži apsolutne sve tražene podatke Ugovorni organ je prihvatio izjavu ponuđača datu u pojašnjenju ponude broj 086-VS/20 od 09.06.2020. godine."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi slijedeće:
„Žalioc, kompanija NGH d.o.o. Tuzla iznosi neistinite navode, bez ikakvih dokaza, samo da bi velikim brojem navoda, zaveo komisiju za žalbe ugovornog organa, kao i Ureda/kancelarije za žalbe BiH.
Kako se radi o sličnim primjedbama, ako u prethodnom navodu, odgovor je isti kao za žalbeni navod 3. Moramo napomenuti da na dnu tabele: Tehničke karakteristike predmetne nabavke, strane od 14/174 do 19/174, na strani 19/174 ponude, stoji izjava: „Ja, dolje potpisani, VLADIMIR SPAIĆ, ovlašten za potpisivanje u ime firme „TEIKOM BH" d.o.o. Sarajevo, potvrđujem pod punom odgovornošću da ponuđena oprema odgovara opisu u tenderskoj dokumentaciji."
Pravo i dužnost Ugovornog organa, RMU Banovići d.d. Banovići je, da slučaju da naša ponuda bude odabrana kao najpovoljnija i ako nam se dodjeli ugovor, provjeri ispunjenje svakog navoda iz naše ponude, i ako se isti ne slažu, da odbije zaprimiti ponuđenu opremu. Komanija Teikom BH d.o.o. Sarajevo je isporučila više od 30 (trideset) buldožera gusjeničara Komatsu, model D155AX-6, u rudnike širom Bosne i Hercegovine i nikad nije imala nijednu primjedbu."

Tačkom 6.1 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog i slijedeće:
„Napomena :
Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostaviti sledeće dokumente: Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument šampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim.
Ukoliko navedena dokumentacija ne sadrži neku od zahtijevanih tehničkih karakteristika, ponuđači mogu dostaviti i drugi zvanični dokument proizvođača (štampani dio priručnika za servisiranje mašine, štampani prikaz ekrana dijagnostičkog uređaja ili sličan dokument) u svrhu dokazivanja tehničkih karakteristika. Za sve nejasnoće vezane za podatke navedene u ponudi i dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, Ugovorni organ zadržava pravo da pojašnjenje traži u direktnoj komunikaciji sa proizvođačem mašine.
Ponuđač je dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za "ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi."

Uvidom u ponudu ponuđača TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrio slijedeće:

Stavka	Ponuđeno u tehničkim karakteristika ponuđača TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo	Kataloška dokumentacija
1.3	Motor je opremljen hladnjakom za teške uslove rada	Ventilator za hlađenje hladnjaka pogonjem hidraulikom (str 129) Reverzibilan ventilator hladnjaka (str.141)
1.4	Ponuđeni buldozeri imaju hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicma koji omoguava da se gusjenice kreću različitom brzinom	Hidrostatički sistem upravljanja (str.128)
1.6	Donji podstroj ponuđenih buldozera:Sandučastog presjeka,konstruisan tako da je otporan na udarna opterećenja	Podvoz sa niskim pogonom,Čvrst,snažan dizajn (str 135)
1.8	Rasvjeta:Prednja (4 komada) i zadnja (2 komada) radna LED rasvjeta. Dodatna rasvjetna LED tijela naprijed 2 komada (na svakom od cilindara dizanja noža)	

1.9	Sirena,radna električna	Sigurnosna oprema, Sirena za upozoravanje (str 145)
1.10	Sa grijačem i odmagljivačem,sjedište rukovaoca grijano,ventilirano, podesivo i sa zračnim ovjesom, FM radiom,svjetlo u kabini	

Prednje izneseno upućuje da ugovorni organ ne pruža konkretan, sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenih navoda žalitelja , pa stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepravilnim, neodređenim i nepotpunim.Na suštinu postavljenih navoda žalitelja u smislu iznesene sumnje da se iz dostavljenih kataloga ne može utvrditi da je motor je opremljen hladnjakom za teške uslove rada, da je donji podstroj ponuđenih buldozera sandučastog presjeka,da ponuđena rasvjeta ima dovoljan broj rasvjetnih tijela, da se radi o električnoj sireni,da je sjedište ventilirano, ugovorni organ , s tim u svezi daje potpuno neodređen odgovor da se na osnovu fotografija dostavljenih ponudi vide navedeni podaci,da nijedan katalog ne sadrži apsolutne sve tražene podatke. Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnih zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženih zahtjeva, kako su prednje citirani.
Uvidom u sadržaj tehničke specifikacije , predmetne ponude,evidentno je da se nude: Motor koji je opremljen hladnjakom za teške uslove rada; hidrostatski diferencijalni sistem upravljanja gusjenicma koji omoguava da se gusjenice kreću različitom brzinom; donji podstroj sandučastog presjeka; rasvjeta:prednja (4 komada) i zadnja (2 komada) radna LED rasvjeta. dodatna rasvjetna LED tijela naprijed 2 komada (na svakom od cilindara dizanja noža; sirena,radna električna, sjedište ventilirano, podesivo i sa zračnim ovjesom dok se neposredno ne može utvrditi , u sadržaju Kataloške dokumentacije dostavljene u predmetnoj ponudi,da su navedene stavke, kroz istu , na jednoznačan način identifikovane.

Na navod žalitelja da je Tenderskim dokumentom je zahtjevano da je potrebno dostaviti uz ponudu „detaljni spisak rezervnih dijelova, ulja i maziva za redovno servisiranje za garantni period po preporuci proizvođača." Garantni period je zahtijevan na minimalno 24 mjeseca. Također, „Cjenovnik rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje. ponuđač će uključiti u ponuđenu cijenu buldožera."Na Strani 20/174 odabrane ponude nalazi se slijedeći dokument:Spisak rezervnih dijelova i maziva za redovno održavanje u garantnom periodu od 24 mjeseca. Dat je pregled za 8000 radnih sati, kao u ranijim tenderima. (Ako buldožer izradi u 24 mjeseca više radnih sati, isporučiće se svi dodatni potrebni dijelovi i usluge besplatno.CIJENA POSEBNO PRIKAZANA I NIJE UKUUČENA U PONUĐENU CIJENU MAŠINE .CIJENA ULAZI U DIO PONUDE KOJI PODLIJEŽE EVALUACIJI"Dakle, kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda sa brojem garantnih mjeseci kao jednim od potkriterija. Zašto je ugovornom organu prihvatljiv spisak od 8000 moto sati ako znamo da buldožer radi u trosmjenskom režimu rada? Ako je potrebno dati ekvivalentan izračun u moto satima planiranim (pretpostavka) da buldožer uradi u toku ta 24 mjeseca garancije, onda je ugovorni organ bio dužan da pruži takav izračun.Zašto je ugovornom organu prihvatljivo da cijena rezervnih dijelova i maziva za održavanje u garantnom periodu nije uključena u ponuđenu cijenu mašine.Šta znači cijena ulazi u dio ponude koji podliježe evaluaciji?Zar ne podliježe kompletna ponuda sa svim dokumentima evaluaciji, ili je nama to promaklo do sada?Nadalje, u sklopu istog žalbenog navoda, na strani 22 i 23 nalazi se Specifikacija standardnog alata koja također eksplicitno: „nije uključena u ponuđenu cijenu mašine." Tenderskim dokumentom je propisano da: „cijenu standardnih alata uključiti u ukupan iznos ponude."Također, tenderskim dokumente, zahtjevano je i slijedeće:„Navesti odvojeno, za svaki od buldožera detaljan spisak svih standardnih alata koji su obuhvaćeni isporukom" a što nije urađeno u odabranoj ponudi jer je dostavljen spisak za samo jedan buldožer.na stranicama odabrane ponude od 24 do 31 nalazi se još jedna detaljna specifikacija rezervnih dijelova za redovno servisiranje i održavanje buldožera u periodu do 24 mjeseca rada, a koja također nije

uključena u ponuđenu cijenu mašine.Dakle, u odabranoj ponudi nije dostavljen detaljni spisak rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje za garantni period uključen u ponuđenu cijenu buldožera.Također, nije dostavljen detaljan spisak alata za svaku mašinu pojedničano, uključen u ukupan iznos ponude.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude na strani 7. izabranog ponuđača jasno je navedeno da u ukupan iznos ponude ulazi cijena dva buldožera gusjeničara, dva seta rezervnih dijelova ulja maziva i potrošnog materijala i dva seta standardnog alata.

Na strani 20. ponude izabranog ponuđača nalazi se Spisak rezervnih dijelova i maziva za redovno održavanje u garantnom roku sa napomenom da je cijena posebno prikazana i nije uključena u ponuđenu cijenu mašine. Isto tako na strani 22. i 23. predmetne ponude nalazi se Specifikacija standardnog alata koja takođe ima napomenu da je cijena posebno iskazana i nije uključena u ponuđenu cijenu mašine.

Iz svega gore navedenog prizilazi da je izabrani ponuđač posebno iskazao cijenu mašina (buldožer gusjeničar) koje nudi, cijenu seta rezervnih dijelova, ulja i maziva za redovno održavanje i cijenu Seta standardnog alata, što se i vidi u gore pomenutom Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude, te da zbir cijena navedene tri stavke čini ukupan iznos ponude.

Na strani 23. ponude izabranog ponuđača jasno je navedena napomena da je prikazan set standardnog alata za jedan buldožer, a obzirom da su tražena dva buldožera izabrani ponuđač će isporučiti po jedan set standardnog alata uz svaki isporučeni buldožer.

Na strani 20. ponude izabranog ponuđača naveden je Set rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala koji će biti isporučen prilikom isporuke buldožera i njegova cijena ulazi u cijenu ponude.

Na stranama 24-31 ponude izabranog ponuđača navedena je lista sugestivnih dijelova a koja ovom tenderskom dokumentacijom nije ni tražena, te samim tim ponuđač nije bio u obavezi ni da je dostavi.

Na strani 35. ponude izabranog ponuđača nalazi se Način obračuna i priznavanja raspoloživosti te Ugovornom organu nije jasan ovaj dio žalbenog navoda - 5. pod c)."

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:
„Žalbeni navod je apsolutno neosnovan.
Žalioc, kompanija NGH d.o.o. Tuzla iznosi neistinite navode, a u prilogu su dokumenti koji to potvrđuju. Ugovorni organ, RMU Banovići d.d. Banovići je u sklopu obrazca za cijenu ponude, aneks 3, zahtijevao da se posebno izraze: cijena budozera, cijena set rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje u garantnom periodu, kao seta standardnog alata i opreme koji se isporučuju. Tražena je jedinična i ukupna cijena, kao i ukupna cijena ponude (pogledati stranu 7/174 ponude TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo).
Na strani 10/174 ponude TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo, nacrt ugovora, je traženo isto. Na strani 20/174 ponude TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo, navedno je sljedeće:
„Spisak rezervnih dijelova i maziva za redovno održavanje u garantnom periodu od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca. Dat je pregled za 8000 radnih sati, kao u ranijim tenderima. Ako buldožer izradi u 24 mjeseca više radnih sati, isporučiče se svi dodatno potrebni dijelovi i usluge BESPLATNO. CIJENA POSEBNO PRIKAZANA I NIJE UKLJUČENA U PONUĐENU CIJENU MAŠINE CIJENA ULAZI U DIO PONUDE KOJI PODLIJEŽE EVALUACIJI"

Na strani 22/174 ponude TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo, navedno je sljedeće:

„Specifikacija standardnog alata, CIJENA POSEBNO PRIKAZANA I NIJE UKLJUČENA U PONUĐENU CIJENU MAŠINE, CIJENA ULAZI U DIO PONUDE KOJI PODLIJEŽE EVALUACIJI".

Na strani 23/174 ponude TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo, navedno je sljedeće:
„Na slici je prikazan standardni alat koji se isporučuje uz 1 (jedan) novi buldožer Komatsu, model D155AX-6. Kako su tenderom nuđena 2 (dva) buldožera gusjeničara, uz svaki buldožer će se isporučiti, po 1 (jedan) set ovoga alata.

Nadam se da ovo nije potrebno detaljnije elaborirati.

U obrazcu za cijenu ponude, aneks 3, zahtijevano je da se posebno izraze: cijena buldožera, cijena set rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje u garantnom periodu, kao seta standardnog alata i opreme koji se isporučuju uz buldožer. To je i učinjeno. Na posebnim listovima koji se odnose na: set rezervnih dijelova, ulja, maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje u garantnom periodu i seta standardnog alata i opreme koji se isporučuju, data je njihova cijena, kao i napomena da te cijene ne ulaze u već datu cijenu mašine, bulodozera, već kao zasebno date cijene ulaze u evaluaciju ponude. Pogledati Prilog broj 4. koji se dostavlja uz izjašnjenje."

Uvidom u ponudu ponuđača TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 7 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem su posebno navedene cijene za buldozer gusjeničar ukupna cijena:1.489.000,00 ;Set rezervnih dijelova,ulja,maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje u garantnom periodu prema detaljnom spisku u prilogu, ukupna cijena:108.000,00 i Set standardnog alata i opreme uz buldozer prema detaljnom spisku u prilogu, ukupna cijena 2.000,00
- Na strani 20 ponude nazali se Spisak rezervnih dijelova,ulja,maziva i potrošnog materijala za redovno servisiranje u garantnom periodu 24 mjeseca u kojem je između ostalog navedeno :Ako buldozer izradi u 24 mjeseca više radnih sati, isporučiće se svi dodatno potrebni dijelovi i usluge besplatno. Cijena posebno prikazana i nije uključena u ponuđenu cijenu mašine. Cijena ulazi u dio ponude koje podliježu evaluaciji. TOTAL za 8000 sati (po jednom buldozeru) 54.000,00
- Na strani 21 ponude nalazi se Specifikacija standardnog alata. Cijena posebno prikazana i nije uključena u ponuđenu cijenu mašine. Cijena ulazi u dio ponude koji podliježe evaluaciji. TOTAL za standardni alat (po jednom buldozeru u KM.:1.000,00

Činjenica je da je u sadržaju dokumenata dostavljenih na str.20 i 22 ponude ponuđača TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo navedeno da „Cijena posebno prikazana i nije uključena u ponuđenu cijenu mašine" ne odgovara upotpunosti zatraženom uslovu , s obzirom da je uslovima postupka zatraženo i da rezervni dijelovi , ulja, maziva i potrošni materijal budu uključeni u cijenu, kao obaveza prodavca. Međutim, iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude dostavljenog na strani 7 ponude vidljivo je da su cijene Seta rezervnih dijelova i Seta standardnog alata i opreme (a koja su istovjetne kao i cijena navedene na stranama 20 i 22 ponude) uključene u ukupnu cijenu ponude. Prihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa"... da je izabrani ponuđač posebno iskazao cijenu mašina (buldožer gusjeničar) koje nudi, cijenu seta rezervnih dijelova, ulja i maziva za redovno održavanje i cijenu Seta standardnog alata, što se i vidi u gore pomenutom Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude, te da zbir cijena navedene tri stavke čini ukupan iznos ponude." Ostaje međutim, nerazjašnjeno zašto izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije mogao dostaviti spisak standardnih alata koji su obuhvaćeni isporukom za svaki od buldozera,

odvojeni, obzirom na činjenicu da je takvo postupanje zahtjevano odredbama tenderskog dokumenta.

Na navod žalitelja da u momentu pregleda i ocjene ponuda, 29.10.2020. godine, garancije za ozbiljnost ponude su istekle, kao i opcije ponude. Opcije ponude su važile do 01.08.2020. godine (propisano tenderskim dokumentom), a garancije za ozbiljnost ponude su važile do 31.08.2020. godine (90 dana od dana otvaranja ponuda). Zahtijeva za produženje opcije ponuda kao i produženje važnosti garancija nije bilo od strane ugovornog organa, te je nejasno zašto je nevalidna ponuda kao i nevažeća garancija uobzirena kao uredna. Da se radilo o prvobitnom otvaranju ponuda, takva ponuda bi bila odbačena kao neprihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Postupak nabavke dva buldožera gusjeničara C-R-I 01/20 se vodi već nekoliko mjeseci, a u trenutku isticanja opcije ponude i garancije za ozbiljnost ponude predmet je bio na razmatranju kod Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo.
Nakon što je dobio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1830-9/20 od 17.09.2020.godine, a koji je Ugovorni organ zaprimio 26.10.2020.godine kojim je odlučeno po žalbi ponuđača TEIKOM BH Sarajevo na prethodno donesenu odluku, Ugovorni organ je postupio u skladu sa navedenim rješenjem URŽ-a.

Nakon navedenog Ugovorni organ je poslao zahtjeve za produženje opcije ponude i garancije za ozbiljnost ponude izabranom ponuđaču TEIKOM BH Sarajevo kao i ostalim učesnicima u postupku NGH d.o.o. Tuzla i TEKNOXGOUP BH d.o.o. Sarajevo broj: 18256/20 od 13.11.2020.godine.
Na navedene zahtjeve svi učesnici u postupku su potvrdili da produžavaju opciju ponude i garanciju za ozbiljnost ponude u predmetnom postupku javne nabavke."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:17191/20 ugovorni organ je donio dana 04.11.2020. godine.
Aktima br.18356/20 od 13.11.2020. godine ugovorni organ je od ponuđača TEKNOXGROUP BH d.o.o. Sarajevo, NGH d.o.o. Tuzla, TEIKOM BH d.o.o. Sarajevo zatražio produženje opcija ponude i garancije za ozbiljnost ponude.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je i Agencija za javne nabavke u svom je Mišljenu broj: 02-02-1-387-2/20 navodi:
Zakon je u članu 60 stav (2) vrlo jasno naveo da se produženje peroda važenja ponude može zahtjevati samo prije isteka prvobitnog perioda važenja ponude, te je pojasnio postupanja ugovornog organa i ponuđača u tom periodu. Riječ „može" u pomenutoj odredbi znači da ne mora, već će to iskoristiti ukoliko se ukaže potreba (ali u periodu važenja ponude)
U svakom slučaju postavlja se pitanje šta će se desiti ako ugovorni organ blagovremeno ne zatraži produženje perioda važenja ponude, odnosno ukoliko istekne period važenja ponude, a da ugovorni organ nije zahtjevao produženje istog pisanim putem. U tom slučaju se može reći da je ugovorni organ na „nesigurnom terenu". Naime, ugovorni organ i nakon isteka perioda važenja ponuda bez da je isti produžio, nudi ugovor istom ponuđaču. Ukoliko ponuđač pristane na zaključenja ugovora, ugovor se zaključuje. Međutim ukoliko ponuđač ne pristane ugovorni organ mu ne može aktivirati garanciju zbog perioda važenja iste.
Takođe, naglašavamo da je Agencija u okviru savjetodavnih mišljenja istakla da istek perioda važenja ponude nije osnov za poništenje postupka javne nabavke. U protivnom to bi moglo biti zloupotrebljeno na način da se čeka istek perioda važenja ponude da bi se postupak poništio, jer ponuđač koji je najpovoljniji nije „miljenik" ugovornog organa. „

Ovaj organ smatra da navedenim postupanjem ugovornog organa nije, niti bi mogla nastupiti neželjena posljedica, s obzirom na jednako postupanje prema svim ponuđačima, a koja bi mogla, u drugačijem postupanju, proizvesti neželjene posljedice, zloupotrebe u smislu „kalkulisanja" isteka važenja ponuda, što bi dovelo do narušavanja osnovnih principa javnih nabavki (član 3 ZJN), te iz svega navedenog ovaj smatra da da je navedeni navod žalitelja neosnovan.

Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- NGH d.o.o. Tuzla,
Ul. Krečanska B-6,Irac I, P.P. 4, Tuzla
- Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići
ul.Armije Bih 52, Banovići
- evidenciji a/a