BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-261-7/21
Sarajevo, 10.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "Broma Bel d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko broj: 269/20-1 za Lot 1 od 04.01.2021 godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja Lot-1 na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.02.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba ponuđača „Broma Bel d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko broj: 269/20-1 za Lot 1 od 04.01.2021 godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja Lot-1 i poništava se postupak u **cjelosti.**

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 666,66 KM ponuđača "Broma Bel d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „"Broma Bel d.o.o. Banja Luka, Brčko izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko broj: 269/20-1 za Lot 1 od 04.01.2021 godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja Lot-1.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj ističe da je dana 08.01.2021. godine u skladu sa odrebom člana 11. tačka 5. Zakona o javnim nabavkama BiH zatražio uvid u ponude a isti je i odobren za 12.01.2021 godine. Uvid u ponudu ponuđača „Sanam Styrka" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da ista sadrži određene nedostatke.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji broj 269/20-269 u Izjavi ponuđača, tačka 10. Tenderske dokumentacije br. 269/20-269 Napomena za Lot 1 je traženo da ponuđač dostavi aplikacije za svaki reagens posebno i da aplikuje sve navedene stavke, a u NAPOMENI Izmjenjene tehničke specifikacije za Lot 1 traženo je da se dostave aplikacije za oba aparata BT 3500 i BT 4500.

Uvidom u ponudu ponuđača „Sanam Styrka" d.o.o. Sarajevo je utvrđeno da su dostavljene aplikacije samo za aparat BT 3500, dok za BT 4500 dostavljene aplikacije ne odgovaraju aparatu BT 4500, već su to aplikacije za aparat BT 3500 sa izmjenjenim nazivom aplikacije sa BT 3500 na BT 4500. Drugim riječima, duplirane su aplikacije za aparat BT 3500, sa promjenom naziva aparata u naslovu aplikacije. Na ovaj načinje ponuđač obmanuo ugovorni organ sa pogrešno dostavljenim aplikacijama, navodeći ga da misli daje dostavio aplikacije za oba aparata.

Da bi se mogla izvesti bilo koja analiza na aparatu BT 4500 neophodno je umjeti sve potrebne parametre:

- kraj ciklusa (vrijeme dodavanja reagensa 2)
- formula (formula za vrijeme čitanja reakcije)
- formula za izračunavanje max abs delta
- formula za postavljanje slijepe probe, kao i sva ostala podešavanja za slijepu probu, a što dostavljene aplikacije izabranog ponuđača za aparat BT 4500 ne sadrže.

Bez ovih parametara analiza ne može da se izvede, tj. aparat BT 4500 ne može da radi.BT 3500 i BT 4500 su koncepcijski različiti aparati sa različitim načinom podešavanja analiza, tj. sa različitim aplikacijama, te aplikacije koje se odnose na aparat BT 3500 nisu primjenjive na aparat BT 4500, pa su iste neupotrebljive za programiranje analiza na BT 4500.

Izabrani ponuđač za Lot 1 nije ispunio osnovne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, tj. nije dostavio aplikacije za oba aparata BT 3500 i BT 4500, već samo za BT 3500.Na osnovu navenog jasno se vidi da izabrani ponuđač ne može aplikovati sve tražene stavke i pokrenuti aparat na osnovu dostavljenih aplikacija, čime ne ispunjava uslov iz Izjave ponuđača, tačka 10.

S obzirom na gore navedeno tražimo od Ugovornog organa da poništi prethodno donesenu Odluku br. 269/20-269 od 05.01.2021. godine za Lot 1 , te ugovor dodjeli „Broma bel" d.o.o. Banja Luka kao drugorangiranom ponuđaču po kriterij umu najniže cijene ponude, a jedinom kvalifikovanom za predmetnu nabavku.Cijeneći zakonom utvrđene rokove za podnošenje žalbe, ovim putem ulažemo istu i zahtjevamo od Ugovornog organa da postupi po našem zahtjevu.Ukoliko se ugovorni organ ne izjasni na navedenu žalbu u zakonskom roku ili odbije našu žalbu, dužan je daje sa svim prilozima i tenderskom dokumentacijom proslijedi KRŽ BiH.Takođe, ukoliko naša žalba bude usvojena od strane KRŽ BiH, tražimo od istog da naloži Ugovornom organ naknadu troškova učešća u postupku javne nabavke, kao i naknadu takse na žalbu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju i ponude izabranog ponuditelja i žalitelja, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni iz sljedećih razloga:

1. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u izjavi ponuditelja - Aneks 2 TD, izjava pod brojem 10. je navedeno: „NAPOMENA ZA LOT 1 - reagensi: Ponuditelji su uz ponudu dužni dostaviti aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno: opšti parametri, reakcioni parametri (količina reagensa potrebna za analizu, vremenski ciklusi reakcije, formule za izračunavanje mABS), parametri slijepe probe u reakciji (formula za izračunavanje mABS, vremenski ciklusi slijepe probe), parametri uzorka, parametri provjere (reagens limit, znak finalne ABS, znak funkcije, test limit, maxABS delta, finalna ABS, hook efekt) za serum i urine, formula za izračunavanje max ABS delta.Ponuditelj je u obavezi da aplikuje sve gore navedene stavke na aparatu za svaku analizu, podesi sve parametre kalibracija i kontrola, uradi sve kalibracije reagenasa, uradi normalne i patološke kontrole. Dobijene vrijednosti kontrola moraju biti unutar 1 SD koju preporučuje proizvođač kontrola za svaki analit. Ponuditelj je u obvezi da uradi normalne i patološke kontrole neovisnog proizvođača kontrolnog materijala (neovisni proizvođač kontrolnog materijala ne smije biti proizvođač reagenasa niti imati bilo kakve oznake na bočici ili deklaracije koje bi ukazivale da se radi o istom proizvođaču reagenasa i kontrola). Dobijene vrijednosti moraju biti unutar 1 SD preporučene od neovisnog proizvođača kontrola.Dostaviti uputstvo sa vrijednostima za kalibratore CRP"

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja doo Sanam Styrka Sarajevo evidentno je da je navedeni ponuditelj dostavio tražene aplikacije na način kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno dostavio je dva odvojena seta aplikacija, gdje se jedan set odnosi na aparat BT 3500 (87 -125 str. ponude), a drugi set aplikacija se odnosi na aparat BT 4500 (127 - 165 str ponude). Tvrdnja žalitelja da dostavljene aplikacije nisu valjane jer se razlikuju od aplikacija koje je on dostavio u svojoj ponudi nisu utemeljene iz razloga što nisu od istog proizvođača, te samim time jasno je i da postoji određena razlika u istim. Međutim, izabrani ponuditelj će biti u obvezi aplicirati sve stavke na aparatu i podesiti sve tražene parametre na način kako je i propisano tenderskom dokumentacijom, što je izabrani ponuditelj potvrdio svojim potpisom i pečatom na dostavljenoj ponudi. Ukoliko izabrani ponuditelj ne bude u mogućnosti iz bilo kojeg razloga izvršiti ugovorom preuzete obveze, takav ugovor će se raskinuti i aktivirati članak 45. stavak (5) ZJN, kao i putem nadležnog Suda potraživati naknada eventualno pretrpljene štete za ugovorno tijelo.Dakle, ugovorno tijelo je propisalo tenderskom dokumentacijom obvezu dostave aplikacija za aparate BT 3500 i BT 4500, što je izabrani ponuditelj i učinio. Ukoliko je žalitelj smatrao da je zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije nedovoljno precizan, imao je mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ili uložiti žalbu na istu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, u Izjavi ponuditelja - Aneks 2 TD, Izjava pod brojem 10. je navedeno: „NAPOMENA ZA LOT 1 - reagensi: Ponuditelji su uz ponudu dužni dostaviti aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno: opšti parametri, reakcioni parametri (količina reagensa potrebna za analizu, vremenski ciklusi reakcije, formule za izračunavanje mABS), parametri slijepe probe u reakciji (formula za izračunavanje mABS, vremenski ciklusi slijepe probe), parametri uzorka, parametri provjere (reagens limit, znak finalne ABS, znak funkcije, test limit, maxABS delta, finalna ABS, hook efekt) za serum i urine, formula za izračunavanje max ABS delta.

Takođe u NAPOMENI Izmjenjene tehničke specifikacije za Lot 1 traženo je da se dostave aplikacije za oba aparata BT 3500 i BT 4500.

Žalitelj spori da je ... "uvidom u ponudu ponuđača „Sanam Styrka" d.o.o. Sarajevo je utvrđeno da su dostavljene aplikacije samo za aparat BT 3500, dok za BT 4500 dostavljene aplikacije ne odgovaraju aparatu BT 4500, već su to aplikacije za aparat BT 3500 sa izmjenjenim nazivom aplikacije sa BT 3500 na BT 4500. Drugim riječima, duplirane su aplikacije za aparat BT 3500, sa promjenom naziva aparata u naslovu aplikacije. Na ovaj načinje ponuđač obmanuo ugovorni organ sa pogrešno dostavljenim aplikacijama, navodeći ga da misli daje dostavio aplikacije za oba aparata.

Da bi se mogla izvesti bilo koja analiza na aparatu BT 4500 neophodno je unjeti sve potrebne parametre:

- *kraj ciklusa (vrijeme dodavanja reagensa 2)*
- *formula (formula za vrijeme čitanja reakcije)*
- *formula za izračunavanje max abs delta*
- *formula za postavljanje slijepe probe, kao i sva ostala podešavanja za slijepu probu, a što dostavljene aplikacije izabranog ponuđača za aparat BT 4500 ne sadrže.Bez ovih parametara analiza ne može da se izvede, tj. aparat BT 4500 ne može da radi.BT 3500 i BT 4500 su koncepcijski različiti aparati sa različitim načinom podešavanja analiza, tj. sa različitim aplikacijama, te aplikacije koje se odnose na aparat BT 3500 nisu primjenjive na aparat BT 4500, pa su iste neupotrebljive za programiranje analiza na BT 4500.Izabrani ponuđač za Lot 1 nije ispunio osnovne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, tj. nije dostavio aplikacije za oba aparata BT 3500 i BT 4500, već samo za BT 3500.Na osnovu navenog jasno se vidi da izabrani ponuđač ne može aplikovati sve tražene stavke i pokrenuti aparat na osnovu dostavljenih aplikacija, čime ne ispunjava uslov iz Izjave ponuđača, tačka 10...."*

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da ...."uvidom u ponudu izabranog ponuditelja doo Sanam Styrka Sarajevo evidentno je da je navedeni ponuditelj dostavio tražene aplikacije na način kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno dostavio je dva odvojena seta aplikacija, gdje se jedan set odnosi na aparat BT 3500 (87 -125 str. ponude), a drugi set aplikacija se odnosi na aparat BT 4500 (127 - 165 str ponude). Tvrdnja žalitelja da dostavljene aplikacije nisu valjane jer se razlikuju od aplikacija koje je on dostavio u svojoj ponudi nisu utemeljene iz razloga što nisu od istog proizvođača, te samim time jasno je i da postoji određena razlika u istim. Međutim, izabrani ponuditelj će biti u obvezi aplicirati sve stavke na aparatu i podesiti sve tražene parametre na način kako je i propisano tenderskom dokumentacijom, što je izabrani ponuditelj potvrdio svojim potpisom i pečatom na dostavljenoj ponudi. Ukoliko izabrani ponuditelj ne bude u mogućnosti iz bilo kojeg razloga izvršiti ugovorom preuzete obveze, takav ugovor će se raskinuti i aktivirati članak 45. stavak (5) ZJN, kao i putem nadležnog Suda potraživati naknada eventualno pretrpljene štete za ugovorno tijelo.Dakle, ugovorno tijelo je propisalo tenderskom

dokumentacijom obvezu dostave aplikacija za aparate BT 3500 i BT 4500, što je izabrani ponuditelj i učinio. Ukoliko je žalitelj smatrao da je zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije nedovoljno precizan, imao je mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ili uložiti žalbu na istu....."

Uzevši u obzir sve prednje navedeno, ovaj organ je u cilju nesmetanog razmatranja spornih pitanja, koja s tim u vezi ističe žalitelj, razmotrio referentni sadržaj dokumenata postupka koji je vezan za navedena sporna pitanja i utvrdio da je ugovorni organ na konfuzan, nejasan i neodređen način postavio isti, a što nije dovoljno da se na nesmetan način izvrši provjera istaknutih navoda žalitelja i da se s tim u vezi, nesmetano izvedu pravni zaključci po istaknutim pitanjima. Navedeni nedostatak, nerazumijevanje i neodređenost sadržaja dokumenata postupka, za posljedicu ima nemogućnost rješavanja navoda žalitelja, otežano vođenje radnji postupka, uzevši da je u pitanju tehnički zahtjevno pitanje, za koje nije dovoljno navesti neodređene, funkcionalno nejasne i tehnički nepotpune informacije/kako je to očito u konkretnom slučaju/ naročito uzevši da ugovorni organ predmetnim pitanjima nije posvetio dovoljno pažnje,a da svoja izjašnjenja s tim u vezi bazira na nejasnim i generalno navedenim osvrtima, koja nisu dovoljna da se na uvjerljiv način zasnuje stav u suprotno.

Za navedena pitanja koja postavlja žalitelj, između ostalog, iznesene razloge da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da su dostavljena dva seta aplikacija naznačenih za aparat 3500 i aparat 4500 ali je pri tome žalitelju sporno, da li navedene aplikacije bezuslovno odgovaraju zahtjevima s tim u vezi, da li se pri tome mogu nesmetano primjeniti bez određenih dopuna ili preinaka, u odnosu na što je trebalo, a propušteno, pozivajući se na konkretan postavljeni sadržaj ;istodobno analizirajući i ocjenivši sve dokaze, dostavljene i izvedene, izvesti konkretan dokaz u suprotno na uvjerljiv, stoga i prihvatljiv način.

Nasuprot tome, iako se radi o visoko sofisticiranom, tehničkom pitanju, za koji je potrebno detaljno i uvjerljivo obrazloženje i zasnivanje svih okolnosti, te u konačnici ocijeniti i dovesti u međusobnu vezu sve što je neophodno da bi se u konačnici konkretno činejnično stanje nesmetano uputilo na određeni, jasan pravni zaključak, ugovorni organ, proizvoljno i ograničeno ističe da je žalitelj mogao izjaviti žalbu na Tenderski dokumenat, a što ne predstavlja usklađeno postupanje shodno pravilima postupka i u konačnici, ne daje osnov za održivost sadržaja dokumenata postupka i provedenih radnji postupka.

Prema tome,uzevši u obzir propuste u provođenju radnji postupka i poštivanju pravila postupka, također i prednje iznesene, vezane propuste u pripremi funkcionalnih i tehničkih obilježja predmeta nabavke, koji utiču na nesmetanu objektivnost odlučivanja po istaknutim navodima žalitelja i na nemogućnost nesmetanog izvođenja pouzdanog zaključka usljed neodređenosti i nepotpunosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, uzevši da su propusti u pripremi sadržaja Tenderskog dokumenta vezano doveli do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „ Broma Bel d.o.o. Banja Luka
- JZU „Zdravstveni centar Brčko
-„Sanam Styrka" d.o.o. Sarajevo
-evidenciji
- a/a