BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3439-11/20
Datum: 03.02.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus, izjavljenoj na Rješenje broj 02-660-1/20 od 11.11.2020. godine Ugovornog organa Aerodromi Republike Srpske a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke mlaznog goriva JET A1, broj obavještenja o nabavci 951-1-1-50-3-25/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.01.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus i poništava se:
   - Rješenje broj 02-660-1/20 od 11.11.2020. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Aerodromi Republike Srpske a.d. Banja Luka donio je 11.11.2020. godine Rješenje broj 02-660-1/20 kojim je usvojio kao osnovanu žalbu ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-537-14/20 od 26.10.2020. godine.

Žalilac grupa ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus, nezadovoljan Rješenjem broj 02-660-1/20 od 11.11.2020. godine izjavio je žalbu protiv istog tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog 27.11.2020. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- da je ugovorni organ pogrešno ocijenio i odbacio ponudu grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus iz razloga što izjava o ukupnom prometu ponuđača nije ovjerena od strane nadležnog organa. Naime, tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.2. propisano je da se dokazi iz ove tačke dostavljaju e uz ponudu kao obične kopije, zajedno sa popunjenom izjavom iz člana 47. Zakona, potpisanom i ovjerenom odstrane ponuđača, a koja ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Kako u zahtjevima TD nije eksplicitno zahtjevano da izjava o prometu bude ovjerena od strane nadležnog organa a kako i sam ugovorni organ potvrđuje u osporavanom rješenju, već je tačkom 7.2 pod v) TD izričito navedeno da se zahtjevani dokazi dostavljaju uz ponudu kao obične kopije, ponuda grupe ponuđača je u potpunosti postupila u skladu sa tačkom 7.2 TD. Žalilac takođe ističe da je pogledu navedenog „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo imao mogućnost žalbe na tendersku dokumentaciju, ali je propustio da iskoristi svoje pravo,

- da je ugovorni organ pogrešno ocijenio i odbacio ponudu grupe ponuđača iz razloga što je u Uvjerenju Osnovnog suda u Prijedoru naznačeno da se ne odnosi na krivična djela organizovanog kriminala. Žalilac ističe da predmetno uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru { mjesno nadležnog suda) nije dostavio u sklopu ponude a kako to navodi UO u osporenom rješenju, jer nije zahtjevano TD već je uvjerenje dostavila u zakonskom roku nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U predmetnom uvjerenju Osnovni sud upravo potvrđuje da član grupe ponuđača Invign Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nije pravosnažno osuđivan za krivična djela definisana članom 45 ZJN BIH. Kao dokaz prethodno navedenog žalilac je dostavio i Uvjerenje SUDA BIH u kojem je ekcplicitno navedeno da protiv člana grupe ponuđača Invign Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca. Kako dostavljano uvjerenje nije zahtevano da se dostavi u ponudi isto nije predmet ocjene prihvatljivosti ponude,

- ugovorni organ je pogrešno usvojio navod žalioca „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo jer je obrazloženje neprirodno niske cijene potpisano od strane preduzeća ENERGO-TIM d.o.o. Predmetno obrazloženje neprirodno niske cijene je dostavila grupa ponuđača Invign Invest Inženjerign d.o.o. Prijedor i ORONATE LIMITED Nikosia, Cyprus a što se vidi iz memoranduma, precizno navedenog podnosioca obrazloženja kao i na poslednjoj stranici istog. U prilogu obrazloženja je dat i dokaz ponude dobavljača koji glasi na člana grupe ponuđača ORONATE LIMiTED Nikosia. Kako je postupak evaluacija ponuda već okončan pa samim tim i ponuđači pozvani da učestvuju u postupak e-aukcije, iako isti nije n i trebao biti proveden,j er od 5 dostavljenih ponuda 4 ne zadovoljavaju uslove definisane tenderskom dokumentacijom, pa je ugovor odmah trebao biti dodjeljen žaliocu, pa samim tim ni dostavljeno obrazloženje ne može da ima eliminacioni karakter, tačnije ne može biti predmet ocjene prihvatljivosti ponude. Propust koji se ističe se desio čistom omaškom, a iz samog akta se nedvosmisleno može utvrditi ko je podnosilac obrazloženja. Samim tim ni grupa ponuđača nije bila obavezana od strane UO dostavljanja bilo kakvog akta jer smo mogli samo dostaviti i ponudu dobavljača koja sadrži sve neophodne podatke kojom u potpunosti dokazujemo da možemo izvršiti isporuku po ponuđenoj cijeni u postupku e-aukcije. Dakle, dokazano je da je dokumentacija dostavljena u ponudi u potpunosti u skladu sa svim zahtjevima koje je ugovorni organ definisao tenderskom dokumentacijom, te je ponuda u potpunosti prihvatljiva a žalilac kvalifikovan ponuđač,

- ponuda ponuđača „SINTECO PLUS" d.o.o. Ljubljana sadrži mnoštvo nedostataka koji se odnose na to da je u obrascu za ponudu navedeno da ponudu podnosi jedna firma a to je SINTECO PLUS d.o.o. Ljubljana, dok se u ponudi dostavljaju izjave od strane drugih firmi SUPER PETROL d.o.o. i HIFA-OIL d.o.o Tešanj, a punomoć na 195 strani ponude glasi na

grupu ponuđača „„SINTECO PLUS" d.o.o. Ljubljana i „HIFA-OIL", te se postavlja pitanje koju ulogu ima firma SUPER PETROL d.o.o.? Dalje, na strani 194 ponude firma SUPER PETROL d.o.o. je dostavla punomoć kojom ovlaćuje SINTECO PLUS d.o.o. Ljubljana da potpisuje ugvovore, akte grupe ponuđača „„SINTECO PLUS" d.o.o. Ljubljana i SUPER PETROL d.o.o. iz Banja Luke". Prema navednom ponudu je predala jedna firma, dok u sklopu ponude postoje dvije grupe ponuđača. Takođe, kako ponudu dostavlja ponuđač SINTECO PLUS d.o.o. Ljubljana isti nije dostavio potvrde kupaca kojim dokazuje da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti a sve u skladu sa tačkom 8.2 TD i člana 48. ZJN. Dakle, kako obrazac za ponudu nije popunjen na način koji je definisan TD kao i članom 9 stav 6 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda, ugovorni organ je bio dužan da odbaci ovu ponudu,

- ponuđač SAGA ENERGY d.o.o. SARAJEVO je na stranici broj 8 ponude dostavio izjavu po članu 45 ZJN ali ista nije popunjena na način definisan Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom. U predmetnoj izjavi ponuđač SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo u koloni koja je ostavljena kao prazan prostor radi upisivanja tačnog naziva i vrste postupka javne nabavke je naveo samo naziv postupka. Takođe, ponuđač nije na ispravan način numerisao ponudu. Poslije stranice 8 slijedi stranica 10, poslije stranice 14 slijedi stranica 16 pa 18, poslije stranice 68 slijedi strana 70, potom 72 pa stranica 74 ponude. Kako nije obezbjeđen kontinuitet stranica a kako je definisano članom 8 stav 6. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda. Takođe, Obzirom na to da je ponuđač SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo domaći ponuđač sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, isti ne može biti Isporučilac robe na paritetu DAP-carinsko skladište tip C.

- ugovorni organ niie na pravilan način ociienio ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo jer je HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo domaće pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini te kao takvo ne može biti Isporučilac robe na paritetu DAP-carinsko skaladište tip „C" Aerodroma RS. Dakle, ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ne može isporučiti ugovornom organu neocarinjenu robu-mlazno gorivo-JET Al, a kako je zahtjevano tačkom 4.3 TD. Kao dokaz svega gore navedenog žalilac ističe Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Mlaznog goriva JET Al broj 01-1006-7/19 od 18.12.2019.godine kojom je upravo UO odbacio ponude ponuđača „Gas Petrol" d.o.o. Mrkonjić Grad i „Inving Invest inženjering" d.o.o. Prijedor iz razloga jer su u pitanju domaća pravna lica koja ne mogu ugovornom organu isporučiti neocarinjenu predmetnu robu.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- nesporno je da je ugovorni organ u samoj tački 7. jasno pozvao na član 47. Zakona o javnim nabavkama, što znači da je ugovorni organ uputio ponuđače na isti član kao pravni osnov za utvrđivanje ovog dokaza i da je trebalo da se izjava ovjeri od strane nadležnog organa

- ugovorni organ smatra neosnovanim navod da je nepravilno odbio uvjerenje Osnovnog suda jer u istom nije naznačeno da se odnosi na krivična djela organizovanog kriminala, jer i sam sud koji je izdao sporno Uvjerenje naročito ističe da nije nadležan za djela organizovanog kriminala/učešća u kriminalnoj organizaciji, pa samim tim osnovni sud u Prijedoru nije stvarno nadležan sud u ovom slučaju. Sud Bosne i Hercegovine je zauzeo stav da nije dovoljno samo uvjerenje Suda BiH nego i suda nadležnog prema sjedištu kandidata/ponuđača jer sud BiH nema apsolutnu stvarnu nadležnost u navedenim krivičnim djelima iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ jeste u osporenom rješenju načinio propust, jer je pogrešno konstatovao da su sporna uvjerenja bila dostavljena uz samu ponudu, a što nije tačno jer je žalilac uvjerenja dostavio u roku predviđenom nakon

dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali navedeno nije imalo uticaj na valjanost samog ožalbenog rješenja

- žalilac u žalbi ni ne spori da je pojašnjenje neprirodno niske cijene opečatio pečatom firme „Energo-tim" d.o.o. koja nije član grupe. Također, obrazloženje neprirodno niske cijene je potpisao direktor firme „Energo-tim" d.o.o. a ne ovlašćeno lice navedene grupe ponuđača. Samim tim smatra se da isto nije dostavljeno od strane grupe ponuđača,

- ugovorni organ ističe da mu nije jasno zašto se u žalbi na rješenje ugovornog organa žalilac poziva na žalbene navode prethodnog žalioca koje je ugovorni organ usvojio, te traži da se odbaci ponuda ponuđača „SINTECO PLUS" d.o.o. Ljubljana kad je nedvosmisleno ožalbenim rješenjem osporena ponuda odbačena i to iz istih razloga na koje se poziva žalilac, te ugovorni organ predlaže da se Kancelarija za razmatranje žalbi pozove na član 104. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama, odnosno da iskoristi svoje pravo da ne kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

- navode žalioca na sadržaj potvrda iz člana 45.,47. i 52. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo gdje u istim ponuđač nije naveo vrstu postupka javne nabavke ugovorni organ smatra manjim formalnim propustom koji ponudu ne udaljava od zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Navode kojim žalilac osporava numerisanje stanica ponuđača „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, odnosno njihov kontinuitet ugovorni organ smatra neosnovanim jer je jasno vidljivo da je kontinuitet stranica obezbijedjen te je jasno da nije moglo doći do naknadnog vađenja odnosno umetanja listova. Što se tiče žalbenog navoda da ponuđač „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo ne može da ispuni DAP paritet ugovorni organ smatra da žalilac navod ne obrazlaže, te da u skladu sa odredbama Odluke o provedbenim propisima zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine i Uputstva o odobravanju držanja carinskog skladišta u postupku carinskog skladištenja kriterijum za skladište Tip C kojim raspolaže ugovorni organ se tiče isključivo skladištenja inostrane robe, a ne dovodi se u pitanje da li se radi o dobavljaču koji je domaće ili inostrano pravno lice, te prema tome ne postoji smetnja da navedeni ponuđač ispuni uslov iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije.

- ugovorni organ smatra da žalilac nema pravo da u ovoj žalbi na Rješenje osporava ponudu ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, jer ista nije bila predmet ocjene u ožalbenom rješenju. Naime, žalilac je imao mogućnost da izjavi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da u tom dijelu osporava ponudu ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, dok u ovoj fazi može samo da osporava odluke u ožalbenom Rješenju.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus, te poništiti Rješenje broj 02-660-1/20 od 11.11.2020. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom žalbenog navoda koji se odnosi na izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus. Tačkom 7.2. tenderske dokumentacije propisano je da se dokazi iz tačke 7.2. dostavljaju kao obične kopije, zajedno sa popunjenom izjavom iz člana 47. Zakona, potpisanom i ovjerenom od strane ponuđača, a koja ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Uvidom u ponudu ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je premetna izjava ovjerena od strane grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia, Cyprus. Članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Članom 21. stav d) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da je sastavni dio ovog uputstva izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) do d) Zakona (Aneks 5.), a tekstom obrasca izjave iz Aneksa 5. propisano je da izjava sadrži potpis i pečat ponuđača/kandidata. Cijeneći tekst tenderske dokumentacije, gore navedene članove Zakona i podzakonskog akta, ovaj organ smatra da je u konkretnom slučaju žalilac potpisujući i ovjeravajući izjavu iz člana 47. Zakona od strane grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia Cyprus, postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i relevantnim propisom, te ovaj organ ocjenjuje ovaj navod žalioca osnovanim.

Povodom drugog žalbenog navoda koji se odnosi na to da je u Uvjerenju Osnovnog suda u Prijedoru naznačeno da se ne odnosi na krivična djela organizovanog kriminala, te da isto nije dostavljeno u sklopu ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalioca i relevantno Uvjerenje. Tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da je ponuđač u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dužan kumulativno dostaviti potvrdu Suda BiH i Suda nadležnog prema svom sjedištu (prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača), iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona: organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili nadležnog suda zemlje u kojoj je registrovan. Istom tačkom tenderske dokumentacije propisano je da u slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi u ostavljenom roku dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje traženih uslova, ugovor će se dodjeliti sledećem ponuđaču sa rang liste. Uvidom u ponudu žalioca, ovaj organ je utvrdio da sporno uvjerenje nije dostavljeno u sklopu ponude, već je iz spisa predmeta vidljivo da je isto dostavljeno u roku od 5 dana kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Uvidom u sporno Uvjerenje dostavljeno u ostavljenom roku, ovaj organ je

utvrdio da je u istom jasno naznačeno da se isto ne odnosi na krivična djela organizovanog kriminala za koje navedeni sud nije stvarno nadležan, dok je Uvjerenjem izdatim od strane Suda BiH naznačeno da ponuđaču u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca. Dakle, budući da je nesporno da je ponuđač dostavio dvije potvrde koje su izdali Sud BiH i Osnovni sud u Prijedoru za djela iz svoje nadležnosti, a kako se u navedenim Uvjerenjima Sud jasno odredio da navedeno izdaje u smislu odredbe člana 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, to ovaj organ cijeni da je navedeni ponuđač dokazao ispunjenost spornog uslova, te obrazloženje da Uvjerenjem Osnovnog suda nisu obuhvaćena krivična djela organizovanog kriminala je neprihvatljivo za ovaj organ iz razloga jer upravo dostavljanjem obe potvrde u cjelosti su dokazane činjenice u smislu pozvanih odredbi, što je smisao kumulativnog dostavljanja potvrda, te slijedom navedenog ovaj organ ocjenjuje ovaj navod žalioca osnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da je ugovorni organ pogrešno usvojio navod prethodnog žalioca „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, jer je obrazloženje neprirodno niske cijene dostavljeno od strane grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia potpisano od strane preduzeća ENERGO-TIM d.o.o. ovaj organ je izvršio uvid u sporno obrazloženje neprirodno niske cijene, te utvrdio da je isto dostavljeno nakon provedene e-aukcije, kada je ugovorni organ već izvršio evaluaciju ponuda. Uvidom u isto obrazloženje ovaj organ je utvrdio da isto jeste ovjereno od strane privrednog društva „ENERGO-TIM" d.o.o. koje u ovom postupku javne nabavke nije član grupe ponuđača. Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može izmedju ostalog sadržavati i poredjenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu. Članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navedeni propust žalioca doveo do toga da se ima smatrati da grupa ponuđača nije ponudila obrazloženje, te da ugovornom organu nije ostalo ništa drugo nego da u skladu sa članom 66. Zakona prihvati navode iz žalbe prethodnog žalioca i odbaci dostavljeno obrazloženje, sa samim tim i ponudu. Cijeneće gore navedene propise Zakona i podzakonskog akta, kao i izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ smatra da ugovorni organ pogrešno izvlači zaključak da u konkretnom slučaju dostavljeno neispravno obrazloženje, opečaćeno pečatom privrednog društva koje nije član grupe ponuđača dovodi do neprihvatljivosti ponude žalioca. Naime u skladu sa navedenim članom 66. Zakona, članom 3. citiranog Pravilnika, pojašnjenje neprirodno niske cijene je predmet ocjene prihvatljivosti ponuda, a u sistem e-nabavke se unose prihvatljive ponude radi zakazivanja e-aukcije. Kako je ugovorni organ predmetno obrazloženje zatražio nakon što je ocijenio prihvatljivost ponuda, te proveo e-aukciju, isto ne može biti od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude žalioca, te radi navedenog, ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.

Povodom žalbenog navoda žalioca da ugovorni organ nije pravilno ocijenio ponudu ponuđača „SINTECO PLUS“ d.o.o. Ljubljana jer je istu trebao ocijeniti neprihvatljivom, ovaj organ ističe da je povodom istog žalbenog navoda u ožalbenom Rješenju ugovorni organ već ocijenio ponudu ponuđača „SINTECO PLUS“ d.o.o. Ljubljana kao neprihvatljivu. U pogledu navoda ovaj organ u potpunosti uzima kao prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, kao i donesenu odluku u ožalbenom Rješenju iz istih razloga koje navodi ugovorni organ. Naime, iz samog sadržaja dostavljenih dokumenata i ponude se ne može zaključiti da je ponudu podnijela grupa ponuđača, u istoj nije ni naznačeno ko je podnosilac same ponude, a što je bilo obavezno u skladu sa tačkom 20. TD.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti prema uputama ovog organa datim u okviru ocjene svakog žalbenog navoda, te ocijeniti žalbene navode i prihvatljivost ponude grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED“ Nicosia, Cyprus u skladu sa uslovima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji i relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Povodom žalbenog navoda da ugovorni organ nije pravilno ocijenio ponudu ponuđača „SAGA ENERGY“ d.o.o. Sarajevo jer isti izjavu iz člana 45. Zakona nije ispravno popunio, nije ispravno numerisao stranice i ne može ispuniti uslov DAP pariteta i ponudu ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo jer isti ne može ispuniti uslov DAP pariteta, ovaj organ konstatuje da istaknuti navodi nisu bili predmet ocjene u ožalbenom Rješenju 02-660-1/20 od 11.11.2020. godine. Predmet ovog postupka je žalba grupe ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED“ Nikosia Cyprus na Rješenje ugovornog organa broj 02-660-1/20 od 11.11.2020. godine, a predmet istog Rješenja nije ni bila ocjena ponude ponuđača „SAGA ENERGY“ d.o.o. Sarajevo u kontekstu navoda koje u ovom postupku iznosi žalilac, a ponuda ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo nije uopšte bila predmet ožalbenog Rješenja. Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, pa slijedom navedenog ovaj organ ocjenjuje žalbu žalioca u ovom dijelu, sa gore istaknutim navodima nedopuštenom.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-A
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. Grupa ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor i „ORONATE LIMITED" Nikosia Cyprus, Proleterskih brigada 7, Prijedor,
2. Aerodromi Republike Srpske a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, Laktaši
3. Evidencija i
4. a/a.