BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3540-8/20
Sarajevo, 10.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 001-41-42/2020 od 19.11.2020.godine žalitelja „ SAS " d.o.o. Priboj, zastupan po punomoćniku Vasilić S. Goranu, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Rješenje broj: 01-1086-27/20 od 11.11.2020.godine, Ugovornog organa: MH „ Elektroprivreda Republike Srpske" – MP a.d. Trebinje , u postupku javne nabavke guma za treretna, terenska, putnička vozila i radne mašine za potrebe ZP „ RITE Gacko" a.d. Gacko - Lotovi 4, 5 i 7, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 10.02.2021. godine, donosi:

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja „ SAS " d.o.o. Priboj, zastupan po punomoćniku Vasilić S. Goranu, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Rješenje broj: 01-1086-27/20 od 11.11.2020.godine, Ugovornog organa: MH „ Elektroprivreda Republike Srpske" – MP a.d. Trebinje , u postupku javne nabavke guma za treretna, terenska, putnička vozila i radne mašine za potrebe ZP „ RITE Gacko" a.d. Gacko – Lotovi 4, 5 i 7 , **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ MH „ Elektroprivreda Republike Srpske" - MP a.d. Trebinje, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke guma za treretna, terenska, putnička vozila i radne mašine za potrebe ZP „ RITE Gacko" a.d. Gacko.

Ponuđač „SAS " d.o.o. Priboj, zastupan po punomoćniku Vasilić S. Goranu, advokatu iz Bijeljine, izjavio je žalbu na Rješenje broj: 01-1086-27/20 od 11.11.2020.godine, Ugovornog organa: MH „ Elektroprivreda Republike Srpske" – MP a.d. Trebinje , u postupku javne nabavke guma za treretna, terenska, putnička vozila i radne mašine za potrebe ZP „ RITE Gacko" a.d. Gacko – Lotovi 4, 5 i 7.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U skladu sa poukom o pravnom lijeku izjavljujemo Žalbu na Rješenje ugovornog organa broj: 01-1086-27/20 od dana 11.11.2020. godine kojim se Žalba na Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1086-16/20 od 08.10.2020. godine u postupku Zajedničke javne nabavke interni broj: 1086/20 sa predmetom: "Nabavka guma za teretna, terenska, putnička vozila i radne mašine, Obavještenje o janvoj nabavci na Portalu javnih nabavki objavljeno pod brojem: 385-1-1-127-3-46/20, djelimiČno usvaja.

Uvidom u dostavljene ponude za LOT-ove 4,5 i 7 ponuđača R.P.M. Glob Trade d.0.0. (radi preglednosti u daljem tekstu "RPM") i u samo Rješenje, u ovom postupku, žalba ističe niz nedostataka dostavljenih ponuda, niz propusta pri valorizaciji iste, te i propuste i nezakonitosti u samom Rješenju.

Doneseno Rješenje pobijamo u cjelosti kao nezakonito.

Žalba se izjavljuje po osnovu;

- Nepoštovanja kriterij uma datih tenderskim dokumentom i Neregularnosti u postupku,

- Propusta Ugovornog organa u postupku

1. Ponuđač RPM je dostavio ponude za 3 LOT-a i to (LOT 4, LOT 5 i LOT 7). Pri vršenju uvida predočene su nam samo ponude, bez uvida u kovertu ili kutiju kojim je ponuda prispjela sve kako bi provjerili ispravnost istih. U tom dijelu ističe se sumnja da koverte ili kutije nisu sačuvane te da iz tog razloga nisu predočene.

2. Ponude za sve 3. LOT-a su dostavljene čvrsto uvezane na način da je stavljena dokumentacija probušena i kroz istu je provučen jemstvenik. Jemstvenik je vezan u čvor,

objedinjen i preko istog je više puta stavljen pečat, neuredno, nasumično i nesistematizovano, a preko svega potom prozirna ljepljiva traka, "selotejp", sve bez korištenja pečatnog voska, suvog žiga, ili naljepnice slične onoj koju koriste notari pri uvezivanju akata, koričenja ili sličnog načina uvezivanja pa smatramo, da je nemoguće zadovoljiti uslov iz tačke 15 tenderskog dokumenta koji se odnosi na čvrsto uvezivanje. Iz tog razloga je Agencija za javne nabavke zauzela stav da se pod čvstim uvezom podrazumijeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Kako je jemstvenik samo prelijepljen samoljepljivom trakom isti je moguće razvezati i manipulisati ponudom, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderskog dokumenta i Modelom standardne tenderske dokumentacije i stavom Agencije za javne nabavke BIH.

3. Aneks 1, strana 3 ponude za LOT 4 ponuđača RPM nije popunjen u skladu sa SShtijevim iz tenderskog dokuemnta! U odjeljku koji treba da popuni ponuđač o kontakt osobi data je samo ulica i broj, ne i grad i poštanski broj, te je adresa kontakt osobe nepotpuna. Na osnovu ulice i broja pismeno se ne može dostaviti. Formalni uslov podrazumijeva da se ista mora popuniti nedvosimisleno, čitko 1 potpuno, sto ovdje nije slučaj.

4. U Aneksu 1, na strani 5 ponude za LOT 4. RPM je popunio dio dokumenta Popis dostavljanih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih. Ovaj popis dokumenata nije u skladu sa stvarno dostavljenom dokumentacijom. Stavka 4 je „Obrazac za ponudu - Aneks 1" dostavljen je na strani broj 3, prije njega u popisu su navedene 3 stavke sa nazivom: pod 1. „Ime i sjedište ponđača , pod 2. „Datum-ponude" i pod 3. »Potpis podnosioca ponude i pečat itd.....

5. U ponudi za Lot 4 ponuđač RPM je dostavio Aneks 3 Izjavu u skladu sa članom 45 ZJN-a. Predmetne izjave sadrže po dvije strane, ali su iste u ponudi dostavljene odvojene.

6.i 7. Kao i u prethodnom žalbenom navodu Bilans stanja i bilans uspjeha kao i Aktualni izvod iz sudskog registra su dostavljeni odvojeno.

8. Tačkom 15 tenderskog dokumenta je zahtjevano sljedeće: „Stranice ponude se ačavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice." Strana 65 ponude za LOT 4 ponuđača RPM, je numerisana na način daje preko stranice u donjem lijevom uglu nalijepljen samoljepljivi papirić, a na njega stavljen pečat unutar granica papirića, paraf i broj stranice. Ovakav način manipulacije nije dozvoljen. Imajući u vidu da se može smatrati manjim odstupanjem odsustvo numeracije, ovo ipak ne može biti manje odstupanje, jer je moguće da se radi 0 prikrivanju određenog podatka. Stranica i sadržaj iste nisu u potpunosti vidljivi. Ako se pak radi 0 pokrivanju pogreške, za istu je propisana

procedura. S toga ova stranica se treba diskvalifikovati.

9. Tačka 9 vezano za bankarsku garanciju je usvojena te je nećemo ponavljati.

10. Stranica 63 predmetne ponude ne predstavlja katalog ili izlist sa internet prezentacije ponuđača, je kucan dokument od strane samog ponuđača. Faktički ponuđač je priložio opis gume koji je sam otkucao i oštampao.

11. Ponuđač RPM je ponudi za LOT 4 u svojeručno dopisivao hemijskom olovkom ALEOUS na stranice kataloga (strane ponude za LOT 4: 57,59, 66, 68, 70, 72,74, 76, 78, 80, 84, 92, 94, 96 i 98). Iz sadržaja priloženih stranica ponude nije vidljivo ime proizvođača. Dakle, zahtjevana karakteristika gume nije vidljiva sa dostavljenog dokumenta. Iz prethodnog treba zaključiti da ponuđač nije dostavio adekvatnu dokumentaciju iz koje su vidljive karatkeristike ponuđene gume (ime proizvođača) za pozicije iz Aneksa 2.4 Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojevima: 1,2,6,7,8,9,10,11,12,13,15,20,21,22 i 23.

12. Isto je učinjeno i sa imenom proizvođača SEHA koje je ponuđač dopisivao. Iz prethodnog treba zaključiti da ponuđač nije dostavio adekvatnu dokumentaciju iz koje su vidljive karatkeristike ponuđene gume (ime proizvođača) za pozicije iz Aneksa 2.4 Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojevima: 24,26,27 i 28.

13. Ime proizvođača Hyfly je svojeručno dopisivano hemijskom olovkom na stranicama 88 i 90 predmetne ponude, dakle karakteristika gume nije vidljiva sa dostavljenog dokumenta. Treba zaključiti da ponuđač nije dostavio adekvatnu dokumentaciju iz koje su vidljive karatkeristike ponuđene gume (ime proizvođača) za pozicije iz Aneksa 24 Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojevima: 18 i 19.

14. Ponuđena guma za poziciju 19 iz Aneksa 24 Obrazac.za cijepu ponude, Hyfl na stranici 90 ponude za LoT 4 ne prikazuje broj platana, nego je isti upisan svojeručno hemijskom olovkom.

15. U Aneksu 2.4 - Obrazac za cijenu ponude - robe za LOT 4 ponuđač RPM je tražio da se dostavi tehnički list iz kojeg se može utvrditi da guma odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

16. Aneks 1, strana 213 ponude za LOT 5 ponuđača RPM nije popunjen u skladu sa SShtijevim iz tenderskog dokuemnta! U odjeljku koji treba da popuni ponuđač o kontakt

osobi data je samo ulica i broj, ne i grad i poštanski broj, te je adresa kontakt osobe nepotpuna. Na osnovu ulice i broja pismeno se ne može dostaviti. Formalni uslov

podrazumijeva da se ista mora popuniti nedvosimisleno, čitko 1 potpuno, sto ovdje nije slučaj.

17. U Aneksu 1, na strani 215 ponude za LOT 5. RPM je popunio dio dokumenta Popis dostavljanih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih. Ovaj popis dokumenata nije u skladu sa stvarno dostavljenom dokumentacijom.

Stavka 4 je „Obrazac za ponudu - Aneks 1" dostavljen je na strani broj 3, prije njega u popisu su navedene 3 stavke sa nazivom: pod 1. „Ime i sjedište ponđača , pod 2. „Datum-ponude" i pod 3. »Potpis podnosioca ponude i pečat itd.....

18. Ponuđač za Lot 5 za pojedine stavke je dostavio fotografije koje je sam fotografisao i odštampao.

19. Aneks 1, strana 266 ponude za LOT 7 ponuđača RPM nije popunjen u skladu sa zahtijevim iz tenderskog dokuemnta! U odjeljku koji treba da popuni ponuđač o kontakt osobi data je samo ulica i broj, a ne i grad i poštanski broj, te je adresa * kontakt osobe nepotpuna. Na osnovu ulice i broja pismeno se ne može dostaviti. Formalni uslov podrazumijeva da se ista mora popuniti neđvosimisleno, Čitko i potpuno, Što ovdje nije slučaj

20. U Aneksu 1, na strani 268 ponude za LOT 7, ponuđač RPM je popunio dio dokumenta ..Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih". Ovaj popis dokumenata nije u skladu sa stvarno dostavljenom dokumentacijom. Stavka 4 je „Obrazac za ponudu - Aneks 1" dostavljen je na strani broj 266, prije njega u popisu su navedene 3 stavke sa nazivom: pod 1. „Ime i sjedište ponuđača", pod 2. „Datum ponude" i pod 3. „Potpis podnosioca ponude i pečat". Za. 2 strane koje se nalaze numeracijom prije Aneksa 1 navedena su 3 gore navedena dokumenta koje nije u Q moguće identifikovati. Niti postoje 3 dokumenta, niti isti nose takave nazive.

21. Ponuđač RPM je ponudi za LOT 4 u svojeručno dopisivao hemijskom olovkom ALEOUS na stranice kataloga.

22. Ponuđač za Lot 7 za pojedine stavke je dostavio fotografije koje je sam fotografisao i odštampao.

23. Tačkom 15 tenderskog dokumenta je zahtjevano sljedeće: „Stranice ponude se ačavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice." Strana 324 ponude za LOT 7 ponuđača RPM, je numerisana na način daje preko stranice u donjem lijevom uglu nalijepljen samoljepljivi papirić, a na njega stavljen pečat unutar granica papirića, paraf i broj stranice. Ovakav način manipulacije nije dozvoljen. Imajući u vidu da se može smatrati manjim odstupanjem odsustvo numeracije, ovo ipak ne može biti manje odstupanje, jer je moguće da se radi o prikrivanju određenog podatka. Stranica i sadržaj iste nisu u potpunosti vidljivi. Ako se pak radi o pokrivanju pogreške, za istu je propisana procedura. S toga ova stranica se treba diskvalifikovati.

U Aneksu 2.4 - Obrazac za cijenu ponude - robe za LOT 7 ponuđač RPM je tražio da se dostavi tehnički list iz kojeg se može utvrditi da guma odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

Izjašnjenje na 1. navod žalbe:

Predstavnicima žalitelja dati su na uvid svi traženi materijali u predmetnom postupku javne nabavke što su oni svojim potpisima na Zapisnik o izvršenom UVIDU broj: 01-1086-23/20 od 16.10.2020. godine i potvrćuju, uz konstataciju da nemaju primjedbi. Sva tražena dokumentacija data im je u izvornom obliku (ponude), te im je omogućeno i kopiranje elektronskih verzija kopija ponuda.

I pored činjenice da je predstavnik Ugovornog organa, morao izvršiti raspakivanje svih ponuda kako bi ih predstavnici žalioca mogli lakše pregledati, ni u jednom trenutku nisu tražili da izvrše uvid u postojeća pakovanja istih, već u svojoj žalbi navode neistinu - da ista i nisu sačuvana, što je krajnje nekorektno i licemjerno. Pakovanja ponuda su sastavni dio ponuda i kako takva imaju tretman trajnog čuvanja u arhivi Ugovornog organa, što je vrlo lako utvrditi uvidom od strane bilo kog stvarno zainteresovanog, ali ne i zlonamjernog, ponuđača.

Izjašnjenje na 2. navod žalbe:

Čitajući navode tačke 2. žalioca od početka do kraja, može se izvući zaključak da žalilac sam sebe demantuje u žalbenim navodima. Naime, Žalilac navodi stav Agencije za javne nabavke „da se pod čvrstim uvezom podrazumjeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigirana jemsgvenikom.". Prije svega opisuje kako je ponuda koja je predmet žalbe „uvezana na način da je dostavljena dokumentacija probušena i kroz istu je provučen

jemstvenik. Jemstvenik je vezan u čvor, smotan na gomilu i preko istog je više puta stavljen pečat, neuredno i nesistematizovano, a preko svega potom prozirna ljepljiva traka - selotejp.". Pored ovoga navodi „kako je jemstvenik samo prelijepljen samoljepljivom trakom isti je moguće razvezati i manipulisati ponudom...".

Iz svega navedenog, nedvosmisleno se može izvući zaključak, kako to i žalilac navodi, da je predmetna ponuda dostavljena obezbjeđena jemstvenikom, koji je na dva mjesta zavezan u čvor, preko kojeg je zalijepljena traka (sedam ravnomjernih komada, zalijepljenih preko jemstvenika na papir u istom pravcu - potpuno uredno), a ne selotejp traka kako to žalilac navodi, te je preko samoljepljive trake i jemstvenika jasno otisnut pečat ponuđača i to sistematizovano na tri mjesta, bez bilo kakve mogućnosti da se jemstvenik razveže, ili traka odlijepi, odnosno da se ponudom manipuliše bez vidljivihtragova, kako to žalilac pokušava nevješto da predstavi.

Izjašnjenje na 3. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 4. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 5. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 6. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 7. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja Je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 8. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 9. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 10. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvaJanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koJi se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 11. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koJi se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 12. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koJa je RJešenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koJi se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 13. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koJi se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 14. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 15. navod žalbe:

Žalbeni navod se odnosi na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, koja je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine - odbačena kao neprihvatljiva, te Ugovorni organ smatra da je bespredmetno da

komentariše tačke žalbenih navoda, koji se odnose isključivo na prethodno odbačenu ponudu.

Izjašnjenje na 16. navod žalbe:

Postupajući u skladu sa odredbama Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: 11R2-01-07.1-429-7/15 od 11.06.2015. godine, Ugovorni organ zamjerke žalioca po ovoj tački smatra manjim odstupanjem koje bitno ne mijenja samu ponudu, te po ovom osnovu ponuda ne sadrže propuste koji se imaju smatrati bitnim da bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti ponude zbog čega se ovi žalbeni navodi žalitenja odbijaju kao neutemeljeni.

Izjašnjenje na 17. navod žalbe:

Obzirom da je ponuda ponuđača dostavljena uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što je bliže opisano u navođenju neosnovanosti žalbenih navoda broj 2, te da su sve stranice ponude numerisane, Ugovorni organ ne smatra da se radi o propusgu koji bi ponudu učunio neprihvatljivom, što potrđuju i odredbe Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj: .(N2-01-07-1-183-6/16 od 18.05.2016. godine.

Izjašnjenje na 18. navod žalbe:

Dostavljena tehnička dokumentacija je u potpunosti u skladu sa napomenom iz Aneksa 2.5 tenderskog dokumenta u kojoj je navedeno: „U cilju dokazivanja zahtjevanih karakterisgika ponuđenih guma na pozicijama u tabeli od 1 do 20, ponuđači su obavezni dostaviti tehničku dokumentaciju (proizvođački katalog i/ili EU naljepnicu i/ili prospekt gume), a iz koje se može utvrditi da li ponuđene gume u potpunosti zadovoljavaju sve zahtjevane karakteristike". Ponuđač je u svojoj ponudi za navedene pozicije na navedenim stranama upravo dostavio EU naljepnice, a sama forma istih (originalna, fotografisana, prikaz sa i/eć stranice ili slično) nije ni definisana navedenim zahtjevom, teje za Ugovorni organ, iz navedenog razloga, prihvatljiva bila koja forma EU naljepnice. Ponuđač pored pomenute EU naljepnice dostavlja i fotografiju samog pneumatika kao možda i najrelevantniJi dodatni dokaz iako su sve zahtjevane karakteristike vidljive i sa same naljepnice.

Izjašnjenje na 19. navod žalbe:

Postupajući u skladu sa odredbama Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, broJ:

11R2-01-07.1-429-7/15 od 11.06.2015. godine, Ugovorni organ zamjerke žalioca po ovoj tački smatra manjim odstupanjem koje bitno ne mijenja samu ponudu, te po ovom osnovu ponuda ne sadrže propusge koji se imaju smatrati bitnim da bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti ponude zbog čega se ovi žalbeni navodi žalitenja odbijaju kao neutemeljeni.

Izjašnjenje na 20. navod žalbe:

Obzirom da je ponuda ponuđača dostavljena uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što je bliže opisano u navođenju neosnovanosti žalbenih navoda broj 2, te da su sve stranice ponude numerisane, Ugovorni organ ne smatra da se radi o propustu koji bi ponudu učunio neprihvatljivom, što potrđuju i odredbe Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JŠ-01-07-1-183-6/16 od 18.05.2016. godine.

Izjašnjenje na 21. navod žalbe:

Dostavljena tehnička dokumentacija je u skladu sa zahtjevom definisanim napomenom Aneksa 2.7 tenderskog dokumenta, jer je ponuđač u svojoj ponudi pored strana ponude navedenih u žalbi, dosgavio i proizvođačke kataloge kojim je dodatno i jasno dokazano da je dostavljena dokumentacija dio originalnih kataloga, te da Je originalna forma istog takva da ne sadrži naziv proizvođača na svakoj stranici. Ugovornom organu je u potpunosti dokazano da je dostavljena tehnička dokumentacija originalna, te da su ponuđene gume, navedenih proizvođačkih oznaka, upravo gume od proizvođača navedenog u ponudi.

Izjašnjenje na 22. navod žalbe:

Žalbeni navod je identičan navodu 18 u vezi kog Je već pokazana i obrazložena naosnovanost te Je napomenuto da Je ponuđač u svojoj ponudi za navedene poziciJe, na navedenim stranama, dostavio EU naljepnice, a da sama forma istih (originalia, fotografisana, prikaz sa «/eb stranice ili slično) nije ni definisana zahtjevom u napomeni tenderskog dokumenta, te je za Ugovorni organ, iz navedenog razloga, prihvatljiva bila koja forma EU naljepnice.

Izjašnjenje na 23. navod žalbe:

Uvidom u stranicu ponude 324/324 koja je predmet žalbenih navoda, nedvosmisleno se može utvrditi da je pozadina stranice u potpuno crnoJ boji, te da je bez ljepljenja dodatne

naljepnice sa bijelom podlogom nije moguće stranicu ovjeriti, parafirati i/ili numerisati, te da je ponuđač uradio ono što je Jedino moguće bilo u ovom slučaju. Ugovorni organ ističe da se svi podaci koji su navedeni na predmetnoj stranici potpuno vidljivi i Ugovornom organu dostupni za razmatranje. Ugovorni organ zamjerke žalioca po ovoj tački smatra manjim odstupanjem koje bitno ne mijenja samu ponudu, te po ovom osnovu ponuda ne sadrže propuste koji se imaju smatrati bitnim da bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti ponude zbog čega se ovi žalbeni navodi žalitenja odbijaju kao neutemeljeni.

Izjašnjenje na 24. navod žalbe:

Žalilac iznosi činjenice i definiše žalbene navode koji nisu bili sadržani u prvobitno izjavljenoj žalbi, te se isti smatraju neblagovremenim. Napominjemo da je žalilac imao identične žalbene navode u prvobitno izjavljenoj žalbi ali su se isti odnosili na LOT4, te je u toj fazi postupka, na iste, blagovremeno odgovoreno, odnosno izJašnjenjem na prvobitnu žalbu je obrazložena njihova neosnovanost.

Izjašnjenje na 25. navod žalbe:

Žalbeni navod je potpuno besmislen, jer žalilac navodi netačan podatak o datumu Zapisnika o ocjeni ponuda - 09.10.2020. godine, jer je Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetnom postupu javne nabavke na Protokolu Ugovornog organa protokolisan dana 09.09.2020. godine pod brojem: 01-1086-14/20, dok je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na Protokolu Ugovornog organa protokolisana dana 08.10.2020. godine, pod brojem 01-1086-16/20. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, nedvosmisleno se može izvući zaključak da su navodi žalioca potpuno besmisleni.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo

odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano za žalbeni navod da predstavnicima žalitelja nisu dati na uvid svi traženi materijali u predmetnom postupku javne nabavke za sva 3 LOT-a, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu izražava sumnju da koverte ili kutije nisu sačuvane, međutim uvidom u predmetni spis evidentno je da su predstavnici žalitelja svojim potpisima na Zapisnik o izvršenom UVIDU broj: 01-1086-23/20 od 16.10.2020. godine potvrdili da nemaju primjedbi na izvršeni uvid. Pored navedenog, žalitelj uz žalbu ne dostavlja niti jedan dokaz koji bi dokazao da je isti prilokom uvida zatražio navedene koverte ili kutije.Prema tome, iz svega navedenog prihvata obrazloženje ugovornog organa da im je sva tražena dokumentacija data na uvid te da im je omogućeno i kopiranje elektronskih verzija kopija ponuda.

Vezano za žalbeni navod da ponude izabranog ponuđača za sva 3 Lota nisu čvrsto uvezane kako bi se osigurao integritet ponude, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u predmetne ponude nakon čega je utvrđeno da je predmetna ponuda dostavljena obezbjeđena jemstvenikom, koji je na dva mjesta zavezan u čvor, preko kojeg je zalijepljena traka (sedam ravnomjernih komada, zalijepljenih preko jemstvenika na papir u istom pravcu - potpuno uredno), te je preko samoljepljive trake i jemstvenika jasno otisnut pečat ponuđača i to sistematizovano na tri mjesta, bez bilo kakve mogućnosti da se jemstvenik razveže, ili traka odlijepi, odnosno da se ponudom manipuliše bez vidljivih tragova.

Žalbeni navodi koji se odnose na LOT 4

Vezano za žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača „RPM" d.o.o. Ljubuški za Lot 4, ovo vijeće je utvrdilo da je Ugovorni organ Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-1086-26/20 od 10.11.2020. godine, prihvatio žalbu u dijelu koji se odnosi na Lot 4 te je ponuda izabranog ponuđača - odbačena kao neprihvatljiva.

Prema tome, ugovorni organ je u navedenom slučaju postupio u skladu sa članom 100. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH te je razmatrajući žalbu utvrdio da je ista dijelimično osnovana. Ugovorni organ je svojim rješenjem usvojio žalbu u dijelu koji se odnosi na Lot 4, proglasio ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom te u skladu sa

navedenim članom Zakona o istom je obavijestito sve sudionike u postupku. Obaveza ugovornog organa je da ukoliko se utvrdi da za navedeni Lot 4 nema prihvatljivih ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH okonča postupak javne nabavke na način predviđen članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalbeni navodi koji se odnose na LOT 5

Vezano za žalbeni navod da Aneks 1. strana 213 ponude za Lot 5 ponuđača RPM nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz TD-a, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u odjeljku koji treba da popuni ponuđač naveden je ulica i broj, ali iz same ponude te iz memoranduma ponuđača jasno se vidi o kojem gradu se radi. Navedeni žalbeni navod ne može se smatrati niti propustom niti odstupanjem od ponude koji bi utjecao na valjanost ponude. Nadalje, izvršenim uvidom u ponudu, utvrđeno je da postoje svi brojevi na osnovu koje se može utvrditi o kojem postupku nabave se radi.

Vezano za žalbeni navod da popis dostavljenih dokumenata , izjava i obrazaca u Aneksu 1 na strani 215 ponude za Lot 5 nije u skladu sa stvarno dostavljenom dokumentacijim, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Ovaj organ je izvršio uvid u Aneks 1 na strani 215 ponude izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da je isti popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD-a te da sadržajno odgovara samoj ponudi. Ne može se smatrati značajnim odstupanjem jer je navedeno za stavku 5 „ Obrazac za cijenu ponude“ – Aneks 2 jer je trebalo navesti za stavku 5 „ Obrazac za cijenu ponude“ – Aneks 2.5 itd.....

Vezano za žalbeni navod da dostavljena tehnička dokumentacija nije u skladu sa napomenom iz Aneksa 2.5 tenderskog dokumenta u kojoj je navedeno: „U cilju dokazivanja zahtjevanih karakteristika ponuđenih guma na pozicijama u tabeli od 1 do 20, ponuđači su obavezni dostaviti tehničku dokumentaciju (proizvođački katalog i/ili EU naljepnicu i/ili prospekt gume), a iz koje se može utvrditi da li ponuđene gume u potpunosti zadovoljavaju sve zahtjevane karakteristike", ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Od strane ovog vijeća je utvrđeno da je ponuđač u svojoj ponudi za navedene pozicije na navedenim stranama dostavio EU naljepnice, a sama forma istih (originalna, fotografisana, prikaz sa i/eć stranice ili slično) nije ni definisana navedenim zahtjevom. Ponuđač pored pomenute EU naljepnice dostavlja i fotografiju samog pneumatika koji i dodatno dokazuje sve zahtjevane karakteristike.

Vezano za žalbeni navod da Aneks 1. strana 266 ponude za Lot 7 ponuđača RPM nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz TD-a, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u odjeljku koji treba da popuni ponuđač naveden je ulica i broj, ali iz same ponude te iz memoranduma ponuđača jasno se vidi o kojem gradu se radi. Navedeni žalbeni navod ne može se smatrati niti propustom niti odstupanjem od ponude koji bi utjecao na valjanost ponude. Nadalje, izvršenim uvidom u ponudu, utvrđeno je da postoje svi brojevi na osnovu koje se može utvrditi o kojem postupku nabave se radi.

Vezano za žalbeni navod da popis dostavljenih dokumenata , izjava i obrazaca u Aneksu 1 na strani 268 ponude za Lot 7 nije u skladu sa stvarno dostavljenom dokumentacijim, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Ovaj organ je izvršio uvid u Aneks 1 na strani 268 ponude izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da je isti popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD-a te da sadržajno odgovara samoj ponudi. Ne može se smatrati značajnim odstupanjem jer je navedeno za stavku 5 „ Obrazac za cijenu ponude“ – Aneks 2 jer je trebalo navesti za stavku 5 „ Obrazac za cijenu ponude“ – Aneks 2.5 itd.....

Vezano za žalbene navode da u ponudi ponuđača u Aneksu 1 su upisani dokumenti koji uopšte nisu imenovani, ovo vijeće je utvrdilo da su isti neosnovani. Uvidom u ponudu ponuđača je od strane ovog vijeća utvrđeno da iu ponudi ne postoje dokumenti kojki nisu imenovani, a koji su od značaja za ponudu u cijelini.

Vezano za žalbeni navod da je ponuđač u ponudi za Lot 7 svojeručno dopisivao „ AELOUS“ ovo vijeće smatra da je isti neosnovan. Navedena riječ upisana nije od utjecaja za valjanost ponude, niti je time učinjena bilo kakva šteta ili nepravilnost te se navod po ovoj tački smatra manjim odstupanjem koje bitno ne mijenja samu ponudu, te po ovom osnovu ponuda ne sadrže propuste koji se imaju smatrati bitnim da bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti ponude.

Vezano za žalbeni navod da dostavljena tehnička dokumentacija nije u skladu sa napomenom iz Aneksa 2.5 tenderskog dokumenta u kojoj je navedeno: „U cilju dokazivanja zahtjevanih karakteristika ponuđenih guma na pozicijama u tabeli od 1 do 20, ponuđači su obavezni dostaviti tehničku dokumentaciju (proizvođački katalog i/ili EU naljepnicu i/ili prospekt gume), a iz koje se može utvrditi da li ponuđene gume u potpunosti zadovoljavaju sve zahtjevane karakteristike", ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Od strane ovog vijeća je utvrđeno da je ponuđač u svojoj ponudi za navedene pozicije na

navedenim stranama dostavio EU naljepnice, a sama forma istih (originalna, fotografisana, prikaz sa i/eć stranice ili slično) nije ni definisana navedenim zahtjevom. Ponuđač pored pomenute EU naljepnice dostavlja i fotografiju samog pneumatika koji i dodatno dokazuje sve zahtjevane karakteristike.

Vezano za žalbeni navod da dostavljena tehnička dokumentacija za Lot 7 za poziciju 19, 21 i 36 u Aneksu 2.7 TD-a nije u skladu sa napomenom iz Aneksa 2.5 tenderskog dokumenta u kojoj je navedeno: „U cilju dokazivanja zahtjevanih karakteristika ponuđenih guma na pozicijama u tabeli od 1 do 20, ponuđači su obavezni dostaviti tehničku dokumentaciju (proizvođački katalog i/ili EU naljepnicu i/ili prospekt gume), a iz koje se može utvrditi da li ponuđene gume u potpunosti zadovoljavaju sve zahtjevane karakteristike", ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Od strane ovog vijeća je utvrđeno da je ponuđač u svojoj ponudi za navedene pozicije na navedenim stranama dostavio EU naljepnice, a sama forma istih (originalna, fotografisana, prikaz sa i/eć stranice ili slično) nije ni definisana navedenim zahtjevom. Ponuđač pored pomenute EU naljepnice dostavlja i fotografiju samog pneumatika koji i dodatno dokazuje sve zahtjevane karakteristike.

Vezano za žalbeni navod da je izabrani ponuđač u Lotu 7 na stranici 324 svojeručno napisao stavka 36 i u donjem lijevom uglu zaljepio papirić čime je prekrio dio stranice, ovo vijeće utvrđuje da je žalbeni navod neosnovan.Uvidom u stranicu ponude 324/324 koja je predmet žalbenih navoda, nedvosmisleno se može utvrditi da je pozadina stranice u potpuno crnoj boji, te da je bez ljepljenja dodatne naljepnice sa bijelom podlogom nije moguće stranicu ovjeriti, parafirati i/ili numerisati, te da je ponuđač uradio ono što je jedino moguće bilo u ovom slučaju. Ugovorni organ ističe da se svi podaci koji su navedeni na predmetnoj stranici potpuno vidljivi i Ugovornom organu dostupni za razmatranje.

Po ovom osnovu ponuda ne sadrže propuste koji se imaju smatrati bitnim da bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti ponude.

Pored ovih žalbenih navoda, žalilac u ovoj žalbi iznosi činjenice i definiše žalbene navode koji nisu bili sadržani u prvobitno izjavljenoj žalbi, te se isti smatraju neblagovremenim. Žalilac jeste imao identične žalbene navode u prvobitno izjavljenoj žalbi, ali su se isti odnosili na LOT4, te je u toj fazi postupka, na iste, blagovremeno odgovoreno, odnosno izJašnjenjem na prvobitnu žalbu je obrazložena njihova neosnovanost od strane ugovornog organa..

Na kraju, ovaj organ je utvrdio da žalilac navodi netačan podatak o datumu Zapisnika o ocjeni ponuda - 09.10.2020. godine, jer je Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetnom postupu javne nabavke na Protokolu Ugovornog organa protokolisan dana 09.09.2020. godine pod brojem: 01-1086-14/20, dok je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na Protokolu Ugovornog organa protokolisana dana 08.10.2020. godine, pod brojem 01-1086-16/20. Uzimajući u obzir prethodno navedeno.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da su žalbeni navodi neosnovan, da u svim navedenim slučajevima nema odstupanja ili se radi o manjim odstupanjima koji u konačnici ne utječu na valjanost ponude, te je žalba neosnovana.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- MH „ Elektroprivreda Republike Srpske“ - MP a.d. Trebinje
- SAS “ d.o.o. Priboj, zastupan po punomoćniku Vasilić S. Goranu, advokatu iz Bijeljine
- RPM Global Trade d.o.o.Ljubuški
- Evidencija
- A/a