BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-156-7/21
Sarajevo, 10.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo Bijeljina zastupan po punomoćniku Đukić Grozdi advokatu iz Bijeljine izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko broj:245/20-1 od 24.12.2020.godine u postupku javne nabavke Nabavka hrane za potrebe bolničke kuhinje", na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.02.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Žalba ponuđača „Lala i Laćo Bijeljina izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko broj:245/20-1 od 24.12.2020.godine u postupku javne nabavke Nabavka hrane za potrebe bolničke kuhinje, odbija se kao neosnovana.

2.Odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „Lala i Laćo Bijeljina izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko broj:245/20-1 od 24.12.2020.godine u postupku javne nabavke Nabavka hrane za potrebe bolničke kuhinje. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj ističe da je ponuđač Lala i Laćo Bijeljina sa svojom ponudom učestvovao je u postupku javne nabavke „Nabavka hrane za potrebe bolničke kuhinje" 509-1-1-201-3-284/20 od 04.11.2020. godine koji provodi ugovorni organ JZU Zdravstveni centar Brčko. Nezadovoljan navedenom odlukom Lala i Laćo d.0.0. Bijeljina, sada u svostvu žalioca i zastupan po punomoćniku, advokatu Grozdi ĐuMć izjavljuje žalbu na Odluku 245/20-1 i navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na ponudu ponuđača Redex d.0.0. Banovići primjenio preferencijalni tretman domaćeg i to za Lotove 3,4,5,6,10 i 11.

Uvidom u ponudu ponuđača Redex d.o.o.Banovići vidi se da na njegovu ponudu nije trebao biti primjenjen preferencijalni tretman domaćeg.Potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač zasniva se na neispravnim podacima i kao takva nije prihvatljiva. Ugovorni organ je na osnovu neispravne potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH umanjio ponudu ponuđača Redex d.0.0. Banovići za -30 %, što nije trebao učiniti.Uvidom na stranu 85. ponude vidi se da je ponuđač Redex d.0.0. dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj je navedeno sljedeće:

„... Potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu:
1. Specifikacija u prilogu potvrde

Proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo Redex d.0.0. Banovići. koji se idetificira sa ID: 420906944003...."
Uvidom u pomenutu specifikaciju na strani 87. navedeni su proizvođači roba porijeklom iz BiH koje nudi imenovani ponuđač te je vidljivo da nijedan od navedenih proizvoda ne proizvodi ponuđač Redex d.o.o. Banovići, koji je, da naglasimo, registrovan kao društvo za unutrašnju i spoljnu trgovinu, ne i za proizvodnju, a što se vidi uvidom u Aktuelni izvod priložen uz ponudu navedenog ponuđača.Ugovorni organ je svoju odluku zasnovao na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju!Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo ostale ponuđače u neravnopravan položaj.Ugovorni organ je bio dužan da provjeri potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH koju je uz svoju ponudu dostavio izabrani ponuđač i da pravilno utvrdi činjenično stanje.

Predmetnom Odlukom za Lot-ove 4,8 i 9 izabran je ponuđač Bogićević Comerc d.0.0 Brčko.
Uvidom u ponudu ponuđača Bogićević kornere žalilac je utvrdio da se navedeni ponuđač pri pripremi ponude nije prdržavao Zakona o javnim nabavkama BiH kao i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.Na strani 33. ponude pomenutog ponuđača vidljivo je da je isti vršio ispravku korektorom što nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda Bogićević Comerc d.o.o. trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije u članu 18. predviđeno je sljedeće:

„ m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."

Ponuđač Bogićević Comerc d.0.0 je trebao izvršiti ispravku tako da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Pored greške izabranog ponuđača koji nije postupio po navedenoj odredbi postoji greška ugovornog organa koji navode o ispravkama nije unio u Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj 245/20-245 od 17.12.2020. godine.

Također od ponuđača Bogićević Comerc d.o.o. za Lot 9 zatraženo je da obrazloži svoju ponudu u smislu neprirodne niske cijene.

U sklopu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda nalazi se Pojašnjenje ponude koje je dostavio ponuđač d.o.o. Bogićević Comerc.Žalilac ukazuje na nedostatke sadržane u pojašnjenju niske cijene. Naime, imenovani ponuđač je samo paušalno obrazložio neprirodno nisku cijenu bez dostavljanja dokaza za svoje navode.

Član 66. Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da:

„(i) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koie može, između ostalog, sadržavati i poređenie s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. (2) Ponuđač ie dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente ciiene. odnosno razloge ponuđene cijene.Iz dostavljenog pojašnjenja se vidi da je ponuđač Bogićević kornere naveo sljedeće: „....Transport (15 %) Trošak radne snage(15 %)Marža (30% - uslovi dobijeni na osnovu dugogodišnje uspješne saradnje sa dobavljačima). Troškovi firme prema organima uprave (10%) Ostali toškovi (30 %)...."Iz dostavljenog pojašnjenja se vidi da je paušalno navedeno da ponuđač ima dobar poslovni odnos sa dobavljačima, ali niti jednim dokazom nije potkrepio svoje navode, odnosno nije dokazo da cijene nisu rezultat nastojanja da se nelojalnom konkurencijom pod svaku cijenu dobije ugovor.Nejasno je iz kog razloga je ugovorni organ prihvatio dostavljeno obrazloženje.

U predmetnom postupku za Lot 4 izabran je Bek - Promet d.o.o. Brčko. Navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. ZJN BiH i nije se pridržavao uslova i zahtjeva postavljenih tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 31. tenderskog dokumenta Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora/okvirnog sporazuma definisano je sljedeće:„ Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog spotazuma, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta okvirnog sporazuma."Uvidom na stranu 21. i 22. ponude ponuđača Bek promet d.o.o. Brčko vidi se da stranice Nacrta okvirnog sporazuma nisu parafirane, čime navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda imenovanog ponuđača trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

S tim u vezi, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode te usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 245/20-1 od 24.12.2020. godine te postupak vratiti u fazu analize i ocjene ponuda, a žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.Troškovnik:

Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ugovorno tijelo je privremeno obustavilo postupak dodjele ugovora za ožalbene lotove.Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju, kao i u ponude izabranih ponuditelja, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni i to iz sljedećih razloga:

1. Uvidom u ponudu doo Redex Banovići, u aneksu 3 - obrazac za cijenu ponude u rubrici „naziv proizvođača robe" evidentno je da je navedeni ponuditelj upisao:

a. Za lot 3 stavke 1 i 2, proizvođač Brovis dd Visoko BIH
b. Za lot 4 stavka 1, proizvođač LandGold doo Gračanica
c. Za lot 5 stavke 1,2,3 i 4, proizvođač Mljekara Dule doo Dragaljevac, Bijeljina
d. Za lot 6 stavka 1, proizvođač Meggle mljekara doo Bihać
e. Za lot 10 stavke 1, 2 i 7, proizvođač Sava semberija doo Bijeljina; stavke 3, 4 i 6, proizvođač Fana doo Srebrenik; stavka 5, proizvođač Diva doo Bitola - S. Makedonija
f. Za lot 11 stavka 1, proizvođač Industrija mesa Semić Visoko.

Uvidom u dostavljenu Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH (str 85-87 ponude), evidentno je da specifikacija robe izdata od strane VTK BIH (str 87 ponude) potvrđuje podatke koje je ponuditelj doo Redex Banovići upisao u svojoj ponudi u aneksu 3. Dakle, iz Potvrde VTK BIH se jasno vidi da je u rubrici „naziv proizvođača" za lot 3 navedeno Brovis dd Visoko; za lot 4: LandGold doo Gračanica; za lot 5: Mljekara Dule doo Dragaljevac; za lot 6: Meggle mljekara doo Bihać; za lot 10 stavke 2 i 7 đuveč i grašak koje nose preko 50% vrijednosti lota: Sava semberija doo Bijeljina; za lot 11: Industrija mesa Semić Visoko.Iz svega navedenog proizilazi da je ponuditelj doo Redex Banovići naveo ispravno nazive proizvođača u aneksu 3 i to dokazao i potvrdom Vanjskotrgovinske komore BIH, koja je takođe u specifikaciji u prilogu potvrde navela identične nazive proizvođača kao i sam ponuditelj u svojoj ponudi. Dakle, ponuditelj doo Redex Banovići nije nigdje u svojoj ponudi naveo da je on proizvođač bilo koje robe, što dokazuje i potvrda VTK BIH. Navod na koji se poziva žalitelj u svojoj žalbi nije utemeljen, odnosno može se smatrati tehničkom greškom u potvrdi VTK BIH, obzirom daje navedena državna institucija dostavila detaljnu specifikaciju robe podijeljenu po lotovima iz koje se vide nazivi proizvođača, koji se poklapaju sa podacima upisanim od strane ponuditelja doo Redex Banovići u aneksu 3.

2 Uvidom u ponudu doo Bogičević comerc Brčko, na str. 33 ponude, evidentno je da navedeni ponuditelj nije vršio bilo kakvu ispravku, nego je u popisu dostavljene dokumentacije na rednom broju 17 pored riječi „lotovi 1-11" stavljen manji otisak korektorom, preko kojeg nije ništa dopisivano. Dakle, u konkretnom slučaju, jasno . razumljivo se vidi svaka riječ koju je ponuditelj upisao, tj. ne postoji nikakva ispravka teksta, koju bi ponuditelj trebao verifikovati svojim potpisom i pečatom, kao i datumom ispravke. Smatramo da je ovaj žalbeni navod neutemeljen, tj da ovo ni u kom slučaju ne može biti razlog za odbijanje ponude, te da se eventualno može smatrati manjim odstupanjem, koje ne dovodi u pitanje ispravnost navedene ponude.

2.Kada je u pitanju drugi žalbeni navod vezan uz ovog ponuditelja, a koji se odnosi na obrazloženje neprirodno niske cijene za lot 9, smatramo da isti nije utemeljen iz razloga, što je obrazloženje dostavljeno upravo sukladno članku 66. st. (2) ZJN, odnosno sadržava informacije o razlozima za navedenu cijenu, kao i kalkulaciju cijene. Neutemeljena je tvrdnja žalitelja da se radi o paušalnom obrazloženju, jer nisu dostavljeni dokazi o poslovnim odnosima ponuditelja sa svojim dobavljačima, jer insistiranje na navedenim dokazima zadire u povjerljivi odnos između ponuditelja i njegovih dobavljača. Iz svega navedenoga, jasno je da ponuđena cijena nije rezultat greške, nego je ista obrazložena kalkulacijom ponuđene cijene. Pored svega navedenoga, iz izvješća o toku i završetku e-aukcije se može vidjeti da su oba ponuditelja (uzabrani ponuditelj i žalitelj) dodatno smanjivali svoju cijenu kroz e-aukciju,

što također govori u prilog tome da je u obje ponude postojalo još prostora za korekciju prvobitno ponuđenih cijena.

3.Kada je u pitanju žalbeni navod vezan uz lot 4 i ponuditelja doo Bek promet Brčko, smatramo da žalba u ovom dijelu nije dopuštena, obzirom da žalitelj nema aktivnu legitimaciju sukladno članku 97. ZJN. Prije svega, žalitelj se pozvao na pogrešan lot, jer na lotu 4 nije izabran ponuditelj doo Bek promet Brčko, kako to tvrdi žalitelj. Doo Bek promet Brčko je izabran na lotu 3 i uz pretpostavku da je žalitelj napravio tehničku pogrešku i upisao pogrešan broj lota, ovim putem naglašavamo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju u konkretnom slučaju, jer izabrani ponuditelj doo Bek promet Brčko nije u zadanom roku dostavio kvalifikacijsku dokumentaciju utvrđenu točkom 12 i 13 tenderske dokumentacije, te je s tim u vezi, ugovorno tijelo po sllužbenoj dužnosti pokrenulo postupak izmjene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kako bi se ugovor dodijelio drugorangiranom ponuditelju. Na rang listi, neposredno ispred ponude žalitelja rangirana je ponuda doo Madi Tešanj, na koju žalitelj nije imao nikakvih primjedbi, te samim time žalitelj nema aktivnu legitimaciju, jer ovom žalbom na lot 3 ne može popraviti svoj položaj tj. ne može osigurati sebi dodjelu ugovora. I pored svega navedenog, smatramo da žalbeni navod vezan uz ponuditelja doo Bek promet Brčko nije utemeljen, jer se radi o manjem odstupanju koje ne dovodi u pitanje ispravnost dostavljene ponude, obzirom da je navedeni ponuditelj dostavio nacrt okvirnog sporazuma u koji je unio sve podatke koji su traženi i koji je uredno potpisan i ovjeren. I pored činjenice da prva stranica nacrta okvirnog sporazuma nije parafirana, smatramo da to ne može biti razlog za odbijanje ponude. Naravno, ponuda ponuditelja doo Bek promet Brčko je odbijena od strane komisije za javne nabave, jer navedeni ponuditelj nije dostavio traženu dokumentaciju {točke 12 i 13 TD) u zadanom roku, tako da ovaj žalbeni navod i po tom osnovu nije dopušten niti utemeljen.

4. Žalbeni navod kojim žalitelj potražuje iznos od 562,50 KM na ime troškova sastavljanja žalbe je neutemeljen iz više razloga. Naime, i sam članak 105. ZUP-a BIH navodi da se troškovi zastupanja nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Smatramo da ne postoji obveza da pravnu osobu, kao stranku u postupku javne nabave, mora zastupati punomoćnik, te je dakle angažiranje punomoćnika u postupcima pravne zaštite u javnim nabavama ostavljeno na diskreiju ponuditeljima. Nadalje, ističemo i činjenicu da Brčko distrikt nije u sastavu entiteta Republika Srpska od 2000. godine, te s tim u vezi na teritoriji Brčko distrikta se ne može primjenjivati tarifni model ovog entiteta na koji se poziva žalitelj. Sjedište ugovornog tijela je u Brčko distriktu, te s tim u vezi potrebno je primjeniti tarifni model (SI. Glasnik RS 45/00) koji je objavljen 7.12.2000, a sukladno Obvezujućem Nalogu Supervizora za Brčko distrikt od 15.7.2003, čemu u prilog ide i Rješenje URŽ BIH broj JN2-01-07.1-390-7/18 od 16.8.2018. Također, podsjećamo i na činjenicu da URŽ BIH, a sukladno presudama Suda BIH, postupke javnih nabava tretira kao neprocjenjive stvari. Imajući u vidu sadržaj samih žalbenih navoda, odnosno da sam ponuditelj posjeduje sva potrebna znanja iz ove oblasti, evidentno je da u konkretnom slučaju nisu bila potrebna specifična znanja iz oblasti prava da bi se izjavila predmetna žalba. Smatramo da u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet iz članka 105. ZUP-a BIH, te da sam žalitelj treba da snosi troškove sastavljanja žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u

odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalitelj spori ponuđača Redex d.o.o. Banovići navodeći da je ugovorni organ pogrešno primjenio preferencijalni tretman na ponudu navedenog ponuđača iz razloga što je u navedenoj potvrdi navedeno „... Potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu:

1. Specifikacija u prilogu potvrde

Proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo Redex d.o.o. Banovići. koji se idetificira sa ID: 420906944003...."

Uvidom u pomenutu specifikaciju na strani 87. navedeni su proizvođači roba porijeklom iz BiH koje nudi imenovani ponuđač te je vidljivo da nijedan od navedenih proizvoda ne proizvodi ponuđač Redex d.o.o. Banovići.

U vezi sa navedenim ugovorni oragn u svom izjašnjenju navodi da uvidom u ponudu doo Redex Banovići, u aneksu 3 - obrazac za cijenu ponude u rubrici „naziv proizvođača robe" evidentno je da je navedeni ponuditelj upisao:

a. Za lot 3 stavke 1 i 2, proizvođač Brovis dd Visoko BIH
b. Za lot 4 stavka 1, proizvođač LandGold doo Gračanica
c. Za lot 5 stavke 1,2,3 i 4, proizvođač Mljekara Dule doo Dragaljevac, Bijeljina
d. Za lot 6 stavka 1, proizvođač Meggle mljekara doo Bihać
e. Za lot 10 stavke 1, 2 i 7, proizvođač Sava semberija doo Bijeljina; stavke 3, 4 i 6, proizvođač Fana doo Srebrenik; stavka 5, proizvođač Diva doo Bitola - S. Makedonija
f. Za lot 11 stavka 1, proizvođač Industrija mesa Semić Visoko.

Uvidom u dostavljenu Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH (str 85-87 ponude), evidentno je da specifikacija robe izdata od strane VTK BIH (str 87 ponude) potvrđuje podatke koje je ponuditelj doo Redex Banovići upisao u svojoj ponudi u aneksu 3. Dakle, iz Potvrde VTK BIH se jasno vidi da je u rubrici „naziv proizvođača" za lot 3 navedeno Brovis dd Visoko; za lot 4: LandGold doo Gračanica; za lot 5: Mljekara Dule doo Dragaljevac; za lot 6: Meggle mljekara doo Bihać; za lot 10 stavke 2 i 7 đuveč i grašak koje nose preko 50% vrijednosti lota: Sava semberija doo Bijeljina; za lot 11: Industrija mesa Semić Visoko.Iz svega navedenog proizilazi da je ponuditelj doo Redex Banovići naveo ispravno nazive proizvođača u aneksu 3 i to dokazao i potvrdom Vanjskotrgovinske komore BIH, koja je takođe u specifikaciji u prilogu potvrde navela identične nazive proizvođača kao i sam ponuditelj u svojoj ponudi. Dakle, ponuditelj doo Redex Banovići nije nigdje u svojoj ponudi naveo da je on proizvođač bilo koje robe, što dokazuje i potvrda VTK BIH. Navod na koji se poziva žalitelj u svojoj žalbi nije utemeljen, odnosno može se smatrati tehničkom greškom u potvrdi VTK BIH, obzirom daje navedena državna institucija dostavila detaljnu specifikaciju robe podijeljenu po lotovima iz koje se vide nazivi proizvođača, koji se poklapaju sa podacima upisanim od strane ponuditelja doo Redex Banovići u aneksu 3. 2 Uvidom u ponudu doo Bogičević comerc Brčko, na str. 33 ponude, evidentno je da navedeni ponuditelj nije vršio bilo kakvu ispravku, nego je u popisu dostavljene dokumentacije na rednom broju 17 pored riječi „lotovi 1-11" stavljen manji otisak korektorom, preko kojeg nije ništa dopisivano. Dakle, u konkretnom slučaju, jasno . razumljivo se vidi svaka riječ koju je ponuditelj upisao, tj. ne postoji nikakva ispravka teksta, koju bi ponuditelj trebao verifikovati svojim potpisom i pečatom, kao i datumom ispravke. Smatramo da je ovaj žalbeni navod neutemeljen, tj da ovo ni u kom slučaju ne može biti razlog za odbijanje ponude, te da se

eventualno može smatrati manjim odstupanjem, koje ne dovodi u pitanje ispravnost navedene ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je osporeni ponuđač dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore u kojoj se navodi

„... Potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu:

1. Specifikacija u prilogu potvrde

Proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo Redex d.o.o. Banovići. koji se idetificira sa ID: 420906944003...."

Uvidom u Specifikaciju u prilogu potvrde ovaj organ utvrdio je sljedeće :

a. Za lot 3 stavke 1 i 2, proizvođač Brovis dd Visoko BIH

b. Za lot 4 stavka 1, proizvođač LandGold doo Gračanica

c. Za lot 5 stavke 1,2,3 i 4, proizvođač Mljekara Dule doo Dragaljevac, Bijeljina

d. Za lot 6 stavka 1, proizvođač Meggle mljekara doo Bihać

e. Za lot 10 stavke 1, 2 i 7, proizvođač Sava semberija doo Bijeljina; stavke 3, 4 i 6, proizvođač Fana doo Srebrenik; stavka 5, proizvođač Diva doo Bitola - S. Makedonija

f. Za lot 11 stavka 1, proizvođač Industrija mesa Semić Visoko.

Dakle ono što je nesporno da postoji kontradiktornost u podacima u potvrdi u kojoj se navodi da proizvode proizvodi Redex d.o.o., dok u specifikaciji se navode gore navedeni proizvođači, što se moralo ispitati provođenjem dokazivnih radnji.

Međutim obzirom da je izabrani ponuđač Redex d.o.o. Banovići kao zainteresirana strana uključio se u postupak i dostavio izjašnjenje i dokaze kojim potvrđuje da je u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore, došlo do greške u navođenju proizvođača. Naime, izabrani ponuđač se obratio izdavaocu potvrde te po navedenom Vanjskotrgovinska komora daje odgovor da je uvidom u kompletnu dokumentaciju koja je dostavljena od REDEXA d.o.o Banovići utvrđeno da je napravljena tehnička greška prilikom izdavanja potvrde te je umjesto distributer navedeno proizvođač.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ zaključuje da je nesporno da je u potvrdi postojala kontradiktornost u odnosu na specifikaciju, što bi po ocjeni ovog organa predstavljalo razlog za pojašnjenje, međutim kako je izabrani ponuđač kao zainteresirana strana uključio se u postupak i dostavio dokaz kojim je razjašnjeno navedeno, ovaj organ smatra da je predmetno pitanje razjašnjeno te zbog navedene greške tehničke prirode načinjene od strane izdavaoca potvrde ne može ponuđač da snosi posledice. Shodno navedenom navod žalitelja je neosnovan.

Dalje žalitelj spori da je predmetnom Odlukom za Lot-ove 4,8 i 9 izabran je ponuđač Bogićević Comerc d.o.o Brčko.Uvidom u ponudu ponuđača Bogićević komerc, žalilac je utvrdio da se navedeni ponuđač pri pripremi ponude nije prdržavao Zakona o javnim nabavkama BiH kao i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.Na strani 33. ponude pomenutog ponuđača vidljivo je da je isti vršio ispravku korektorom što nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda Bogićević Comerc d.o.o. trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Uvidom u ponudu doo Bogičević comerc Brčko, na str. 33 ponude, evidentno je da navedeni ponuditelj nije vršio bilo kakvu ispravku, nego je u popisu dostavljene dokumentacije na rednom broju 17 pored riječi „lotovi 1-11" stavljen manji otisak korektorom, preko kojeg nije ništa dopisivano. Dakle, u konkretnom slučaju, jasno. razumljivo se vidi svaka riječ koju je ponuditelj upisao, tj. ne postoji nikakva ispravka teksta, koju bi ponuditelj trebao verifikovati svojim potpisom i pečatom, kao i datumom ispravke. Smatramo da je ovaj žalbeni navod neutemeljen, tj da ovo ni u kom slučaju ne može biti razlog za odbijanje ponude, te da se eventualno može smatrati manjim odstupanjem, koje ne dovodi u pitanje ispravnost navedene ponude.

Razmatrajući navedeno, ovaj organ ističe da je prihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u pogledu žalbenog navoda vezanog za ispravku. Naime, kako i sam ugovorni organ navodi da se radi o korektoru otisnutom u popisu dostavljene dokumentacije na rednom broju 17 pored riječi „lotovi 1-11", stoga, ovaj organ cijeni da se ne radi o propustu takve vrste koji bi imao za posljedicu eliminaciju ponuđača pogotovo ako se uzme u obzir način stavljanja korektora kao i činjenica da se navedeno desilo na popisu dokumentacije koja predstavlja sadržaj cjelokupno dostavljene kako je u istom i označeno, shodno tome predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje žalitelj spori da je od ponuđača Bogićević Comerc d.o.o. za Lot 9 zatraženo je da obrazloži svoju ponudu u smislu neprirodne niske cijene. U sklopu Izvješća o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda nalazi se Pojašnjenje ponude koje je dostavio ponuđač d.o.o. Bogićević Comerc. Žalilac ukazuje na nedostatke sadržane u pojašnjenju niske cijene. Naime, imenovani ponuđač je samo paušalno obrazložio neprirodno nisku cijenu bez dostavljanja dokaza za svoje navode.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kada je u pitanju drugi žalbeni navod vezan uz ovog ponuditelja, a koji se odnosi na obrazloženje neprirodno niske cijene za lot 9, smatramo da isti nije utemeljen iz razloga, što je obrazloženje dostavljeno upravo sukladno članku 66. st. (2) ZJN, odnosno sadržava informacije o razlozima za navedenu cijenu, kao i kalkulaciju cijene. Neutemeljena je tvrdnja žalitelja da se radi o paušalnom obrazloženju, jer nisu dostavljeni dokazi o poslovnim odnosima ponuditelja sa svojim dobavljačima, jer insistiranje na navedenim dokazima zadire u povjerljivi odnos između ponuditelja i njegovih dobavljača. Iz svega navedenoga, jasno je da ponuđena cijena nije rezultat greške, nego je ista obrazložena kalkulacijom ponuđene cijene. Pored svega navedenoga, iz izvješća o toku i završetku e-aukcije se može vidjeti da su oba ponuditelja (izabrani ponuditelj i žalitelj) dodatno smanjivali svoju cijenu kroz e-aukciju, što također govori u prilog tome da je u obje ponude postojalo još prostora za korekciju prvobitno ponuđenih cijena.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da:

„(i) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. (2) Ponuđač ie dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente ciiene. odnosno razloge ponuđene cijene.

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Aktom broj:245/20-245 od 11.12.2020 godine ugovorni organ je od ponuđača Bogićević comerc d.o.o. Brčko zatražio pojašnjenje ponuđene cijene navodeći da isto treba da sadrži informacije o o bitni sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene,, te je ponuđač Bogićević comerc d.o.o. Brčko odgovorio aktom od 14.12.2020. godine,u kojem je naveo elemente ponude i kalkulaciju za iste .

Kako je ugovorni organ analizirao ponuđeno obrazloženje koje je prethodno zatražio i nakon razmatranja isto prihvatio, navodeći argumentaciju s tim u vezi,uzevši pri tome da je predmetno obrazloženje sadržavalo kalkulaciju cijene i osnovne okolnosti/razloge koji su doveli do ponuđene cijene,te uzevši pri tome činjenicu da žalitelj , istodobno,nije ponudio niti jedan dokaz u suprotno,izuzev upućivanja na to da je ponuđač samo paušalno obrazložio neprirodno nisku cijenu bez dostavljanja dokaza za svoje navode, to ovaj organ nije prihvatio razloge žalitelja dovoljnim da bi se cijenili osnovanim.

Žalitelj takođe spori ponuđača Bek promet, međutim kako ugovorni organ u svom izjašnjenju navoda da kada je u pitanju žalbeni navod vezan uz lot 4 i ponuditelja doo Bek promet Brčko, smatramo da žalba u ovom dijelu nije dopuštena, obzirom da žalitelj nema aktivnu legitimaciju sukladno članku 97. ZJN. Prije svega, žalitelj se pozvao na pogrešan lot, jer na lotu 4 nije izabran ponuditelj doo Bek promet Brčko, kako to tvrdi žalitelj. Doo Bek promet Brčko je izabran na lotu 3 i uz pretpostavku da je žalitelj napravio tehničku pogrešku i upisao pogrešan broj lota, ovim putem naglašavamo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju u konkretnom slučaju, jer izabrani ponuditelj doo Bek promet Brčko nije u zadanom roku dostavio kvalifikacijsku dokumentaciju utvrđenu točkom 12 i 13 tenderske dokumentacije, te je s tim u vezi, ugovorno tijelo po službenoj dužnosti pokrenulo postupak izmjene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kako bi se ugovor dodijelio drugorangiranom ponuditelju. Na rang listi, neposredno ispred ponude žalitelja rangirana je ponuda doo Madi Tešanj, na koju žalitelj nije imao nikakvih primjedbi, te samim time žalitelj nema aktivnu legitimaciju, jer ovom žalbom na lot 3 ne može popraviti svoj položaj tj. ne može osigurati sebi dodjelu ugovora. I pored svega navedenog, smatramo da žalbeni navod vezan uz ponuditelja doo Bek promet Brčko nije utemeljen, jer se radi o manjem odstupanju koje ne dovodi u pitanje ispravnost dostavljene ponude, obzirom da je navedeni ponuditelj dostavio nacrt okvirnog sporazuma u koji je unio sve podatke koji su traženi i koji je uredno potpisan i ovjeren. I pored činjenice da prva stranica nacrta okvirnog sporazuma nije parafirana, smatramo da to ne može biti razlog za odbijanje ponude. Naravno, ponuda ponuditelja doo Bek promet Brčko je odbijena od strane komisije za javne nabave, jer navedeni ponuditelj nije dostavio traženu dokumentaciju {točke 12 i 13 TD) u zadanom roku, tako da ovaj žalbeni navod i po tom osnovu nije dopušten niti utemeljen.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je nesporno utvrdio da se žalitelj poziva na pogrešni lot kako to i navodi ugovorni organ ističući i činjenicuu da osporeni ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju pa je ugovorni organ po službenoj dužnosti pokrenuo postupak izmjene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kako bi se ugovor dodijelio drugorangiranom ponuditelju, što bi značilo po ocjeni ovog organa da je predmetni navod irelavantan, ali takođe napominjemo da i ne parafiranje svake stranice Nacrta ugovora nije razlog za eliminaciju obzirom da takav uslov nije ni zakonom utvrđen.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana samim time odbijaju se i zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „ Lala i Laćo Bijeljina zastupan po punomoćniku Đukić Grozdi advokatu iz Bijeljine
- JZU Zdravstveni centar Brčko
-evidenciji
- a/a

