BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-53-9/21
Sarajevo,03.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke svježe i smrznuto pileće Halala-LOT 16, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica se usvaja, poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine.Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu postupanja po žalbi AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-43-3-96/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.03.2020. godine u postupku javne nabavke nabavke svježe i smrznuto pileće Halala-LOT 16

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BOSNA –KOM d.o.o. Gračanica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020. godine žalitelj AKOVA-IMPEX d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu koju je ugovorni organ Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine usvojio i poništio LOT 16 predmetne javne nabavke.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o o poništenju postupka javne nabavke broj:11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020. godine žalitelj BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je izjavio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ, doneo je Odluku broj: 11-03-26-768-252/20 od 19.11.2020 godine kojom poništava postupak javne nabavke za Lot-16 Svježe i zamrznuto pileće meso Hallal, postupajući po žalbi Grupe ponuđača, Akova-Impex doo. i Brovis doo. Visoko, koju Ugovorni organ djelimično usvaja.Žalitelj upućuje na Riješenje Ureda za razmatranje žalbi, Sarajevo broj:JN2-01-07-I-1874-7/20 od 01.10.2020 godine kojim Ured za žalbe, ponudu grupe ponuđača koju čine Akova-Impex doo. Sarajevo i Brovis doo. Visoko,a vezano za Lot-16 odbacuje kao neprihvatljiva zbog ne ispunjavanja postavljenih uslova traženi tačkom 7.4.1 pod c) odnosno tačkom 7.4.2 pod c) tenderske dokumentacije. Uzevši u obzir napred navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da Grupa ponuđača Akova doo i Brovis doo. nisu ponudili-dostavili prihvatljivu ponudu, što je navedenim Rješenjem potvrdio i sam Ured za razmatranje žalbi,te žalitelj smatra da se s obzirom na činjenice da Grupa ponuđača nije dostavila valjanu ponudu da se ne može ocijeniti da je grupa ponuđača ispunila preduslov za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba člana 97 Zakona o javnim nabavkama. Činjenica neprihvatljivosti ponude grupe ponuđača ne može dovesti do poboljšanja njihovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla, u odnosu na što bi, prema redovnom tijeku stvari u slučaju da su podnijeli valjanu ponudu, kako bi imali pouzdaniji osnov za određeni stepen izvijesnosti izbora njihove ponude i dobivanja posla.U posljedici, polazeći od odredbe pozvanog člana 97. Zakona, žalitelj smatra da Ugovorni organ nije ocijenio da je grupa ponuđača ostvarila pravo na žalbeni postupak jer se nisu stekle pretpostavke odlučivanja po žalbenim navodima, Grupe ponuđača Akova doo i Brovis doo. te ukoliko je Ugovorni organ bio nesiguran u svoj stav, da li meritorno razmatrati žalbu ili ne, mogao je žalbu sa cijelim spisom proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, na odlučivanje.Međutim Ugovorni organ se odlučio na razmatranje žalbe čime je učinio povredu člana 97 Zakona.Razmatrajući žalbu grupe ponuđača Akova doo. i Brovis doo, Ugovorni organ je žalbu djelimično prihvatio, konstaujući niz netačnih činenica-navoda.
- Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100 Zakona kako je to određeno: Stav- 1."Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica."Ugovorni organ nije u određenom roku utvrdio tražene činjenice stavom (1) nije cijenio postavljene zakonske rokove i određene tenderskom dokumentacijom, obzirom da je žalbu zaprimio dana 12.11.2020 a Odluku doneo dana 19.11.2020 godine što je duže od pet dana a Odluke dostavio ponuđačima dana 30.11.2020 godine, a tenderskom dokumentacijom je odrede u tački 9.8.2 u roku od 7-dana, za dostavljanje Odluka, od dana donošenja Odluke, što ukazuje da Ugovorni organ nije pstupio po TD. a što je suprotno i članu 70 Zakona o javnim nabavkama.Žalba je izjavljena na Odluku broj: 11-03-26-768-237/20 od 23.10.2020 godine, a dostavljena učesnicima u postupku dana 02.11.2020 godine, obzirom da se radi o trećem žalbenom postupku žalbeni rok je trebao biti u skladu sa Članom 100, stav (3 i 4) pet dana, međutim Žalba je zaprimljena kod Ugovornog organa 12.11.2020 godine što ukazuje da ista nije blagovremena jer je ista trebala biti dostavljena do 07.11.2020 godine a što je ugovorni organ propusti prilikom sagledavanja same žalbe.
- Žalba nije izjavljena od ovlaštenog lica, žalitelj upućuje na Ugovor o zajedničkom nastupu grupe ponuđača koji je priložen na strani 103,104,105 ponude grupe ponuđača, Akova doo i Brovis doo, koji je u članu-3 istog odredio-ovlašćuje zastupnika Džafić Jasmina da predstavlja grupu ponuđača u odnosima sa

Ugovornim organom i trećim licem, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke. Shodno navedenom, što ukazuje da je žalbu mogao u ime grupe ponuđača dostaviti samo ugovoreni-ovlašteni Džafić Jasmin i niko drugi bez punomoći ili novog ovlaštenja.Žalitelj je utvrdio da žalbu podnosi samo jedan član grupe ponuđača i to Akova-Impex doo,što može u ime grupe ponuđača a nikako samo u svoje ime jer ponudu je dostavila grupa ponuđača, gdje u prvom redu žalbe navodi, citiram:" Na osnovu člana 100 stav (4)" što ukazuje da je žalitelj upoznat da je žalbeni rok pet dana, što u dostavljanju žalbe nije uvažavao nego je žalbu grupa ponuđača dostavila u roku od 10-dana, što ukazuje da je neblagovremena, što čini propust Ugovornog organa.Žalitelj je utvrdio da je žalbu dostavila: Direktor, Akova-Impex doo Džafić Hadžimejlić Izeta, Činjenica da je ona odgovorna osoba a Akovi doo. međutim ovdje se radi o grupi ponuđača, Akova doo. i Brovis doo. što ukazuje da je samo Ugovorom određena osoba Džafić Jasmin mogao dostaviti žalbu ili druga osoba po punomoći od oba člana grupe ponuđača a nikako jedna ovlaštena osoba od jednog člana grupe ponuđača. Navedeno ukazuje da je žalbu dostavila osoba koja nije ovlaštena za navedenu radnju, što je također Ugovorni organ propustio da sagleda.

- Uvidom u dostavljene dokumente (ponuđača Bosna-kom doo-žalitelja) utvrdili smo da u dijelu dostavljenih proizvođačkih specifikacija pod nazivom „Deklaracija proizvoda" nedostaju brojevi odobrenja klaonica i rasjekaonica, što je propisano članom 8 stav-4 pod d) Pravilnika o tržišnim standardima za mesa živina (SI. glasnik BiH 74/14 od 16.09.2014 god.) propisano je da proizvodi koji se stavljaju na tržište moraju imati broj odobrenja klaonice ili rasjekaonice a što je u skladu sa članom 5. Pravilnika o higijeni hrane životinjskog porijekla (SI glasnik BiH 103/12 od 25.12.2012 god.). Na osnovu naprijed navedenih konstatacija utvrdili smo da je dostavljeni dokument nepotpun, odnosno ne ispunjava zahtjeve Pravilnika iz Tenderske dokumentacije, te da ponuda ponuđača Bosna-kom doo Gračanica za Lot-16 neispunjava postavljene zahtjeve TD. i ista je iz navedenog razloga neprihvatljiva za ugovorni organ."Ovakav stav Ugovornog organa je neutemeljen i potpuno pogrešan čin tumačenja navedenih pravilnika i drugih Zakonski odredbi.Naime žalitelj je u ponudi dostavio Tehničku deklaraciju-specifikaciju, svih proizvoda navedenih na Obrascu za cijenu Aneks-3. i traženo-Tačkom 7.4.1 i tačkom 7.4.2 TD. i Aneksom-3, tačka-10 . kako je i traženo, da su ponuđači obavezni uz ponudu dostaviti deklaraciju proizvoda za sve robe. Tehnička specifikacija-deklaracije je dokumenat koji opisuje detaljno sve elemente određenog proizvoda i niti i jednim pravilnikom nije određeno da tehničke deklaracije moraju u svome opisu sadržavati broj odobrenja klaonice ili rasjekaonice kako to Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju na žalbu grupe ponuđača.Dostavljene Tehničke deklaracije-specifikacije proizvoda u cijelosti zadovoljavaju postavljene uslove po tenderskoj dokumentaciji,sastavljene u skladu sa svim Pravilnicima, te iste niko nemože osporiti a Ugovorni organ ne osporava tehničku deklaraciju. Međutim problem je što je grupa ponuđača dostavilia Slike Deklaracija sa zbirnog pakovanja li što nisu tehničke deklaracije proizvoda, a što nije traženo tenderskom dokumentacijom jer navedene dekaracije sadrže i druge dodatne elemente kao :datum proizvodnje, rok trajanja, cijena proizvoda, sažet navod sastava proizvoda i drugo a što je namijenjeno da se kupac upozna sa proizvodom kada kupuje određeni proizvod.Pravilnikom o tržišnim standardima za mesa živine, propisano je i da proizvodi koji se stavljaju na tržište moraju imati broj odobrenja klaonice. Tehničke specifikacjje-deklaracije koje izdaju proizvođači za svoje proizvode ne moraju imat naveden broj klaonice jer dostavljene deklaracije proizvoda nisu namijenjene direktno krajnjim kupcima nego Ugovornom organu da sagleda da li ponuđeni proizvodi svojim sastavom i drugim tehničkim karakteristikama odgovaraju

postavljenom zahtjevu u Tenderskoj dokumentaciji.Shodno navedenom neutemeljeni su navodi Ugovornog organa da su proizvođačke specifikacije deklaracije žalitelja morale sadržavati i broj odobrenja klaonice, te stoga navedeni razlog ne može biti osnov za odbacivanje ponude žalitelja da neispunjava postavljene uslove.Žalitelj u sastavu žalbe dostavlja Deklaracije zbirnih pakovanja za pileće meso koje prate proizvod iz kojih se može vidjeti da na istima postoji vidljiv broj klaonice: VKB BA-2-255 a da tehnička -specifikacija deklaracije taj broj nemora sadržavati.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da žalba nije izjavljena od ovlaštenog lica, žalitelj upućuje na Ugovor o zajedničkom nastupu grupe ponuđača koji je priložen na strani 103,104,105 ponude grupe ponuđača, Akova doo i Brovis doo, koji je u članu-3 istog odredio-ovlašćuje zastupnika Džafić Jasmina da predstavlja grupu ponuđača u odnosima sa Ugovornim organom i trećim licem, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke. Shodno navedenom, što ukazuje da je žalbu mogao u ime grupe ponuđača dostaviti samo ugovoreni-ovlašteni Džafić Jasmin i niko drugi bez punomoći ili novog ovlaštenja.Žalitelj je utvrdio da žalbu podnosi samo jedan član grupe ponuđača i to Akova-Impex doo,što može u ime grupe ponuđača a nikako samo u svoje ime jer ponudu je dostavila grupa ponuđača, gdje u prvom redu žalbe navodi, citiram:" Na osnovu člana 100 stav (4)" što ukazuje da je žalitelj upoznat da je žalbeni rok pet dana, što u dostavljanju žalbe nije uvažavao nego je žalbu grupa ponuđača dostavila u roku od 10-dana, što ukazuje da je neblagovremena, što čini propust Ugovornog organa.Žalitelj je utvrdio da je žalbu dostavila: Direktor, Akova-Impex doo Džafić Hadžimejlić Izeta, Činjenica da je ona odgovorna osoba a Akovi doo, međutim ovdje se radi o grupi ponuđača, Akova doo. i Brovis doo. što ukazuje da je samo Ugovorom određena osoba Džafić Jasmin mogao dostaviti žalbu ili druga osoba po punomoći od oba člana grupe ponuđača a nikako jedna ovlaštena osoba od jednog člana grupe ponuđača. Navedeno ukazuje da je žalbu dostavila osoba koja nije ovlaštena za navedenu radnju, što je također Ugovorni organ propustio da sagleda."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Zaključujemo da je tačno da je žalbu potpisala ovlaštena osoba: Direktor, Akova Impex doo Džafić Hadžimejlić Izeta, te da je činjenica da je ista odgovorna osoba u Akovi doo.. U članu 3.Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača članovi grupe ponuđača su se saglasili da je predstavnik Akova Impex d.o.o. Sarajevo predstavnik grupe. S tim u vezi zaključujemo da je žalba dostavljena od strane odgovorne osobe iz Akova Impexa odnosno od ovlaštene osobe. Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je žalbeni navod neosnovan."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Žalbu broj:349/20 od 09.11.2020. godine izjavljenju na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bro:11-03-26-768-327/20 od 23.10.2020. godine je podnio AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo kao predstavnik grupe ponuđača a ista sačinjenja na memorandumu AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i potpisana od strane direktorice Džafić Hadžimejlić Izete.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrio da se na 103-105 ponude nalazi Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača potpisano od strane AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i BROVIS d.o.o. Sarajevo u kojem je članom 3 propisano:
„Članovi Grupe saglasno potvrđuju da je predstavnik AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo. Predstavnik Grupe će, u ime Grupe , dostaviti ponudu u postupku nabavke iz člana 2.ovog Sporazuma. Članovi Grupe su saglasni i potvrđuju da je ponuda AKOVA IMPEX d.o.o. kao predstavnika Grupe obavezujuća za sve članove Grupe.

Zastupani po svojim zakonskim zastupnicima, potpisom Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, članovi Grupe su saglasni i ovlašćuju Džafić Jasmina,rođenog dana 26.07.1962. kao ovlaštenog zastupnika AKOVA IMPEX d.o.o. da predstavlja Grupu u odnosima sa ugovornim organom i trećim licima, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke , uključujući ovlaštenje za potpisivanje ponude i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o nabavci u ime Grupe , ukoliko ugovor bude dodijeljen Grupi. Članovi grupe su saglasni da su sve izjave AKOVA IMPEX d.o.o. kao predstavnika Grupe u postupku javne nabavke pravno obavezujuće za sve Članove Grupe.

U odnosu na prednje izneseno obrazloženje ugovornog organa, potrebno je naglasiti da je ugovorni organ propustio zasnovati okolnosti koje iznosi po predmetnom spornom pitanju , uzevši da iznošenje prednje navedenih razloga ne prati konkretno pozivanje na jasan dokaz kojim zasniva iznesene tvrdnje,s obzirom da to ugovorni organ očito propušta, pa se stoga takvo obrazloženje ne cijeni dokazanim,već subjektivnim i u konačnici neprihvatljivim.

Okolnosti slučaja pri tome ukazuju na slijedeće - da je predmetni Konzorcij izričito ovlastio Džafić Jasmina,rođenog dana 26.07.1962., da poduzima određene radnje u ime Konzorcija koje su kao takve jasno označene predmetnim ovlaštenjem izričito navedenim u Sporazumu o zajedničkom nastupu grupe ponuđača;pri čemu, predmetno ovlaštenje predstavlja izraz zajedničke volje privrednih društava koja u ovom postupku javne nabavke nastupaju kao cjelina/zajednička ponuda/uzevši da je predmetni Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača potpisan i ovjeren od strane oba člana Konzorcija , odnosno AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i BROVIS d.o.o. Sarajevo .

Iz stanja spisa međutim ne proizilaze okolnosti koje su u skladu sa prednje navedenim,činjeničnim stanjem stvari, navedenim u predmetnom Sporazumu o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, naprotiv , evidentno je da okolnosti slučaja ukazuju da je predmetna žalba broj:349/20 od 09.11.2020. godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bro:11-03-26-768-327/20 od 23.10.2020. godine od strane AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo na memorandumu AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo i potpisana od strane direktorice Džafić Hadžimejlić Izete.

Stoga, uzevši da okolnosti slučaja nisu raspravljene u dovoljnoj mjeri, da su evidentne protivrječnosti ;da je pri tome isprovocirano niz pitanja koje treba bliže raspraviti i utvrditi,a tiču se provjere procesnih pretpostavki za ulaganje predmetne žalbe, to se radnje postupka vraćaju u fazu razmatranja predmetne žalbe AKOVA IMPEX d.o.o. kako bi se raspravila sva potrebna pitanja s tim u svezi i izveo pravilan i potpun pravni sud o procjeni procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe,te naveli konkretni dokazi kojim se zasniva izneseno u skladu sa stvarnim stanjem stvari.

Nakon što se upotpunosti utvrdi stanje stvari te uvjerljivo obrazloži,izvest će se konačan zakonit sud o procjeni pretpostavki za ulaganje predmetne žalbe , te o daljnjim posljedicama s tim u svezi.

Nakon što ugovorni organ raspravi prednje navedene procesne pretpostavke u skladu sa uputama ovog organa, isti će raspraviti i druge procesne pretpostavke za ulaganje iste a koje je žalitelj osporio predmetnom žalbom, činjenicu da je žalitelj osporio aktivnu legitimaciju za ulaganje žalbe AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo kao i postupanje ugovornog organa u skladu sa članom 100 Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na navod žalitelja koji se odnosi na ispravnost ponude BOSNA-KOM d.o.o Gračanica ističe da se u raspravljanje istih nije upuštao iz razloga što su isti istaknuti u žalbi AKOVA IMPEX d.o.o. Sarajevo broj:349/20 od 09.11.2020. godine čiju procesnu ispravnost će ugovorni organ ispitati u ponovonom postupku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
- a/a